

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 26. september 2018 af Østre Landsrets 17. afdeling  
(landsdommerne Arne Brandt, Louise Saul og Kristine Kjellerup Hansen (kst.) med  
domsmænd).

17. afd. nr. S-1264-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1980

(advokat Mikkel Holsteen Cramer, besk.)

Odense Rets dom af 24. april 2018 (7-10304/2017) er anket af anklagemyndigheden med  
påstand om skærpelse.

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i forhold 30-33 og forhold 35  
og i øvrigt formildelse.

Spørgsmålet om konfiskation er ikke omfattet af landsrettens prøvelse.

Den beskikkede bistandsadvokat har på vegne af F2 gentaget påstan-  
den for byretten om, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i godtgørelse for tort og 4.626 kr. i  
erstatning for udgifter til psykologbehandling. Bistandsadvokaten har endvidere på vegne  
af F1, F4, F5 nedlagt påstand om  
stadfæstelse af byretten dom.

Tiltalte har nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens dom for så vidt angår godtgørelseskrav mv.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnet F2 .

De i byretten af vidnerne F1 , F3 , F4 , F5 og V afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Vidnet, F2 , har supplerende forklaret blandt andet, at det viste sig, at hun havde et år til at reagere med hensyn til afgørelsen fra fogedretten, som endte med at blive ophævet. Det drejede sig om et beløb på ca. 50.000 kr., som hun uberettiget var blevet dømt til at betale til tiltalte som følge af de i forhold 2 angivne omstændigheder. På skolens Personaleintra fandtes personfølsomme oplysninger vedrørende eleverne, og alle måtte efterfølgende tildeles nye koder som følge af tiltaltes hacking. Hun er fortsat præget af angst i sin hverdag. Hun har af sin psykolog fået nogle værktøjer, hun kan bruge, men hun er overrasket over, at hun stadig har paranoide tanker i en sådan grad. Hun stoler ikke på nogen eller noget og har ændret sin adfærd. Hun tager dog ikke længere medicin for sin depression.

### **Personlige oplysninger**

Den i sagen fremlagte erklæring fra Kriminalforsorgen om tiltaltes personlige forhold er rettelig udarbejdet den 7. december 2017.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han er optaget på uddannelsen som it-supporter og skal begynde i 2019. Han arbejder i dag som frivillig med unge mennesker, der har problemer med blandt andet social angst. Han er villig til at udføre samfundstjeneste efter Kriminalforsorgens anvisninger.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder også for så vidt angår forhold 30-33 og forhold 35, men har påstået frifindelse i disse forhold under henvisning til, at der ikke er tale om overtrædelse af straffelovens § 232, da videooptagelserne ikke er delt med andre eller videregivet på anden måde.

Tiltalte optog i fem tilfælde med skjult kamera sit seksuelle samkvem, herunder samleje, med de forurettede kvinder. Der er tale om længevarende og fuldt afslørende videooptagelser, og landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte herved har gjort sig skyldig efter anklageskriftet i disse forhold.

Straffen, der fastsættes efter straffelovens § 264 d, § 232 og § 263, stk. 2, forhøjes til fængsel i 5 måneder. Det tiltrædes som fastslået af byretten, at der ikke er grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Ved straffastsættelsen er der navnlig lagt vægt på sagens karakter og omfang, herunder at der er tale om adskillige og systematiske krænkelse, hvor tiltalte gennem en længere periode har udnyttet og misbrugt sin it-tekniske viden til at begå alvorlige og krænkende lovovertrædelser. Der er endvidere lagt vægt på det, der er anført af byretten.

Der findes efter de juridiske dommers bestemmelse ikke grundlag for at forhøje den tortgodtgørelse, som byretten har udmålt til F2 .

Landsretten stadfæster derfor med den ovenfor anførte ændring byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at tiltalte straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27-09-2018

**Line Sougaard Møller**

**Retsassistent**



Modtaget

- 1 MAJ 2018

FYNS POLITI  
Odense

**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 24. april 2018

Retten nr. 7-10304/2017

Politiets nr. 2300-74255-00026-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. november 2017.

T er tiltalt for

1.

**overtrædelse af straffelovens § 264 d og § 232** ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra den 25. oktober 2016 til den 8. november 2016, fra en ukendt adresse, uberettiget at have videregivet meddelelser og billeder vedrørende F1's personlige forhold samt billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, idet T havde videregivet billeder af F1 på en pornografisk hjemmeside, hvor der i en mappe på hjemmesiden fremgik billeder af F1 samt billeder af en pornomodel der til forveksling lignede F1, således at man ville tro, at alle billederne forestillede F1, ligesom der endvidere var påført hendes fulde navn og CPR-nummer på billederne, hvilket alt endvidere var egnet til at krænke F1's blufærdighed.

2.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra den 21. marts 2016 til den 12. april 2016 fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's e-boks, hvorfra T havde bekræftet modtagelsen af et brev fra Fogedretten modtaget den 21. marts 2016 samt efterfølgende at have slettet det, hvorfor F2 ikke fik kendskab til brevet, ligesom T herefter slettede endnu et brev fra Fogedretten, modtaget den 12. april 2016.

T sås endvidere, på et USB-stik, at være i besiddelse af en affotografering af F2's NEM-id, som F2 selv havde taget og gemt på sin computer, hvorfor T også her havde skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, hvorefter han benyttede det til det ovenfor nævnte log-in på F2's e-boks.

3.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra den 4. februar 2015 til den 4. januar 2017 fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en udtalelse fra skole tilhørende F2, som F2 havde haft liggende på sin computer og på sin e-mail. Udtalelsen dateret til den 4. februar 2015.

4.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra den 19. marts 2015 og den 4. januar 2017 fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en årsopgørelse fra år 2014, som F2 havde haft liggende på sin computer og på SKATs hjemmeside. Årsopgørelsen dateret til den 19. marts 2015.

5.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra den 1. maj 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en billet til festival tilhørende F2, som hun havde haft liggende på sin computer og på sit e-mailsystem. Billetten er dateret til den 1. maj 2015.

6.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden fra den 4. maj 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet han blev fundet i besiddelse af en indmeldelse til Boligselskab tilhørende F2, som hun havde haft liggende på sin e-mail. Indmeldelsen er dateret til den 4. maj 2015.

7.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 1. juni 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en ansættelseskontrakt tilhørende F2, som F2 havde haft liggende på sin e-mail, og i en sort mappe i udprintet form. Ansættelseskontrakten dateret den 2. juni 2015.

8.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 5. juni 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en flytteanmeldelse fra Kommune, tilhørende F2, som hun opbevarede på hendes e-boks. Flytteanmeldelse dateret til den 5. juni 2015.

9.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 1. juli 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af et skoleskema fra PersonaleIntra og elevkoder fra skolen, tilhørende F2, som hun havde liggende på sin personlige PersonaleIntra-profil, idet hun er ansat som pædagog på skolen. Skemaet er fra skoleåret 2015/2016.

10.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 15. juli 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en lejekontrakt tilhørende F2, som hun gemte på sin computer, på sin e-mail og i en mappe i udprintet form. Lejekontrakt dateret til den 15. juli 2015.

11.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 14. august 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en kvittering fra Kiosken til-

hørende F2 , som hun opbevarede på sin e-mail. Kvitteringen var dateret til den 14. august 2015.

12.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 17. september 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en samtale fra indbakken på F2's Facebook-profil mellem F2 og F1 , som F2 opbevarede på sin personlige Facebook-profil. Dato jf. screenshot på computeren den 17. september 2015.

13.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 25. september 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af et brev fra a-kassen , tilhørende F2 , som hun havde opbevaret på sin e-mail. Brevet dateret til den 25. september 2015.

14.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 30. september 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en lønseddel fra X Kommune tilhørende F2 , som F2 havde opbevaret på sin e-boks. Lønseddel vedr. september 2015.

15.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 19. oktober 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af et dokument tilhørende F2 , hvoraf et tilbud på et lejemål fra boligselskabet fremgik, som F2 opbevarede på sin e-mail. Tilbuddet var den 19. oktober 2015.

16.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i pe-

rioden mellem den 21. oktober 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af F2's personlige skatteoplysninger, som hun opbevarede på SKATs hjemmeside, og som kun kunne tilgås ved hjælp af NEM-id. Skatteoplysningerne dateret til den 21. oktober 2015.

17.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 31. oktober 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en lønseddel fra X Kommune tilhørende F2, som F2 havde opbevaret på sin e-boks. Lønseddel vedrørende oktober 2015.

18.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 11. november 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en samtale fra indbakken på F2's Facebook-profil mellem F2 og F1, X1 og X2, som F2 opbevarede på sin personlige Facebook-profil. Dato jf. screenshot på computeren den 11. november 2015.

19.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 30. november 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en lønseddel fra X Kommune tilhørende F2, som F2 havde opbevaret på sin e-boks. Lønseddel vedrørende november 2015.

20.

Udskilt - påtaleopgivet

21.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 31. januar 2016 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til

F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en flytteanmeldelse fra X Kommune tilhørende F2, som hun opbevarede på sin e-boks. Flytteanmeldelse dateret til den 31. januar 2016.

22.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 31. marts 2016 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til

F2's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af et brev fra F2's kollega, tilhørende F2, som hun opbevarede på sin personlige Personale-Intra.

23.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 21. juli og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F1's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en forsikringsanmeldelse tilhørende F1, som F1 opbevarede på sin e-mail, samt som ligeledes blev opbevaret på F2's e-mail. Dato jf. forsikringsanmeldelse den 21. juli 2015.

24.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 28. september 2015 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F1's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en koncertbillet tilhørende F1, som hun opbevarede på sin e-mail, samt som ligeledes blev opbevaret på F2's e-mail. Købsdato på billetten dateret til den 28. september 2015.

25.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 10. august 2012 til den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F3's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en orlovsansøgning til tilhørende F3, som hun havde opbevaret på sin e-mail. Orlovsansøgning datoangivet til 10.08.2012.

26.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i pe-

rioden mellem den 28. august 2012 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F3's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en forsikringsaccept fra Forsikring tilhørende F3, som hun havde opbevaret på sin e-mail. Forsikringstilbuddet er underskrevet den 30. august 2012.

27.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 23. september 2013 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F3's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en billet fra Print-Selv tilhørende F3, bestilt den 23.9.13, som F3 havde opbevaret på sin e-mail.

28.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 29. oktober 2013 og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F3's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en kvittering for en nummerpladebetaling til SKAT tilhørende F3, som hun havde opbevaret på sin e-mail. Betaling gennemført den 29. oktober 2013, jf. kvittering.

29.

**overtrædelse af straffelovens § 263, stk. 2**, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 1. september og den 4. januar 2017, fra en ukendt adresse og på ukendt vis, uberettiget at have skaffet sig adgang til F3's oplysninger, der var bestemt til at bruges i et informationssystem, idet T blev fundet i besiddelse af en indscannet kopi af F3's pas, som hun havde opbevaret på sin e-mail.

30+31.

**blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232**, ved i to tilfælde, henholdsvis den 13. november og den 11. december 2012 på et ukendt tidspunkt, på adressen i Odense, at have lavet en skjult optagelse af et frivilligt samleje med F4, uden hendes samtykke og viden, hvilket var egnet til at krænke F4's blufærdighed.

32.

**blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232**, ved den 16. august

2013 på et ukendt tidspunkt på adressen \_\_\_\_\_ i Odense, at have lavet en skjult optagelse af et frivilligt samleje med \_\_\_\_\_ F5 \_\_\_\_\_, uden hendes samtykke og viden, hvilket var egnet til at krænke Akdags blufærdighed.

33.

**blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232**, ved den 24. marts 2014 på et ukendt tidspunkt, på adressen \_\_\_\_\_ i Odense, at have lavet en skjult optagelse af et frivilligt samleje med \_\_\_\_\_ F2 \_\_\_\_\_, uden hendes samtykke og viden, hvilket var egnet til at krænke F2's blufærdighed.

34.

**blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232**, ved den 26. februar 2014 på et ukendt tidspunkt, på adressen \_\_\_\_\_ i Odense, at have lavet en skjult optagelse af \_\_\_\_\_ F2 \_\_\_\_\_, der var nøgen og i færd med at klæde sig på, uden hendes viden og samtykke, hvilket var egnet til at krænke F2's blufærdighed.

35.

**blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232**, ved den 7. oktober 2014, på et ukendt tidspunkt, på adressen \_\_\_\_\_ i Odense, at have lavet en skjult optagelse af et frivilligt samleje med \_\_\_\_\_ F2 \_\_\_\_\_, uden hendes samtykke og viden, hvilket var egnet til at krænke F2's blufærdighed.

36+37.

**overtrædelse af straffelovens § 264d og § 232**, ved på et ukendt tidspunkt forud for den 1. november 2016, fra en ukendt adresse, uberettiget at have videregivet billeder vedrørende \_\_\_\_\_ F6's \_\_\_\_\_ personlige forhold samt billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, idet T havde videregivet billeder af F6 på to forskellige pornografiske hjemmesider, hvor F6's fulde navn ligeledes fremgik, hvilket var egnet til at krænke F6's blufærdighed.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos tiltalte af to stk. USB-stik, jf. straffelovens § 75, stk. 2, og en computer, jf. straffelovens § 75, stk. 2, subsidiært jf. § 77 a.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, dog har han erkendt de faktiske omstændigheder beskrevet i anklageskriftets forhold 30 - 35.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i godtgørelse for tort og 4.626 kr. i erstatning for udgifter til psykologbehandling.

F4 har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i godtgørelse for tort.

F5 har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i godtgørelse for tort.

F6 har påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale en erstatning på 20.000 kr. eller et mindre beløb efter rettens skøn til dækning af udgifter til en coachingrejse til Mexico, som blev delvis ødelagt af, at hun under rejsen blev udsat for hacking, som hun holder tiltalte ansvarlig for.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale godtgørelse for tort eller erstatning samt kravenes størrelse.

### Sagens oplysninger

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring. Der er afgivet vidneforklaringer af F1, F2, F3, F4 og F5, F6 og V.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været fremlagt bl.a. ransagningsrapport, fotos fra pornografiske hjemmesider, fotomapper, IT-tekniske erklæringer, skærbilleder, NEM-ID hændelseslog, rapport vedrørende nøglekort til NEM-ID, foto af NEM-ID nøglekort, kopier og fotos af dokumenter samt still-billeder af samlejer.

Der er under sagen udarbejdet en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold, og Kriminalforsorgen har i erklæring af 7. august 2012 konkluderet, at tiltalte skønnes egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er førtidspensioneret pga. social angst. Han har dog de seneste 9 år haft deltidsansættelse hos

X Kommune som IT-supporter med løntilskud. X fyrede ham pga. nærværende straffesag. Han er ikke i behandling for sin sociale angst. Han bor alene, men har et mindreårigt barn, som han har samvær med hver anden uge.

### Rettens begrundelse og afgørelse

#### Forhold 1:

Efter vidnet F1's forklaring sammenholdt med skærbilleder af 25. oktober 2016 fra den pornografiske hjemmeside www. .com lægges det til grund, at de 26 fotos i mappen " F1 " er hverdagsfotos af hende, bortset fra 4 fotos, der er pornografiske fotos af en kvinde, som har en meget høj grad af lighed med hende. Det lægges endvidere til grund, at hun ikke selv har uploadet eller givet samtykke til at andre måtte uploade fotos til hjemmesiden, og at hun selv kun har uploadet enkelte af de nævnte hverdagsfotos til Facebook.

Ved ransagning den 4. januar 2017 hos tiltalte fandt politiet bl.a. et USB-stik, som efter genskabelse af slettede data viste sig at have indeholdt netop de 4 pornografiske fotos, som var blevet fundet på hjemmesiden www. .com. Den tekniske undersøgelse viste endvidere, at disse 4 fotos var blevet lagret på USB-stikket den 24. oktober 2016. På et andet USB-stik fandt politiet adskilligt materiale, som omhandlede F1 , herunder hverdagsfotos af F1 , dog ikke de samme hverdagsfotos, som var blevet fundet på www. .com. På samme USB-stik lå også dokumenter, som viste gentagne forsøg på at bryde ind i flere af F1's mailkonti ved brug af forskellige adgangskoder, ligesom der lå en kopi af en forsikringsanmeldelse dateret 21. juli 2015 fra F1 , hvoraf F1's fulde navn og cpr.nr. fremgår.

På skærbillederne fra den pornografiske hjemmeside fremgår F1's fulde navn og cpr.nr.

På denne baggrund findes det bevist, at det er tiltalte, der har uploadet de 26 fotos til mappen " F1 " på den pornografiske hjemmeside under angivelse af F1's fulde navn og cpr.nr.

Da de 26 fotos er sammenblandet på en sådan måde, at de klart fremtræder som om, at det er F1 på alle fotos, herunder også de 4 pornografiske fotos, der viser samleje og oralsex, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte uploadede alle fotos med henblik på at efterlade netop dette indtryk.

Herefter og da F1 har forklaret, at hun blev opmærksom på, at der tilsyneladende lå pornografiske fotos af hende på den pornografiske hjemmeside, fordi flere fremmede mænd kontaktede hende herom, findes det endvidere bevist, at tiltalte har krænket F1's blufærdighed.

Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2:

Efter vidnet F2's forklaring, der forekommer sikker og troværdig, og som findes støttet af hændelseslog fra NEM-ID, lægges det til grund, at en fremmed person henholdsvis den 21. marts 2016 og den 12. april 2016 skaffede sig adgang til F2's e-boks og slettede breve af samme dato fra fogedretten. Det lægges efter F2's forklaring endvidere til grund, at brevene vedrørte en økonomisk tvist med tiltalte, som hun havde ophævet samlivet med i maj 2015, og at sletningen af fogedrettens breve medførte, at sagen i første omgang blev afgjort til tiltaltes fordel, fordi hun ikke havde reageret på fogedrettens breve.

Ved ransagning den 4. januar 2017 hos tiltalte fandt politiet et USB-stik, som indeholdt et foto af F2's nøglekort til NEM-ID og et dokument med oplysning om F2's login og adgangskode til NEM-ID. Det fremgår af hændelseslog fra NEM-ID sammenholdt med oplysninger fra RIPE-database, at der både den 21. marts 2016 og den 12. april 2016 blev logget ind fra en svensk IP-adresse under brug af koder fra det nøglekort, som tiltalte besad en kopi af. Det fremgår endvidere, at der forud herfor, nemlig den 10. februar 2016, blev logget ind på F2's e-boks fra en IP-adresse, som ifølge oplysning af 12. maj 2016 fra Antenneforening er tiltaltes faste IP-adresse.

IT-efterforsker V har forklaret, at man uden særlig ekspertise kan sløre sin identitet og færden på internettet ved at benytte en VPN-forbindelse, hvorved det fremstår som om, at man befinder sig på en anden adresse, eventuelt i udlandet, end man faktisk gør.

Herefter findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3 - 6:

Ved ransagning den 4. januar 2017 hos tiltalte fandt politiet et USB-stik, som indeholdt bl.a. de i forhold 3 - 6 omhandlede dokumenter.

Da vidnet F2 har forklaret, at hun og tiltalte ophævede deres samliv i maj 2015, og da dokumenterne stammer fra perioden 4. februar - 4. maj 2015, findes det overvejende betænkeligt at se bort fra, at tiltalte kan være kommet i besiddelse af dokumenterne på lovlig måde eller ved en fejl.

Tiltalte frifindes derfor i disse forhold.

Forhold 7 - 19 og 21 - 22:

Ved ransgning den 4. januar 2017 hos tiltalte fandt politiet et USB-stik, som indeholdt bl.a. de i forhold 7 - 19 og 21 - 22 omhandlede dokumenter. Alle dokumenterne stammer fra tiden efter samlivsophævelsen mellem tiltalte og F2. Sammen med dokumenterne lå flere andre dokumenter, skærbilleder m.v. fra tiden efter samlivsophævelsen, som indeholdt en lang række personlige oplysninger om F2, herunder om hendes forskellige brugernavne og adgangskoder til en række hjemmesider og tjenester på internettet, ligesom der fremgår talrige forsøg på at logge ind på hendes e-mailkonti med brug af forskellige passwords.

IT-efterforsker V har forklaret, at flere skærbilleder viser, at brugeren har benyttet programmet DarkComet, der navnlig bruges til at skaffe sig uberettiget adgang til andres computere for at spionere eller indsamle data. Programmet indeholder også en keylogger, som opsnapper alt, hvad der indtastes på den computer, som udspioneres, herunder adgangskoder. Den tekniske undersøgelse har vist, at skærbillederne er lagret i en mappestruktur med beskrivelsen " F2 juli 2015", og at skærbillederne er lagret som filer, der er navngivet med de beskrivende navne "anden ukendt ip hun er logget ind fra" og "fast ip på ". I en tekstfil er adressen på knyttet sammen med teksten "DarkComet på port 3031".

Af lejekontrakt vedrørende Odense, fremgår det, at F2 flyttede til adressen på den 15. juli 2015.

Herefter og da dokumenterne ikke har været offentliggjort eller på anden måde gjort tilgængelige for tiltalte, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 23 - 24:

Efter det ovenfor vedrørende forhold 7 - 19 og 21 - 22 anførte sammenholdt med vidnet F1's forklaring om, at hun videresendte dokumenterne i forhold 23 og 24 pr. e-mail til F2, findes tiltalte skyldig efter tiltalen, dog findes det efter F2's forklaring ikke bevist, at F2 opbevarede forsikringsanmeldelsen i forhold 23.

Forhold 25 - 29:

Ved ransgning den 4. januar 2017 hos tiltalte fandt politiet et USB-stik, som indeholdt bl.a. de i forhold 25 - 29 omhandlede dokumenter.

Efter vidnet F3's forklaring lægges det til grund, at alle dokumenterne stammer fra tiden efter, at hun og tiltalte i 2011 havde et datingforhold, der varede højst 6 måneder. F3 har endvidere forklaret,

at flere af de dokumenter, som tiltalte er fundet i besiddelse af, drejer sig om hendes coachingrejse til Mexico i 2013, hvilken rejse til dels blev ødelagt af, at hun under udlandsopholdet blev udsat for omfattende hacking, hvorved der blev foretaget bl.a. opsigelse af hendes lejlighed og af forskellige abonnemeter.

Herefter og henset til tiltaltes adfærd i forhold 7 - 19 og 21 - 22 over for eks-kæresten F2 samt da dokumenterne ikke har været offentliggjort eller på anden måde gjort tilgængelige for tiltalte, findes det bevis, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

#### Forhold 30 - 33 og 35:

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder beskrevet i anklageskriftet, men har nægtet sig skyldig i blufærdighedskrænkelse.

Vidnerne F4, F5 og F2 har alle forklaret, at de aldrig har givet tiltalte samtykke til, at han måtte videoptage et samleje. Hvis han havde spurgt, ville han have fået et benægtende svar. Vidnerne har endvidere forklaret, at de føler sig stærkt krænkede over, at tiltalte har videoptaget dem under samleje med ham.

Efter vidnerne forklaringer lægges det til grund, at tiltalte vidste eller havde en bestemt formodning om, at ingen af kvinderne ville have meddelt samtykke til at lade sig videoptage under samleje med ham.

Da en videoptagelse af et samleje er af meget privat og intim karakter, og da en skjult videoptagelse af et samleje i høj grad er egnet til at krænke blufærdigheden hos den part, som ikke har samtykket i optagelsen, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 30 - 33 og forhold 35.

#### Forhold 34:

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder beskrevet i anklageskriftet, men har nægtet sig skyldig i blufærdighedskrænkelse.

Efter formuleringen i anklageskriftet og da videoptagelsen ikke har været afspillet i retten, finder retten ikke fornødent grundlag for at fastslå, at der er tale om andet og mere end en almindelig påklædningsituation, der ikke kan karakteriseres som egnet til at krænke blufærdigheden. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

#### Forhold 36 - 37:

Da tiltalte ikke er fundet i besiddelse af nogen af de billeder af F6, som er fundet på to forskellige pornografiske hjemmesider, og da tiltalte heller ikke er fundet i besiddelse af andet materiale, der pe-

ger på, at det er ham, der har videregivet billederne på hjemmesiderne, samt da tiltaltes adfærd over for F1 og F2, som er F6's svigerinde, ikke i sig selv er et bevis, frifindes tiltalte.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 264 d, § 232 og § 263, stk. 2.

Ved straffens fastsættelse er der for så vidt angår forhold 1 lagt vægt på, at billederne er blevet videregivet på en pornografisk hjemmeside på internettet sammen med forurettedes fulde navn og cpr.nr., og at materiale på internettet kan være særdeles vanskeligt eller umuligt at slette. For så vidt angår forhold 2 er der lagt vægt på grovheden af fredskrænkelsen, herunder at tiltalte har slettet vigtige meddelelser fra det offentlige med processuel skadevirkning for forurettede til følge. For så vidt angår forhold 7 - 29 er der lagt vægt på omfanget og karakteren af fredskrænkelserne, herunder at tiltalte har skaffet sig adgang til en række til dels klart personlige oplysninger, som tiltalte har hentet hos SKAT, e-boks, e-mail, Facebook, skoleinformationssystem m.v. Der er endvidere lagt vægt på den lange gerningsperiode og på, at både blufærdigheds- og fredskrænkelserne er begået mod flere forskellige personer.

Efter karakteren og omfanget af krænkelse og gerningsperiodens udstrækning og antallet af forurettede findes der – uanset at tiltalte er ustraffet og efter det oplyste har gode personlige forhold – ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, dog findes der ikke fornødent grundlag for at konfiskere computeren, da denne ikke ses at være blevet anvendt til kriminaliteten, men anvendes til lovlige formål.

Efter retsformandens bestemmelse og det ovenfor anførte om karakteren og omfanget af blufærdigheds- og fredskrænkelserne tages de nedlagte påstande om godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2, og erstatning for udgifter til psykologbehandling til følge i det nedenfor bestemte omfang. F3's påstand om erstatning tages ikke under påkendelse, allerede fordi kravet ikke ses at vedrøre forhold, der er påkendt under denne sag, hvorfor kravet henskydes til evt. påkendelse ved civilt søgsmål.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres to stk. USB-stik.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betaler statskassen salæret til bistandsadvokaten.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 20.000 kr. til F1 , 19.626 kr. til F2 , 5.000 kr. til F4 , og 5.000 kr. til F5 . Beløbene skal indbetales til den beskikkede bistandsadvokat, advokat Anne Vilslev Petersen. Beløbene forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Torben Østergreen-Johansen

dommer

/sa

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I ODENSE - 7. afdeling, den 1. maj 2018

Hanne Irene Mathiesen

kontorfuldmægtig