

[AM2021.11.16B]

**Retten i Roskildes DOM - 16. november 2021 - 9-5716/2021 -
1200-72305-00051-21**

Anklagemyndigheden mod T , født marts 1968

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. september 2021.

T er tiltalt for

voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, til dels jf. § 225,

ved den 13. juni 2021, på et tidspunkt forud for kl. 00.40, på adressen Adresse1 i Roskilde, at haft samleje med, F , ligesom sigtede førte en eller flere fingre ind i F's skede og anus, hvilke handlinger F ikke havde samtykket i, blandt andet idet hun på grund af beruselse var ude af stand til at modsætte sig handlingen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F , for hvem retten har beskikket advokat, har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , politibetjent V1 , V2 , V3 , V4 , V5 og V6 .

Forklaringen afgivet af F er afgivet for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29 a.

[FORKLARINGER UDELADT]

Der er under sagen dokumenteret fra:

- fil 1, side 136, konklusion i personundersøgelse af 13. juni 2021 fra Retspatologisk Afdeling vedrørende F ,
- fil 1, side 134, midtfor, samme personundersøgelse,
- supplerende erklæring til personundersøgelsen af 13. juni 2021 benævnt "Spørgetema" af 8. november 2021,
- fil 1, side 142, konklusion i personundersøgelse af 13. juni 2021 fra Retspatologisk Afdeling vedrørende T ,
- fil 1, side 146-147, konklusion i erklæring af 12. juli 2021, retsgenetiske undersøgelser vedrørende T og F ,
- fil 1, side 155-156, konklusion i erklæring af 12. juli 2021, retsgenetiske undersøgelser vedrørende F og T ,
- fil 1, side 165, konklusion i erklæring af 26. juli 2021, retsgenetiske undersøgelser vedrørende F ,
- fil 1, side 170-171, konklusion i erklæring af 26. juli 2021, retsgenetiske undersøgelser vedrørende T ,
- fil 1, side 179-180, konklusion i erklæring af 26. august 2021, retsgenetiske undersøgelser af biologiske spor,
- fil 1, side 187-188, konklusion i erklæring af 26. august 2021, retsgenetiske undersøgelser vedrørende F og T ,
- fil 1, side 178, retskemisk erklæring af 25. august 2021 vedrørende F ,
- fil 1, side 196, retskemisk erklæring af 9. september 2021 vedrørende F ,
- fil 1, side 198, retskemisk erklæring af 15. september 2021 vedrørende F ,
- fil 1, side 197, retskemisk erklæring af 9. september 2021 vedrørende T .

Af erklæring af 5. juli 2021 fra Retsmedicinsk Institut vedrørende personundersøgelse foretaget den 13. oktober 2021 af F fremgår blandt andet:

"...

Direkte adspurgt oplyste undersøgte, at gerningsmanden havde kysset hende i ansigtet, men at der ikke havde været kysken eller slikken andetsteds.

Undersøgte oplyste, at hun var blevet berørt ved endetarmsåbningen, men benægtede anal og oral indtrængen eller forsøg herpå.

Undersøgte oplyste, at hun ikke var blevet fastholdt eller udsat for vold ved hændelsen.

...

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 13-06-2021 kl. 04:50 af F , Født januar 1980 fandtes en efter det oplyste 41-årig kvinde med alderssvarende udseende. Undersøgte var rolig, træt og fremstod beruset med let snøvlende tale, kvalme og let nedsat balanceevne. Undersøgte kastede op flere gange i løbet af undersøgelsen og lugtede af alkohol. Undersøgte fremstod ikke påvirket af medicin eller euforiserende stoffer, hun havde normale pupiller og frembød ingen tegn på akut psykisk sygdom.

...

Ved den gynækologiske undersøgelse fandtes en slimhindeafskrabning i vaginalindgangen. Læsionen var frisk, og kan være opstået ved penetration med penis eller fingre ved hændelsen. Ydermere fandtes hvidligt, tyktflydende materiale, muligt sæd, muligt vaginalsekret opadtil på de ydre kønslæber.

Endetarmsåbningen fandtes uden læsioner og med normal lukkemuskelfunktion.

Til denne erklæring medfølger 2 skitser.

..."

Det fremgår af erklæring af 12. juli 2021 fra Retsgenetisk afdeling blandt andet vedrørende udtagne prøver:

"...

KONKLUSION

Prøver fra retslægelig undersøgelse af T Født marts 1968

a) Materiale aftørret fra penishovedet

...

Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring ... , taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra F på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.

Dna-profilen taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T selv.

...

b) Materiale aftørret fra penisskafte og penisroden

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring ... , taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F .

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F , end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra F . Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til F .

Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T selv.

...

Prøver fra retslægelig undersøgelse af F Født januar 1980

c) Materiale fra vagina

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring ... , taler for, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T eller fra **** frem for en tilfældig anden person.

...

d) Materiale fra endetarmsåbningen

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring ... , taler for, at den større mængde dna i restcellefraktionen stammer fra F selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at den større mængde dna i restcellefraktionen stammer fra T eller fra **** frem for en tilfældig anden person.

Der er ikke foretaget sammenligning med dna-profilen for den mindre mængde dna i restcellefraktionen, da denne fandtes uegnet til personidentifikation.

..."

Det fremgår af erklæring af 26. juli 2021 fra Retsgetisk afdeling blandt andet vedrørende udtagne prøver:

" ...

KONKLUSION

Prøver fra retslægelig undersøgelse af F Født januar 1980

c) Materiale fra vagina

...

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring ... , taler for, at det undersøgte Y-kromosomale dna i restcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden mand.

Der blev foretaget sammenligning med en database med Y-kromosomale dna-profiler for 385 mænd i den danske befolkning. I denne database fandtes ingen Y-kromosomale dna-profiler, der stemte overens med den Y-kromosomale dna-profil for materialet.

Den Y-kromosomale dna-profil for materialet blev beregnet til at være 386 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte mandlige dna stammer fra T , end hvis det undersøgte mandlige dna stammer fra en tilfældig anden mand, som ikke er beslægtet med T på fædrene side.

..."

Retspatologisk afdeling har den 8. november 2021 besvaret følgende spørgsmål:

"1. Når der er taget DNA-prøve fra vagina, er det så indvortes?"

Svar: Som standard sikres biologiske spor til DNA-analyse fra dels vaginalindgangen og fra vagina. Prøven fra vagina er indvortes og taget fra dybt i vagina, dvs, svarende til rummet mellem livmoderhalsen og den bageste vaginalvæg (fornix posterior).

2. Hvis ja, hvor langt oppe er prøven taget i cm?

Svar: Vagina er en rørformet muskulær struktur, der mod hulrummet er slimhindebeklædt. Afhængigt af den biologiske variation udgør længden mellem 8-12 cm.

3. Er det muligt at nå derop med en finger af normal længde?

Svar: Med henvisning til længden af vagina og under hensynstagen til at, der også er biologisk variation af fingerlængde, er det muligt at nå op i bunden af vaginal, specielt hvis bækkenbunden presses op ad samtidig."

Der blev den 13. juni 2021 kl. 06.50 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,49 promille alkohol.

Der blev den 13. juni kl. 04.50 taget en blodprøve fra forurettede. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,00 promille alkohol. Retskemisk afdeling har anført følgende på politiets forespørgsel:

"Der ønskes en udtalelse omkring, hvordan resultatet af blodprøven på F kan være 0,00 promille og resultatet af urinen kan være 0,77 promille. Kvinden skulle have drukket en del. Hvad kan have haft indvirkning på dette resultat?"

Blodprøven er udtaget godt fire timer efter hændelsen. Alkohol falder gennemsnitlig med 0,15 promille pr. time, d.v.s promillen kan på gerningstidspunktet have været op til ca. 0,6 og så været nul i den udtagne blodprøve. M.h.t urin, så kommer promillen an på den promille, der har været i blodet i perioden, hvor urinen er dannet. D.v.s. at den urin, der er dannet mens blodpromillen har været over nul, vil indeholde alkohol. Derfor er der ikke en modsætning i, at blodpromillen er nul, mens urinen har en vis promille. På et givet tidspunkt tenderer urinalkoholpromillen i øvrigt til at være lidt højere end blodpromillen, da vandindholdet er højere i urin end i blod. Samlet set viser resultaterne, at der har været indtaget alkohol."

Personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har udtalt, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at det anførte i personundersøgelsen stemmer. Hans nuværende arbejdssituation er, at han har fået orlov fra X1, indtil sagen er færdig, og han har mulighed for at vende tilbage dertil. Han vil gerne tilbage igen. Han og F har ikke længere samme arbejdssted. Han har været anholdt og løsladt og blev anholdt igen i august 2021. Det har været en hård omgang psykisk sådan

at blive hevet væk fra familien og blive varetægtsfængslet, og der hvor man sidder sammen med pædofile, mordere m.m. Det er en hård hverdag. Han har ikke fået psykologhjælp, mens han har været indsat, men det havde han, inden han blev varetægtsfængslet, og det skal han nok i gang med igen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 11. august 2021 til den 16. november 2021, hvor han blev løsladt efter hovedforhandlingen.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten finder efter tiltalte og forurettedes samstemmende forklaringer at kunne lægge til grund, at tiltalte har haft en eller flere fingre op i skeden på forurettede. Retten kan ikke lægge til grund efter forurettedes forklaring, at der har fundet et samleje sted. Retten lægger i den forbindelse vægt på forurettedes forklaring om, at hun blev taget om hofterne og fornemmede, at der blev stødt ind i hende bagfra, ligesom hun har forklaret, at hun følte det, som om penis havde været oppe i hende, da hun blev taget bagfra, men det var ikke så voldsomt, og at det kun var et par sekunder, men huns var vågen. Retten finder ikke, at der ud fra denne forklaring er ført det til domsfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at der har fundet et samleje sted, men at der foreligger et forsøg herpå.

Retten finder, at dette støttes af de objektive fund. Retten lægger til grund, at der er fundet DNA fra tiltalte i forurettedes skede, ligesom det lægges til grund, at der er fundet DNA-materiale fra forurettede med højeste grad af sikkerhed på penisskaft og penisroden. Retten finder i den forbindelse ikke at kunne afvise tiltaltes forklaring om, at baggrunden for, at der er fundet DNA-materiale fra forurettede på penisskaft og penisrod, er, at tiltalte har rørt ved sig selv for at få rejsning, med henblik på at gennemføre et samleje med forurettede, hvilket ikke lykkedes, og at der på den baggrund er overført materiale fra forurettede, som han forinden havde berørt. Retten kan heller ikke afvise, at grunden til, at der i forurettedes skede er fundet DNA-materiale fra tiltalte, er, at han har haft sin finger/fingre op i forurettedes skede.

Forurettede har videre i retten forklaret, at tiltalte havde en finger i anus på hende, at fingeren ikke var helt inde i hende, men at hun vågnede. Når dette sammenholdes med hendes forklaring overfor lægerne på Retspatologisk Afdeling ved personundersøgelsen, hvorefter tiltalte ikke havde haft fingeren oppe i anus på hende, men at der havde fundet en berøring sted, finder retten ej heller, at der er ført bevis for, at tiltalte har haft sin finger op i anus på forurettede eller foretaget manipulation. Det kan dog efter tiltaltes forklaring om, at han har berørt forurettede på kønsdelene, sammenholdt med forurettedes forklaring i forbindelse med personundersøgelsen lægges til grund, at han har berørt hende på eller ved anus.

Retten må lægge til grund, uanset erklæringen fra Retskemisk Afdeling om, at forurettede kl. 04.50 havde en alkoholpromille på 0 i blodet, at forurettede var meget beruset og kastede op flere gange. Dette fremgår af samtlige vidneforklaringer, herunder er det anført af lægerne i forbindelse med personundersøgelsen.

Det er uden betydning for sagens afgørelse, om forurettede og tiltalte tidligere på aftenen har kysset hinanden, det afgørende er, om forurettede har samtykket i de seksuelle handlinger, som har fundet sted.

Det kan lægges til grund efter samtlige vidneforklaringer, at forurettede på tidspunktet for det passerede var meget medtaget og indimellem sov dybt. Retten finder ikke, at hun på den baggrund havde givet eller var i stand til at give et samtykke til seksuelle handlinger, hvilket tiltalte bestemt måtte have indset, og hans forklaring om, at hun ved lyde havde givet udtryk for, at hun nød den seksuelle aktivitet, må tilsidesættes. Retten lægger herved også vægt på, at tiltalte selv har forklaret, at hun ikke selv deltog i handlingerne. Det er uden betydning for sagens afgørelse, at hun ikke har sagt fra, idet det afgørende er, at hun ikke ved ord eller handlinger har givet sit samtykke.

Tiltalte findes derfor skyldig i overfor forurettede, uden samtykke, at have forsøgt at få samleje med hende og udøvet andet seksuelt forhold end samleje.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, og § 216, stk. 1, jf. § 225.

Retten har ved straffens fastsættelse lagt vægt på det ovenfor anførte sammenholdt med, hvad straffen for et fuldbyrdet samleje i en situation som den foreliggende ville have medført.

Erstatningsspørgsmålet

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at retspraksis også efter lov nr. 140 af februar 2018 om blandt andet forhøjelse af niveauet for tortgodtgørelse for seksuelle krænkelser ikke ses at støtte et erstatningsniveau, som påstået af forurettede i en situation som den foreliggende.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 7 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F v/advokat Klaus Søborg Jørgensen, Gl Ringstedvej 61, 4300 Holbæk, betale 15.000 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tove Horsager

dommer