

DOM

afsagt den 1. december 2015 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Bjerg Hansen, Peter Buhl og Henrik Præstgaard (kst.)) i ankesag

V.L. S-2093-15

Anklagemyndigheden

mod

T

født den november 1958

(advokat Dorthe Horstmann, Viborg)

Retten i Holstebro har den 19. oktober 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-2505/2015).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, herunder således at antallet af samfundstjenestetimer nedsættes til 30.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne $\checkmark 1$ og politiassistent $\checkmark 2$ har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere for landsretten afgivet forklaring af $\checkmark 3$

Tiltalte har supplerende forklaret, at han kørte hjemmefra først på formiddagen. Turen var ca. 250 kilometer, så han havde taget sovepose med for at kunne overnatte i det fri. Han medbragte en hel flaske whisky til sin søn. Han fik tekniske problemer i ved 11-12.00-tiden. $\checkmark 3$ stoppede og tog ham med til et værksted, hvor knallerten blev repareret. De måtte hente reservedele i , og det tog i hvert fald et par timer. Han drak ikke af whiskyflasken. Da de var færdige, kørte han videre ved 14.00-14.30 tiden. I fik han en kaffepunch. Det regnede, og han kørte med ca. 30 km/t. Han ville tanke benzin i , men konstaterede, at tanken ikke var der længere. Han fik at vide, at der var en tank fem kilometer derfra. Han løb dog tør for benzin ved 19.00-19.30 tiden ca. en km uden for . Han var våd og kold og besluttede at smage på whiskyen. Han ringede ikke efter nogen eller forsøgte at skaffe benzin. Han prøvede ikke at køre på knallerten. Han sad på knallerten. Han mener ikke, at han væltede. Han blev påvirket af pillerne og whiskyen. Han må have drukket hele flasken, siden den ikke er blevet fundet. Han ville ikke bare smide flasken fra sig, men snarere i en affaldsspand ved rastepladsen i nærheden. Han erindrer det ikke. Hans plan var at vente, indtil det var holdt op med at regne, og derefter lægge sig ned til stranden og sove. Han husker ikke, at politiet var der. Det næste, han husker, er, at han vågnede i detentionen med hovedpine. Hvis han havde kørt og var væltet, ville man nok have fundet knallerten et stykke fra ham. Knallertens motor kan ikke "drukne", da den har direkte injektion. Knallerten kan ikke startes uden brug af nøgle. Hans indkomstforhold er uændrede.

$\checkmark 1$ har supplerende forklaret, at tiltaltes knallert lå midt på kørebansens højre side. Tiltalte sad ved siden af med det ene ben under knallerten. Knallerten lød, som om den var druknet, ikke som om den var løbet tør for benzin. Tiltalte virkede meget beruset. Han forsøgte at tænde cigaretter med en 200 kr. seddel og senere at sætte ild til en hel pakke cigaretter. Tiltalte drak ikke noget i de 40 minutter, der gik, inden politiet kom. Han så ikke nogen spiritusflasker. Tiltalte så ikke ud til at være kommet noget til. Han gav politiet nøglen til knallerten. Der var ridser på knallerten, men han ved ikke, hvordan de er påført.

Politiassistent $\checkmark 2$ har supplerende forklaret, at det tog ca. 40 minutter, før de kom frem til tiltalte. Det var klart vejr, da han med en lygte søgte efter flasker. Der var ikke steder, som var egnet til at skjule en spiritusflaske. Der var heller ikke nogen rasteplads eller skraldespande i en radius af 50 meter. De spurgte, om tiltalte havde drukket, efter han var standset, og hertil svarede han, at det havde han ikke. Han fortalte kun om

det, han havde drukket i løbet af dagen. Han er ikke sikker, men han mener, at nøglen sad i knallerten. Knallerten kan ikke startes uden nøgle. Han tør ikke sige, om

har givet den til kollegaen, og om årsagen til, at knallerten ikke startede, var, at tiltalte manglede nøglen. Der var ikke synlige skader på tiltalte eller på knallerten.

har forklaret, at tiltalte har været lærer for ham på produktions-skolen. Ved middagstid så han tiltalte stå i vejsiden ud for , hvor han reparerede på en knallert. Han tog knallerten med til , hvor de reparerede den. Det varede to til tre timer. Tiltalte var ædru, og vidnet har ikke set ham drikke noget. Tiltalte tog dog en mundfuld fra en flaske spiritus, han havde i knallerten, inden han kørte videre. Flasken var da fuld. Tiltalte var på vej til sin søn, vist i . Han ville overnatte på vejen derop.

Retsgrundlag

I forarbejderne til lov nr. 363 af 24. maj 2005 om ændring af færdselsloven (Sanktionsfastsættelse i sager om spirituskørsel m.v.) hedder det bl.a.:

”Til nr. 11 (§ 117)

Med lovforslagets § 1, nr. 11, ændres affattelsen af § 117, således at bestemmelsen alene omhandler straffen for spirituskørsel. ... Ved betinget dom med vilkår om samfundstjeneste forudsættes antallet af timer, der skal udføres samfundstjeneste, fastsat til 30.”

I forarbejderne til lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.) hedder det bl.a.:

” 4.2.5. Straffelovrådet har overvejet, hvilke principper der bør være styrende for, hvilke former for kriminalitet der bør kunne straffes med samfundstjeneste.

4.2.5.2. Straffelovrådet anfører vedrørende færdselssager, at ved spirituskørsel i brugsstjålet køretøj eller i forbindelse med uagtsom betydelig legemsbeskadigelse eller uagtsomt manddrab anvendes ikke samfundstjeneste, men derimod ubetinget fængsel.

De færdselssager, hvor samfundstjeneste anvendes, er således sager, hvor der foreligger en abstrakt – og ikke en konkret – fare som følge af kørsel i spirituspåvirket tilstand med en høj promille, gentagen kørsel i spirituspåvirket tilstand eller gentagen kørsel i frakendelsestiden. I 2000 blev indført en ordning, hvorefter den enkelte ved sådanne overtrædelser, hvor fængselsstraf var

forskyldt, som udgangspunkt kunne få to chancer for at undgå ubetinget fængsel – dvs. to domme i træk med samfundstjeneste. I 2005 blev dette ændret til, at der som udgangspunkt kun idømmes samfundstjeneste én gang inden for en doms gentagelsesvirkning.

Efter Straffelovrådets opfattelse er både den ordning vedrørende anvendelsen af samfundstjeneste, der var gældende på færdselsområdet i 2000-2005, og den ordning, der har været gældende siden 2005, i overensstemmelse med de generelle kriterier, som Straffelovrådet finder er relevante i forbindelse med anvendelsen af samfundstjeneste. Efter Straffelovrådets opfattelse er ordningerne endvidere lige egnede ud fra en kriminalpræventiv synsvinkel. Valget mellem den nuværende ordning og en ordning, som ligesom ordningen før 2005 giver mulighed for to domme med samfundstjeneste i træk (men hvor tillæggsbøden i samfundstjenestedom nr. 1 fastsættes til det niveau, der har været gældende siden 2005, og i samfundstjenestedom nr. 2 eventuelt forhøjes), vil derfor efter Straffelovrådets opfattelse bero på en samlet vurdering af hensynet til – som anført i Straffelovrådets kommissorium – ”så vidt muligt at øge brugen af vilkår om samfundstjeneste som alternativ til fængselsstraf”.

...

4.2.6. Justitsministeriet er enig i Straffelovrådets overvejelser og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse med rådets lovudkast.

For så vidt angår *færdselssager* fremsætter Straffelovrådet ikke noget forslag vedrørende anvendelsen af samfundstjeneste, men beskriver dels muligheden for at fastholde den nuværende ordning, dels muligheden for at udvide anvendelsen af samfundstjeneste svarende til ordningen før 2005 (men med højere tillæggsbøder end før 2005).

Efter en samlet vurdering finder Justitsministeriet ikke grundlag for at foreslå ændringer i den ordning vedrørende anvendelse af samfundstjeneste som alternativ til ubetinget fængsel i færdselssager, som blev indført i 2005.

Der lægges således med lovforslaget ikke op til ændringer i anvendelsen af samfundstjeneste som alternativ til ubetinget fængsel i færdselssager.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 2 og 5 (ændring af straffelovens §§ 56 og 62), og bemærkningerne hertil.

...

5.2. Lovforslagets udformning

5.2.1. ...

Straffelovrådet har overvejet, om den foreslåede ordning – hvorefter prøvetiden for en betinget fængselsstraf på højst 3 måneder med vilkår om sam-

fundstjeneste udløber samtidig med, at længstetiden for udførelsen af samfundstjenesten udløber – i lyset af den eksisterende særordning på færdselsområdet bør fraviges i sager om spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden. Antalsmæssigt udgør færdselssager i dag lidt under halvdelen (ca. 45 pct.) af alle domme om samfundstjeneste, og det vil efter Straffelovrådets opfattelse ikke være hensigtsmæssigt at opretholde den eksisterende særordning med hensyn til prøvetidens længde på færdselsområdet. Særordningen på færdselsområdet indebærer i dag en *strengere* behandling af en *mildere* overtrædelse, idet de betingede domme med vilkår om samfundstjeneste på færdselsområdet generelt ligger i den lave ende sammenlignet med alle betingede domme med vilkår om samfundstjeneste. Særordningen er dermed i modstrid med princippet om, at straffens strengthed bør være stigende med stigende grovhed i kriminaliteten.

Straffelovrådet er opmærksom på, at den eksisterende særordning på færdselsområdet efter forarbejderne er begrundet i et ønske om parallelitet på dette punkt mellem samfundstjeneste og vilkår om alkoholistbehandling, hvor sidstnævnte ifølge forarbejderne til lovændringen i 2005 har en varighed af 2 år, nemlig 1 års behandling plus 1 års tilsyn. Som praksis er i dag, gennemføres de to vilkår – om alkoholistbehandling og om tilsyn – imidlertid sideløbende og er således begge afviklet efter 1 år. Hensynet til ligestilling med betinget dom med vilkår om alkoholistbehandling ville derfor efter rådets opfattelse i hvert fald kun kunne begrunde, at prøvetiden for begge domstypers vedkommende blev fastsat til 1 år. Som nævnt vejer hensynet til ligestilling med domme af samme længde for anden kriminalitet efter rådets opfattelse imidlertid tungere. Rådet tilføjer, at det må antages i givet fald at være selve vilkåret om 1 års alkoholistbehandling, der afholder nogle fra at erklære sig villig til at modtage en sådan dom, og ikke en sammenligning med, hvad prøvetiden for vilkåret om straffri vandel ville være, hvis den pågældende i stedet for alkoholistbehandling valgte samfundstjeneste.

...

5.2.3. Justitsministeriet er enig i Straffelovrådets overvejelser og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse med rådets lovudkast.

Til nr. 6 (§ 63. stk. 1)

...

Der foreslås ingen ændringer i reglerne om fastsættelsen af timetallet for samfundstjeneste eller af længstetiden for udførelsen af samfundstjenesten. Der lægges imidlertid med lovforslaget op til, at domstolene ved fastsættelsen af timetallet for samfundstjeneste og af længstetiden for udførelsen af samfundstjenesten fremover skal tage udgangspunkt i nedenstående vejledende omregningstabel.

Fængselsstraf	Samfundstjeneste	Længstetid
7-14 dage	30 timer	4 måneder
20-30 dage	40 timer	4 måneder
40-50 dage	60 timer	6 måneder
60 dage-3 måneder	80 timer	6 måneder
4-5 måneder	100 timer	8 måneder
6-7 måneder	120 timer	8 måneder
8-11 måneder	150 timer	1 år
1 år-1 år og 5 måneder	200 timer	1 år
1 år og 6 måneder- 1 år og 11 måneder	250 timer	1 år og 6 måneder
2 år	300 timer	1 år og 6 måneder

Der lægges med lovforslaget op til, at retten i den konkrete sag først fastsætter fængselsstraffens længde i overensstemmelse med de almindelige regler om strafudmåling i straffelovens 10. kapitel. Der lægges endvidere op til, at retten herefter som udgangspunkt fastsætter timetallet for samfundstjeneste som angivet i omregningstabellen.

Hvis der er tale om en kombinationsdom, lægges der op til, at omregningstabellen bringes i anvendelse på den betingede del af fængselsstraffen. Som eksempel kan nævnes, at hvis fængselsstraffen er fastsat til 1 år og 6 måneder, heraf 2 måneder ubetinget og 1 år og 4 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste, lægges der op til, at timeantallet for samfundstjeneste som udgangspunkt fastsættes til 200 timer (og ikke 250 timer).

Omregningstabellen er vejledende og kan fraviges, hvis det som følge af særlige forhold er velbegrundet. Det forudsættes i den forbindelse, at det udtrykkeligt angives i dommens præmisser, hvis retten har fraveget den vejledende omregningstabel, og at fravigelsen endvidere begrundes.

Der lægges i den forbindelse op til, at den betingede fængselsstraf anses for at modsvare de samlede vilkår, som er fastsat, sådan at hvis en dom til samfundstjeneste ved siden af samfundstjenesten pålægger domsfældte yderligere byrdefulde vilkår, bør antallet af samfundstjenestetimer være lavere end el-

lers. Som et muligt eksempel på et sådant byrdefuldt særvilkår kan nævnes vilkår om behandling (afhængig af, hvad behandlingsvilkåret må antages at indebære i praksis i den konkrete sag).

Det bemærkes, at tilstedeværelsen af skærpende omstændigheder, herunder at der er tale om gentagen kriminalitet, efter de almindelige regler om strafudmåling vil kunne tillægges betydning ved fastsættelsen af fængselsstraffens længde, og at der som følge heraf i givet fald også vil kunne blive tale om at fastsætte flere samfundstjenestetimer i sager, hvor der foreligger skærpende omstændigheder, herunder i form af gentagen kriminalitet. Derimod bør tilstedeværelsen af skærpende omstændigheder ikke føre til fravigelse af den vejledende omregningstabel, idet tilstedeværelsen af skærpende omstændigheder ikke bør føre til en fastsættelse af et - set i forhold til længden af den betingede fængselsstraf - højere timetal for samfundstjeneste. Tilsvarende bør tilstedeværelsen af formildende omstændigheder ikke føre til fastsættelse af et - set i forhold til længden af den betingede fængselsstraf - lavere timetal for samfundstjeneste. Tilstedeværende skærpende og formildende omstændigheder bør i givet fald i stedet tillægges betydning ved fastsættelsen af fængselsstraffens længde og/eller ved valget mellem ubetinget fængsel og betinget fængsel eller mellem fuldstændig betinget dom og delvis betinget dom (kombinationsdom) eller mellem betinget dom med og uden vilkår om samfundstjeneste.

Derimod kan der efter omstændighederne være grund til at fravige den vejledende omregningstabel i nedadgående retning i tilfælde, hvor fængselsstraffen er en samlet straf for flere uligeartede forhold, og hvor en væsentlig del af straffen hidrører fra forhold, der bedømt isoleret - dvs. hvis tiltalte kun havde gjort sig skyldig i disse forhold - ville være blevet straffet med betinget fængsel uden vilkår om samfundstjeneste.

Som eksempel kan nævnes en person, der for en berigelsesforbrydelse og et voldsforhold idømmes 4 måneders fængsel. Hvis berigelsesforbrydelsen isoleret set ville være blevet straffet med 3 måneders betinget fængsel uden vilkår om samfundstjeneste, mens voldsforholdet isoleret set ville være blevet straffet med 40 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste, bør den vejledende omregningstabel fraviges. Antallet af samfundstjenestetimer vil i en sådan situation passende kunne fastsættes til de 60 timer, som ifølge omregningstabellen modsvarer 40 dages fængsel.

I mere komplicerede tilfælde af samtidig pådømmelse af flere forhold vil det bero på en mere skonsmæssig vurdering, om og i givet fald i hvilket omfang den vejledende omregningstabel bør fraviges."

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten, at det efter promilleerklæringen sammenholdt med forklaringerne afgivet af $\surd 1$ og $\surd 2$ er bevist, at tiltalte er skyldig i spirituskørsel i overensstemmelse med tiltalen. Det kan således ikke lægges til grund, at tiltalte har indtaget spiritus efter kørsels afslutning.

Det tiltrædes endvidere med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat til fængsel i 30 dage, og at straffen er gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste og behandling mod misbrug af alkohol, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Vedrørende antallet af samfundstjenestetimer bemærker landsretten, at tiltaltes kørsel har fundet sted efter ikrafttrædelsen den 1. maj 2015 af lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.). Det følger af de specielle bemærkninger til lovens § 63, stk. 1, at retten i den konkrete sag først skal fastsætte fængselsstraffens længde i overensstemmelse med de almindelige regler om strafudmåling i straffelovens 10. kapitel, og at timetallet for samfundstjeneste derefter som udgangspunkt skal fastsættes som angivet i en vejledende omregningstabel. I henhold til denne tabel omregnes 30 dages fængsel til 40 timers samfundstjeneste.

Forarbejderne til ændringen af straffeloven må forstås således, at det er tilsigtet, at fængselsstraffe af samme længde, der gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, omregnes til det samme antal timers samfundstjeneste uanset kriminalitetens art. Herved opnås det, at forhold, der ved fastsættelsen af fængselsstraffens længde er vurderet som værende af samme strafværdighed, også i praksis straffes ens.

I overensstemmelse med forarbejderne til lov nr. 363 af 24. maj 2005 om ændring af færdselsloven er 30 dages fængsel for spirituskørsel hidtil blevet omregnet til 30 timers samfundstjeneste.

Det anføres i de almindelige bemærkninger punkt 4.2.6. til lovforslaget fra 2015, at der med lovforslaget ikke lægges op til ændringer i anvendelsen af samfundstjeneste som alternativ til ubetinget fængsel i færdselssager, og spørgsmålet er, om dette skal forstås således, at omregningstabellen ikke skal anvendes i disse sager.

Det anførte knytter sig til et uddrag af Straffelovrådets betænkning nr. 1545/2014 om samfundstjeneste mv., hvor spørgsmålet om, hvorvidt der kan anvendes samfundstjeneste i gentagelsestilfælde af spirituskørsel, drøftes. Bemærkningerne vedrører efter deres indhold anvendelsen af samfundstjeneste som alternativ til ubetinget fængsel i færdselssager, og ikke hvordan vilkårene i en betinget dom skal fastsættes. Dette støttes af, at ændringerne i straffelovens bestemmelser om samfundstjeneste i 2015 vedrørende eksempelvis længstetid og prøvetid også finder anvendelse på færdselsområdet.

På den baggrund finder landsretten, at straffen på fængsel i 30 dage også i færdselssager som udgangspunkt skal omregnes til samfundstjeneste i 40 timer.

Tiltalte er ved siden af vilkåret om samfundstjeneste pålagt et vilkår om at undergive sig behandling mod alkoholmisbrug, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent. Landsretten finder, at et sådan vilkår ikke er så byrdefuldt, at det fører til, at antallet af samfundstjenestetimer sættes lavere end ellers.

Landsretten tiltræder derfor, at fængselsstraffen er gjort betinget på vilkår af bl.a., at tiltalte skal udføre 40 timers samfundstjeneste.

Landsretten tiltræder endvidere, at bøden er fastsat som sket, og at knallerten er konfiskeret.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Da sagen for så vidt angår spørgsmålet om antallet af samfundstjenestetimer også har haft betydning for andre sager, skal statskassen betale halvdelen af salæret til den beskikkede forsvarer.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at halvdelen af salæret til den beskikkede forsvarer skal betales af statskassen.

Bjerg Hansen

Peter Buhl

Henrik Præstgaard
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. december 2015

Anja Kjær Sørensen
stedfortræder



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 19. oktober 2015

Rettens nr. 7-2505/2015
 Politiets nr. 4100-80201-00472-15

Anklagemyndigheden
 mod

T
 Født november 1958

Anklageskrift er modtaget den 11. september 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 117, stk. 2 nr. 1 og nr. 4, jf. stk. 1, jf. § 53, stk. 1, ved den 4. august 2015 kl. 21.50 at have ført stor knallert mod nord ad vej ved i kommune efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og nr. 8, jf. § 128, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af stor knallert hos tiltalte, jf. færdselslovens § 133a, stk. 2 og stk. 4.

T ^{neget} har sig skyldig.

Sagens oplysninger

T har forklaret, at han efter et langt sygeforløb igen kunne gå og derfor ville besøge sin søn i og i den forbindelse kørte på knallert langs kysten. Han fik et uheld med knallerten og måtte hente reservedele i . Han fortsatte kørslen gennem og ville tanke i . Der var imidlertid ingen tank, og han kørte tør for benzin undervejs til næste tank. Han overnattede derfor i det fri og tog i den forbindelse 3

gigtpiller og en slurk whisky. Derefter husker han intet, men drak nok videre af whiskyen, hvorefter han vågnede i detentionen i . Han havde inden whiskyen fået en morgenbitter og senere på dagen en kaffepunch med 2 cl snaps. Han kørte ikke videre efter at have fået piller og whisky. Han blev nok siddende på knallertens sæde, for det regnede. Han husker ikke, at der kom politi eller andre til stede, eller at der kom køretøjer forbi. Han vil gerne udføre samfundstjeneste på de foreslåede vilkår. Hans indtægter er uændrede i 2015.

VI har som vidne forklaret, at han kom kørende på knallert og så en person, der var væltet. Det var i skumringen. Vedkommen- de var fuld. Knallereten lå over hans ben, og han kunne ikke komme derfra. De fik ham rejst op. Han sagde, at han skulle til , og han forsøgte flere gange at starte knallerten med startknap og kickstarter, men den var druknet. Sådan var lyden i hvert fald. Vidnet sagde, at det skulle han ikke, og tog hans nøgle, men tiltalte fastholdt, at han bare skulle videre, så vidnet ringede til politiet. Tiltalte kunne ikke forklare, hvor han kom fra og fortalte ikke hvor eller hvornår, han havde drukket alkohol. Vidnet afventede politi- ets ankomst i cirka 40 minutter, og i den tid drak tiltalte ikke.

Politibetjent V2 har som vidne forklaret, at han var ude på ste- det den 4. august 2015. Der stod 2 unge fyre 5-10 m fra tiltalte. Knallerten var oprejst. De fortalte, at de havde set tiltalte køre på knallert, men han var fuld og væltede. Tiltalte fortalte, at han kom fra og skulle til nordjyl- land for at hjælpe sin søn med nogle vinduer. Han havde fået godt at drikke, for det havde været en lang tur. Han fortalte om kroer, f.eks kroen i , og besøg hos venner, men det var svært at få helt rede på. Han havde fået en 6 genstande hen over dagen. Tiltalte blæste højt op på alkometeret. Vidnet gik rundt om knallerten for at sikre sig, at der ikke var tegn på efter- indtagelse, men der var ingen alkohol på stedet. Vidnet søgte i en radius på cirka 25 meter, og der var ingen oplagte steder at skjule en spiritusflaske, kun flad mark. De søgte i lyset fra bilen og en lygte. De skønnede, at tiltalte var for beruset til at gå længere væk. Tiltalte forsøgte imens at køre fra ste- det, for han skulle bare op til sin søn. Knallerten havde retning syd, men det vidste tiltalte ikke. Han sagde intet om at have drukket efter kørslen og for- talte ikke noget om en flaske whisky eller om indtagelse af whisky. Tiltalte var meget åben, imødekommende og snakkesalig. Han virkede oprigtig.

Der blev den 4. august 2015 kl. 23.20 taget en blodprøve fra tiltalte. I blod- prøven blev der fundet en mindsteværdi på mindst 2,25 promille alkohol.

Kriminalforsorgen har den 3. september 2015 foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold og har skønnet, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og betinget alkoholistbe- handling.

Tiltalte er ved bødevedtagelse af den 4. januar 2013 straffet med bøde og be-

tinget frakendelse af førerretten for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig og forklaret, at han ikke havde drukket nævneværdigt, inden han stoppede kørslen, samt at han herefter drak en del whisky af en flaske. Politibetjent $\surd 2$ har forklaret, at tiltalte på stedet kun fortalte om alkoholindtagelse i løbet af dagen, og at politiet på trods af en grundig eftersøgning i en radius af cirka 25 meter fra tiltalte ikke fandt spor efter alkoholindtagelse, og herunder ikke fandt en whiskyflaske. Både politibetjent $\surd 2$ og vidnet $\surd 1$ har desuden forklaret, at tiltalte gentagne gange forsøgte at køre fra stedet. Det er derfor på grundlag af vidneforklaringerne bevist, at tiltalte er skyldig i spirituskørsel og forsøg herpå.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1 og nr. 4, jf. stk. 1, jf. § 53, stk. 1.

Tiltalte har erklæret sig villig til at udføre samfundstjeneste.

Da tiltalte efter Kriminalforsorgens erklæring er egnet hertil, gøres dommen betinget, med de vilkår, der er anført nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1.

Tiltalte skal betale en tillægsgbøde på 16.000 kr., jf. straffelovens § 64, jf. § 58, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og nr. 8, jf. § 128, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. færdselslovens § 133a, stk. 2 og stk. 4.

Thi kendes for ret:

\top skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udfø-

re ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.

3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden og skal hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent undergive sig behandling mod alkoholmisbrug.

Tiltalte skal betale en samlet bøde på 16.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres stor knallert

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lillian Lund Tinggaard
dommer

/bekh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HOLSTEBRO, den 26. oktober 2015

Bente Klit Hansen
retsassistent