

# HØJESTERETS DOM

## afsagt torsdag den 24. juni 2021

**Sag 103/2020**

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T4

(advokat Michael Juul Eriksen, beskikket)

og

T13

(advokat Henrik Garlik, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 10. april 2019 (SS 3-12690/2018) og af Østre Landsrets 15. afdeling den 25. juni 2020 (N nr. S-1151-19).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Jens Peter Christensen, Hanne Schmidt, Kurt Rasmussen og Rikke Foersom.

### **Påstande**

Dommen er anket af T4 og T13 med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

### **Supplerende sagsfremstilling**

T4 er ved Østre Landsrets dom af 12. juni 2020 idømt fængsel i 6 år for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 1, begået den 23. oktober 2017. Dommen er med Procesbevillingsnævnets tilladelse anket til Højesteret. Den foreliggende sag og anken af Østre Landsrets dom af 12. juni 2020, der begge alene angår strafudmålingen, er i Højesteret behandlet i forlængelse af hinanden, jf. Højesterets dom af 24. juni 2021 i sag 102/2020.

### **Anbringender**

T4 har anført navnlig, at der skal udmåles en tidsbestemt straf af fængsel i 20 år henset til, at han på gerningstidspunktet var 21 år og til, at drabet og drabsforsøget i den foreliggende sag blev begået samtidig. Ved straffastsættelsen skal han samlet stilles på samme måde, som hvis forholdene i den foreliggende sag (drabssagen), der blev begået den 9. november 2017, og forholdene i Højesterets sag 102/2020 (voldssagen), der blev begået den 23. oktober 2017, var pådømt under én og samme sag. Det skal ske ved fastsættelse af en fællesstraf, subsidiært en tillægsstraf, jf. straffelovens § 88 og § 89.

T13 har anført navnlig, at der ikke ved straffastsættelsen er taget tilstrækkeligt hensyn til hans personlige forhold, herunder at han på gerningstidspunktet kun var 18 år og 3 måneder. Der skal fastsættes en tidsbestemt straf af fængsel i 16 år.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at T4 og T13 skal straffes med fængsel på livstid, og at landsrettens dom derfor skal stadfæstes. Straffen for drab er som udgangspunkt fængsel i 12 år, og der foreligger ikke omstændigheder, der kan bevirke, at udgangspunktet efter straffelovens § 81 a om fordobling af straffen skal fraviges. Der skal ved strafudmålingen lægges vægt på, at der er tale om drab og drabsforsøg begået i forening og efter nøje forudgående planlægning, samt at der blev anvendt en halvautomatisk pistol og afgivet skud på få meters afstand om eftermiddagen i et boligområde.

For så vidt angår T4 bemærkes, at der skal udmåles en fællesstraf af fængsel på livstid for forholdene i den foreliggende sag (drabssagen) og forholdene i Højesterets sag 102/2020 (voldssagen). Hvis straffen ikke udmåles som en fællesstraf, skal der fastsættes en tillægsstraf. Da han i den foreliggende sag skal straffes med fængsel på livstid, skal der ikke idømmes en tillægsstraf i voldssagen.

T13 var fyldt 18 år på gerningstidspunktet. Hans unge alder og det forhold, at han ikke tidligere er straffet af betydning for sagen, giver ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om, at straffen for drab fastsættes til fængsel på livstid, når forholdene er omfattet af straffelovens § 81 a.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

T4 og T13 er fundet skyldige i drab og drabsforsøg begået i forening under anvendelse af en halvautomatisk pistol på et offentligt sted, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2 (forhold 1) og straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1 (forhold 2). Landsretten har lagt til grund, at T4 og T13 kørte sammen på en knallert ind i Mjølnerparken, hvor T13 steg af knallerten og på nært hold afgav i alt syv skud mod en person i en bil. Personen blev ramt af seks skud og dræbt, og en anden person i bilen blev ramt af et skud og såret. Angrebet var nøje planlagt og skete som led i en verserende bandekonflikt mellem grupperingerne Loyal To Familia (LTF) og Brothas.

Drab straffes efter praksis med fængsel i 12 år, når der ikke foreligger særlige omstændigheder, der kan bevirke nedsættelse eller forhøjelse af straffen. I den foreliggende sag skal der ved straffastsættelsen tages hensyn til, at de tiltalte har begået både et drab og et drabsforsøg. Der skal endvidere tages hensyn til, at drabet og drabsforsøget er begået med en halvautomatisk pistol på et offentligt sted, jf. straffelovens § 192 a. Der henvises herved til Højesterets dom af 20. april 2018 (UfR 2018.2250) og Højesterets dom af 17. november 2020 (UfR 2021.617).

Da forholdene er begået som led i en verserende bandekonflikt, skal straffen forhøjes efter straffelovens § 81 a. I forarbejderne til denne bestemmelse er det forudsat, at der i tilfælde, hvor domstolene normalt ville udmåle en straf på mere end 10 års fængsel, f.eks. i en drabs-sag, som udgangspunkt skal fastsættes en straf af fængsel på livstid, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Folketingstidende 2008-09, tillæg A, lovforslag nr. L 211, afsnit 2.2.5, s. 8064).

Højesteret tiltræder herefter, at T4 og T13 skal straffes med fængsel på livstid. T13s unge alder og det forhold, at han ikke tidligere er straffet af betydning for sagen, kan efter forholdenes karakter og grovhed ikke føre til, at der fastsættes en tidsbestemt straf.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.

T4 og T13 har fortsat været fængslet under anken.

**Thi kendes for ret:**

Landsrettens dom stadfæstes.

T4 og T13 skal hver især betale de sagsomkostninger for Højesteret, der vedrører dem.

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 25. juni 2020 af Østre Landsrets 15. afdeling  
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Joachim Kromann og Camilla Bjerg Nielsen (kst.) med  
nævninger).

15. afd. N nr. S-1151-19:

Anklagemyndigheden

mod

1) T4

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

2) T13

(advokat Henrik Garlik, besk.)

Københavns Byrets dom af 10. april 2019 (SS 3-12690/2018) er anket af T4 med påstand om  
frifindelse og af T13 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært til  
formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

AAA og BBB har som for byretten nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale  
150.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a til hver af dem samt 25.000 kr.  
i erstatning for begravelsesudgifter.

De tiltalte har som for byretten bestridt erstatningspligten. De tiltalte har for så vidt angår  
påstanden om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a bestridt opgørelsen af kravet.

**Sagens oplysninger**

Der er under hovedforhandlingen i landsretten i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, dokumenteret afhøringsrapporter af 9. november 2017 og 3. april 2018 vedrørende

Der er endvidere afspillet en sammenstillet video til illustration af det af politiet formodede hændelsesforløb i forhold 1. Videoen er sammenstillet af optagelser foretaget den 9. november 2017 af overvågningskameraer i Guldbergsgade 51 A (kl. 14:25 og 14:37), Guldbergsgade 53 B-C (kl. 15:04 og 15:10), Guldbergsgade 53 B-C (kl. 15:24), Guldbergsgade 51 A (kl. 15:24 og 15:27), Mimersgade 49 (kl. 15:30), Heimdalsgade 16 (kl. 15:30), Guldbergsgade 51 A (kl. 15:40), Guldbergsgade 53 B-C (kl. 15:40) og Guldbergsgade 51 A (kl. 15:40 og 15:46). En række af de nævnte videooptagelser er endvidere særskilt afspillet. Herudover er der afspillet sammenstillede videooptagelser af henholdsvis de tiltalte og de to formodede gerningsmænd i forhold 1.

### **Forklaringer**

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne CCC, EEE, YY, ZZ, politiassistent FFF og QQQ.

De i byretten af vidnerne DDD, GGG, HHH, politibetjent III, politikommissær JJJ, KKK, LLL, MMM, NNN, OOO, politiassistent PPP, RRR, TTT, UUU, VVV, våbentekniker XXX, YYY, retsgenetiker ZZZ, læge AAAA, politiassistent BBBB, kriminaltekniker CCCC, kriminalassistent EEEE, SSS og politiassistent DDDD afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

**Tiltalte T13** har supplerende forklaret blandt andet, at han boede på Prags Boulevard, hvor han også er vokset op. Han boede sammen med sine forældre og storebror. Benævnelsen ”HBG”, som han har anvendt i sit Skype-kaldenavn, henviser til Holmbladsgade, der er hans barndomsgade.

Han lærte medtiltalte at kende i Holmbladsgade-området. Han har ikke som sådan haft tilknytning til ”Holmbladsgade-banden”, men han ”kender alle rødderne”. Det er korrekt, at medlemmer af ”Holmbladsgade-banden” i sommeren 2017 gik ind i LTF. Det var i

forbindelse hermed, at også han knyttede forbindelse til LTF. Han kom på Nørrebro en gang imellem.

Han husker ikke, om han befandt sig i lejligheden på Sjællandsgade ... på gerningstidspunktet i forhold 1. Han tør ikke oplyse navnene på dem, der i øvrigt befandt sig i lejligheden på gerningsdagen. Det er dog ikke, fordi de pågældende har begået drabet. Han forlod lejligheden, efter at medtiltalte havde forladt lejligheden. Hvis han ikke var i lejligheden på gerningstidspunktet, befandt han sig med en kammerat, hvis navn han ikke ønsker at oplyse, på Sct. Hans Torv. Han tør ikke oplyse navnet på kammeraten. Han var ikklædt sorte joggingbukser, sort jakke og sorte sko. Joggingbukserne var af mærket Nike med hvidt Nike-logo øverst på venstre lår. Han har aldrig haft sine strømper uden på bukserne. Hans joggingbukser var stramme forneden.

Den sorte pose, han på videoovervågningen den 9. november 2017 kl. 15.46 er i besiddelse af, må have indeholdt skrald. Det var i hvert fald ikke gerningstøj eller andre effekter anvendt til kriminalitet, som han skulle skille sig af med. Han tog ikke posen med på Sct. Hans Torv, men smed den ud. Foreholdt sammenligningsvideo nr. 1 forklarede tiltalte, at han er personen til højre på den videooptagelse, der vises i venstre side af skærmen.

Han har været på Nytorv to gange i forbindelse med retssagen mod LTF's leder EEEEE. Han havde en vis tilknytning til LTF, da hele hans omgangskreds fra den ene dag til den anden var blevet indlemmet i LTF, men han var ikke selv medlem af LTF og kender ikke EEEEE.

Han har ikke haft uoverensstemmelser med personer i Mjølnerparken. Han kender ikke XX, YY eller ZZ, og han har ikke haft noget at gøre med de personer, der har været sigtet i sagen. Han har under sin varetægtsfængsling ikke haft problemer med de Brothas-medlemmer, han har lært at kende.

**Tiltalte T4** har supplerende forklaret blandt andet, at han er vokset op i Sigynsgade, tidligere Aldersrogade, der ligger i nærheden af Mjølnerparken og ikke i Nordvest. Han blev medlem af LTF, da han var irriteret, ung og dum. Han fulgte bare flokken. LTF-medlemskabet betød ikke noget for ham. Han tror ikke, at han har overført penge til fængslede LTF-medlemmer.

Han har ikke stået vagt på Blågårds Plads under konflikten. Han havde ingen funktion eller opgaver i LTF. Han ved ikke, om LTF er hierarkisk opbygget.

Han lærte medtaltale at kende i forbindelse med sit arbejde som i Lejerbos bebyggelse Gyldenrisparken, der ligger i nærheden af Holmbladsgade, hvor han typisk gik over for at spise frokost. Han traf medtaltale i området. Det kan godt passe, at han lærte medtaltale at kende i sommeren 2017, og han har set medtaltale på Blågårds Plads.

NNNN var ikke en af hans venner, men han var ven med NNNN' bror. Han er ikke bekendt med, om broren var højtstående medlem af LTF BGP og Tingbjerg. Der var ikke tale om, at drabet på NNNN skulle hævnnes. Han ved ikke, om drabet på NNNN skete som led i konflikten mellem LTF og Brothas. Han deltog den 6. november 2017 i mindehøjtideligheden over NNNN i Tingbjerg. Han kørte ikke i den forbindelse i den svenske indregistrerede Toyota, men han satte sig ind i bilen under højtideligheden. Da nøglerne til denne bil blev lånt ud til alle, anså han den for at være en såkaldt puljebil. Han har ikke set den svenske indregistrerede Toyota andre steder end ved mindehøjtideligheden.

Han befandt sig den 9. november 2017 i lejligheden på Sjællandsgade ..., da han kl. 15.50 talte med sin mor. Han husker ikke, om medtaltale da befandt sig i lejligheden. Han husker ikke, hvem der i øvrigt befandt sig i lejligheden.

Forevist video optaget den 9. november 2017 kl. 15.40 i Guldbergsgade 51 A har tiltalte forklaret, at han ikke har haft et par sorte bukser med et hvidt logo øverst på venstre lår. Da de hentede frokost tidligere på dagen, var han ikklædt jeans. Alle i hans omgangskreds har skæg lige til hans. UUU var på gerningstidspunktet medlem af LTF.

Han har under sin varetægtsfængsling deltaget i et exit-program, og han har således ikke haft tilknytning til LTF i 1½ år. Han sidder varetægtsfængslet sammen med Brothas-medlemmer, og der har ikke været nogen problemer i så henseende.

**Vidnet CCC** har supplerende forklaret blandt andet, at den hvide portlåge ud til det grønne areal i baggården lukker automatisk, hvorfor hun ikke så, hvor de tre personer gik hen efter at have passeret lågen. Der er fra det grønne areal – udover en udgang til Guldbergsgade-

stikvejen – en udgang til Meinungsgade. Skraldecontainerne står i det hjørne af gården, der vender mod Sjællandsgade/Guldbergsgade, og lige ved udgangen fra ungdomsboligerne.

De tre personer kom gående tæt inde ved bygningen. Hun krydsede de tre personer, da hun parkerede sin cykel.

Der var forskel på de to maskerede personers fremtoning, idet den ene var slank, mens den anden var kraftigt bygget. Den ene af de maskerede personer havde bukserne nede i strømperne. Den tredje person, der ikke var maskeret, havde en sort jakke på. Så vidt hun husker, var de alle tre sortklædte. Hun så ingen scooter eller andet køretøj.

De Gamles By ligger på den anden side af Guldbergsgade. Hun er kendt på stedet. Der er fra Guldbergsgade – lige over for nr.      – en låge ind til By-Oasen, hvorfra der er videre adgang til De Gamles By. Der er endvidere en indgang til By-Oasen længere nede ad Guldbergsgade – næsten oppe ved Møllegade. I By-Oasen er der små nyttehaver og legepladser mv.

**Vidnet EEE** har supplerende forklaret blandt andet, at hendes forklaringer ikke er påvirket af Politikens gengivelse af hendes navn i flere artikler om skudepisoden.

Hun boede dengang i Mjølnerparken. Hun lod ikke sin søn lege i gården, hun undlod at tage hætte på, og de nærmede sig ikke parkeringspladsen, men derudover var hun ikke specielt påvirket af konflikten mellem LTF og Brothas. Skyderierne foregik normalt på parkeringspladsen.

Hun havde været i Føtex på Mimersgade og gik hjemad ad Borgmestervangen. Hun befandt sig ved hjørnet Borgmestervangen/Hothers Plads, da hun blev opmærksom på en knallert med to personer på. Knallerten passerede hende på ca. 1 meters afstand. Hun husker ikke i dag, om de begge var iført handsker. Hun havde øjenkontakt med passageren i ca. 2 sekunder, og hun iagttog knallerten i samlet ca. 30 sekunder. Hun tænkte på grund af knallertens meget langsomme fart og personernes maskering, at der var noget helt galt, hvorfor hun allerede inden skudepisoden alarmerede politiet.

Den jakke, bagsædepassageren var iklædt, lignede den jakke, personen til højre på et stillfoto fra videoovervågningen i Guldbergsgade, ekstrakt side 906, er iklædt.

Allerede i forbindelse med sin afgivelse af den første forklaring for byretten den 24. januar 2019 sagde hun – efter at have set de tiltalte i retslokalet – til en af de tilstedeværende efterforskere, at i hvert fald passageren ikke havde samme hudfarve som de tiltalte. Hun ved ikke, om politiet gjorde et notat herom. Hun ringede endvidere til politiet efterfølgende, i hvilken forbindelse hun fik den mailadresse, hvortil hun sendte mailen af 26. januar 2018. Det er fortsat hendes opfattelse, at de tiltalte er for blege i sammenligning med passageren på knallerten.

Hun er af politiet ikke blevet bedt om at gennemgå fotomapper el.lign.

**Vidnet YY** har supplerende forklaret blandt andet, at konflikten mellem Brothas og LTF sommeren/efteråret 2017 gjorde ham utryg. Det var ikke noget, han talte med sine forældre om, men han talte måske med sine venner herom. Han tog – på samme måde som sine venner – sine forholdsregler, herunder forlod han ikke Mjølnerparken i samme omfang som før. ZZ var også bange for at blive forvekslet.

Det var XX, der ønskede at køre i bil til Divan Pizza og Kebab Nørrebro. Han ved ikke, om det skyldtes den aktuelle sikkerhedsrisiko. De ville, om skudepisoden ikke havde fundet sted, have spist maden fra Divan Pizza og Kebab Nørrebro i den nordligste af de fire gårde i Mjølnerparken.

Knallerten med de to maskerede personer kom, inden XX havde afsluttet parkeringen af bilen. Den ene person hoppede af knallerten, og allerede da vendte vidnet sig mod højre og nedad i bilen, da *"man jo ved, hvad der skal ske, når personer er maskerede"*. Han husker ikke pistolen. Knallerten vendte i retning mod Tagensvej, hvorfor de nok er kørt væk den vej. Han husker ikke, om han talte med ZZ, før politiet kom, men han tror det nok. Han kunne mærke, at han var blevet ramt/strejfet. Det gjorde ikke meget ondt, men han var i chok.

ZZ sad på passagersædet bag vidnet. ZZ løb væk fra bilen, da skuddene faldt, men kom tilbage kort tid efter. Han kunne se på ZZ, at han ikke var blevet ramt.

**Vidnet ZZ** har supplerende forklaret blandt andet, at han i sommeren/efteråret 2017 var mere opmærksom på grund af konflikten mellem LTF og Brothas. De tog bilen til Divan Pizza og Kebab Nørrebro, da det var mere sikkert end at gå derned.

Da én af personerne, der begge var maskerede, hoppede af knallerten for at skyde, sprang han instinktivt ud af bilen og løb derfra. Han sad på bilens bagsæde bag YY. Han kan i dag ikke huske noget om gerningsmændenes etnicitet. Han så aldrig en pistol. Han husker ikke, om der blev skudt, før han løb derfra, men han hørte i alt 5-6 skud.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. november 2017, hvoraf fremgår blandt andet, at *"B afgav nu fem skud mod Toyotaen, hvorunder afhørte flygtede ud af højre bagdør. Afhørte løb i retning af Mimersparken ... Afhørte var overbevist om, at det var føreren af Toyotaen, XX, B skød for at ramme, idet han udelukkende sigtede efter ham"*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han husker ikke i dag, om den person, der skød, sigtede direkte mod XX.

Han ved, hvem E, der blev skudt den 31. oktober 2017, er. Han deltog i den mindehøjtidelighed, der blev afholdt i anledning af Es død. Han husker ikke, om XX også deltog i mindehøjtideligheden, men det vil han dog tro, for alle – både medlemmer af Brothas og personer, der ikke er medlemmer – deltog i sådanne begivenheder.

**Vidnet politiassistent FFF** har supplerende forklaret blandt andet, at deres patruljering den pågældende dag skete for at skabe tryghed i området. Politiet var på grund af bandekonflikten massivt til stede i området, herunder havde de også mobile politistationer.

De havde ingen visuel kontakt med knallerten, efter at den havde passeret Tagensvej. De kørte ad stisystemet i Lersøpark-området med sirene og horn aktiveret. De afpassede hastigheden efter, at der befandt sig personer i området.

De fik kontakt til QQQ ved Lundehus Kirke på Strødamsvej. QQQ stod foran kirken. Hverken han eller hans kollega forlod bilen, da kollegaen talte med QQQ. Hans kollega talte kun i ganske kort tid med den pågældende, hvorpå de fortsatte mod Emdrupvej og videre ad

Helsingørmotorvejen i nordlig retning. Efter kort tid drejede de fra og kørte mod Mindelunden for at se, om bilen var blevet smidt der. De havde erfaring med, at køretøjer anvendt i forbindelse med bandeskyderier efterfølgende blev brændt af. Derefter fortsatte de patruljeringen i området for at finde den svensk indregistrerede bil, herunder vendte de tilbage til området ved Lundehus Kirke, hvor der var kommet andet politi til, men de fandt ikke bilen.

**Vidne QQQ** har supplerende forklaret blandt andet, at hun stod i et indhak ved indgangen til Lundehus Kirke. Hun skulle til konfirmationsforberedelse og ventede på nogle kammerater. Hun var alene og kedede sig. Hun så ikke en motorcykel eller en knallert, men hørte lyden fra en sådan. De to personer kom løbende fra det grønne område syd for kirken. De to personer satte sig på hug med ryggen til hende ved den hvide bil. Bilen holdt parkeret langs Strødamsvej ved det sydlige hjørne af kirken. Hun tænkte, at de i sjov ville forskrække en mand, der kom gående på den anden side af Strødamsvej i sydlig retning, men det skete ikke. Hun så ikke de to personer direkte i ansigtet, men så vidt hun husker, var de ikke maskerede. De to personer kommunikerede indbyrdes med tegn og grimasser, før de steg ind i bilen. Den ene person var lidt ældre og større end den anden. Den person, der var lidt mindre, satte sig ind på førersædet, mens den anden person satte sig ind på vist nok forreste passagersæde. De kørte i høj fart slingrende derfra i nordlig retning og svingede til højre ad Lyngbyvej i retning mod centrum. Kort tid efter hørte hun lyden af sirener, hvorpå hun så en patruljebil med sirene og horn aktiveret. Betjentene standsede en forbipasserende cyklist og spurgte, om cyklisten havde set noget. Det var ikke tilfældet. Hun løb derfor ud på Strødamsvej og sagde til betjentene, at hun havde set en hvid bil køre derfra. Hun gav betjentene registreringsnummeret. Ingen af betjentene var ude af bilen. Hun er i dag fortsat helt sikker på, at det var én af de to personer, der var kommet løbende og havde siddet på hug ved bilen, der kørte bilen fra stedet.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2017, hvorefter hun skulle have beskrevet de to personer på Strødamsvej som *"A: mand, 170-180 cm høj, iført en sort trøje, sorte/mørke bukser mørk hue, alm. af bygning ikke noget om fodtøj. B: mand, 170-180 cm høj, iført sort trøje, mørke bukser, alm. af bygning, ikke noget om fodtøj"*, forklarede hun, at hun ikke i dag husker, om hun forklarede sådan til politiet. Signalementet af A og B stemmer dog udmærket overens med den måde, hun i dag erindrer sig gerningsmændenes udseende.

## **Personlige oplysninger**

Tiltalte T13 er af betydning for sagen tidligere straffet ved Københavns Byrets dom af 29. november 2018 med en bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

T4 er udover de i byrettens dom opregnede forstraffe straffet af betydning for sagen ved Københavns Byrets dom af 17. september 2018 med 8 dagbøder à 625 kr. for overtrædelse af straffelovens § 121, stk. 1, og Østre Landsrets anke dom af 12. juni 2020 med en tillægsstraf af fængsel i 6 år for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, og § 89.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### Skyldspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

### **”Landsrettens begrundelse og resultat**

#### **Forhold 1**

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at RRR den 6. november 2017 lejede en hvid Toyota Avensis med svensk indregistreringsnummer TBH... hos Avis i Malmø Lufthavn. Efter RRRs forklaring for byretten havde TTT, der sammen med RRR og en tredje person var kørt til Sverige i en Audi S8 for at leje den omhandlede bil, overført penge til ham og bedt ham leje bilen i eget navn. Efter de af TTT og UUU afgivne forklaringer lægges det til grund, at den tredje person var UUU. Senere samme dag blev den svenske indregistrerede Toyota – tillige med en Audi S8 med registreringsnummer BM... – bragt til standsning af politiet på Enghavevej. Den svenske indregistrerede Toyota blev ført af TTT, der efter sin forklaring for byretten ikke selv var medlem af LTF, mens VVV og UUU, der ifølge deres forklaringer for byretten på daværende tidspunkt var medlemmer af LTF, befandt sig i Audien. TTT har om den svenske indregistrerede Toyota endvidere forklaret, at den efter nogle dage fik karakter af en såkaldt ”LTF-puljebil”, som alle kunne bruge.

Det lægges endvidere til grund, at de tiltalte på gerningsdagen den 9. november 2017 var til stede på indre Nørrebro, hvor de befandt sig i en såkaldt ”puljelejlighed” beliggende i en ejendomskarré ved Guldbergsgade/Sjællandsgade. Lejligheden blev benyttet af medlemmer af bandegrupperingen LTF og personer med nær tilknytning til LTF. Tiltalte T4 var efter sin forklaring på daværende tidspunkt medlem af LTF, mens tiltalte T13, der efter politiets opfattelse tillige var LTF-medlem, efter sin forklaring for landsretten havde ”en vis tilknytning til LTF”.

Af videomateriale fra overvågningskameraer i området fremgår, at de tiltalte omkring kl. 12.02 gik ad Guldbergsgade via Meinungsgade til Nørrebrogade og kl. 12.15 retur ad

samme rute med indkøbt mad. De tiltalte har forklaret, at de hentede mad til dem selv og andre personer i lejligheden. Begge de tiltalte var iført sorte bukser og sneakers. Tiltalte T4, der er højere og kraftigere bygget end tiltalte T13, havde herudover en sort kasket på samt en sort, åbenstående jakke, der gik til øverst på låret. Tiltalte T13 var iført en kort, sort jakke med hætte, der kl. 12.02 var trukket op.

Det lægges efter vidnet CCCs forklaringer til grund, at hun omkring kl. 15.20 i baggården ved Guldbergsgade/Sjællandsgade observerede tre sortklædte personer, hvoraf de to var maskerede, at der var forskel på de to maskerede personers fremtoning, idet den ene var slank, mens den anden var kraftigt bygget, og at den ene af de maskerede personer havde bukserne nede i strømperne. De tre personer passede vidnet og gik ud gennem en portlåde, der ligger i baggården ud til et grønt gårdareal, hvorfra der er adgang til bl.a. stikvejen ved Guldbergsgade.

Af videomateriale fra overvågningskameraer i området fremgår, at to maskerede personer, hvoraf den slanke af de to havde strømperne uden på bukserne, kl. 15.24 kom ud fra gårdarealet over for Guldbergsgade 51, hvorfra de bevægede sig videre ad Guldbergsgade i sydøstlig retning. Af overvågningsvideoen fremgår, at de to maskerede personer har samme statur som de tiltalte. Samme overvågningsvideo viser umiddelbart herefter en knallert med to sortklædte skikkelser køre ad Guldbergsgade i nordvestlig retning.

Efter bevisførelsen kan det videre lægges til grund, at knallerten med de to sortklædte personer, der ifølge vidnet DDD var maskerede, omkring kl. 15.30 passede nævnte vidne i krydset Guldbergsgade/Sjællandsgade. Herefter sås knallerten kl. 15.30 på Arbejdernes Landsbanks videoovervågning på Mimersgade 49 og kl. 15.31 på Cafe Heimdals videoovervågning. Af sidstnævnte videoovervågning fremgår ligeledes, at knallerten svingede til højre ad Midgårdsgade. Derpå passede de to sortklædte og maskerede personer på knallerten ifølge vidnet EEE Hothers Plads, hvorpå knallerten drejede ind i Mjølnerparken. Ifølge nævnte vidne lignede den jakke, bagsædepassageren var iklædt, den jakke, som tiltalte T13 var iklædt på videoovervågningen i Guldbergsgade kl. 12.02, idet vidnet dog samtidig har forklaret, at i hvert fald bagsædepassageren ikke havde samme hudfarve som de tiltalte.

Det lægges efter bevisførelsen videre til grund, at de to sortklædte og maskerede personer på knallerten umiddelbart herefter bragte knallerten til standsning ud for venstre side af fronten af den bil, hvori XX, YY og ZZ befandt sig, og som XX var ved at bakke ind i en parkeringsbås i Mjølnerparken. Herpå steg den gerningsmand, der sad bagerst, af knallerten og afgav i alt syv skud med en halvautomatisk pistol mod bilen, hvorved XX blev ramt af seks skud. Efter forklaringerne afgivet af vidnerne YY og ZZ lægges det til grund, at YY ved gerningsmændenes ankomst på knallerten sad på bilens forreste passagersæde, mens ZZ sad på bagsædet bag forreste passagersæde.

På baggrund af obduktionserklæringen vedrørende XX, hvorefter der fandtes én skudlæsion i hovedet med indskudssår i højre side af nakkeregionen, en skudlæsion med indskudssår på venstre side af ryggen og med skudkanal gående gennem venstre skulderblad, en skudlæsion med indskudssår på venstre side af ryggen og med skudkanal gående gennem venstre 8. ribben og ind i venstre brysthule, en skudlæsion med indskudssår på højre side af ryggen og med skudkanal gående gennem højre 10. ribben og ind i bughulen, en skudlæsion med indskudssår nær højre lyske og med

skudkanal nedadtil på højre side af bugen og en skudlæsion med indskudssår på bagsiden af højre albue og skudkanal gående nedadtil på indersiden af højre overarm, sammenholdt med de kriminaltekniske erklæringer lægges det til grund, at skuddene, der dræbte XX, blev afgivet på nært hold. Det lægges endvidere til grund, at ét af de afgivne skud strejfede YYs arm.

Efter de af vidnerne NNN og OOO afgivne forklaringer lægges det til grund, at de to gerningsmænd efter skudafgivelsen forlod Mjølnerparken ad rampen til Tagensvej, hvor de svingede til venstre mod Bispebjerg S-togstation, og at gerningsmændene ved Lersøparken drejede til højre og fortsatte ad et stisystem til det grønne område ved Lundehus Kirke på Strødamsvej.

Efter den forklaring, vidne QQQ der befandt sig foran indgangen til Lundehus Kirke på Strødamsvej, har afgivet, lægges det til grund, at hun omkring kl. 15.30 - 15.40 hørte lyden af en knallert/motorcykel, hvorpå hun så to sortklædte mænd komme løbende fra det grønne areal syd for kirken og hen imod den svensk indregistrerede hvide Toyota. Bilen holdt parallelparkeret på Strødamvej ved det sydlige hjørne af kirken med front i retning mod Lyngbyvej. Det lægges endvidere til grund, at de to mænd satte sig på hug ved bilen med ryggen til vidnet på bilens højre side. Vidnet har forklaret, at den ene mand – den lidt yngre og lidt mindre af de to – herpå løb rundt om bilens bagende og satte sig ind på førersædet, mens den anden satte sig ind i passagersiden på enten forreste eller bagerste passagersæde, og at der alene befandt sig de to personer i bilen, der herefter – slingrende – kørte fra stedet i retning mod Lyngbyvej, hvor bilen drejede til højre ind mod byen.

Knallerten, der blev anvendt af de to gerningsmænd, blev kl. 15.45 af en politipatrulje fundet henkastet i det grønne areal tæt ved Lundehus Kirke på Strødamsvej, hvor den var efterladt i tomgang. Den fundne knallert var meldt brugstjålet på Amager den 26. september 2017.

Af overvågningsvideoer fra Guldbergsgade fremgår, at den svensk indregistrerede Toyota kl. 15.40 standsede i Guldbergsgade ud for nr. 51. En umaskeret mand steg ud fra forreste passagersæde, og en anden mand steg ud fra bagsædet bag ved førersædet. Den sidstnævnte person havde hættet trukket op. De to personer gik herefter i retning mod baggården beliggende over for Guldbergsgade 51. Toyotaen blev herefter straks kørt væk fra stedet af en uidentificeret fører.

Endelig fremgår det af videoovervågning, at tiltalte T13 kl. 15.46 kom gående ad Guldbergsgade i sydøstlig retning bærende på en sort affaldssæk.

Der er sikret dna fra højre bagdør indvendigt på den svensk indregistrerede Toyota, og dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte T4, idet profilen er beregnet til at være 11.900 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T4, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham.

Der er endvidere fundet krudtpartikler på den svensk indregistrerede Toyotas venstre bagdør indvendigt og på venstre del af bagsædet.

Alle voterende lægger til grund, at de to personer, der kl. 15.24 kom gående ud fra gårdarealet over for Guldbergsgade 51, har samme højde og statur som de personer, der fremgår af videosekvensen optaget kl. 12.02, og som ubestridt viser de tiltalte, samt de to personer, der kl. 15.40 steg ud af den svensk indregistrerede Toyota i Guldbergsgade. Den mindre høje og mindre kraftige af de to er således på alle tre videosekvenser ikklædt samme sorte bukser med bukserne nede i strømperne og samme korte, sorte jakke. Endvidere har den nævnte person på alle tre videosekvenser samme karakteristiske – let foroverbøjede og duknakkede – gangart. Tilsvarende ses den højere og kraftigere af de to på videosekvenserne kl. 15.24 og kl. 15.41 ikklædt samme tøj, herunder med et hvidt logo på bukserne ved venstre lår, og med samme karakteristiske – let vuggende – gangart. Gangarten svarer til den, T4 har på videosekvensen optaget kl. 12.02, ligesom T4s skæg på videosekvensen optaget kl. 12.02 svarer til den højere og kraftigere persons skæg på videosekvensen optaget kl. 15.41.

Alle voterende lægger herefter til grund, at det var de tiltalte, der kl. 15.24 kom ud fra gårdarealet over for Guldbergsgade 51, og at det var de tiltalte, der kl. 15.41 kom retur til Guldbergsgade, hvor de steg ud af den svensk indregistrerede Toyota – T4 fra forreste passagersæde og T13 fra passagersædet i venstre side.

Alle voterende lægger endvidere – henset også til det korte tidsrum, der forløb, fra de tiltalte kl. 15.24 gik fra gårdarealet ad Guldbergsgade, til en knallert med to personer kom fra den retning, de to tiltalte var gået, samt de beskrivelser af personerne på knallerten, som flere vidner har afgivet – til grund, at det var de tiltalte, der på knallerten med T4 som fører og T13 som passager kørte ind i Mjølnerparken, hvor T13 steg af knallerten og på nært hold afgav i alt syv skud med en halvautomatisk pistol mod XX, der blev ramt af seks skud og dræbt.

Under disse omstændigheder, og da det af de grunde, byretten har anført, findes bevist, at de tiltalte handlede i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand, finder samtlige voterende de tiltalte skyldige i drab på XX, jf. straffelovens § 237, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

For så vidt angår tiltalen for drabsforsøg på YY finder *3 dommere og 6 nævninger* efter oplysningerne om, at YY, der sad på passagersædet ved siden af XX, blev ramt af et strejfskud i armen, at de tiltalte, der som nævnt handlede i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand, indså, at YY med overvejende sandsynlighed ville blive ramt af skud med døden til følge. Vi finder derfor, at de tiltalte i relation til YY er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat. *3 nævninger* finder på samme baggrund, at de tiltalte indså muligheden for, at YY ville blive ramt af skud og afgå ved døden som følge heraf, og at de tiltalte forholdt sig accepterende hertil for det tilfælde, at dødens indtræden måtte blive følgen af skudafgivelserne. Disse voterende finder derfor også, at de tiltalte i relation til YY er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Samtlige voterende finder herefter de tiltalte skyldige i drabsforsøg på YY, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

For så vidt angår tiltalen for drabsforsøg på ZZ finder *6 nævninger* efter oplysningerne om ZZs placering i bilen på passagersædet bag YY, at de tiltalte, der som nævnt handlede i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand, indså muligheden for, at ZZ ville blive ramt af skud og afgå ved døden som følge heraf, og at de tiltalte forholdt sig accepterende hertil for det tilfælde, at dødens indtræden måtte blive følgen af skudafgivelserne. Disse voterende finder derfor, at de tiltalte også i relation til ZZ er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Efter oplysningerne om, at de afgivne skud var rettet mod XX, og henset til, at ZZ efter sin forklaring for byret og landsret havde forladt bilen på tidspunktet for skudafgivelsen, finder *3 dommere og 3 nævninger* det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed godtgjort, at de tiltalte havde forsæt til at dræbe ZZ. Disse voterende stemmer derfor for at frifinde de tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, i relation til ZZ.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes de tiltalte herefter for forsøg på manddrab i relation til ZZ.

Det er ubestridt, at der på daværende tidspunkt var en konflikt mellem bandegrupperingerne LTF og Brothas, og at der som led i konflikten blev anvendt skydevåben. Tiltalte T4 var efter sin forklaring medlem af LTF. For så vidt angår tiltalte T13, der efter sin forklaring havde en vis tilknytning til LTF, og som på gerningsdagen befandt sig i LTF's "puljejlighed" på Sjællandsgade, findes det bevist, at han på gerningstidspunktet havde i hvert fald en meget tæt tilknytning til LTF.

Herefter tiltræder samtlige voterende, at forhold 1 havde baggrund i den verserende konflikt mellem bandegrupperingerne LTF og Brothas, hvor der som led i konflikten anvendtes skydevåben, og at betingelserne for at henføre forholdet under straffelovens § 81 a, stk. 2, derfor er opfyldt.

#### *Sammenfatning forhold 1*

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes begge tiltalte skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat for så vidt angår drabet på XX og drabsforsøget på YY, mens de tiltalte frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.

#### **Forhold 2 og 3**

Samtlige voterende har i forhold 1 lagt til grund, at det var de tiltalte, der på knallert kørte ind i Mjølnerparken, hvor T13 steg af knallerten og på nært hold afgav i alt syv skud med en halvautomatisk pistol mod XX, samt at de tiltalte handlede i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand.

Under disse omstændigheder findes de tiltalte i forhold 2 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, og i forhold 3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Af de grunde, der er anført vedrørende forhold 1 ovenfor, findes det endvidere bevist, at den ulovlige våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder i forhold 2 havde baggrund i den verserende konflikt mellem bandegrupperingerne LTF og Brothas, hvor der som led i konflikten anvendtes skydevåben, hvorfor betingelserne for at henføre overtrædelsen af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, under samme lovs § 81 a, stk. 1, er opfyldt.

### **Sammenfatning**

T13 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at han frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.

T4 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at han frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.

### **T h i b e s t e m m e s :**

T13 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at han frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.

T4 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at han frifindes for tiltalen for forsøg på manddrab på ZZ.”

### Sanktionsspørgsmålet

Ved lov nr. 501 af 12. juni 2009 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, våbenloven, lov om politiets virksomhed, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forvaltningsloven (Styrket indsats mod banekriminalitet m.v.) blev § 81 a indføjet i straffeloven. Af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i lovforslag nr. L 211, der blev fremsat af justitsministeren den 29. april 2009, fremgår bl.a.:

”Det forudsættes, at strafudmålingsniveauet i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt *fordobles i forhold til den straf, der i dag ville blive fastsat af domstolene*. ... I tilfælde, hvor domstolene i dag ville udmåle en straf på mere end 10 års fængsel – f.eks. i en drabssag – er det forudsat, at der fremover som udgangspunkt straffes med fængsel på livstid. Det er forudsat, at fordoblingen sker i forhold til den konkrete straf, der ville være blevet udmålt i den enkelte sag.

Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde, og straffelovens almindelige regler om straffens fastsættelse mv. vil fortsat finde anvendelse i sager omfattet af den foreslåede bestemmelse. Det gælder bl.a. straffelovens § 81 om skærpende omstændigheder, § 82 om formildende omstændigheder og § 83 om fastsættelse af straffen under den angivne strafferamme eller strafbortfald.

#### *T13*

Der er afgivet 17 stemmer for, at straffen, der fastsættes som en tillægsstraf, udmåles til fængsel på livstid og 1 stemme for fængsel i 16 år, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 89.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3, således at T13 straffes med fængsel på livstid.

Samtlige voterende har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på karakteren og grovheden af drabet og drabsforsøget i forhold 1, der var nøje planlagt og skete i forening med medtiltalte og i hvert fald yderligere en uidentificeret medgerningsmand, rettede sig mod personer, der befandt sig i et boligområde, som led i den da verserende bandekonflikt mellem LTF og Brothas. Under disse omstændigheder har de voterende, der har stemt for at fastsætte straffen til fængsel på livstid, ikke fundet det forhold, at sagens forhold blev begået kort tid efter, at T13, der ikke tidligere er straffet af betydning for sagen, fyldte 18 år, en sådan betydning i formildende retning, at der har været grundlag for at fastsætte en mildere straf. Den voterende, der har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 16 år, har lagt afgørende vægt på, at forholdene blev begået ca. 3 måneder efter, at T13, der ikke er tidligere straffet af betydning for sagen, fyldte 18 år.

#### *T4*

Der er afgivet 18 stemmer for, at straffen, der fastsættes som en tillægsstraf, fastsættes til fængsel på livstid, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1, jf. i det hele § 89.

Samtlige voterende har – udover T4s relevante forstraffe – ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på karakteren og grovheden af drabet og drabsforsøget i forhold 1, der var nøje planlagt og skete i forening med medtiltalte og i hvert fald yderligere en uidentificeret medgerningsmand, rettede sig mod personer, der befandt sig i et boligområde, som led i den da verserende bandekonflikt mellem LTF og Brothas.

Erstatning mv.

De juridiske dommere tiltræder, at de tiltalte in solidum skal erstatte de begravelsesudgifter, som BBB, til hvem FFFFF ApS' faktura på 25.000 kr. inkl. moms vedrørende begravelsen af XX er udstedt, har afholdt.

De juridiske dommere tiltræder endvidere, at de tiltalte in solidum skal betale yderligere 100.000 kr. BBB og 100.000 kr. til AAA i krænkelsesgodtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom, i det omfang den er påanket.

De tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

#### T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T4 og T13 stadfæstes.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de hver især skal betale det dem vedrørende forsvarersalær.

## Udskrift af dombogen

### D O M

afsagt den 10. april 2019 i sag

SS 3-12690/2018  
Anklagemyndigheden  
mod  
T13 og T4

(varetægtsarrestanter)

### Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. maj 2018.

T13 og T4 er tiltalt for

Begge

1.

manddrab og forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, subsidiært § 81 b.

ved den 9. november 2017 ca. kl. 15.30 på offentligt tilgængeligt sted på parkeringspladsen ved Mjølnerparken på Nørrebro i forening og efter forudgående planlægning, aftale eller forståelse med i hvert fald en uidentificeret medgerningsmand, som led i deres medlemskab af bandegrupperingen Loyal To Familia og under særdeles skærpende omstændigheder, at have dræbt XX og forsøgt at dræbe YY og ZZ, der sad i en personbil på parkeringspladsen, hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, idet de tiltalte i tiden op til den 9. november 2017 havde planlagt skyderiet og i den forbindelse mødtes i Guldberggade, hvorefter de på en brugsstjålen knallert kørte til Mjølnerparken, hvor de med en halvautomatisk pistol afgav 7 skud direkte imod personbilen, hvori de forurettede befandt sig, og hvor XX blev ramt af 6 skud, heraf 1 skud i hovedet og 4 skud i ryggen, alt hvorved han afgik ved døden som følge heraf, og hvilket drabsforsøg mislykkedes i forhold til YY, hvis venstre arm alene blev strejft af et projektil, og hvilket drabsforsøg mislykkedes i forhold til ZZ, idet det lykkedes ham at flygte ud af bilen, mens der blev skudt, hvorefter de tiltalte flygtede fra stedet på knallerten og kørte til et grønt område ved Strødamvej, hvor de efterlod knallerten, og - efter forudgående aftale med en uidentificeret medgerningsmand blev - afhentet i en personbil med reg. nr. TB....

Begge

2.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, subsidiært § 81 b,  
ved den 9. november 2017 ca. kl. 15.30 på offentligt tilgængeligt sted herunder området omkring Mjølnerparken på Nørrebro, i forening og efter forudgående planlægning, aftale eller forståelse med i hvert fald en uidentificeret medgerningsmand, som led i deres medlemskab af bandegrupperingen Loyal To Familia og under særdeles skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en halvautomatisk pistol af ukendt mærke med tilhørende ammunition, som blev benyttet i det forhold 1 nævnte drab og drabsforsøg,

hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben.

Begge

3.

brugstyveri efter straffelovens § 293, stk. 1, ved den 9. november 2017 i tidsrummet fra kl. 15.25 til kl. 15.40 uberettiget at have brugt knallert af mærket PGO med stelnummer RF... til kørsel i Københavnsområdet, herunder fra Guldbergsgade til Mjølnerparken og fra Mjølnerparken til Strødamsvej.

T13

4.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, ved den 28. november 2017 ca. kl. 6.50 i lejligheden beliggende Prags Boulevard ... i København, at have været i besiddelse af 8 gram hash til eget brug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf på livstid for begge de tiltalte.

Tiltalte T13 har nægtet sig skyldig i forhold 1-3 og har erkendt sit skyldig i forhold 4.

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig.

AAA og BBB, der er forældre til afdøde XX, har nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale 150.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26a til hver af forældrene samt 25.000 kr. i erstatning til dækning af begravelsesudgifter.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for de rejste krav om godtgørelse til afdødes forældre, idet de tiltalte har anført, at der ikke kan ydes tortgodtgørelse til afdødes forældre, og at beløbet i øvrigt ikke bør fastsættes til over 100.000 kr. til hver af forældrene. De tiltalte har ikke haft bemærkninger til størrelsen af kravet for så vidt angår begravelsesudgifterne.

## **Forklaringer**

[ UDELAGT ]

**Oplysningerne i sagen**

[ UDELADT ]

**Personlige oplysninger**

Tiltalte T13 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 28. november 2017.

Tiltalte T4 er af betydning for denne sag tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 21. marts 2013 efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 6 måneder, heraf 3 måneder betinget, prøvetid 2 år, herunder på vilkår om at undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52, og
- ved Københavns Byrets dom af 3. juni 2016 efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, med fængsel i 60 dage, betinget, prøvetid 1 år, på vilkår om at udføre samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder.
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 22. marts 2019 efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81a, stk. 1, med fængsel i 5 år og 6 måneder. Dommen er under anke.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 28. november 2017.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

#### **"KENDELSE**

##### **Forhold 1**

##### Generelt om hændelsesforløbet

Det kan efter bevisførelsen, herunder de tiltaltes forklaringer, lægges til grund, at de tiltalte på gerningsdagen den 9. november 2017 var til stede på Nørrebro, hvor de befandt sig i en såkaldt "puljelejlighed", som var tilgængelig for medlemmer af bandegrupperingen LTF og personer med nær tilknytning til LTF. Lejligheden var beliggende i en ejendomskarré ved Guldbergsgade/Sjællandsgade. Det fremgår af videomateriale fra flere overvågningskameraer på stedet, at de tiltalte omkring kl. 12 sammen gik ad Guldbergsgade via Meinungsgade til Nørrebrogade og derefter retur ad samme rute med indkøbt mad. De tiltalte har forklaret, at de hentede morgenmad til dem selv og andre personer i lejligheden.

Det fremgår af indhentede teleoplysninger, at de tiltaltes telefoner gik på telemaster svarende til, at de befandt sig i området.

Bevisførelsen har bestået i et stort antal videooptagelser med de formodede gerningsmænds færden fra området omkring puljelejligheden og til og fra gerningsstedet. De tiltalte har ikke bestridt, at dette yderligere videomateriale viser gerningsmændene, men de har bestridt, at det er dem, der ses på disse optagelser.

Vidnet CCC har forklaret, at hun omkring kl. 15.20 observerede tre personer, hvoraf to var maskerede, bevæge sig igennem baggården ved Guldbergsgade/Sjællandsgade og ud gennem porten i baggården. Det fremgår endvidere af videoovervågning fra stedet, at de maskerede personer omkring kl. 15.24 gik ud fra baggården overfor Guldbergsgade nr. 51 og bevægede sig videre ad Guldbergsgade i sydøstlig retning. Kort efter viser samme overvågningsvideo, at en knallert kørte ad Guldbergsgade i nordøstlig retning med to sorte skikkelser siddende på knallerten. Klokkeren 15.28 fangede samme videoovervågning en hvid Toyota Avensis med svensk registreringsnummer TBH..., der kom kørende i samme retning som knallerten.

Efter bevisførelsen kan det videre lægges til grund, at knallerten med de to sortklædte og maskerede personer blev set af vidnet omkring kl. 15.30 i krydset Guldbergsgade/Sjællandsgade, at knallerten blev fanget af en videoovervågning ud for Mimersgade 49 omkring kl. 15.30, at knallerten blev set over en længere strækning i retning væk fra byen af vidnet MMM, der befandt sig på Mimergade mellem Schleipnersgade og Hamletsgade, og at knallerten blev fanget af en videoovervågning på Mimersgade ud for Cafe Heimdal omkring kl. 15.31. Af sidstnævnte videoovervågning fremgår ligeledes, at knallerten svingede til højre op ad Midgårdsgade.

Vidnet EEE har forklaret, at hun observerede to sortklædte og maskerede personer på en knallert, der kom kørende imod hende op ad Hothers Plads, hvorpå knallerten drejede ind i Mjølnerparken, hvilket fik hende til at ringe til politiet med det samme. Hun har forklaret, at hun få sekunder senere hørte flere skud.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund som ubestridt, at de to gerningsmænd herefter standsede ved de forurettedes bil, og at passageren steg af knallerten og afgav 7 skud med en halvautomatisk pistol mod bilen, hvor forurettede XX blev ramt af 6 skud, hvorved han afgik ved døden.

Retten finder på grundlag af afgivne vidneforklaringer at kunne fastslå, at gerningsmændene herefter kørte op ad rampen fra Mjølnerparken til Tagensvej, hvor de krydsede Tagensvej over banelegemet og fortsatte ad et stisystem op til Strødamvej.

Vidnet A har forklaret, at hun omkring kl. 15.30 - 15.40 så to mænd komme løbende fra det grønne område bag Lundehus Kirke og hen imod en hvid Toyota med et registreringsnummer, som hun noterede som "TBH...". Bilen holdt på Strødamvej tæt på Lundehus Kirke med front imod kirken. Vidnet har forklaret, at mændene først dukkede sig ned ved siden af bilen, hvorpå den ene person løb rundt om bilens bagende og satte sig ind på førersædet, mens den anden satte sig ind i passagersiden. Vidnet var usikker på, om den anden person satte sig på forreste eller bagerste passagersæde. Bilen kørte herefter fra stedet og drejede ned på Lyngbyvej med retning mod syd.

Den af vidnerne beskrevne knallert blev af en politipatrulje kl. 15.45 fundet henkastet i det grønne område tæt ved Lundehus Kirke på Strødamvej, hvor den var efterladt i tomgang.

Det fremgår herefter af overvågningsvideoer fra Guldbergsgade, at den hvide Toyota med registreringsnummer kl. 15.40 parkerede i Guldbergsgade ud for nr. . En umaskeret person steg ud fra forreste passagersæde, og en anden person steg ud fra bagsædet bag ved førersædet. Den sidstnævnte person havde hættten trukket op. De to personer gik herefter i retning mod baggården beliggende over for Guldbergsgade . Toyotaen blev herefter straks kørt væk fra stedet af en uidentificeret fører.

Endelig fremgår det af videoovervågning, at en person kl. 15.46 kom gående ad Guldbergsgade i sydøstlig retning. Tiltalte T13 har forklaret, at det er ham, man ser på denne video.

Det fremgår af sagen, at der er sikret dna fra højre bagdør indvendigt på den hvide Toyota med registreringsnummer TH , og at dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T4, idet profilen er beregnet til at være 11.900

gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T4, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham.

### Spørgsmålet om rette gerningsmænd

Et afgørende bevis i sagen er en sammenligning af det videomateriale, der ubestridt viser de tiltalte hente mad omkring kl. 12, og de videoer, der viser de formodede gerningsmænd køre fra Guldbergsgade på vej mod gerningsstedet på knallert, og de videoer, der viser de formodede gerningsmænd komme retur til Guldbergsgade ca. 15 minutter senere.

### Vedrørende T13

#### *3 dommere og 5 nævninger udtaler*

Det fremgår af det foreviste videomateriale, at den ene gerningsmand har samme højde og statur som T13. Denne gerningsmand bærer samme tøj som T13, og det er særligt tydeligt med hensyn til bukserne, der er stoppet ned i strømperne, samt den korte jakke med hætte og lommer på maven. T13 har en karakteristisk gang, hvor han går let foroverbøjet med dukket nakke og hænderne stukket i de højsiddende jakkelommer på maven. Gerningsmanden fremtræder på nøjagtig samme måde.

Disse voterende kan derfor tydeligt genkende T13 som den ene gerningsmand. Genkendelsen støttes af sagens øvrige omstændigheder, herunder, at denne tiltalte ubestridt har været til stede i lejligheden og i området omkring Guldbergsgade både før og efter gerningstidspunktet og særligt at T13 forlader stedet ad Guldbergsgade kort tid efter, at gerningsmændene er set forlade flugtbilen på hjørnet af Guldbergsgade og Meinungsgade.

Hertil kommer, at der i den hvide Toyota er fundet krudtpartikler på venstre bagdør indvendigt og på venstre del af bagsædet, hvor T13 må formodes at have siddet i bilen.

T13 er i øvrigt ikke fremkommet med nogen anden plausibel forklaring på, hvor han befandt sig på drabstidspunktet. Retten har herved tillige tillagt det en vis - men ikke afgørende - vægt, at tiltalte ikke har ønsket at afgive forklaring til politiet under efterforskningen, idet han valgte først at afgive forklaring under hovedforhandlingen, og således altså på et tidspunkt, hvor tiltalte var fuldt bekendt med de beviser, der forelå i sagen.

Efter vidneforklaringerne om, at gerningsmanden bag på knallerten var mindre af statur end føreren, og om at det var passageren, der afgav skuddene, lægger disse voterende til grund, at T13 var den gerningsmand, der afgav skuddene mod de forurettede.

#### *1 nævning udtaler*

Denne voterende finder det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at T13 er en af gerningsmændene, idet kvaliteten af det foreviste videomateriale ikke giver basis for en tilstrækkelig sikker genkendelse af T13 som gerningsmand. Sagens øvrige omstændigheder taler heller ikke entydigt i retning af tiltaltes skyld. Således har vidnet

på sikker og troværdig vis forklaret, at hun havde øjenkontakt med den gerningsmand, som sad bagerst på den benyttede knallert, og at denne persons hud var pakistanerbrun", ligesom hudfarven på faderen til hendes børn. Dette stemmer ikke overens med T13s faktiske hudfarve, der er mere bleg. Denne voterende stemmer derfor for frifindelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at det lægges til grund som bevist, at T13 var den ene af gerningsmændene.

Vedrørende T4

*3 dommere og 4 nævninger udtaler*

Det fremgår af det foreviste videomateriale, at den ene gerningsmand har samme højde og statur som T4. Man kan genkende en hvid plet på bukserne af den maskerede gerningsmand, der på videoovervågningen fra Guldbergsgade omkring kl. 15.24 ses at være på vej mod gerningsstedet. Den samme hvide plet ses på bukserne hos den umaskerede gerningsmand, der på videoovervågningen fra Guldbergsgade omkring kl. 15.40 ses stige ud af flugtbilen. Det fremgår endvidere, at den umaskerede gerningsmand har samme karakteristiske og markerede skæg som T4. Man ser endvidere, at T4 har samme gangart som den ene gerningsmand, idet han har en karakteristisk vuggende gang.

Disse voterende kan derfor tydeligt genkende T4 som den ene gerningsmand. Genkendelsen støttes af sagens øvrige omstændigheder, herunder at denne tiltalte ubestridt har været til stede i lejligheden og i området omkring Guldbergsgade både før og efter gerningstidspunktet, og særligt at T4s telefon omkring gerningstidspunktet kl. 15.32 modtog et telefonopkald, som ikke blev besvaret, og at T4s dna blev fundet på bagsædet i flugtbilen.

Hertil kommer, at der i den hvide Toyota er fundet krudtpartikler på højre fordør indvendigt og på højre del af forsædet, hvor T4 må formodes at have siddet i bilen.

T4 er i øvrigt ikke fremkommet med nogen anden plausibel forklaring på, hvor han befandt sig på drabstidspunktet. Retten har herved tillige tillagt det en vis - men ikke afgørende - vægt, at tiltalte ikke har ønsket at afgive forklaring til politiet under efterforskningen, idet han valgte først at afgive forklaring under hovedforhandlingen, og således altså på et tidspunkt, hvor tiltalte var fuldt bekendt med de beviser, der forelå i sagen.

Disse voterende tilsidesætter herefter T4s forklaring om, at hans dna må være blevet afsat i flugtbilen ved en tidligere lejlighed - i forbindelse med en mindehøjtidelighed - som utroværdig og konstrueret til lejligheden. Forklaringen er først afgivet i retten på et tidspunkt, hvor tiltalte allerede havde fået kendskab til, at hans dna var fundet i flugtbilen.

Efter vidneforklaringerne om, at det var den større af gerningsmændene, der var fører af knallerten, lægger disse voterende til grund, at T4 har ført knallerten til og fra Mjølnerparken.

*2 nævninger udtaler*

Disse voterende finder det ikke uden for rimelig tvivl bevist, at T4 er en af gerningsmændene, idet kvaliteten af det foreviste videomateriale ikke giver basis for en tilstrækkelig sikker genkendelse af T4 som gerningsmand. Den ene gerningsmands statur er ikke entydigt den samme som T4s. Sagens øvrige omstændigheder taler heller ikke entydigt i retning af tiltaltes skyld. T4 har afgivet en forklaring om baggrunden for tilstedeværelsen af hans dna i flugtbilen, som støttes af vidnet UUU, og som der ikke kan ses fuldstændigt bort fra. Bevisførelsen lider samlet set af sådanne mangler, at der ikke er grundlag for med den sikkerhed, der kræves i en straffesag, at anse tiltaltes skyld for bevist. Disse voterende stemmer derfor for frifindelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at det lægges til grund som bevist, at T4 er den anden af gerningsmændene.

Hvorvidt der er handlet i forening og efter forudgående planlægning, aftale eller forståelse  
*Alle voterende*

Det findes godtgjort, at gerningsmændenes fremgangsmåde er udtryk for en omhyggeligt planlagt handling, hvor gerningsmændene har maskeret sig og på en brugsstjålet knallert er kørt ind i Mjølnerparken medbringende et skydevåben med det formål at skyde og dræbe mulige mål, hvorefter de er kørt fra gerningsstedet ad en i forvejen planlagt flugtrute op til kirken ved Strødamvej, hvortil en svensk indregistreret Toyota af en ukendt medgerningsmand var blevet kørt hen for at fungere som de tiltaltes flugtkøretøj.

På denne baggrund anser retten det for bevist, at de tiltalte har handlet i forening og efter forudgående planlægning og aftale.

#### Drabet på XX

##### *Alle voterende*

Efter bevisførelsen, særligt oplysningerne om gerningsmændenes målrettede handlinger og skuddene, der ramte XX, og da det i øvrigt er ubestridt under sagen, lægges det til grund, at der har været tale om et forsætligt drab på XX.

#### Drabsforsøg mod YY

##### *2 dommere og 2 nævninger udtaler*

Efter oplysningerne om, at YY sad på passagersædet ved siden af XX, og at passagersædet blev ramt af et af skuddene, og da YY selv blev ramt af et strejfskud i armen, finder disse voterende, at gerningsmændene må have anset det for overvejende sandsynligt, at også YY ved deres fremgangsmåde kunne blive ramt af skud og dræbt. Gerningsmændene findes derfor at have haft forsæt til drab på YY i form af sandsynlighedsforsæt.

##### *1 dommer og 4 nævninger udtaler*

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at gerningsmændene har afgivet 7 skud mod de forurettedes bil, og navnlig efter våbentekniker XXXs forklaring kan det endvidere lægges til grund, at skuddene blev afgivet i en afstand af ca. 3 meter. XX blev ramt af 6 af disse skud. Der har således været tale om skud, der i første række må antages at have været rettet mod XX. Skuddene har imidlertid truffet XX spredt fra hovedet til lysken, hvorfor skydningens præcision ikke har været stor. Dette understreges af, at YY også blev strejftet af et skud i armen.

På denne baggrund finder disse voterende det bevist, at gerningsmændene har indset muligheden for, at YY ville kunne blive ramt af skud og dræbt, hvilket de ved deres fremgangsmåde har forholdt sig tydeligt accepterende til. De tiltalte har herefter handlet med forsæt i form af dolus eventualis og bør findes skyldige i drabsforsøg mod YY.

Alle voterende er herefter enige om, at de tiltalte har haft forsæt til at begå drabsforsøg mod YY, idet det efter resultatet af stemmeafgivelsen lægges til grund, at gerningen er udført med den laveste grad af forsæt.

#### Drabsforsøg mod ZZ

##### *2 nævninger udtaler*

Efter oplysningerne om, at ZZ sad på bagsædet bag ved XX, finder disse voterende, at gerningsmændene må have anset det for overvejende sandsynligt, at også ZZ ved deres fremgangsmåde kunne blive ramt af skud og dræbt. Gerningsmændene findes derfor at have haft forsæt til drab i form af sandsynlighedsforsæt.

##### *3 dommere og 4 nævninger udtaler*

Efter oplysningerne om, at ZZ sad i de forurettedes køretøj på bagsædet bag ved førersædet, mens den ene gerningsmand afgav 7 skud mod køretøjet, hvoraf de 6 ramte føreren XX, mens ZZ, der undløb fra stedet, ikke selv blev ramt, findes det bevist, at gerningsmændene har indset muligheden for, at YY ville kunne blive ramt af skud og dræbt, hvilket de ved deres fremgangsmåde har forholdt sig accepterende til. De tiltalte har herefter handlet med forsæt i form af dolus eventualis og bør findes skyldige i drabsforsøg mod ZZ.

Alle voterende er herefter enige om, at de tiltalte har haft forsæt til at begå drabsforsøg mod ZZ, idet det efter resultatet af stemmeafgivelsen lægges til grund, at gerningen er udført med den laveste grad af forsæt.

Anvendelse af straffelovens § 81 a, stk. 2

Alle voterende finder det efter bevisførelsen, særligt forklaringen fra politiassistent om de oplysninger, der er indsamlet af Efterretning- og Analysesektionen hos Københavns Politi om bandekrigen, sammenholdt med gerningens udførelsesmåde godtgjort, at drabet og drabsforsøgene havde baggrund i den på tidspunktet verserende konflikt mellem LTF og Brothas. Der er navnlig lagt vægt på dels oplysningerne om T4s medlemskab af LTF og T13s tilknytning til LFT, dels at de klædt helt i sort, hvilket af flere vidner under sagen er beskrevet som en form for uniformering blandt LTF-medlemmer, er kørt ind i Mjølnerparken, der ifølge flere vidneforklaringer og almindelig erfaring er det primære tilholdssted for bandegrupperingen Brothas, og dér udført drab og drabsforsøg mod de forurettede.

Det er herefter bevist, at gerningen er begået under sådanne særdeles skærpende omstændigheder som nævnt i straffelovens § 81 a, stk. 2.

### **Forhold 2 og 3**

Alle voterende finder af de samme grunde, som er anført ovenfor, at gerningsmændene i forhold 2 har handlet i forening og efter forudgående planlægning og aftale med hinanden og med en ukendt medgerningsmand, og at våbenbesiddelsen havde baggrund i den verserende bandekonflikt under omstændigheder som omhandlet i straffelovens § 81 a, stk. 1.

Vedrørende T13

*3 dommere og 5 nævninger udtaler*

Af de samme grunde som er anført under forhold 1 anser vi det for bevist, at T13 er den ene gerningsmand.

Da det endvidere efter bevisførelsen kan lægges til grund, at der er skudt på offentligt sted med et skydevåben omfattet af forbuddet i straffelovens § 192 a, hvilket i øvrigt er ubestridt under sagen, anses det for bevist, at tiltalte tillige er skyldig i forhold 2.

Endvidere kan det efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at gerningsmændene under udførelsen af gerningen benyttede en brugsstjålet knallert, hvorfor tiltalte tillige findes skyldig i brugstyveri i forhold 3.

*1 nævning udtaler*

Af de samme grunde, som er anført under forhold 1 i afsnittet om rette gerningsmand, findes det ikke bevist, at T13 var den ene gerningsmand, hvorfor denne voterende stemmer for frifindelse i forhold 2 og 3.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at det anses for bevist, at T13 er skyldig i forhold 2 og 3.

Vedrørende T4

*3 dommere og 4 nævninger udtaler*

Af de samme grunde som er anført under forhold 1 anser vi det for bevist, at T4 er den ene gerningsmand.

Da det endvidere efter bevisførelsen kan lægges til grund, at der er skudt på offentligt sted med et skydevåben omfattet af forbuddet i straffelovens § 192 a, hvilket i øvrigt er ubestridt under sagen, anses det for bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Endvidere kan det efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at gerningsmændene under udførelsen af gerningen benyttede en brugsstjålet knallert, hvorfor tiltalte tillige findes skyldig i brugstyveri i forhold 3.

*2 nævninger udtaler*

Af de samme grunde, som er anført under forhold 1 i afsnittet om rette gerningsmand, findes det ikke bevist, at T4 var den ene gerningsmand, hvorfor disse voterende stemmer for frifindelse i forhold 2 og 3.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at det anses for bevist, at T4 er skyldig i forhold 2 og 3.

#### **Forhold 4**

Efter tiltalte T13s uforbeholdne erkendelse, der støttes af de øvrige foreliggende oplysninger i sagen, er det bevist, at tiltalte er skyldig.

#### **Sammenfatning**

T13 er herefter skyldig efter anklageskriftet i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, § 293, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

T4 er herefter skyldig efter anklageskriftet i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1.

#### **Thi bestemmes:**

Tiltalte T13 er skyldig i forhold 1, 2, 3 og 4.

Tiltalte T4 er skyldig i forhold 1, 2 og 3."

#### **Strafudmåling**

Det er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel på livstid for begge de tiltalte.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 16 år for begge de tiltalte.

Flertallet bemærker, at det i forarbejderne til straffelovens § 81 a (de almindelige bemærkninger i L 211 fremsat den 29. april 2019) er forudsat, at strafudmålingsniveauet i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der ellers ville blive fastsat af domstolene. Det følger endvidere af straffelovens § 81 a, stk. 2, at det i almindelighed skal indgå som en særdeles skærpende omstændighed, hvis en overtrædelse af blandt andet straffelovens § 237 har baggrund i en bandekonflikt omfattet af § 81 a, stk. 1. Forbrydelser omfattet af § 81 a, stk. 2, har i forvejen en strafferamme på fængsel indtil på livstid, og det er forudsat, at i tilfælde, hvor domstolene normalt vil udmåle en straf på mere end 10 år skal der fastsættes en straf af fængsel på livstid.

Flertallet lægger ved strafudmålingen vægt på, at der i denne sag er sket domfældelse for et drab og to drabsforsøg begået i forening og efter nøje planlægning. Drabet og drabsforsøgene er begået ved affyring af 7 skud på få meters afstand i et boligområde og er begået som led i en konflikt mellem grupperingerne LTF og Brothas. På denne baggrund findes straffen at skulle udmåles til fængsel (for) på livstid for begge de tiltalte.

Mindretallet har ved strafudmålingen lagt vægt på de tiltaltes unge alder og har derfor stemt for at fastsætte en tidsbestemt straf på fængsel i 16 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen for T13 fastsættes derfor til fængsel på livstid, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, § 293, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Straffen for T4 fastsættes til fængsel på livstid, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og § 293, stk. 1.

De nedlagte erstatningspåstande tages efter de juridiske dommers bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Retten har i forbindelse med vurderingen af kravet på tortgodtgørelse til afdøde XXs forældre lagt vægt på, at afdøde var hjemmeboende hos sine forældre og blev dræbt tæt på deres fælles bopæl.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T13 straffes med fængsel på livstid.

Tiltalte T4 straffes med fængsel på livstid.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til egen forsvarer.

Tiltalte T13 skal betale 237.500 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Berit Ernst samt kørselsgodtgørelse med 23.772 kr. + moms og udlæg på 13.327,38 kr. Et tidligere udlagt salær på 3.800 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat \_\_\_\_\_, samt et tidligere udlagt salær på 15.040 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat \_\_\_\_\_, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T4 skal betale 160.000 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Henrik Dupont Jørgensen samt kørselsgodtgørelse med 5.413,81 kr.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til BBB betale 125.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. marts 2019, til betaling sker.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til AAA betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. marts 2019, til betaling sker.