

[AM2023.04.19V]

Retten i Aalborgs DOM - 16. august 2022 - 18-2009/2022 - 5100-70325-00002-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. april 2022.

Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 22. maj 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 123, stk. 1 vidnetrusler

ved den 27. januar 2022 ca. kl. 18.15 med trussel om vold eller ved anden strafbar handling at have foreulempet *Forurettede1* i anledning af dennes forklaring afgivet i Retten i Aalborg den 20. januar 2022, hvor tiltalte blev dømt for kvalificeret vold mod *Forurettede1*, idet tiltalte ringede til *Forurettede1* og udtalte "Er du klar til krig?" eller lignende.

2.

straffelovens § 192 a, stk. 3, 1. pkt., jf. stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1

ved i tiden op til den 12. februar 2022 ca. kl. 00.25, som tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, til dels i forening med *Vidne1* og *Person*, hvis sager behandles særskilt, uden politiets til-ladelse og under særligt skærpende omstændigheder, på offentligt tilgængeligt sted i eller omkring *By1*, herunder på *Sted* i *By1*, i personbil med reg.nr. ..., at have besiddet en revolver.

3.

straffelovens § 276a indbrudstyveri

ved den 14. marts 2022 i tidsrummet fra kl. 07.15 til kl. 08.45, indbrudsvis at have skaffet sig adgang til ejendommen *Adresse1* i *By2*, hvorfra han stjal diverse indbo til en endnu ikke opgjort værdi, herunder en brødkniv af mærket Global, en PH jubilæumslampe, og en PH "Snowball" lampe, hvilken lampe tiltalte op-bevarede på adressen *Adresse2* i Hobro, selvom han vidste eller bestemt formodede, at lampen hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse.

4.

straffelovens § 181, stk. 1 brandstiftelse,

ved den 12. marts 2022 ca. kl. 02.00 på p-pladsen ved værtshuset *Beværtning* beliggende *Adresse3* i *By1*, at have kastet en molotovcocktail mod køretøj med reg.nr. ..., hvorved der opstod ild ved køretøjet,

5.

straffelovens § 181, stk. 1 brandstiftelse,

ved den 14. marts 2022 ca. kl. 12.50 at have sat ild til en personbil af Volkswagen Passat med reg.nr. ..., der holdt parkeret på en grussti mellem nr. ... og ... på *Vej, Bydel1* i *By1*, hvorved bilen udbrændte,

6.

straffelovens § 276 a indbrudstyveri,

ved den 14. marts 2022 ca. kl. 12.15 at være brudt ind på adressen *Adresse4, Bydel2* i *By2*, hvorfra der blev stjålet en bærbar computer af mærket Apple, en stak fotokoverter samt sølvtøj for et pt. ukendt beløb,

7.

straffelovens § 290, stk. 1 hæleri,

ved den 14. januar 2022 kl. 12.00 uberettiget at have været i besiddelse af en pose med diverse sammenblandede smykker fra ukendte steder til en samlet ukendt værdi, som han vidste eller bestemt måtte formode stammede fra en strafbar lovovertrædelse,

8.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og nr. 307,

ved den 14. januar 2022 ca. kl. 13.10 i lejlighed beliggende *Adresse5* i *By1* at have dyrket 1 stk. cannabisplante, svarende til 0,3945 gram hash til eget brug, samt at være i besiddelse af 20,28 gram psilocybinsvampe til eget brug,

9.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste E, nr. 2 og 14,

ved den 12. februar 2022 ca. kl. 04.00 på adressen *Adresse6* i Randers at have været i besiddelse af 69 stk. Ksalol (alprazolam 1 mg) og 24 stk. Rivotril (clonazepam 2 mg) til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en revolver, 0,3945 gram hash, 20,28 gram psilocybin-svampe (forhold 8), 69 stk. Ksalol (alprazolam 1 mg) og 24 stk. Rivotril (klonazepam 2 mg) (forhold 9) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 4, 6, dog alene for så vidt angår sølvtøjet, samt forhold 8 og 9. Tiltalte har i øvrigt nægtet sig skyldig i sagens øvrige forhold.

Forurettede2 har påstået, at tiltalte skal betale 2.028,00 kr. i erstatning. Tiltalte har erkendt erstatningspligten, såvel som kravets størrelse.

Forsikringselskab har påstået, at tiltalte skal betale 19.293,95 kr. i erstatning.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, dog bestridt beløbets størrelse for så vidt angår et beløb på 700 kr. registreret som "oprydning".

Sagens oplysninger

Der er ved retsmødet den 1. juli 2022 afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Forurettede1*, politi-assistent *Vidne2*, politiassistent *Vidne3*, *Vidne4* og *Vidne5*.

Af retsbogen er citeret følgende fra forklaringerne:

[FORKLARINGER UDELAGT]

Vidne1 afgav forklaring som vidne i retsmødet den 16. august 2022.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Der har til sagen været forelagt rets-og kriminaltekniske erklæringer, fotorapporter, samt anmeldelsesrapporter.

Tiltalte er tidligere straffet af betydningsfor sagen ved

- Viborg rets dom af 25. oktober 2012 med fængsel i 4 mdr. for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 1, jf. § 89.
- udeblivelsesdom af 25. oktober 2012 med 5 dagbøder à 400 kr. for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, og § 276, jf. § 287, stk. 1, jf. § 21.
- udeblivelsesdom af 25. juli 2013 med bødestraf på 8.000 kr. blandt andet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.
- bødeforelæg af 2. januar 2014 med bødestraf på 12.000 kr. blandt andet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.
- Aalborg rets dom af 8. august 2014 med fængsel i 5 mdr. delvist betinget, blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, samt § 290, stk. 1, samt overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.
- dom afsagt af retten i Sverige med fængsel i 1 mdr. betinget med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af bestemmelsen om vold.
- Aalborg rets dom af 15. januar 2016 med fængsel i 10 mdr. for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293, stk. 1, § 291, stk. 1 og § 290, stk. 1.
- udeblivelsesdom af 1. december 2016 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.
- Holstebros rets dom af 15. februar 2017 med fængsel i 6 mdr. blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 279, samt overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.
- Ankesdom af 6. marts 2018 med fængsel i 3 mdr. for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 291.
- Ankesdom af 12. november 2018 med fængsel i 5 mdr. for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89.
- Ankesdom af 16. januar 2020 med fængsel i 2 år og 3 mdr. blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 192A stk. 1 nr. 1, samt lovgivningen om euforiserende stoffer.
- Aalborg rets dom af 13. oktober 2021 med fængsel i 40 dage blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276A, samt lovgivningen om euforiserende stoffer.
- Aalborg rets dom af 20. januar 2022 med fællesstraf af fængsel i 1 år og 2 mdr. blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, jf. § 89.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. marts 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

I overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand frifindes tiltalte i sagens forhold 5 og 7.

For så vidt angår sagens forhold 3, har tiltalte uden forbehold erkendt sig skyldig i hæleri. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltaltes egen forklaring og anklagemyndighedens endelige påstand.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i sagens forhold 6, 8, og 9. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Retten har til sagens forhold 1 lagt til grund, at tiltalte, kort efter domfældelse, retter telefonisk henvendelse til *Forurettede1*. Tiltalte ringede fra hemmeligt nummer. Dette er bekræftet af tiltalte. Retten har ud fra *Forurettede1s* forklaring, der fremstår troværdig, lagt til grund, at tiltalte udtalte "er du klar til krig". Henset til omstændighederne i forbindelse med udtalelsen fra tiltalte, finder retten, at udtalelsen er forellempende for *Forurettede1* og at den er givet i anledning af *Forurettede1s* forklaring i retten den 20. januar 2020, og således er omfattet af straffelovens § 123, stk. 1.

Til sagens forhold 2, har tiltalte forklaret, hvilken forklaring til dels støttes af forklaringen fra *Vidne1*, at tiltalte kort var i *Persons* bil, i forbindelse med, at *Person* og *Vidne1* holdt bag *Beværtning*, og at tiltalte i den forbindelse fik overrakt en revolver, som tiltalte kort tog i hånden, hvorefter tiltalte rakte revolveren tilbage. Det tidsmæssige hændelsesforløb støttes tillige af politiassistent *Vidne2* og politiassistent *Vidne3s* forklaringer om, at de observerede en bilen holdende bag ved *Beværtning*, og kort efter visiterede tiltalte udenfor pubben. Det forhold, at der er fundet DNA fra tiltalte på revolveren, kan hverken be- eller afkræfte tiltaltes forklaring om hændelsesforløbet. Retten lægger derfor tiltaltes forklaring til grund.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt tiltalte kan siges at have været i besiddelse af revolveren. Retten er af den opfattelse, at det må bero på en konkret vurdering af sagens omstændigheder. Efter det der kan lægges til grund for forholdet, er det rettens vurdering, at tiltalte ikke forud har været bekendt med, at der var en revolver i bilen, og dermed ikke har forholdt sig accepterende hertil, at revolveren befandt sig i en andens bil, som tiltalte kort tog ophold i, og at tiltalte, uden forudgående accept, fik overrakt revolveren. Retten finder herefter, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har været i besiddelse af revolveren, hvorfor tiltalte frifindes for den i forhold 2 rejste tiltale.

I overensstemmelse med anklagmyndighedens endelige påstand til sagens forhold 3, samt tiltaltes egen forklaring, findes tiltalte skyldig i straffelovens § 290, stk. 1.

Ud fra tiltaltes egen forklaring til sagens forhold 4, herunder hans forsæt til at kaste en molotovcocktail som sket, samt forsæt til yderligere forsøg herpå, hvilket han dog selv har forklaret, at han blev talt fra, finder retten tiltalte skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 123, stk. 1, 276 a, § 181, stk. 1, § 290, stk. 1 samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og nr. 307, jf. bilag 1, liste E, nr. 2 og 14.

Retten har lagt vægt på karakteren af de forskellige forhold og samlet fundet, at straffen passende kan udmåles som sket.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, dog undtaget konfiskation af en revolver, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Henset navnlig til, at tiltalte er blevet frifundet i sagens forhold 2, vil retten lade statskassen bære sagens omkostninger.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 6 mdr.

Hos tiltalte konfiskeres 0,3945 gram hash, 20,28 gram psilocybinsvampe (forhold 8), 69 stk. Ksalol (alprazolam 1 mg) og 24 stk. Rivotril (klonazepam 2 mg) (forhold 9).

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forsikringsselskab* betale 19.293,95 kr. med tillæg af procesrente fra 16. august 2022.

og til *Forurettede2, Adresse4, By2* betale 2.028 kr. med tillæg af procesrente fra 16. august 2022.

.....

Vestre Landsrets 8. afdelings DOM - 19. april 2023 - S-1862-22

(dommerne Thomas Klyver, Torben Geneser og Line Langkjær (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1993, (advokat Jakob Dalsgaard-Hansen, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 16. august 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 182009/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 2 og skærkelse.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Anklageren har gentaget påstanden om konfiskation af revolveren.

Supplerende oplysninger

Den anden af de domme, som byretten har nævnt, blev afsagt den 21. november 2012.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Vidne1*, politiassistent *Vidne3* (tidligere [NAVN]) og politibetjent *Vidne2* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

[FORKLARINGER UDELADT]

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han for tiden afsoner i Møgelkær, der er et åbent fængsel. I starten sad han tre måneder i et lukket fængsel, indtil det blev vurderet, at han ikke havde relation til bandemiljøet. Han har været på to udgange. Han skal til jobsamtale vedrørende et job som tagdækker. Han har fået misbrugsbehandling i fængslet, og han er clean nu. Han har ikke længere en kæreste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter straffelovens § 192 a, stk. 1, straffes den, der overtræder bl.a. våbenloven ved under særligt skærpende omstændigheder at "besidde" skydevåben. Besiddelsesbegrebet er ikke nærmere defineret i bestemmelsen, og forarbejderne til bestemmelsen indeholder heller ikke nogen definition heraf. Det fremgår dog af forarbejderne (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, lovforslag nr. L 112), at der ikke kan opstilles et krav om "ejerskab", for at man kan sige, at et skydevåben "besiddes", og at f.eks. transport af en andens våben på sin person eller i en taske er omfattet af besiddelsesbegrebet.

Efter straffelovens § 192 a, stk. 1, er det ikke alene besiddelse af skydevåben, der er strafbart. Det er også strafbart at indføre, udføre, transportere, erhverve, overdrage, bære, anvende, udvikle eller med henblik på udvikling forske i skydevåben. I lyset heraf og under hensyn til bestemmelsens formål må besiddelsesbegrebet i straffelovens § 192 a forstås bredt. Om der foreligger besiddelse, beror herefter på en konkret vurdering af den enkelte sags omstændigheder, herunder af den pågældendes tilknytning til og mulighed for at råde over skydevåbnet, jf. Højesterets dom af 22. januar 2020 (U.2020.1254H).

Tiltalte har i byretten forklaret, at han var på en parkeringsplads ved et værtshus sammen med *Vidne1* og *Person* i en bil, hvor de sammen tog kokain, og hvor tiltalte blev vist revolveren, hvorefter tiltalte tog fat i revolveren og med det samme gav den tilbage. I landsretten har tiltalte forklaret, at "pistolen" blev lagt over i hans skød, og at han tog fat i den og rakte den tilbage. Revolveren blev under en ransagning den 12. februar 2022 fundet i bilen under forreste passagersæde. I bilens handskerum blev der fundet en mobiltelefon tilhørende tiltalte, og hans id-kort blev fundet under forreste passagersæde. Ifølge den retsgenetiske erklæring er der på revolverens aftrækker og på ru overflader på skæftet på revolveren fundet DNA, der med den højeste grad af sandsynlighed hidrører fra tiltalte.

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte, mens han sammen med *Vidne1* og *Person* befandt sig i bilen på parkeringspladsen ved værtshuset *Beværtning*, hvor de sammen tog kokain, har holdt revolveren i sin hånd, således at han rørte ved skæftet og aftrækkeren. Tiltaltes forklaring for landsretten, hvorefter der blot var tale om, at revolveren blev lagt over i hans skød, og at han tog fat i den og rakte den tilbage, tilsidesættes som utroværdig.

Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte som tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, uden politiets tilladelse under særligt skærpende omstændigheder på offentligt tilgængeligt sted i bilen har besiddet revolveren, jf. straffelovens § 192 a, stk. 3, 1. pkt., jf. stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1. Tiltalte findes derfor i dette omfang skyldig i forhold 2.

Det er i forarbejderne til straffelovens § 192 a forudsat, at besiddelse af et skydevåben uden ammunition på offentligt tilgængeligt sted i førstegangstilfælde som udgangspunkt straffes med ubetinget fængsel i 2 år og 3 måneder, og i gentagelsestilfælde forudsættes straffen som udgangspunkt fastsat til ubetinget fængsel mellem 2 år og 8 måneder og 3 år.

Straffen findes herefter navnlig under hensyn til karakteren af forhold 2 passende at kunne fastsættes til fængsel i 3 år.

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation af revolveren tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 15. marts 2022 til den 16. august 2022.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 3 år, at der yderligere sker konfiskation af en revolver, og at tiltalte skal betale sagens omkostninger for byretten.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.