

DOM

afsagt den 27. februar 2014 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Dorte Jensen, Kristian Petersen og Astrid Bøgh) i ankesag

V.L. S-0781-13

Anklagemyndigheden

mod

T1

født juni 1975

og

T2

født juli 1941

(advokat Kåre Pihlmann, København)

Retten i Kolding har den 28. februar 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. I-4259/2012).

Påstande

De tiltalte, T1 og T2 har påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte T2 har den 14. september 2009 og den 27. marts 2012 vedtaget bødeforelæg for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte: T1 den 25. februar 2009 og den 16. juni 2011 vedtaget
bødeforelæg for overtrædelse af færdselsloven.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen angår et ulovligt aktionærlån på godt 6 mio. kr., som er tilbagebetalt.

Efter den praksis, der er fastslået ved Højesterets dom af 5. december 1996 (U 1997.256 H), straffes en sådan lovovertrædelse som udgangspunkt med en bøde på 150.000 kr.

Lovovertrædelsen er begået af de tiltalte i forening, og de synspunkter vedrørende fastsættelsen af tillægsbøder i forbindelse med fiskalstraffesager, som forsvareren har gjort gældende, kan ikke føre til, at de ikke hver især skal straffes med en bøde, der er i overensstemmelse med praksis i sager om et ulovligt aktionærlån.

Det tiltrædes herefter, at en passende bøde for hver af de tiltalte som udgangspunkt er 150.000 kr.

Som sagen er forelagt landsretten må den anses for ukompliceret. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har anmeldt forholdet den 30. november 2010. Der er således nu forløbet ca. 3 år 3 måneder fra anmeldelsen. Anklagemyndigheden har ikke kunnet redegøre for tidsforbruget, herunder hvad der er sket i de næsten 1 ½ år fra det tidspunkt, da anmeldelsen blev indgivet, og til anklageskriftet blev modtaget i retten den 16. maj 2012. På denne baggrund lægger landsretten til grund, at den lange sagsbehandlingstid ikke skyldes de tiltaltes forhold. Herefter finder landsretten, at bøderne skal nedsættes, jf. straffelovens § 82, nr. 13. Der er ikke grundlag for tillige at nedsætte bøderne efter straffelovens § 82, nr. 14.

Bøderne nedsættes herefter for hver af de tiltalte til 100.000 kr., der er tillægsstraffe, jf. straffelovens § 89, til bødevedtagelser vedrørende overtrædelser af færdselsloven.

Forvandlingsstraffene nedsættes herefter som nedenfor bestemt.

Med de anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at bøden til hver af de tiltalte nedsættes til 100.000 kr.

Forvandlingsstraffene nedsættes til fængsel i 30 dage.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Dorte Jensen

Kristian Petersen

Astrid Bøgh

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 27. februar 2014

Julie Thoms
retssekretær



D O M

afsagt den 28. februar 2013

Retten nr. 1-4259/2012

Politiets nr. 3700-91110-00001-11

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født juni 1975 og

T2

Født juli 1941

Anklageskrift er modtaget den 16. maj 2012.

T1 og T2 er tiltalt for

1.

T1

overtrædelse af dagældende aktieselskabslovens § 161, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 115, stk. 1 (nu selskabslovens § 367, stk. 1, jf. § 210, stk. 1),

ved i perioden mellem den 1. januar 2009 og den 31. december 2009, som eneaktionær og direktør i X1 A/S, CVR-nr. at have ladet selskabet yde sin fader, bestyrelsesmedlem T2 et lån på 6.271.886 kr., som blev opretholdt indtil tilbagebetalingen omkring nytåret 2010.

2.

T2

overtrædelse af dagældende aktieselskabslovens § 161, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 115, stk. 1 (nu selskabslovens § 367, stk. 1, jf. § 210, stk. 1),

ved i perioden mellem den 1. januar 2009 og den 31. december 2009 at have modtaget et lån på 6.271.886 kr. fra X1 A/S, CVR-nr. , som blev opretholdt indtil tilbagebetalingen omkring nytåret 2010, skønt han selv sad i bestyrelsen, og at hans søn T1 var eneaktionær og direktør i selskabet.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået de tiltalte straffet hver med en bøde på 150.000 kr.

De tiltalte har erkendt sig skyldige og har påstået bøden fastsat til et mindre beløb end påstået af anklagemyndigheden.

, idet bøden skal deles imellem de to tiltalte, subsidiært skal bøden reduceres for så vidt angår tiltalte T2 eller mere subsidiært for så vidt angår begge tiltalte på grund af den lange sagsbehandlingstid.

påstået, idet bøden principalt skal deles mellem de to tiltalte, subsidiært skal bøden reduceres som følge af lang sagsbehandlingstid og mere subsidiært skal bøden reduceres for så vidt angår tiltalte T2

Sagens oplysninger

Tiltalte T1 har forklaret, at han er eneaktionær i selskabet X1 A/S. Selskabet havde en stor likvid kapital efter salg af nogle ejendomme i 2007. I 2009 gik driften af hans far, T2's, landbrug dårligt. Han lånte derfor faderen nogle af selskabets penge. De satte ikke nogen kreditorer i forlegenhed herved, og han så intet problem i at yde lånet. Lånet på i alt 6.271.886 kr. blev ydet over nogle gange i løbet af 2009. Der blev ikke oprettet et formelt gældsbevis, og der blev ikke stillet sikkerhed. Han var bekendt med, at der var en stor soliditet og egenkapital i faderens virksomhed. Lånet var derfor ikke forbundet med nogen reel risiko.

I slutningen af 2009 eller starten af 2010 blev han opmærksom på, at det var ulovligt at yde lån til et bestyrelsesmedlem. Lånet blev tilbagebetalt straks efter. Tilbagebetalingen foregik ved, at hans far solgte nogle aktier i et andet selskab til X1 A/S. Aktieoverdragelsen skete pr. 1. januar 2010. Købesummen for aktierne blev modregnet i gælden. Prisen blev fastsat i samarbejde med en revisor. Der blev også betalt dels en normalrente og senere en stor strafrente. Revisoren havde fastsat normalrenten til 4 eller 5%, men SKAT korrigerede senere renten og krævede, at der blev betalt yderligere vist nok 9% i rente. De har ført korrespondance med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om rentebetalinger. Renterne er betalt.

Han vidste godt, at det ikke var 100% i orden at yde lån til et bestyrelsesmedlem, men da selskabet havde pengene, og da der ikke var nogen risiko forbundet med lånet, så han ikke noget større problem i det. Hans far og hans bror er i selskabets bestyrelse, fordi der skal være mindst tre personer. Hans far har ikke nogen aktiv rolle i bestyrelsen og modtager ikke vederlag for det.

Tiltalte T2 har forklaret, at han havde likviditetsmæssige problemer i sit landbrug, fordi værdierne var bundet i bygninger. Det var af formelle grunde, at han sad i bestyrelsen i X1 A/S. Han havde ikke noget med driften at gøre. Lånet blev afviklet i slutningen af 2009 eller begyndelsen af 2010. Senere opstod der en problemstilling om betaling af renter. Også renterne blev betalt. Han vidste ikke, at det var ulovligt at låne penge af et selskab og blev overrasket, da han hørte det. De havde ikke talt sammen om, at det kunne være et problem.

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden anført, at bødepåstanden er nedlagt i overensstemmelse med Højesterets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 1997, side 256. Er lånet afviklet, kan der fastsættes en bøde svarende til 2,5 % af lånebeløbet. Begge tiltalte er skyldige og skal hver straffes med en bøde svarende til 2,5 %, selv om der kun er tale om ét lånebeløb. Bøden afspejler ikke den opnåede gevinst, og retspraksis om tillægsbøder i skattestraffetretten er derfor ikke sammenlignelig.

De tiltalte har til støtte for påstanden anført, at bøden, der som udgangspunkt skal fastsættes til 2,5% af lånebeløbet, skal deles imellem dem. Der er ikke fortilfælde i trykt retspraksis om straf for aktionærlån, hvor der er mere end én tiltalt. Inden for et sammenligneligt retsmåde i skattestraffesager er der en mere righoldig praksis. Det fremgår af dommene i Tidsskrift for Kriminalret 2001, side 303/IV og Tidsskrift for Kriminalret 2009, side 821Ø samt Tidsskrift for Kriminalret 2011, side 865V, at der sker fordeling af tillægsbøderne mellem flere tiltalte. Det er ikke en fuldstændig analog situation, men der er lighedstræk, som indebærer, at bøden bør deles i to. Den lange sagsbehandlingstid, siden lånet blev tilbagebetalt i januar 2010, indebærer, at bøderne bør reduceres, jf. straffelovens § 82, nr. 14. Bøden for tiltalte T2's vedkommende bør reduceres, da han har haft en underordnet rolle i selskabet og ikke har modtaget løn for sit bestyrelsesarbejde.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter de tiltaltes erkendelser er det bevist, at de begge er skyldige.

Henset til, at lånet er tilbagebetalt, kan retten kan tiltræde parternes samstemmende opfattelse af, at udgangspunktet for straffastsættelsen er en bøde 150.000 kr. svarende til 2,5 % af lånet på godt 6 millioner kr. Det følger af straffelovens § 23, at de tiltalte, der begge har medvirket i forbindelse med långivningen, som udgangspunkt skal straffes med samme straf. Uanset at tiltalte T2 ikke har været involveret i selskabets drift, er der ikke grundlag for at nedsætte straffen for hans vedkommende, idet hans rolle i relation til långivningen ikke har været mindre væsentlig end tiltalte T1's rolle. Det af de tiltalte anførte om fastsættelsen

af tillægsbøder i skattestraffesager kan ikke føre til, at bødestrafen skal fordeles mellem de to tiltalte. Forholdet blev anmeldt til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet den 30. november 2010, og stævning er modtaget i retten den 30. maj 2012. Sagsbehandlingstiden har ikke været så langvarig, at bøderne af denne grund bør reduceres i medfør af straffelovens § 82, nr. 13 og 14. Retten tager derfor anklagemyndighedens påstand til følge.

Straffen fastsættes til en bøde på 150.000 kr. for hver af de tiltalte.

Straffen er fastsat efter selskabslovens § 367, stk. 1, jf. § 210, stk. 1, jf. tidligere gældende aktieselskabslovs § 161, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 115, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal betale en bøde på 150.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 40 dage.

Tiltalte T2 skal betale en bøde på 150.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 40 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jan Strange
dommer

/jette/mai