

[AM2022.08.26Ø]

## Østre Landsrets 6. afdelings KENDELSE - 26. august 2022 - S-1484-21

Retten beklædtes af landsdommerne Julie Skat Rørdam, Sanne Kolmos og Alexander M. P. Johannessen (kst.) samt af domsmændene .... Som rettens formand fungerede landsdommer Julie Skat Rørdam.

Retsplejelovens § 66, stk. 2, og § 91, stk. 1, var iagttaget.

Der foretoges fortsat hovedforhandling:

Anklagemyndigheden mod T , født august 1999, (advokat Nima Nabipour, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Yasmin Jensen.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Nima Nabipour.

Tiltalte var mødt.

Retsformanden bemærkede, at domsmand ..., der deltog i sagens behandling ved det første retsmøde den 31. marts 2022, har måttet fratræde, jf. retsplejelovens § 70, nr. 4, men at hovedforhandlingen kan fortsætte til trods herfor, jf. retsplejelovens § 214, stk. 4.

Der fremlagdes mail af 19. april 2022 fra anklageren og mail af 23. april 2022 fra forsvareren.

De modtagne bilag var til stede.

Forsvareren har under retsmødet den 31. marts 2022 fremsat anmodning om, at 1. nye afsnit på s. 9 i den indankede dom skal udgå af ankesagen, idet byretten ikke burde have tilladt, at politiassistent V1 under sin vidneforklaring blev foreholdt en oplysning tilført politirapport af 13. maj 2017 ("Rapport fortsat", bilag 2, s. 2), som tiltalte var kommet med, uden at tiltalte forinden af politiet var blevet vejledt om adgangen til at begære en offentlig forsvarer beskikket.

Anklageren har protesteret mod anmodningen.

Spørgsmålet har været procederet under retsmødet den 31. marts 2022, og parterne har efterfølgende fået lejlighed til at komme med supplerende skriftlige bemærkninger.

Efter votering afsagdes

## Kendelse:

Det fremgår af politirapport af 13. maj 2017 ("Rapport fortsat", bilag 2), at en kørende patrulje den pågældende dag kl. 16.25 bragte en bil til standsning, i hvilken der sad tre personer, herunder tiltalte T . Ved henvendelse til føreren blev politiet opmærksom på, at der lå jointpapir i bilen. De tre personer blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og oplyst om, at de ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, jf. retsplejelovens § 752, stk. 1.

Personerne blev herefter visiteret, og bilen blev ransaget. Under ransagningen blev der under loftbeklædningen ved passagersædet fundet en pølsemandspose indeholdende to pølsemandsposer, hvori der var et hvidt pulver, og i midterkonsollen en sort Nokia-telefon. Om telefonen er der i politirapporten tilføjet følgende oplysning (s. 2 i rapporten): "Sigtede, T , oplyste, at denne tilhørte hans mor". De tre personer i bilen blev kl. 16.30 anholdt og sigtet for forsøg på salg af kokain.

Under hovedforhandlingen i byretten blev den rapportoptagende politiassistent, V1 , under sin vidneforklaring foreholdt den nævnte oplysning fra T som gengivet i politirapporten. Poliassistentens forklaring herom fremgår af 1. nye afsnit på s. 9 i den indankede dom. Under hovedforhandlingen i landsretten har forsvareren anmodet om, at dette afsnit udgår af ankesagen, idet byretten ifølge forsvareren ikke burde have tilladt, at politiassistenten blev foreholdt oplysningen, som T var kommet med, uden at han forinden var blevet vejledt om adgangen til at få en forsvarer beskikket. Forsvareren har i den forbindelse henvist til bekendtgørelse nr. 467 af 26. september 1978, som er udstedt i medfør af retsplejelovens § 732, stk. 2, 2. pkt.

Af denne bekendtgørelses § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1, fremgår bl.a., at politiet, når sigtelsen vedrører en lovovertrædelse, som efter loven kan medføre højere straf end bøde, vejleder sigtede om adgangen til at begære en offentlig forsvarer beskikket, og at vejledningen gives samtidig med, at sigtede gøres bekendt med, at han ikke er forpligtet til at udtale sig.

Landsretten finder, at det ikke i medfør af bekendtgørelsen var påkrævet, at politiet vejledte om adgangen til at få en forsvarer beskikket, da politiet indledningsvis i forbindelse med standsningen – efter at have observeret jointpapir i bilen – sigtede personerne for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og oplyste dem om, at de ikke havde pligt til at udtale sig.

Da situationen ved den efterfølgende ransagning, hvor oplysningen fra T vedrørende telefonen fremkom, ikke kan sidestilles med en afhøring, finder landsretten allerede af den grund, at det heller ikke i den forbindelse var påkrævet at vejlede om adgangen til at få en forsvarer beskikket. Landsretten har herved lagt vægt på oplysningens karakter, at der til politirapporten kun er tilføjet denne ene oplysning fra T samt det meget korte tidsforløb. Under disse omstændigheder findes det at være uden betydning, om oplysningen måtte være fremkommet på forespørgsel fra politiet.

På denne baggrund finder landsretten, at der ikke er sket en tilsidesættelse af reglerne i bekendtgørelse nr. 467 af 26. september 1978. Der er herefter ikke grundlag for at bestemme, at byretten ikke burde have tilladt, at politiassistent V1 under sin vidneforklaring blev foreholdt den omhandlede oplysning i politirapporten. Forsvarerens anmodning om, at politiassistentens forklaring herom (1. nye afsnit på s. 9 i den indankede dom) skal udgå af ankesagen, tages derfor ikke til følge.

### **Thi bestemmes:**

Forsvarerens anmodning tages ikke til følge.

Tiltalte erklærede sig villig til at udtale sig. Anklageren oplæste tiltaltes forklaring i byretten.

Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet i byrettens dom og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

De af V2 og politiassistent V1 afgivne forklaring for byretten oplæstes i medfør af retsplejelovens § 923.

Der dokumenteredes vedrørende tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte vedstod forklaringen om sine personlige forhold som gengivet i byrettens dom og afgav supplerende forklaring herom. Herom henvises til landsrettens dom.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat samt skærpelse.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen.

Der afsagdes dom, se dombogen.

Retten tillagde den for landsretten beskikkede forsvarer, advokat Nima Nabipour, i salær 12.200 kr. med tillæg af moms, der betales endeligt af statskassen.

Domsmændene fratrådte.

Sagen sluttet.