



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. marts 2020

Rettens nr. NMP-3150/2019
Politiets nr. 5100-70315-00002-19

Anklagemyndigheden
mod
T
født maj 1988

Anklageskrift er modtaget den 11. juli 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 119 a, ved kontakt, forfølgelse eller anden chikane offentligt via Facebook den 19. september 2018 kl. 05.34 at have delt en video af tvangsfjernelsen med teksten "De tager mit barn med tvang" på serbisk og "(...) they kidnap my daughter(...)" they took my daughter for no reason(...)", og den 22. september 2018 kl. 22.35 at have delt afgørelsen af den 18. september 2018 med F's kontaktoplysninger, hvilket isoleret set og i sammenhæng var egnet til at krænke socialrådgiver F's fred i anledning af og under udførelsen af hendes offentlige hverv ved tvangsfjernelse af tiltaltes datter.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte T har forklaret, at deres datter X1 er født den 1. september 2018. Der blev den 18. september truffet afgørelse om, at X1 skulle tvangsfjernes. Han fik det at vide under et møde på kommunen. Hans forsvarer var med, og hun kørte ham hjem bagefter. Han pakkede X1's ting, og de hentede hende ca. 1 time senere. Han fik sin søn X2 fjernet i 2017. Hans kone var da indlagt på sygehuset. De sagde, at han tog stoffer, men det havde han ikke gjort i flere år. De havde på forhånd talt om tvangsfjernelse af X1 også, så han var forberedt. Politiet var der også, da de hentede X1. Det var han sur over, for han havde ikke lavet ballade, da de hentede X2. Han blev både stresset og bange over, at politiet var med. Poli-

tiet kom kun med 1 bil i 2018, men i 2017 kom de i 2 biler, og der var de også gået ind i huset og smidt hans far ud. De sagde dengang til ham, at han skulle tie stille, og at han skulle forlade huset, hvilket han ikke ville.

Hans søster filmede dem, det havde han bedt hende om. Socialrådgiverne blev ikke gjort bekendt med, at de blev filmet. Han sagde til F , at han ville lægge det ud på TV2 News, men han gjorde det ikke. Han var ked af det, derfor sagde han det. Det er ikke normalt, at man får tvangsfjernet sine børn der, hvor han kommer fra. Han sagde til hende, at han ville have det ud på fjernsyn, fordi han tænkte på at gøre det, men han bestemte sig om efterfølgende. Han lagde det i stedet op på face-book, så alle kunne se, hvordan sådan noget foregik i Danmark. Sådan sker det også i Norge, Sverige og Tyskland. Han ønskede at få hjælp til at få sit barn tilbage. Han tror, det kan hjælpe at sætte sådan noget ud på face-book. Han lagde det kun ud på sin egen side, han lagde det ikke ud på nogen gruppe, det er en anden, der har gjort det.

Foreholdt bilag 1.3 - opslag på face-bookgruppen "Tvang og Magt", forklarede tiltalte, at han ikke har lagt det ud på nogen gruppeside. Han har kun lagt det ud på sin egen profil. Andre kan godt kopiere sightet og sætte det ind på et andet sight. Han kan hverken læse eller skrive, det var hans søster, der gjorde det for ham. Han fortalte hende bare, hvad hun skulle skrive. Han vil bare have sin datter igen. Han er ikke dum, og han tager ikke stoffer. Han har slettet en video igen; det var en anden video af en, der kom hjem til ham og sagde, at det var godt, at de tog hans datter. Hun sagde, at han var dum, fordi han ikke har noget job.

Foreholdt bilag 1.3, side 3 - afgørelse om han og hans kones samvær med deres datter - forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvorfor han har lagt denne afgørelse op. Han har det ikke på face-book mere. Han har ikke tænkt på, om det ville være ubehageligt for socialrådgiveren, at han lagde det op. Han mener, afgørelsen kun lå på hans face-book side nogle få timer. Foreholdt, at afgørelsen er lagt op den 22. september 2018 og fortsat lå på hjemmesiden, da sagen blev efterforsket den 24. september 2018, har han ingen bemærkninger hertil. Han har også kun lagt denne afgørelse op på sin egen væg, ikke på nogen gruppeside. Han har mange venner på face-book, næsten 5.000.

Han husker ikke, hvorfor han lagde det op på face-book. Han kender ikke gruppen Tvang og Magt. Han har ikke lagt andet op på sin face-book side end det fremlagte. Han kan hverken skrive eller læse, han bruger Sigrid på sin telefon. Han sagde til sin søster, hvad hun skulle skrive, og han stoler på, at hun har skrevet det, han har bedt hende om. Han bruger ikke nettet til at finde ud af, hvad der står i offentlige papirer. Han kan ikke huske, hvorfor han lagde afgørelsen ud på face-book. Han er ikke personligt sur på F efter tvangsfjernelsen. Hans nuværende sagsbehandler hedder X3 .

Socialrådgiver F har som vidne forklaret, at hun har været socialrådgiver i forbindelse med sagsbehandlingen af tvangsfjernelsen af tiltaltes 2 børn. Hun har haft jævnlig kontakt med familien, ved den første tvangsfjernelse var det ca. hver 14. dag, men ikke så meget ved den sidste, hvor datteren allerede blev fjernet, da hun var 18 dage, og mor var indlagt med hende en del af tiden. Der er efterfølgende en anden socialrådgiver, der har overtaget sagen.

Der havde været møde i Børn og unge-udvalget, hvor det blev bestemt, at datteren skulle fjernes. Forældrene fik lov til at tage hjem med barnet, og så skulle de hente hende 2 timer senere. Tiltalte var lidt frustreret under mødet, så han blev orienteret om, at de ville tage politiet med, da de har erfaring med, at familien godt kan samle sig og blive højrøstede. De aftalte med politiet, at de skulle holde på den anden side af vejen, mens de gik ind og hentede X1. Hun kom sammen med sin kollega, og tiltalte stod udenfor. Der gik flere familiemedlemmer med ind, hvorunder tiltaltes søster optog det hele på video. Hun bad tiltalte om at få sin søster til at stoppe, men han sagde, at det var hans hjem, så hun gjorde ikke mere ved det. Mor var ved at amme, hvilket hun fik lov til at gøre færdig. De skulle ifm. tvangsfjernelsen have en samtale med barnet, hvilket tiltalte ikke var interesseret i, at de gjorde, og han havde svært ved at forstå, hvorfor de skulle gøre det henset til barnets alder. De holdt samtalen, som tiltalte afbrød et par gange. Der blev gjort klar til, at de kunne komme af sted; der var lidt diskussion i den forbindelse, men tiltalte gjorde til sidst selv X1 klar, og han satte hende selv ud i autostolen. Det begyndte at blive lidt ubehageligt, da de forskellige familiemedlemmer begyndte at råbe op, så de skyndte sig at få det afsluttet og komme af sted. Hun så, at både tiltalte og tiltaltes far gik over til politiet, da de kørte.

Hun havde en samværsafgørelse med, da de kom, som de fik udleveret. De fik også at vide, at afgørelsen også var sendt til deres støtteperson. Hun mener, de også havde orienteret dem om afgørelsen allerede under mødet i Børn og unge-udvalget.

Hun talte med tiltalte ca. 1 uge senere, hvor han ringede hende op. Kontakten til tiltalte gik på dette tidspunkt gennem deres støtteperson. Tiltalte ringede hende op, da han havde misforstået noget vedr. samvær, hvilket hun vejledte ham om. I løbet af samtalen orienterede hun ham også om, at hans anmodning om flytning af samværet med deres søn til hans fødselsdag ikke kunne imødekommes på grund af den megen uro, herunder at der florerede flere ting på nettet, herunder en video, og at overvågeren derfor ikke havde lyst til at komme i hjemmet. Hun blev opmærksom på videoen om mandagen efter tvangsfjernelsen. Hun blev først kontaktet af samværsstøttepersonen, der oplyste om både videoen og afgørelsen om samvær. Hun har ikke selv været inde og se det, men det har hendes kollegaer. Hun synes, det er lidt ubehageligt, at det er kommet ud, og hun synes, det er rigtigt ubehageligt, at hendes navn kommer ud på den måde. Tiltaltes face-book profil er offentlig tilgængelig. Hun har ikke selv haft lyst til at gå ind og se, hvad der sker på hans

profil, men hun har kolleger, der holder øje med den. Hun er ikke helt klar over, hvor tydelig hun er på videoen, men hendes kolleger siger, hun er ret tydelig, og man kan også se hendes private bil, hvilket hun synes, er ubehageligt. Hun har også fået oplysninger om, at videoen er sendt til en frikirke i USA, der hedder Warriors, som skulle have vist den på deres TV kanal, men det har hun ikke tjekket op på, det var en anonym henvendelse.

Hun var fortsat rådgiver for familien, da hun blev gjort bekendt med ovenstående. I telefonsamtalen blev han verbalt truende, hvor han endte med at sige, at han kendte nogle serbere, han kunne sende efter hende, og at hun ville komme til at fortryde, at hun havde anbragt hans børn. Han var meget personlig ift at spørge ind til, om hun selv har børn. Derfor blev det besluttet fra ledelesen side, at hun ikke skulle fortsætte med at have sagen. Hun mener ikke, de nåede at tale om, at han havde lagt de ting ud på face-book, under samtalen, som han afbrød efter truslerne. De kunne ikke komme i kontakt med ham efterfølgende, så han blev gjort bekendt med rådgiverskiftet pr brev. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt spurgt hende, om det var ok, at videoen blev lagt ud på face-book. Han sagde ikke, hvad han skulle bruge videoen til. Hun tror nok, tiltalte talte om, at han ville kontakte TV2. Han sagde, at hun blev berømt. Hun tænkte ikke over, at han ville bruge det på den måde. Hun havde fokus på, at anbringelsen skulle ske så stille og roligt som muligt af hensyn til X1. Tiltalte har mange gange sagt til hende, at gud ville komme efter hende, og at hun ville blive straffet. Hun tænkte ikke over, hvad han ville bruge videoen til.

Hun kan ikke huske, om hun sagde til politiet, at tiltalte havde ringet til hende ugen efter. Hun mener, at hun talte med politiet 2 gange. Der var anmeldelsen om face-book og anmeldelsen om trusler. Hun husker ikke, om hun første gang blev afhørt af politiet den 1. november 2018. Hun sagde det muligvis ikke, fordi hun har tænkt det som 2 forskellige sager. Hun synes, delingen på face-book har været rigtig ubehagelig, herunder også på grund af de kommentarer, der har været til opslaget. Hun bliver utryg over, at hendes navn flourerer i samme sammenhæng som opfordringer til kriminelle handlinger, herunder hvordan tiltalte kunne få barnet ud af landet. Samværsafgørelsen er et personligt brev til tiltalte, som hun ikke kan bestemme, hvem han vil dele med. Afgørelsen indeholder ikke andre oplysninger end dem, der plejer at fremgå af sådan en afgørelse. Hun har aftalt med støttepersonen, at hun sørger for at hjælpe tiltalte med at blive gjort bekendt med indholdet af afgørelsen. Hun ved ikke, om der står noget om hende personligt i tråden under opslaget.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen frifindes tiltalte T .

Der er herved lag vægt på, at den video, som tiltalte har delt på sin face-book side, ikke kan opfattes som hverken en forfølgelse af eller chikane mod

F , da kameraet ikke er fokuseret på F , og da hverken videoen eller den vedhæftede tekst indeholder nogen ytringer, herunder heller ikke negative ytringer, om eller til F . Der er videre lagt vægt på, at delingen af afgørelsen om samvær, underskrevet af F og med oplysning om hendes arbejdsgiver, ikke i sig selv er en overtrædelse af bestemmelsen.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Naja Munk-Petersen

/marc

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I HJØRRING, den 4. marts 2020

Maria Christensen
retsassistent