

[AM2022.04.29B]

**Retten i Horsens DOM - 29. april 2022 - 2153/2021 - 3700-72330-00004-21**

Anklagemyndigheden mod T , født marts 1961

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. juni 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af:

**straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, og § 232, blufærdighedskrænkelse,**

ved den 9. april 2021 mellem ca. kl. 10.00 og kl. 13.00 på Adresse , Horsens, ved uanstændigt forhold og uden samtykke at have haft andet seksuelt forhold end samleje med F , idet han som massør under massage befølte hende på brysterne og kønsdelen samt flere gange førte sine fingre ind i skeden på hende, alt hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., jf. stk. 1, jf. stk. 3, fratages retten til at virke som massør i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 5.805 kr. i godtgørelse for svie og smerte samt 15.000 kr. i tortgodtgørelse. Kravet er fremsendt til retten og bistandsadvokaten den 25. april 2022.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men anerkendt kravets størrelse.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet F .

**Tiltalte** har forklaret, at han den 9. april 2021 arbejdede som massør. Han har et fuldtidsjob som IT-tekniker, og jobbet som massør var hans bibeskæftigelse. Han har stoppet sin massørvirksomhed pr. 30. juni 2021 på grund af den her sag, og fordi det ikke kunne løbe rundt økonomisk. Han kender F fra sin barndom, hvor hun boede til leje i kælderen hos hans forældre. Han har efterfølgende set hende som voksen, f.eks. når hans mor har holdt fødselsdag. Han tror sidst, at han så F til sin mors begravelse ca. 1 år før den 9. april 2021. Han talte med F til begravelsen, men han husker ikke om hvad. Massageaftalen kom i stand, da F ringede til ham. Han ved ikke, hvor hun havde hans nummer fra. F sagde, at hun havde ondt og skulle have massage, og de aftalte en tid fredag den 9. april 2021 kl. 10.00 hjemme hos F . Han havde problemer med at finde adressen og var hos F omkring kl. 10.30. F tog alt sit tøj af undtagen trusserne og lagde sig på briksen. Han havde ikke fortalt hende, hvor meget tøj, hun skulle tage af. Hun skulle have helkropsmassage, og det er i den situation normalt, at man tager tøjet af. Han plejer at lægge et håndklæde over brysterne. Han tror, at F startede med at ligge på maven. Han masserede hende i nakken, på ryggen, på ballerne og benene. Derefter holdt de en pause, og F vendte sig om på ryggen. Han masserede hende herefter på benene, ved brystet og på maven. De talte sammen under massagen, blandt andet om hans mor og han fortalte hende løbende, hvad han foretog sig.

På et tidspunkt var han nede i bilen for at hente nåle til akupunktur. Han var også nede at flytte bilen. da tidsbegrænsningen på to timer udløb. Under massagen masserede han hende øverst på brystkassen, men ikke på selve brysterne. Da han kom op fra bilen, fik F akupunktur i balle, knæhase og nakke. Da han, efter at have taget nålene ud, skulle massere hendes baller, kom han til at hælde for meget olie på, så det løb ned mellem ballerne. Han tørrede det værste på ballerne væk med en klud og med hånden. Olien mellem ballerne fjernede han ikke. Han tror, det var herefter, at han var nede for at flytte bilen. Da han kom tilbage, kom F igen op at ligge på ryggen på briksen. Hun fik massage foran på benene. Han kan ikke svare på, om hun fik massage andre steder. Han har svært ved at huske, hvad der skete derefter. Han husker ikke, om han har rørt F på brysterne. Brysterne var ikke dækket af et klæde. Han plejer ikke at massere sine klienter på brysterne. Han tror, at han på et tidspunkt rørte F ved skeden. Han kan ikke forklare hvorfor, og det var ikke en del af massagen. De havde talt om sex inden, men F havde ikke givet ham lov til at røre hende. Da han rørte hende i skeden, fik han en følelse af, at det var noget lort. F sagde ikke noget, men han fik alligevel fornemmelsen af, at han havde overskredet hendes grænser. Hvis han var F , ville han have sagt noget. Han havde fingeren inde i skeden på F . Et par dage efter talte han med F i telefonen. Hun gav udtryk for, at hun ikke var tilfreds med "det sidste", der var sket ved massagen. Han ved ikke, om han havde fingeren inde en eller flere gange. F havde ikke trusser på på det tidspunkt. Måske havde han trukket dem ned under ballerne, da hun skulle have nålen i ballen. Det var fuldstændig tåbeligt, at han gjorde, som han gjorde. Han er stoppet med at praktisere som massør, da han ikke vil risikere, at der sker noget lignende igen. Han ved ikke, om han sagde noget til F , mens han rørte hende i skeden. Han tror ikke, at F reagerede på berøringerne. Episoden stoppede, fordi han fik dårlig samvittighed og pakkede sammen. De drak en cola sammen, hvorefter han fik sine 300 kr. og forlod F's lejlighed. Nogle dage senere ringede han til F for at sige undskyld. Han havde dårlig samvittighed, og det har han stadig. Han har ikke talt med F siden telefonsamtalen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 9. april 2021, gengivet i den digitale fil, side 69, sidste afsnit og side 70, 1. afsnit:

"Forurettede vendte sig på ryggen. Her Masserede afhørte halsen og det øverste af brystet/skulderne samt under armene, mens havde forurettede et lagen over resten af kroppen. På et tidspunkt masserede afhørte omkring maveregionen, imens lå der et håndklæde over forurettedes bryster og en klæde over hendes underliv. Afhørte spurgte nu, om han måtte smøre forurettedes bryster ind i olie, hvilket forurettede samtykkede til. Han forklarede hende, at det kunne gavne nogle af de spændinger som hun havde. Adspurgt rørte han ved forurettedes bryster, da han smurte dem ind i olie. Han rørte ved den i en cirkulær bevægelse."

har han bekræftet at have forklaret sådan. Han husker ikke, om det var i cirkulære bevægelser. Det var en del af massagen, og han mener, at F var indforstået med, at han smurte olie på hendes bryster. Han kan ikke forklare, hvorfor F skulle have smurt olie på sine bryster, når det ikke var noget, han normalt gjorde, når han masserede. Olien og de urter, der er i, har en gavnlige virkning på huden, og man kan ikke nøjes med at hælde det på uden berøring, da mængden så vil være for voldsom.

Foreholdt samme rapport, den digitale fil side 70, sidste afsnit og side 71, 1. afsnit:

"Nu lagde forurettede sig på maven, da afhørte gerne ville give hende en nål i "periformis", som er en lille muskel der ligger bagved de store muskler i balden. Det gjorde afhørte ved, at placere en nål i begge balder. På dette tidspunkt var forurettedes trusser nede omkring knæene. Hun skulle ligge med disse nåle i, 1 ca. 15 min. I mens masserede afhørte let henover lænden. Afhørte kom til at hælde for meget olie på forurettede, hvorved det løb mellem ballerne og henover skeden.

Afhørte førte hånden førte hånden ned over balderne og hen til forurettedes skede, da han ville fjerne olien. Herved kom afhørte til at føre en finger op i skeden på forurettede. Afhørte forklarede, at det skete 2-3 gange. Adspurgt bemærkede afhørte, at han havde en finger op i forurettedes skede anden gang, han havde hånden dernede. Afhørte tog igen hånden ned til skeden og førte en finger op. Adspurgt hvorfor afhørte ikke stoppede anden gang, da han opdagede, at han havde haft en finger oppe i forurettedes skede, kunne afhørte ikke give en forklaring herpå. Afhørte forklarede at det var ikke en bevist handling, han ville blot fjerne olien."

har han bekræftet at have forklaret sådan. Det kan godt passe, at han havde en finger oppe i F's skede 2-3 gange. Han og F havde talt om, at sex ville kunne løse op for hendes spændinger. Han mener, at F i den forbindelse spurgte ham, hvordan han troede, det var at være alene. Der var ingen seksuel stemning imellem dem. Han kan ikke forklare, hvordan han ved et uheld kom til at stikke fingrene op i F. Det er pinagtigt og svært for ham at tale om episoden. Da de lavede aftalen, var det en professionel aftale. Det professionelle forløb tog en drejning, og han overskred både F's og sine egne grænser. Det er det, han mener med, at det ikke var en bevidst handling. Når folk er på briksen, er man i et fortroligt rum.

F har som vidne forklaret, at hun den 9. april 2021 fik massage af T. Hun kender T fra sine unge dage, hvor hun boede hos T's forældre. Hun mødte T til hans mors begravelse og fik hans visitkort. Hun ringede til ham i april 2021, fordi hun havde ondt i ryggen. De lavede en aftale den 9. april 2021 kl. 10.00, hvor T kom hjem til hendes lejlighed. Da T havde stillet briksen op, tog hun sit alt sit tøj af, bortset fra trusserne. Hun er vant til at få massage, og hun ved derfor, at alt tøjet - bortset fra trusserne - skal af. De talte ikke om, hvor hun skulle masseres. Hun gik ud fra, at T vidste, hvad han skulle gøre. På et tidspunkt bad han hende vende sig om på ryggen. Han begyndte at massere hende på selve brysterne og foreslog efterfølgende at sætte nåle i. Han spurgte hende ikke, om han måtte massere hende på brysterne, og det var ikke noget, hun forventede. Han hentede nålene i bilen, og da han kom tilbage, lagde han et klæde over hendes hoved. Mens hun lå med klædet over hovedet, spurgte han hende, hvornår hun sidst havde haft sex. Hun svarede, at hun ikke havde haft sex, siden hendes mand døde for ca. 10 år siden. Han lagde herefter hendes ben helt ud til siden og stak en finger op i hendes skede. Han bevægede fingeren i skeden. Han gjorde det kun én gang, og det var ikke noget, hun var indforstået med. Han kørte også fingeren rundt omkring ved skeden. Ingen af dem sagde noget imens. Hun ville sige noget, men hun kunne ikke, da hun var i en form for chok. Det stoppede, da T på et tidspunkt gik ud og vaskede fingre. Derefter fik han sine 300 kr. og pakkede sammen. Da han var gået, vidste hun ikke, hvad hun skulle gøre. Hun havde ikke lyst til at sige det til nogen, men hun kontaktede alligevel sin søn, som hentede hende. Hun talte også med en veninde, som rådede hende til at gå til politiet, fordi det var så groft. Det var derfor, at hun henvendte sig til politiet den følgende mandag.

Forholdt sin forklaring til politirapport den 12. april 2021, den digitale fil side 10, 3 afsnit:

" T ville igen anvende nåle på afhørte. Han spurgte om afhørte ville trække sine bukser og underbukser ned. Afhørte trak sit tøj af, så hun nu lå helt nøgen på briksen. Hun lå forsat på ryggen. T begyndte at beføle afhørte på skamlæberne og klitoris. Afhørte forklarede at det var skiftevis. Han spurgte afhørte hvornår hun sidst havde været seksuelt ophidset. Afhørte svarede, at hende mand var død for 10 år siden, så det var ikke sket siden dengang."

har hun bekræftet at have forklaret sådan. Det kan godt passe, at T var i lejligheden i mere end to timer. Hun talte med T den følgende dag, hvor han ringede for at spørge, hvordan hun havde det. Hun sagde, at det ikke var så godt, og T sagde, at det ikke skulle være sket. De talte ikke om, hvad det var, der ikke skulle være sket, men det gav sig selv. Han tilbød at massere hende igen, og han ringede senere til hende, hvor hun ikke tog telefonen.

Kriminalforsorgen har den 16. august 2021 oplyst, at tiltalte er egnet til modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte den 9. april 2021 ca. kl. 10 - 10.30 efter forudgående aftale kom hjem til F for at give hende massage. Det lægges endvidere til grund, at han var i lejligheden i over 2 timer, og at han under opholdet forlod lejligheden og gik ned til sin bil, for derefter at komme tilbage

igen. Under massagen var F iført trusser, som i forbindelse med, at hun skulle masseres/have akupunktur på ballerne, blev trukket ned til knæene.

F, der i retten fremstod meget påvirket af episoden, har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om, at tiltalte uden at spørge masserede hende på brysterne, hvorefter han, efter at have spurgt til hendes sexliv, lagde hendes ben ud til siden og stak en finger op i hendes skede og bevægede den i skeden, ligesom han kørte fingeren rundt uden på skeden.

På baggrund af F's forklaring sammenholdt med, at tiltalte i retten har afgivet divergerende forklaringer om forløbet, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at F havde samtykket i, at han masserede hende på brysterne, og at han ved et uheld stak sin finger op i hendes skede.

Retten finder det herefter i overensstemmelse med F's forklaring om hændelsesforløbet bevist, at tiltalte uden samtykke befølte F på brysterne og kønsdelen, og han herved har krænket hendes blufærdighed, jf. straffelovens § 232, stk. 1. Det findes endvidere bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225 ved uden samtykke at have stukket en finger op i F's skede.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder. jf. straffelovens § 216, stk. 1. jf. § 225 og § 232, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen på den ene side lagt vægt på forholdets karakter, herunder at det er begået i forurettedes hjem i forbindelse med, at tiltalte skulle massere hende, og på den anden side lagt vægt på, at der ikke er anvendt vold.

Efter forholdets karakter og omstændighederne, hvorunder det er begået, sammenholdt med tiltaltes udtalelser om baggrunden for at han er stoppet med at arbejde som massør, finder retten, at det udviste forhold begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen som massør. Tiltalte fratages derfor retten til at udøve virksomhed som massør i 3 år fra endelig dom, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt. jf. stk. 1, jf. stk. 3.

Efter retsformandens bestemmelse, og da kravet ikke er bestridt størrelsesmæssigt, tages F's krav om godtgørelse for tort og for svie og smerte til følge som nedenfor bestemt. Kravet forrentes i medfør af erstatningsansvarlovens § 16, stk. 1, fra den 25. maj 2022.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte frakendes retten til at virke som massør i 3 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F v/ advokat Christian Anker Hansen, LRP. Løvenørnsgade 17, 8700 Horsens betale 20.805 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. maj 2022.