

DOM

afsagt den 8. september 2016 af Vestre Landsrets 16. afdeling (dommerne Hanne Hørritz Pedersen, Mogens Heinsen og Niels Klitgaard (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0157-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1988

(advokat Mikkel Nielsen, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 13. januar 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4-7293/2015).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i forhold 1 og 4 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse, herunder således at reststraffen fra prøveløsladelsen den 19. december 2014 udløses.

Supplerende oplysninger

Tiltalte blev den 17. september 2015 prøveløsladt med en reststraf på 30 dage efter afsoning af ankedommen af 17. november 2014.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne politiassistent V1 og V2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet for-

klaring af vidnerne V4 , V3 og V5

Tiltalte har supplerende forklaret, at han nu har kontaktet V4 . Han har efter byretssagen fundet den slutseddel, der blev lavet ved købet, og der var V4's kontaktoplysninger. Han ringede til V4 , som var villig til at komme og afgive forklaring i landsretten. Han gav navnet og adressen til sin advokat. Han har tidligere haft problemer med køb af stjålne ting, og det var derfor han spurgte – som han altid gør – om cyklen var stjålet. Hvis sælger bekræfter, at cyklen ikke er stjålet, og han får dokumentation for sælgers navn, går han ud fra, at det er sandt. Han så sælgers sygesikringsbevis. Da sagen var for i byretten, havde han ikke kunnet finde slutsedlen. Det er rigtigt, at han i første omgang havde glemt alt om cyklen, da betjenten spurgte, om han havde slæbt en cykel ned i kælderen. Det var jo omkring et år efter, han havde sat cyklen i kælderen. Derfor tænkte han ikke over det. Der gik nok 1½ time, inden betjentene fandt cykelnøglen, men der blev ikke i den tid spurgt nærmere ind til det. Han havde betalt cyklen kontant. Han husker ikke, hvor meget han betalte, men han opfattede prisen som sædvanlig. Aftalen var blevet indgået over telefonen. Cyklen var en gave til hans kæreste. Kæresten havde mistet den originale cykelnøgle, og derfor havde de købt en kabellås til cyklen. V4 bragte cyklen i en varebil, der vist var sort og med elektrisk lad. V4 ringede lige før, han kom til tiltaltes adresse. Overdragelsen tog nok et kvarters tid, hvorefter tiltalte stillede cyklen ned i kælderen. Han kan ikke huske, om hans kæreste var der, da cyklen blev leveret.

Om forhold 4 har tiltalte supplerende forklaret, at man ikke behøver andet end sin NemID ved registrering i Selskabsstyrelsen. Han ejede ikke selskabet, men han havde en aftale med V5 om at købe selskabet af denne. Det var med henblik på at sælge det videre. Han ville være sikker på at få pengene fra V2 , inden han selv betalte V5 . Han har selv drevet en del virksomheder, herunder og . Han kender V5 . Det var tiltalte, der satte prisen på selskabet ud fra regnskabet. Han kan ikke huske, hvad han skulle tjene på at videresælge selskabet, men det var nogle tusinde kroner. Han havde aftalt, hvad han selv skulle betale V5 . Selskabet havde en stamkapital på 80.000 kr., men han husker ikke i øvrigt specifikt, hvordan regnskabet var. Han havde en mundtlig aftale med V2 , og han har været på adressen i . Der boede V2 sammen med X2 , som havde formidlet kontakten til V2 . V2 har ikke betalt for selskabet, og han ved ikke, hvorfor V2 nægter at

kende til selskabet. Han har efterfølgende, som det fremgår af ekstrakten side 68, fra september 2014 til juni 2015 forsøgt at kontakte V2 for at få sine penge. Da han blev afhørt af politiet, nævnte han ikke V5, fordi han ikke blev spurgt herom. Det er rigtigt, at han har forklaret, at han havde selskabet X1 ApS. I kraft af sin aftale med V5 havde han rådighed over selskabet, selv om han endnu ikke ejede det. Det var hans telefonnummer, han sendte til V2 over facebook. Det er dog ikke et nummer, han bruger mere. Han tør ikke sige, om han har fået en henvendelse fra Selskabsstyrelsen.

Politiassistent V1 har supplerende forklaret, at de var i alt 5 betjente og 2 narkohunde ved ransagningen, der nok varede 1-1½ time. De havde fået en ransagningskendelse på baggrund af den Christianiacykel, der stod i kælderen. Tiltalte afviste ethvert kendskab til en Christianiacykel, også mens de stod foran cyklen i kælderen. Først da en kollega låste wirelåsen på cyklen op med en nøgle fundet i lejligheden, fortalte tiltalte, at han havde købt cyklen. Cyklen var også låst med en fastmonteret lås, og de fandt ikke nøglen hertil. Tiltalte oplyste vist et navn på sælger – "V4" eller "X2" – der vist var fra Fyn. Tiltalte sagde, at han ville forsøge at finde en kvittering.

V3 har forklaret, at hun er kæreste med tiltalte og bor sammen med ham. Hun fik Christianiacyklen som gave. Tiltalte havde søgt på efter sådan en cykel, og en dag var den der som overraskelse. Hun var der ikke, da den blev leveret. Der var ikke en fast monteret lås på cyklen, da hun fik den. De monterede senere en lås på cyklen, men hun mistede nøglen til den. De blev derfor nødt til at låse cyklen med en kæde. Da politiet kom på adressen, nævnte de en cykel, mens de stod i døren. Under resten af politiets besøg blev der ikke talt om cyklen. Hun var ikke med nede i kælderen i forbindelse med politiets besøg.

V2 har supplerende forklaret, at henvendelsen fra Erhvervsstyrelsen gik på, at han skulle underskrive nogle papirer. Senere kom der også et krav om, at han skulle betale et ret stort beløb, vist 30-50.000 kr. for varekøb til selskabet. Han er sikker på, at han ikke har mødt tiltalte før. Han ved ikke, hvorfor hans navn er blevet brugt. Han har aldrig haft en virksomhed eller planer om at starte virksomhed. Facebookbeskederne, ekstrakten side 68, siger ham ikke noget. Han reagerer ikke på beskeder fra nogen, han ikke kender. Han bruger ikke facebook særlig meget. Det var X2's lejlighed, han boede i i Horsens. Han har gået på teknisk skole med X2.

V4 har forklaret, at han har solgt en Christianiacykel til tiltalte. Det var forud for juni 2015, men han husker ikke præcis hvornår. Han havde lejet sit hus ud i to år. Da lejerne flyttede, stod cyklen der. Han troede ikke, at den var stjålet. Han kan ikke huske, hvad han forlangte for den. Han satte cyklen til salg på efter nogle måneder. Han mødtes med tiltalte ved lystbådehavnen i Aarhus. Han havde cyklen med i en varevogn. Tiltalte spurgte, om den var stjålet, hvilket vidnet oplyste, at den ikke var. Han er ikke sikker på, at han skrev sit rigtige navn på den kvittering, tiltalte fik. Det var som følge af den måde, hvorpå han var kommet i besiddelse af cyklen. Stellet var lyst og ladet var gråt. Det er cyklen vist på billedet ekstrakten side 38. Tiltalte betalte kontant. Der var ikke andre til stede. Han kender ikke tiltalte.

V5 har forklaret, at han har kendt tiltalte i nogle år. Han har været direktør i X1 ApS. Han ejede også selskabet. Han har for et par år siden haft sit eget tømrerfirma. Det var meningen, at X1 ApS skulle drive rengøringsvirksomhed, men det blev aldrig til noget. Han husker ikke, hvor selskabet havde adresse. Det havde vist tidligere heddet "X1". Det var meningen, at selskabet skulle sælges, men så havde køberen vist ikke pengene. Han mødte aldrig køberen, og han ved ikke, hvad han hedder. Han husker ikke, hvad han gav for selskabet, eller hvad selskabet hed, da han købte det. Han købte det af en fyr i , hvis navn han ikke husker. Der kom aldrig drift i selskabet. Han fik ikke nogen regninger vedrørende selskabet. Han spurgte tiltalte, om han kunne hjælpe med at sælge selskabet, men køberen havde vist ingen penge. Han tror, at sælgeren ved vidnets køb af selskabet registrerede de fornødne ændringer på nettet, vist i relation til Skat.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket. De forklaringer, der er afgivet af vidnerne V4 og V3 vedrørende forhold 1 og af V5 vedrørende forhold 4, kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes vedrørende forhold 4, at tiltalte efter sin egen forklaring har haft rådighed over selskabet. Han har derfor haft en sådan tilknytning til selskabet, som må forudsættes efter straffelovens § 296, stk. 1.

5 voterende udtaler herefter:

Forhold 1-3 er begået mindre end 6 måneder efter prøveløsladelsen den 19. december 2014. Tiltalte er tidligere flere gange dømt for kriminalitet begået i prøvetiden efter en prøveløsladelse. På denne baggrund finder vi – uanset at der ikke fuldt ud er tale om ligear-
tet kriminalitet – ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om, at der skal udmåles en
fællesstraf med reststraffen fra prøveløsladelsen den 19. december 2014, jf. straffelovens §
61, stk. 2, jf. § 40, stk. 1. Vi stemmer herefter for at fastsætte fællesstraffen, der tillige til
dels er en tillægsstraf til ankedommen af 17. november 2014 og bøvedtagelsen af 29.
april 2015, jf. straffelovens § 89, til fængsel i 4 måneder.

1 voterende udtaler:

Jeg er enig med flertallet i, at der skal udmåles en fælles- og tillægsstraf, men finder efter
en samlet vurdering af den tidligere og den nu begåede kriminalitet, at straffen passende
kan fastsættes til fængsel i 3 måneder.

Efter stemmeflertallet fastsættes fælles- og tillægsstraffen til fængsel i 4 måneder.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, sat straffen forhøjes til fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne Harritz Pedersen

Mogens Heinsen

Niels Klitgaard

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling. Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret, Viborg den 9. september 2016

Nanna Kjeldsen

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. januar 2016

Retten nr. 4-7293/2015

Politiets nr. 4200-76601-00144-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. september 2015 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 30. december 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.
hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, ved på et tidspunkt forud for den 17. juni 2015 i Århus for 5.000-6.000 kr. af en ukendt person at have købt en stjålet Christiania ladcykel, værdi 25.502 kr., hvilken cykel han opbevarede i kælderen i Aarhus,
2.
overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, ved den 17. juni 2015 kl. 09.00 på sin bopæl i Aarhus at have besiddet 53 Rexobol piller (Stanozolol), 8 Rimobolan ampuller (Metenolon) og 2 Trenolone ampuller til eget brug.
3.
overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11, ved den 17. juni 2015 kl. 09.00 på sin bopæl i Aarhus uden politiets tilladelse at have besiddet en peberspray.
4.
overtrædelse af straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2 d, ved den 16. juli 2014 via Erhvervstyrelsens selvregistreringsløsning på www.virk.dk for selskaber, at have givet urigtige oplysninger ved at registrere en ændring i ledelsen af X1 Aps, idet han anførte V2 som direktør.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 53 Rexobol piller (Stanozolol), 8 Rimobolan ampuller (Metenolon) og 2 Trenolone ampuller ad forhold 2 og en peberspray ad forhold 3 hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 4 og har erkendt sig skyldig i forhold 2 og 3.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne på V1 og V2.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Det fremgår af en rapport om tyveri af cykel, at den i forhold 1 omhandlede ladcykel blev anmeldt stjålet den 2. april 2014, og at Forsikring til ejeren har udbetalt en erstatning på 22.110 kr. Der har været fremlagt en foto-mappe vedrørende ladcyklen.

Det fremgår vedrørende forhold 4 af en udskrift fra Erhvervsstyrelsen, at V2 den 16. juli 2014 blev registreret som direktør af selskabet X1 ApS, og at registreringen den 27. februar 2015 blev slettet som uretmæssig.

Tiltalte er tidligere straffet gentagne gange for ligeartet kriminalitet, herunder for hæleri, senest ved Vestre Landsrets dom af 17. november 2014 med fængsel i 3 måneder for hæleri.

Tiltalte blev prøveløsladt den 19. december 2014 med prøvetid til den 19. december 2016 og en reststraf på 61 dage.

Tiltalte er af betydning for sagen endvidere straffet ved en udenretlig vedtægtelse af bøde og førerretsfrakendelse den 29. april 2015.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter tiltaltes tilståelse, der støttes af sagens øvrige oplysninger, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2 og 3.

Tiltalte er vedrørende forhold 1 fundet i besiddelse af en stjålet ladcykel. Vidnet V1 har på troværdig vis forklaret, at tiltalte i forbindelse med ransagningen den 17. juni 2015 benægtede ethvert kendskab til cyklen

og først efter, at politiet i lejligheden havde fundet en nøgle, der passede til wirelåsen til cyklen, fortalte at have købt cyklen i _____ for 5-6.000 kr. Tiltalte var endvidere ikke i besiddelse af en nøgle til selve cykellåsen.

Retten finder det efter de anførte omstændigheder bevist, at tiltalte måtte indse, at cyklen var stjålet, og tiltalte findes derfor skyldig i forhold 1, dog alene med hensyn til en værdi på 22.110 kr. svarende til det erstatningsbeløb, der blev udbetalt af skadelidtes forsikringsselskab.

Tiltalte har om forhold 4 forklaret, at det var efter aftale med _____ V2 _____, at han anmeldte denne som direktør i _____ X1 ApS. _____ V2 _____ har på troværdig vis forklaret, at han intet kender til tiltalte, og at han ikke har bedt tiltalte om at registrere vidnet som direktør i _____ X1 ApS. Der er intet i sagen, der understøtter, at vidnet - som forklaret af tiltalte - skulle kende tiltalte eller som understøtter, at tiltalte skulle være blevet anmodet af vidnet om at registrere denne som direktør i selskabet.

Tiltalte findes på denne baggrund skyldig i forhold 4.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 290, stk. 1, og § 296, stk. 1, nr. 2d, lov om forbud mod visse dopingmidler, § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11.

Straffen er i medfør af straffelovens § 89 til dels fastsat som en tillægsstraf til bøden og førerretsfrakendelsen af 29. april 2015. Det har sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelsen den 19. december 2014, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte gentagne gange tidligere er straffet for lignende kriminalitet og på de økonomiske værdier forbundet med det begåede hæleri.

Retten tager konfiskationspåstanden til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte _____ T _____ straffes med fængsel i 60 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 53 Rexobol piller (Stanozolol), 8 Rimobolan ampuller (Metenolon), 2 Trenolone ampuller og en peberspray.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Rasmus Damm

/thas/retr/beb

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 12. januar 2017

Marlene Bligaard Madsen
kontorfuldmægtig