

[AM2022.08.22V]

Retten i Aalborgs DOM - 8. april 2022 - 18-9155/2020 - 5100-76313-00006-20

Anklagemyndigheden mod T , født februar 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. november 2020. Tillægsanklageskrift er modtaget den 11. september 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

straffelovens § 288, stk. 1 nr. 2, jf. § 247, stk. 1, tildels forsøg jf. § 21

ved den 20. juni 2020 kl. 15.50 uden for forretningen Forretning 1 i Aalborg, ved vold og som tidligere straffet for vold at have forsøgt at bringe en stjålen ting i sikkerhed, idet tiltalte i parfumeafdelingen stjal tre parfumer til en samlet udsalgspris på 1.170 kr., hvorefter tiltalte forlod forretningen, hvor han umiddelbart udenfor indgangen blev tilbageholdt af personale fra Forretning 1 , F og V1 , i hvilken forbindelse tiltalte satte sig voldsomt til modværge og slog og sparkede ud efter de to, hvorunder F blev ramt i ansigtet af et slag .

2.

straffelovens § 276

ved den 20. marts 2020 kl. 11.00 i Forretning 2 , i Aalborg, at have stjålet 1 par solbriller samt 1 stk. jakke mrk. M79 til en samlet værdi af kr. 2470,00.

3.

straffelovens § 276

ved den 7. juli 2020 kl. 16.35 i Forretning 3 i Aalborg, i forening med X at have stjålet dagligvarer til en samlet værdi af 340,50 kr.

4.

retsplejelovens § 750, 2. pkt.,

ved den 30. august 2020 kl. 23.20 på adressen Adresse 1 , trods politiets anmodning herom, at have undladt at opgive navn/adresse/fødselsdato.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr.1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 1, stk. 4-6 udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

T har erkendt sig skyldig i forhold 2-4 og for så vidt angående forhold 1 erkendt sig skyldig i tyveri, men nægtet sig skyldig i røveri.

T har protesteret imod påstanden om udvisning. Forretning 2 har nedlagt påstand om erstatning på 2.470,00 kr.

T har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

T har vedrørende forhold 1 forklaret, at han var i Forretning 1 den pågældende og at han stjal parfumerne. Han var i den periode hjemløs og havde et stort misbrug af diverse stoffer og medicin. Han vidste ikke, hvad han lavede. Han stoppede ved parfumeafdelingen. Han husker, at han tog parfumerne. På vej ud af Forretning 1 følte han, at der var en, der kiggede på ham. Han var lige ved indgangen. Han prøvede bare at komme ud. Han vidste ikke, hvem der var efter ham. Da han kom ud, stod der en stor og kraftig vagt. Han forsøgte at løbe væk. Vagten tog fat i kraven på ham, og vagten tog hårdt fat i ham. Han stoppede op. Den anden tog fat i ham, så han faldt. De var to om at lægge ham ned. Vagten foran ham, lagde knæet på hans nakke. Den anden havde sin overkrop på hans ben. Han gjorde ikke modstand. Han kunne ikke bevæge sig. Han lå i 5-7 minutter med vagtens knæ på nakken. Han kunne ikke trække vejret. Der kom folk til, som stod rundt omkring. De bad vagten slippe hans nakke. Så kom politiet. Han var rolig, da politiet kom. Han slog ikke ud efter vagten. Det kan godt være, at han bevægede sin krop for at komme fri.

Forespurgt af forsvareren har han forklaret, at der højst gik 5 minutter fra han tog flaskerne og til han kom ud af butikken. Han så ikke, hvor vagten kom fra. Der gik ikke ret lang tid, før den anden vagt kom. Han slog, skubbede eller sparkede ikke nogen af vagterne. Politiet kiggede bagefter på hans hænder. Han havde ingen skader. Der stod 4-5 mennesker rundt omkring, blandt andet et ungt par. Vagten løsede grebet om hans nakke, da der kom mange mennesker. Han blev først rejst op, da politiet kom. Han ved ikke, hvad han skulle med parfumerne. Han skulle nok sælge dem, da han havde et stort misbrug.

Vedrørende forhold 2 og forhold 3 har han forklaret henhold til sin erkendelse.

Vedrørende forhold 4 har han forklaret, at han var til en fest. Politiet kom og spurgte, hvad han hed. Han spurgte dem, hvad de skulle bruge det til. Det fik han ikke svar på. Han havde ikke gjort noget lige der. Så blev han anholdt. Han fortalte derefter, hvad han hed.

F har forklaret, at han var uniformeret vagt den pågældende dag. Han er fast vagt i Forretning 1 . Han samarbejder med butiksdetektiven, og de hjælper hinanden. Hans kollega ringede til ham og sagde, at en mand gemte varer i jakkelommen. Han skulle sørge for, at han ikke slap væk. Han skulle derfor stå udenfor ok vente. De var i telefonisk kontakt hele tiden. Manden gik ud ad butikken med deres varer. Vidnet fik fat i hans jakke. Manden slog ham derefter med en knytnæve på højre kæbe og forsøgte at løbe væk. Han væltede ham og forsøgte at holde ham. Han sparkede meget. Butiksdetektiven kom og hjalp. De tilbageholdt ham. Han holdt på hans arme og jakke og kollegaen holdt på fødderne. Tiltalte sagde, at han ikke kunne trække vejret, så fik de ham op at stå. De måtte holde hans arme for at afværge slag. Han holdt ham med hænderne. Han havde ikke knæet i nakken. Det gør de aldrig. De rejste ham op med det samme. De holdt i hans arme og jakken. Han ved ikke, hvor længe der gik, før politiet kom. Tiltalte faldt, da han forsøgte at få fat i hans slips. Detektiven kom først ud bagefter. Foreholdt sagens forhold 1, 4, afhøringsrapport, s. 1 nederst. Er det korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Han så på videoovervågningen, at det var med en knytnæve, han blev slået. Han fik ingen skader.

Forespurgt af forsvareren har han forklaret, at han gemte sig bag søjlen, da tiltalte ellers ville benytte en anden udgang. Grunden til at han stod udenfor var, at de ikke må stoppe folk i butikken med varer i lommerne. De har ikke video fra udgangen ved parkeringshuset. De må ikke have video ud mod offentlig gade. Der var nogle folk rundt omkring. De plejer ikke at involvere andre ved sådanne episoder. De ringer til politiet. De har meget strenge retningslinjer for, hvad de må. Han må ikke bede folk om at vente på stedet.

V1 har blandt andet forklaret, at han den pågældende dag var i Forretning 1 som butiksdetektiv. Parfumeafdelingen ringede og, han løb derhen og fulgte efter tiltalte. Han ringede til sin uniformerede kollega, og fik guidet ham udenfor i tilfælde af at han løb ud ad døren. Tiltalte gik lidt frem og tilbage. Pludselig rendte han ud. Han slog ud efter F med venstre arm, og hev i hans slips. F fik fat i ham og tilbageholdt ham. Han kom ud lige bagefter. F trådte frem. Det var F , der fortalte ham, at tiltalte slog ud efter ham. Det så han ikke. F havde fat i ham, da han kom ud. Der var et splitsekund, hvor han ikke kunne se noget. Tiltalte lå på jorden, da han kom ud. Han hjalp F med at holde ham. Han var noget vild, og han gjorde alt for at komme væk. Han kæmpede for at komme fri. F lænede sig ind over ham og holdt ham med hænderne. Han havde ikke sit knæ på ham. Vidnet holdt benene. Tiltalte sagde ikke noget. De holdt ham nede, indtil politiet kom, det husker han ikke. Foreholdt sagens forhold 1,5, afhøringsrapport, s. 2, nederst, har han forklaret, at det nok skal passe, at han har forklaret sådan til politiet.

Forespurgt af forsvareren har han forklaret, at dem der filmede, bad de ikke blive, så de kunne se videoen. De filmede dem, da der på det tidspunkt var sagen med betjenten i USA. De syntes, at de lavede et overgreb. De holdt ham, da han var noget vild. Han holdt benene ned mod jorden. Foreholdt sagens bilag 1,5, afhøringsrapport, næstsidste afsnit, har han forklaret, at han mener, at han bare holdt ham med hænderne, men han er ikke sikker. Han husker ikke, om han sparkede ud efter dem.

V4 har blandt andet forklaret, at han blev sendt til Forretning 1 på grund af en udadreagerende mand. Da de kom, stod han op ad Forretning 1's mur, og de holdt hans arme om på ryggen. De kæmpede noget med ham. De fik ham i håndjern. Han var stadig opfarende og strittede imod. De fik ham til at sætte sig på jorden med den fornødne magt. Der stod nogen og kiggede på. De var bagefter ovre og høre, om de havde set noget. Det havde de ikke. De fandt ud af, det var et røveri, og fik ham sigtet. De fandt parfumerne i hans trøje i intakt emballage. Foreholdt sagens forhold 1, 1 s. 3 nederst, anmeldelsesrapport, har han forklaret, at det er rigtig, som det står beskrevet i anmeldelsesrapporten.

Forespurgt af forsvareren har han forklaret, at det var F, som var blevet tildelt et slag i ansigtet. De andre havde ikke set det. Han husker ikke, om de fik navnene på de tilstedeværende. Der var ikke synlige skader på F. Der var ikke udfald mod dem. Han ville gerne væk derfra. Han vil beskrive ham, som en opfarende person.

V2 har blandt andet forklaret, at han er souschef i butikken. Han var alene i butikken, og der var mange kunder. En mand og en kvinde kom ind og tog solbriller og jakke. Han har ikke fået tingene tilbage. Foreholdt sagens forhold 2,2, anmeldelse om butikstyveri, har han forklaret, at han ikke har hørt, at politiet skulle have fået varerne. Han ved ikke, hvorfor der er afkrydset at varerne skulle være efterladt, men det var de ikke.

Hans chef kan have fået dem, men det har han ikke hørt noget om.

P.a. V3 har blandt andet forklaret, at han den pågældende aften kørte patrulje. De skulle ud til musik til ulempe. De tog kontakt og der blev åbnet af en beboer. De sagde at festen skulle slutte nu, da det var anden gang en patrulje var derude. En af gæsterne ville blive der. De bad om legitimation. Han ville ikke sige, hvad han hed. De gjorde ham bekendt med reglerne. Han ville stadig ikke. Han var lettere ubehøvet. Så blev han anholdt.

V5 har blandt andet forklaret, at de blev sendt ud til et røverilignende forhold. Tiltalte stod sammen med to vagter op ad muren. De havde fat i ham. Han var verbal og gjorde modstand i middel grad. De bad ham sætte sig. Det ville han ikke. De puttede ham ind i patruljevognen. Så fik de forklaring fra vagterne. Vagterne var i butikken og uden for. Der stod en gruppe som iblandede sig. De sagde, at de ikke havde set episoden. Vagterne havde haft ham nede på jorden. Hun husker ikke, hvem det var af vagterne, der blev slået. Hun mener, at det var ham, der var civil. Vagten fik kontakt til tiltalte inde i butikken.

Forespurgt af forsvareren har hun forklaret, at tiltalte skulle have slået ham. mere husker hun ikke. Hun tror, at det var vagten inde i butikken, som fik slaget, men hun er ikke sikker. Der var en stor sag i USA. Derfor var de omkringværende opmærksomme på situationen. De sagde, at de ikke havde set vold. Vagten havde ikke synlige skader.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved dom afsagt den 26. april 2006 af Retten i Aalborg, 7. afdeling, for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og § 244, jf. i det hele straffelovens § 247, stk. 1, med fængsel i 6 måneder,
- ved afsagt den 20. januar 2009 af Retten i Aalborg, 7. afdeling, for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, med en fællesstraf, som i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, omfattede en reststraf på 61 dage efter prøveløsladelse fra afsoning af dommen af 26. april 2006, og som blev udmålt til fængsel i 4 måneder,
- ved dom afsagt den 26. august 2009 af Retten i Aalborg for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 288, stk. 1, nr. 2, med en fællesstraf, som i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, omfattede en reststraf på 41 dage efter prøveløsladelse fra afsoning af dommen af 20. januar 2009, og som blev udmålt til fængsel i 10 måneder,
- ved dom afsagt den 17. februar 2011 af Retten i Aalborg for overtrædelse af straffelovens § 277 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste D, nr. 2, med 8 dagbøder på hver 625 kr.,
- ved Vestre Landsrets anke dom af 12. september 2011 for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276, jf. § 21, jf. § 89, med en fællesstraf, som i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, omfattede en reststraf på 110 dage efter prøveløsladelse fra afsoning af dommen af 26. august 2009, og som blev udmålt til fængsel i 5 måneder,
- ved dom afsagt den 2. november 2015 af Retten i Aalborg for overtrædelse af straffelovens § 279 og § 171 med 5 dagbøder på hver 200 kr.,
- ved dom afsagt den 15. september 2017 af Retten i Aalborg for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B, nr. 43 og færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 40 dage, hvoraf fuldbyrdelsen blev gjort betinget i medfør af straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1, med vilkår om udførelse af 60 timers samfundstjeneste.

Der er efterfølgende ved dom afsagt den 1. marts 2018 af Retten i Aalborg truffet bestemmelse i medfør af straffelovens § 66, stk. 1, nr. 1, om fuldbyrdelse af den betingede dom af 15. september 2017,

- ved dom af 27. juni 2018 blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, med fængsel i 1 år og 6 måneder. Betinget udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b med en prøvetid på 2 år. Løsladt den 1. februar 2020.
- ved dom uden retsmøde af 18. juli 2018 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk.1, med en bøde på 500,00 kr,
- ved dom af 4. marts 2022 for overtrædelse af straffelovens § 124, 5, med fængsel i 7 dage.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 27. februar 2022 vedrørende en anden sag vedrørende T fremgår:

” ...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ikke under 6 måneders fængselsstraf.

...

Opholdsgrundlag og længde

T indrejste i Danmark den 22. februar 1996, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 6. september 1996 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 6. juli 1999. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 26. juli 1999 meddelt tidsbegrænset.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 6. september 1996, hvor pågældende fik opholdstilladelse Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 20 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 9. august 2021.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Er opvokset i Aalborg og har afsluttet folkeskolen
- Har arbejdet hos ... som lagerarbejder, samt som opvasker på flere restaurationer
- Behersker dansk fuldt ud
- Ikke længere lider af misbrugsproblemer
- Ikke er gift eller har børn
- Har fætre og kusiner i Danmark
- Ikke har kontakt til familie i Somalia
- Taler lidt somalisk

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

..."

T har om sine personlige forhold forklaret, at han bor alene på Vej1 i en lejet lejlighed. Han har ikke kontakt med familie i Somalia. Hans mor er død. Han har ikke kontakt til sin far eller andre i Somalia. Han har

fætre og kusiner i Danmark, som han omgås med. Han er opvokset her i byen og har et stort netværk. Han er helt ude af sit misbrug. Han taler lidt somali, men han kan ikke læse og skrive eller begå sig på samme måde som i Danmark.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Efter T's egen forklaring lægger retten til grund, at han stjal parfumerne, som angivet i anklageskriftet.

Efter vidnet F's forklaring, som er afgivet sikkert og troværdigt finder retten det bevist, at T slog F, som beskrevet i anklageskriftet.

Retten har herved også lagt vægt på de øvrige afgivne vidneforklaringer og at de i det væsentlige stemmer overens med F's forklaring.

Retten lægger til grund, at T slog F for at komme væk, og at han stadig havde parfumerne i sin jakke. Der er herefter en sådan sammenhæng mellem tyveriet og den efterfølgende vold, at der er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2. T er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2-4:

Efter T's erkendelse, som støttes af de afgivne vidneforklaringer, finder retten, at T er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1 nr. 2, jf. § 247, stk. 1, tildels forsøg jf. § 21, straffelovens § 276 og retsplejelovens § 750, 2. pkt., jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på T's forstraffe og i formildende retning på karakteren af røveriet og den tid der er forløbet siden forholdet blev begået, og som ikke efter det oplyste kan bebrejdes T.

T, der er statsborger i Somalia, skal udvises af Danmark med et indrejseforbud på 6 år, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 6.

Ved vurderingen heraf skal der foretages en proportionalitetsafvejning af det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til den begåede kriminalitets art og grovhed samt tidligere kriminalitet stillet overfor længden af T's ophold her i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og hjemlandet, jf. EMRK artikel 8, stk. 2.

T der nu er 33 år, har boet i Danmark siden han var 7 år gammel. Han har fætre og kusiner her i landet og et stort socialt netværk. T har ikke opnået nogen integreret tilknytning til Danmark gennem hverken uddannelse eller arbejde, og han har ikke etableret selvstændig familie her i landet.

T har forklaret, at han taler lidt somali og har sin far, som han ikke har kontakt til, i Somalia. Hans mor er gået bort. Efter det oplyste har T ikke herudover tilknytning af betydning til Somalia. T tilknytning til Danmark er derfor langt stærkere end til Somalia. En udvisning af T vil således indebære et meget betydeligt indgreb i hans ret til respekt for privatlivet.

Efter en samlet afvejning af den kriminalitet, som T nu og tidligere er dømt for og som er begået i prøvetiden for en betinget udvisning, sammenholdt med T tilknytning til det danske samfund henholdsvis det somaliske samfund og hans personlige og familiemæssige forhold finder retten, at udvisning af T med indrejseforbud i 6 år er en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro og forbrydelse. Da udvisning dermed ikke med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser udvises T af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Retsformanden tager erstatningskravet til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal inden 14 dage fra dato til Forretning 2 betale 2.470,00 kr. med procesrente fra den 20. marts 2020.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anne Dorthe Westh

Dommerfuldmægtig

.....

Vestre Landsrets DOM, 2. afdeling - 22. august 2022 - S-0874-22

(landsdommerne Hans-Jørgen Nymark Beck, Astrid Bøgh og Alice Mølholm Jungersen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født februar 1989, (advokat Jens Rye-Andersen, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 8. april 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 18-9155/2020).

Påstande

Tiltalte har påstået formildelse af fængselsstraffen og frifindelse for påstanden om udvisning, således at han i stedet tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er ud over det i byretsdommen oplyste tillige straffet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer med bøde ved domme af 2. august 2012 og 6. september 2016.

Dommen af 17. februar 2011 angivet i byrettens dom fremgår ikke af den for landsretten fremlagte straffeattest af 13. april 2022, og dommen fremgår ifølge anklagemyndighedens oplysninger ikke af den digitale særakt.

Der har for landsretten været forevist sekvens af videooptagelse fra den 20. juni 2020 i forhold 1.

Der foreligger § 26-afhøring af 9. august 2021.

Forklaringer

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han kom til Danmark sammen med sin mor. Han har ingen kontakt til nogen familiemedlemmer i Somalia. Han har – så vidt han ved – kun sin far der. Tiltalte er en anden person nu end i 2020. Han har gennem flere år kæmpet med et misbrug, som han er kommet ud af. Han har været "clean" i ca. 1½ år. Han taler kun meget lidt somalisk. Han har ikke været i Somalia, siden han kom til Danmark. Han var sidst i arbejde omkring 2015. Han har prøvet at tage uddannelser på HG, HF og teknisk skole, men har ikke afsluttet nogen af dem. Han har ikke rigtig kunnet starte på noget, før han kender resultatet af denne sag, men vil gerne starte på pædagoguddannelsen, hvis han ikke bliver udvist. Han er på kontanthjælp. Han bor i en 3-værelses lejlighed i By1 .

Landsrettens begrundelse og resultat

Spørgsmålet om straf

Efter karakteren af røveriet sammenholdt med tiltaltes forstraffe tiltræder landsretten, at straffen er fastsat som sket, og der er ikke grundlag for at gøre straffen betinget, hverken helt eller delvist.

Spørgsmålet om udvisning

Tiltalte er idømt 6 måneders fængsel for røveri ved overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

Det følger herefter af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 4, nr. 4 og 5, sammenholdt med § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud i 6 år, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

De kriterier, der indgår i proportionalitetsvurderingen efter konventionens artikel 8, fremgår bl.a. af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig (nr. 1638/03). Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. præmis 75.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en yngre mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Tiltalte er, efter at han er fyldt 18 år, flere gange straffet. Forud for de forhold, som er begået i denne sag, er han bl.a. straffet for røveri ved dom af 26. august 2009 med fængsel i 10 måneder, der omfattede en reststraf på 41 dage efter prøveløsladelse, og for røveri ved dom af 27. juni 2018 med fængsel i 1 år og 6 måneder, ligesom han er straffet for vold, herunder grov vold, ved domme af 20. januar 2009 og 15. september 2017.

Han er tidligere blevet udvist betinget af Danmark ved dommen af 27. juni 2018 og er dermed blevet advaret om, at fortsat kriminalitet kan føre til udvisning, men han er fortsat med at begå kriminalitet. Der er derfor en risiko for, at tiltalte også fremover vil begå personfarlig kriminalitet i Danmark.

Det må dog i den forbindelse også tages i betragtning, at tiltaltes personlige forhold er blevet stabiliseret i en vis grad efter den begåede kriminalitet, idet han nu er ude af sit stofmisbrug og har fået egen bolig.

Tiltalte, der nu er 33 år, kom til Danmark, da han var 7 år, og han har efter det oplyste haft lovligt ophold i Danmark i mere end 20 år. Han har ikke gennemført en erhvervsuddannelse, men har bestået folkeskolens 9. og 10. klasse. Han har arbejdet hos ... som lagermedarbejder og som opvasker på flere restauranter frem til 2015. Han behersker dansk fuldt ud, både mundtligt og skriftligt, og han har været medlem af og spillet fodbold i ... og By1 . Tiltalte har både udenlandske og danske venner, herunder et stort netværk i Aalborg, hvor han er vokset op. Han har kusiner og fætre i Danmark, som han omgås. Han har ingen anden familie i Danmark og har ikke kontakt med sin far eller andre i Somalia. Han har ikke været i Somalia, siden familien flygtede. Han taler lidt somalisk, men kan ikke læse og skrive det. Han må i øvrigt antages at være bekendt med somalisk kultur og skik gennem sin opvækst hos sin mor.

Det må på den baggrund lægges til grund, at tiltaltes tilknytning til Danmark er væsentligt stærkere end hans tilknytning til Somalia, og at en udvisning som anført af byretten vil udgøre et meget betydeligt indgreb i hans ret til respekt for privatlivet.

5 voterende udtaler:

Efter arten og grovheden af tiltaltes nuværende og tidligere kriminalitet finder vi efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning af tiltalte. Selv om han har en meget begrænset tilknytning til hjemlandet, er han ikke uden forudsætninger for at kunne etablere sig der, og den stabilisering af hans personlige forhold, der er sket i perioden efter den nu pådømte kriminalitet, kan ikke føre til en anden vurdering. Vi finder på denne baggrund, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte med et indrejseforbud i 6 år.

Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens afgørelse om udvisning.

1 voterende udtaler:

Navnlig under hensyn til karakteren og grovheden af det nu begåede forhold og den idømte straf, og at tiltalte efter det oplyste ikke har nogen væsentlig tilknytning til hjemlandet, sammenholdt med risikoen for ny personfarlig kriminalitet finder jeg, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, ikke er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning. Jeg finder derfor, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tilalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.