

[AM2023.03.24Ø]

Retten i Glostrups DOM - 11. maj 2022 - C9-7837/2019 - 0700-76151-00009-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født september 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14.juni 2019.

Tiltalte1 er tiltalt for

1.

databledrageri efter straffelovens § 279 a,

ved den 28. november 2018, fra ukendt sted. i forening efter aftale eller fælles forståelse med *Tiltalte2*, hvis sag er udskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, efter uberettiget at have tilegnet sig nøglekortsoplysninger mv. tilhørende *Forurettede*, retsstridigt at have tilføjet oplysninger til elektronisk databehandling, og derved at have overført 250.000 kr. fra konto med registreringsnummer ... og kontonummer ..., tilhørende *Forurettede*, til konto med registreringsnummer ... og kontonummer ..., tilhørende tiltalte *Tiltalte1*, hvorefter pengene delvist blev hævet/brugt og videreoverført, herunder 71.499 kr. til *Tiltalte2* konti, alt hvorved *Bank1* led et tab på 121.000 kr. og risiko for tab på yderligere 129.000 kr.

subsidiært hvidvask efter straffelovens § 290 a, stk. 1,

ved som beskrevet i den principale tiltale, forsætligt at have overført penge, som direkte eller indirekte er udbytte af en strafbar lovovertrædelse for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, idet tiltalte ved udlevering af betalingskort mv. til andre foranledigede, at tiltalte uberettiget modtog 250.000 kr. på sin konto, hvilke penge stammede fra en strafbar handling, hvorefter pengene bl.a. blev videreoverført og videregivet til andre.

mere subsidiært hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1.

ved som beskrevet i den principale tiltale, uberettiget at have modtaget 250.000 kr. på sin konto, uagtet tiltalte vidste eller bestemt formodede, at pengene stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

2.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 19. marts 2018 ca. kl. 11.58 i Hudplejeklinik *Virksomhed, Adresse* på Frederiksberg, som ansat medarbejder at have udført en voksbehandling til en værdi af ca. 400 kr. og efterfølgende modtaget betaling i form af personlige frisørydelser uden at afregne dette med klinikken, hvorved klinikken led et tab svarende til den ydede behandling.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Bank1 har ved brev af 4. august 2021 påstået, at tiltalte skal betale 250.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte1* og af vidnerne *Tiltalte2* og *Forurettede*.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der blev fremlagt dom af 21. april 2021 vedrørende *Tiltalte2*.

Der blev i forhold 1 dokumenteret anmeldelsesrapport, kontoudtog og kvittering vedrørende Iphone købt i *Butik, Fields* (bilag 18).

Der blev i forhold 2 dokumenteret anmeldelsesrapport og udskrift fra bookingsystem (bilag 5)

Personlige forhold

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse dateret 2. juli 2019 anført, at *Tiltalte1* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun arbejder som forsikringsrådgiver i *Selskab*. Det har hun gjort siden november måned. Hun starter uddannelse som rådgiver på tirsdag. Det tager 4 måneder. Hun er gravid og bor i Søborg med sin kæreste.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Retten har lagt til grund, at der den 28. november 2018 blev overført 250.000 kr. til en konto tilhørende *Tiltalte1*. Overførslen skete fra en konto tilhørende *Forurettede*.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at pengene, der blev overført til tiltaltes konto, var udbytte fra et databedrageri udført af *Tiltalte2*, hvilket han blev dømt for ved en tilståelsessag den 21. april 2021.

Det er ubestridt, at tiltalte ikke udførte databedrageriet i forening efter fælles aftale eller fælles forståelse med *Tiltalte2*.

Spørgsmålet er herefter, om tiltalte vidste, at de penge, der blev overført til hendes konto, var udbytte fra en strafbar lovovertrædelse.

Tiltalte har forklaret, at hun havde mødt *Tiltalte2* på datingappen Tinder. Tredje gang de mødtes havde *Tiltalte2* problemer med sit betalingskort, og derfor ville han overføre nogle penge til tiltaltes konto, som hun skulle hjælpe ham med at hæve. Pengene kom fra *Tiltalte2* bedsteforældre. *Tiltalte2* ville også gerne hjælpe tiltalte med den gæld, hun havde. Tiltalte vidste ikke, at pengene var udbytte fra en strafbar lovovertrædelse.

Tiltaltes forklaring er støttet af vidnet *Tiltalte2*, som har forklaret, at tiltalte troede, at det var vidnets penge, og at han havde bildt hende ind, at han ikke kunne overføre pengene til sig selv. Vidnet havde været meget manipulerende overfor tiltalte, som var meget godtroende. Han har gjort det mange gange før.

Under disse omstændigheder - samt at forløbet skete over få timer - finder retten, at tiltalte ikke har haft det fornødne forsæt i forhold til, at pengene var udbytte fra en strafbar lovovertrædelse.

Det bemærkes, at retten finder det påfaldende, at tiltalte alene forsøgte at tage kontakt til sin *Bank1* en enkelt gang, og at banken efter tiltaltes egen forklaring oplyste, at de ikke kunne hjælpe. Dette forhold er imidlertid ikke nærmere belyst overfor retten, hvorfor tvivlen herom, må komme tiltalte til gode.

Der er herefter ikke fort bevis for, at tiltalte havde det fornødne forsæt til at begå hvidvask eller hæleri, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 1.

Forhold 2

Tiltalte har forklaret, at hun lavede en voksbehandling på en kunde, og som modydelse fik hun en frisørbehandling af kunden. Tiltalte lagde selv 400 kr. i en hvid kuvert som betaling for voksbehandlingen.

Mod tiltaltes benægtelse finder retten ikke, at anklagemyndigheden har løftet bevisbyrden, hvorfor tiltalte frifindes.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 23. afdelings DOM - 24. marts 2023 - S-1435-22:

(landsdommerne Gunst Andersen, Dorthe Wiisbye og Mads Pedersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født september 1995, (advokat Glenn Verding Hein, besk.)

Glostrup Rets dom af 11. maj 2022 (C9-7837/2019) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale, dog at der i forhold 1 alene påstås domfældelse efter den subsidiære tiltale for hvidvask eller den mere subsidiære tiltale for hæleri.

Tiltalte *Tiltalte1* har påstået stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Bank1* Danmark nedlagt påstand om, at tiltalte solidarisk med *Tiltalte2* skal betale erstatning på 121.000 kr. med procesrente fra landsrettens dom. *Bank1s* krav vedrører bankens tab i anledning af overførslen af 250.000 kr. fra konto ..., som tilhører *Forurettede*, jf. j.nr. ... hos *Bank1*, Fraud Investigation.

Tiltalte har i overensstemmelse med påstanden om stadfæstelse påstået frifindelse for erstatningskravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne*.

De forklaringer, der er afgivet i byretten af vidnerne *Tiltalte2* og *Forurettede*, er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun i dag arbejder i forsikringselskabet *Selskab*.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Landsretten lægger som byretten til grund, at der den 28. november 2018 blev overført 250.000 kr. til en konto tilhørende tiltalte, og at dette beløb var udbytte fra et databedrageri udført af *Tiltalte2*.

Efter tiltaltes egen forklaring indebar hændelsesforløbet, at *Tiltalte2*, en ung mand, som hun var kommet i kontakt med via dating-app'en Tinder, og som hun nu så for tredje gang, skulle have tilbudt hende at afvikle hendes gæld, fordi han ikke ville være i forhold med nogen, som skyldte penge. Videre fremgår det af hendes forklaring, at hun udleverede sin mobiltelefon og sit hævekort, sin kode til telefonen, sin kode til hævekortet og koden til sin netbank til ham. De kørte rundt i hendes bil, hvor hun sad ved rattet, og *Tiltalte2* sad ved siden af. Han foretog alle overførslerne, dels til hendes fars konto og hendes venindes konto til udligning af hendes gæld til dem, dels videre til andre konti, som hun havde, og til *Tiltalte2s* egne konti. Hun vidste efter sin forklaring ikke på tidspunktet for overførslen, at han overførte et beløb så stort som 250.000 kr. til hendes konto. Hun vidste heller ikke, hvorfor pengene, der var overført til hendes far og hendes veninde, pludseligt skulle hæves, men var selv oppe hos dem for at få udleveret deres hævekort/dankort og koder dertil. Hun har en enkelt gang senere været nede i banken for at få hjælp vedrørende den spærrede konto, men da banken ville tale nærmere med hende, ønskede hun sin advokat med til møde, hvilket banken ikke ville acceptere, og hun gjorde derefter ikke yderligere forsøg på at få spærringen ophævet eller overførslerne afklaret.

Landsretten finder, at tiltaltes forklaring for byret og landsret har sandsynligheden imod sig og er usammenhængende og utroværdig. Landsretten lægger efter de dokumenterede bilag og den øvrige bevisførelse til grund, at tiltalte under turen rundt i bil med *Tiltalte2* overlod ham sine NemID-oplysninger, sine konto-oplysninger og sin mobiltelefon, hvorefter de 250.000 kr. under køreturen overførtes til hendes konto og dels blev videreoverført til konti tilhørende hende selv og andre personer, dels blev hævet. Fra tiltaltes konto nr. ... – ... og konto nr. ... – ... blev videreoverført beløb til *Tiltalte2s* konto, til hendes fars konto og til hendes venindes konto samt hævet beløb ved kontanthævninger, i alt 125.097,40 kr. Den resterende del af de 250.000 kr. forblev på konti tilhørende tiltalte.

Efter bevisførelsen finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at hun vidste eller bestemt formodede, at de 250.000 kr., der blev overført til hendes konto, stammede fra en strafbar lovovertrædelse, og at overførslen af pengene skulle skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse.

For så vidt angår de beløb på i alt 125.097,40 kr., der blev videreoverført eller anvendt ved kontanthævninger, findes tiltalte derfor i forhold 1 skyldig i overensstemmelse med den principale tiltale for at have overtrådt bestemmelsen om hvidvask i straffelovens § 290 a, stk. 1. For så vidt angår det resterende beløb på 124.902,60 kr., findes tiltalte skyldig i hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, ved under de anførte omstændigheder at have modtaget dette beløb på sin konto som anført i den subsidiære tiltale.

Forhold 2

Vedrørende dette forhold er fremlagt dokumentation vedrørende en kundes booking af tid og en efterfølgende sletning af bookingen. Ved denne bevisførelse, sammenholdt med *Vidnes* vidneforklaring for landsretten, findes det bevist, at tiltalte som ansat medarbejder udførte en behandling til en værdi af 400 kr. og derefter modtog betaling i form af en personlig frisørydelse uden at afregne dette med klinikken, hvorved klinikken led et tab svarende til den ydede behandling.

Derved må tiltalte anses at have misbrugt en for hende skabt adgang til at handle med retsvirkning for vidnets klinik, hvorved hun har overtrådt bestemmelsen i straffelovens § 280, nr. 1, om mandatsvig. Det bemærkes herved, at anklageskriftets beskrivelse af det faktiske forløb findes at kunne rummes inden for beskrivelsen af det strafbare område i straffelovens § 280, nr. 1, og tiltalte findes i den forbindelse at have haft fyldestgørende adgang til forsvar, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4.

I forhold 2 findes tiltalte således skyldig i mandatsvig efter straffelovens § 280, nr. 1, ved at have handlet som anført i anklageskriftet.

Sanktion

Tiltalte straffes efter straffelovens § 290, stk. 1, § 290 a, stk. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 280, nr. 1.

Tiltaltes kriminalitet er begået i henholdsvis marts og november 2018, tiltale er rejst den 14. juni 2019, dom i første instans afsagt den 11. maj 2022, og forholdene er begået for nu 4½, henholdsvis 5 år siden. Under ankesagen er ikke fremkommet oplysning om grunden til det lange tidsforløb, herunder heller ikke angående tidsforløbet fra tiltalerejsning og indtil dom i 1. instans.

Efter karakteren af tiltaltes kriminalitet sammenholdt med oplysningerne om det lange tidsforløb, som ikke kan bebrejdes tiltalte, findes tiltalte at skulle straffes med fængsel i 3 måneder, som det findes forsvarligt at gøre betinget, således at fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år i medfør af straffelovens § 56, stk. 1. Herved har landsretten på grundlag af det nævnte lange tidsforløb fundet det forsvarligt at formilde sanktionen for så vidt angår både frihedsstraffens længde og spørgsmålet om fuldbyrdelse af straffen, idet sagens behandling ikke er sket inden for en rimelig frist som krævet ifølge artikel 6

i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jf. dagældende bestemmelse i straffelovens § 82, nr. 13, jf. nu tillige straffelovens § 82, stk. 2.

Erstatning

Bank1 har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til solidarisk med *Tiltalte2* at betale 121.000 kr. med renter.

Under ankesagen har bevisførelsen omfattet dokumentation vedrørende *Bank1s* tab på grund af overførslen, der fandt sted fra *Forurettedes* konto i *Bank1* til tiltaltes konto i *Bank2*. *Tiltalte2* er ved straffedom af 21. april 2021 fra Retten på Frederiksberg dømt til at betale *Bank1* erstatning på 121.000 kr. med procesrente fra endelig dom.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages *Bank1s* erstatningskrav over for tiltalte *Tiltalte1* på grundlag af bevisførelsen til følge med 121.000 kr. med renter som påstået, og således at *Tiltalte2* er medhæftende skyldner for hele beløbet.

Sagsomkostninger

Henset til begrundelsen for den idømte sanktion finder landsretten, at statskassen skal bære sagens omkostninger som nedenfor anført.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* ændres, således at hun straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at hun ikke begår nyt strafbart forhold i prøvetiden.

Tiltalte skal inden 14 dage solidarisk med *Tiltalte2* betale 121.000 kr. til *Bank1* Danmark med procesrente fra i dag.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.