

[AM2022.09.05V]

Retten i Koldings KENDELSE - 5. maj 2022 - 1-2990/2022 - 3700-81455-00032-22

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod S , født januar 1999.

Godkendelse og opretholdelse af tilbageholdelse

Anklagerfuldmægtig Louise Bjørnager var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anmodning af 16. april 2022 om godkendelse og opretholdelse af personbil med bilag.

Anklagemyndigheden har i medfør af færdselslovens § 120 a, stk. 1, nr. 8, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4, jf. § 802, stk. 1 anmodet om rettens kendelse om godkendelse og opretholdelse af tilbageholdelse af personbil mrk. Audi A3 med reg.nr.

Beslaglæggelsen er foretaget den 15. april 2022 kl. 16.00. Anklagemyndigheden har den 16. april 2022 kl. 09.00 anmodet om, at beslaglæggelsen blev forelagt for retten. Retten har modtaget sagen den 16. april 2022 kl. 09:00.

Advokat A var mødt som beskikket forsvarer.

Sigtede S som er blevet indkaldt til retsmødet, var mødt.

Anklageren oplyste, at S er sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 67, stk. 2, og redegjorde for sagen.

S forklarede, at han ønsker at lovliggøre bilen. Den er ikke afmeldt. Han har indhentet et tilbud ved sin lokale mekaniker Automekaniker i By1 . Tilbuddet er på 13.970 kr. Hvis bilen skal lovliggøres ved et autoriseret værksted, vil det koste 115.000 kr.

Forsvareren tilsluttede sig anklagerens påstand og nedlagde derudover påstand om, at S idømmes inden for en frist på 60 dage at få bragt køretøjet i lovlig stand.

Rent praktisk vil bilen forblive i politiets varetægt. Politiet skal fragte bilen til et værksted anvist af tiltalte, hvorefter tiltalte har 60 dage til at fremlægge en synsrapport.

Til støtte for sin påstand henviste anklageren til U2019.3602V og lovforslag nr. L 108 af 27. november 1998, Almindelig bemærkning, afsnit 2, og Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelse, Til § 1, Til nr. 8, hvoraf fremgår blandt andet, at

" ...

bragt i overensstemmelse med gældende regler enten af en autoriseret reparatør på stedet, eller ved at køretøjet efter politiets nærmere anvisninger bringes til autoriseret værksted

..."

Til støtte for sin påstand gjorde forsvareren gældende, at der ikke er krav om, at lovliggørelse skal ske på et autoriseret værksted. Det blev gjort gældende, at der er et frit værkstedsvalg, jf. SH 2021.BS-40573/2020, og at det vil være i strid med EU-lovgivningen herunder konkurrenceretten, såfremt et krav herom oprettholdes.

Retten optog sagen til kendelse som afsiges uden afholdelse af retsmøde den 12. maj 2022 kl. 13.

Sagen udsat.

.....

Retten i Koldings KENDELSE - 12. maj 2022 - 1-2990/2022 - 3700-81455-00032-22

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod S , født januar 1999

Godkendelse og opretholdelse af tilbageholdelse

Ingen var mødt.

Tidligere fremlagte var til stede.

Retten afsagde

Kendelse:

Anklagemyndigheden har i medfør af færdselslovens § 120 a, stk. 1, nr. 8, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4. jf. § 802, stk. 1 anmodet om rettens kendelse om godkendelse og opretholdelse af tilbageholdelse af personbil mrk. Audi A3 med reg.nr.

S har erkendt sigtelsen og i øvrigt tilsluttet sig anklagerens påstand og har derudover nedlagt påstand om, at han idømmes inden for en frist på 60 dage at få køretøjet bragt i lovlig stand. Til støtte for påstanden er det gjort gældende, at der ikke er krav om, at lovliggørelse skal ske på et autoriseret værksted.

Efter de foreliggende oplysninger er betingelserne for at opretholde tilbageholdelsen i medfør af færdselslovens § 120 a, stk. 1, nr. 8, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4, jf. § 802, stk. 1 opfyldt, således at tilbageholdelse kan ske, indtil køretøjet er bragt i lovlig stand, således at det sikres, at køretøjet ikke på ny benyttes på færdselslovens område uden at opfylde kravene til forureningsbegrænsende udstyr.

Da sigtede blev antruffet på offentlig vej i et køretøj, der ikke var i lovlig stand, ville formålet med indgrebet være forspildt, hvis politiet havde afventet rettens kendelse, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4.

Det fremgår af forarbejdene til færdselslovens § 120 a, at tilbageholdelse kan ske, indtil køretøjet er bragt i lovlig stand enten af en autoriseret reparatør på stedet eller ved at køretøjet efter politiets nærmere anvisninger er bragt til et autoriseret værksted. Retten godkendte herefter tilbageholdelse og opretholdelse af tilbageholdelse af personbil af mrk. Audi A3 med reg.nr.

Derfor bestemmes:

Retten godkender, at politiet har tilbageholdt personbil af mrk. Audi A3 med reg.nr.

Politiet må opretholde tilbageholdelsen.

Sagen sluttet.

.....

Vestre Landsrets 7. afdelings KENDELSE - 5. september 2022 - S-1148-22

Som dommere fungerede landsdommerne Chris Olesen, Karen Foldager og Claus Rohde.

Anklagemyndigheden mod S , født januar 1999

Fremlagte bilag:

- mail af 9. august 2022 med bilag F fra advokat Johanne Berner Hansen
- mail af 18. august 2022 fra Statsadvokaten i Viborg.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Påstande mv.

Retten i Kolding har ved kendelse af 12. maj 2022 godkendt, at politiet har tilbageholdt personbil af mrk. Audi A3 med reg.nr. ... i medfør af færdselslovens § 120 a, stk. 1, nr. 8, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4, jf. § 802, stk. 1.

Kærende, S , har for landsretten nedlagt to sideordnede materielle påstande:

1. Ophævelse af tilbageholdelsen
2. Anklagemyndigheden tilpligtes at anerkende, at lovliggørelse kan finde sted på en hvilken som helst måde, subsidiært på et af S valgt professionelt autoværksted med cvr-nummer.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagens oplysninger, at politiet den 15. april 2022 sigtede S som ejer af en bil af mærket Audi A3 med reg.nr. ... for overtrædelse af færdselslovens § 67, stk. 2, ved samme dag at have ført bilen, selv om den ikke var i lovlig stand, idet der var foretaget ulovlige konstruktive ændringer af bilens forureningsbegrænsende udstyr, der har betydning for bilens udledning af luftforurenende stoffer, idet partikelfiltret var fjernet, og der var monteret et åbent luftfilter.

S erkendte sigtelsen, og politiet beslaglagde herefter køretøjet i medfør af færdselslovens § 120 a, stk. 1, nr. 8, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4, jf. § 802, stk. 1.

S anmodede derefter om at få beslaglæggelsen forelagt for retten.

I forbindelse med fremsendelsen af sagen til byretten anførte anklagemyndigheden bl.a., at det er anklagemyndighedens opfattelse, at betingelserne for tilbageholdelse af bilen er opfyldt, jf. færdselslovens § 120 a, stk. 1, nr. 8, ligesom bilen ikke kan genudleveres, inden bilen er repareret og bragt i lovlig stand af autoriseret reparatør, jf. færdselslovens § 120 a, stk. 2, idet bilen har været brugt til en strafbar handling.

For byretten oplyste S, at han ønskede at lovliggøre bilen, og at han ved sin lokale mekaniker, Automekaniker, havde indhentet et tilbud for arbejdet, som lyder på 19.970 kr., hvorimod prisen for lovliggørelsen ved et autoriseret værksted er 115.000 kr. S gjorde i tilknytning hertil gældende, at der ikke er et krav om, at lovliggørelse skal ske på et autoriseret værksted, og at der gælder et frit værkstedsvalg, samt at det vil være i strid med EU-lovgivningen herunder konkurrenceretten, såfremt et krav herom opretholdes.

Anklagemyndigheden henviste til støtte for påstanden om, at bilen skal lovliggøres på et autoriseret værksted til Vestre Landsrets kendelse i U.2019.3602 V og lovforslag nr. L 108 af 27. november 1998, Almindelige bemærkninger, 2. afsnit, samt bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8.

I begrundelsen for byrettens afgørelse hedder det:

”Anklagemyndigheden har i medfør af færdselslovens § 120 a, stk. 1, nr. 8, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4, jf. § 802, stk. 1, anmodet om rettens kendelse om godkendelse og opretholdelse af tilbageholdelse af personbil mrk. Audi A3 med reg.nr.

S har erkendt sigtelsen og i øvrigt tilsluttet sig anklagerens påstand og har derudover nedlagt påstand om, at han idømmes inden for en frist på 60 dage at få køretøjet bragt i lovlig stand. Til støtte for påstanden er det gjort gældende, at der ikke er et krav om, at lovliggørelse skal ske på et autoriseret værksted.

Efter de foreliggende oplysninger er betingelserne for at opretholde tilbageholdelsen i medfør af færdselslovens § 120 a, stk. 1, nr. 8, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4, jf. § 802, stk. 1 opfyldt, således at tilbageholdelse kan ske, indtil køretøjet er bragt i lovligt stand, således at det sikres, at køretøjet ikke på ny benyttes på færdselslovens område uden at opfylde kravene til forureningsbegrænsende udstyr.

Da sigtede blev antruffet på offentlig vej i et køretøj, der ikke var i lovlig stand, ville formålet med indgrebet være forspildt, hvis politiet havde afventet rettens kendelse, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4.

Det fremgår af forarbejderne til færdselslovens § 120 a, at tilbageholdelse kan ske, indtil køretøjet er bragt i lovlig stand enten af en autoriseret reparatør på stedet eller ved at køretøjet efter politiets nærmere anvisninger er bragt til et autoriseret værksted. Retten godkendte herefter tilbageholdelse og opretholdelse af tilbageholdelse af personbil af mrk. Audi A3 med reg.nr.”

S har for landsretten oplyst, at der dagligt påløber omkostninger med 350 kr. for bilens opbevaring på det Audi-værksted, hvor bilen opbevares.

Retsgrundlaget

Færdselslovens § 120 a har følgende ordlyd:

”Politiet kan tilbageholde køretøjer i tilfælde af overtrædelse af

- 1) forskrifter udstedt i medfør af § 68 om hastighedsbegrænsers funktion,
- 2) forskrifter om vejtransport af farligt gods udstedt i medfør af § 82,
- 3) forskrifter om køretøjers største tilladte totalvægt udstedt i medfør af § 85,
- 4) forskrifter om køre- og hviletid udstedt i medfør af § 86 a,
- 5) Det Europæiske Fællesskabs forordning om harmonisering af visse sociale bestemmelser inden for vejtransport (køre og hviletidsbestemmelser inden for vejtransport),
- 6) Den Europæiske Unions forordning om takografer inden for vejtransport,
- 7) den europæiske overenskomst om arbejde, der udføres af det kørende personale i international vejtransport (AETR-overenskomsten), eller
- 8) § 67, stk. 2 og 4, ved at have foretaget ulovlige konstruktive ændringer af et motordrevet køretøjs motor eller forureningsbegrænsende udstyr, der har betydning for det motordrevne køretøjs udledning af luftforurenende stoffer.

Stk. 2. Med hensyn til iværksættelse af tilbageholdelsen efter stk. 1 finder retsplejelovens bestemmelser om beslaglæggelse med henblik på konfiskation tilsvarende anvendelse. Tilbageholdelse kan ske, indtil køretøjet eller forholdene i øvrigt er bragt i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte bestemmelser.”

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 187 af 30. marts 1999 om ændring af bl.a. færdselsloven (Skærpet kontrol med tunge køretøjer, kørehviletidsbestemmelser, betalingsbestemmelser mv.). Bestemmelsen havde da følgende ordlyd:

”Politiet kan tilbageholde køretøjer i tilfælde af overtrædelse af

- 1) forskrifter udstedt i medfør af § 68 om hastighedsbegrænsers funktion,
- 2) forskrifter om køretøjers største tilladte totalvægt udstedt i medfør af § 85,
- 3) forskrifter om køre- og hviletid udstedt i medfør af § 86 a,
- 4) Rådets forordning (EØF) nr. 3820/85 om harmonisering af visse bestemmelser på det sociale område inden for vejtransport,
- 5) Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 om kontrolapparatet inden for vejtransport med senere ændringer eller
- 6) den europæiske overenskomst om arbejde, der udføres af det
- 7) kørende personale i international vejtransport (AETR-overenskomsten).

Stk. 2. Med hensyn til iværksættelse af tilbageholdelsen efter stk. 1 finder retsplejelovens bestemmelser om beslaglæggelse med henblik på konfiskation tilsvarende anvendelse. Tilbageholdelse kan ske, indtil køretøjet eller forholdene i øvrigt er bragt i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte bestemmelser.”

Af forarbejderne til loven, jf. lovforslag nr. 108 af 27. november 1998, fremgår bl.a.:

”Det er Trafikministeriets opfattelse, at en lang række af styregruppens forslag til skærpede sanktioner bør indarbejdes i lovgivningen. Herudover foreslås det, at der tages en række andre initiativer til at sikre, at bestemmelserne for tunge køretøjer overholdes.

På færdselslovområdet går hovedindsatsområderne på følgende tiltag: Udmåling af skærpede bøder i tilfælde af overtrædelse af forskrifter vedrørende overlæs og hastighedsbegrænsere, idet det anses som en grov forseelse at udføre kørsel med overlæs eller ikke funktionsdygtige hastighedsbegrænsere. De foreslåede skærpelser vedrører førere samt ejere og brugere af køretøjet.

Mulighed for tilbageholdelse af et køretøj ved overtrædelse af forskrifter om hastighedsbegrænsers funktion, idet udviklingen har vist, at der i nogle tilfælde foretages indgreb i disse med henblik på at få køretøjets hastighed hævet. Endvidere foreslås det, at der skal kunne ske tilbageholdelse af køretøjer i forbindelse med overtrædelse af forskrifter om køretøjers største tilladte totalvægt. Der foreslås endvidere, at der skal kunne ske tilbageholdelse af et køretøj i forbindelse med overtrædelse af køre- og hviletidsbestemmelserne, herunder hvis kontrolapparatet ikke er funktionsdygtigt eller ikke er i overensstemmelse med gældende regler.

Endelig foreslås det, at føreren skal kunne få frataget førerretten ubetinget, hvis føreren har foretaget et uautoriseret, konstruktivt indgreb i køretøjets hastighedsbegrænsere, eller føreren vidste eller burde have vidst, at der var foretaget et sådant indgreb. Det samme foreslås gældende, hvis føreren har betjent køretøjet på en sådan måde, at hastighedsbegrænseren gøres uvirksom.”

Af lovforslagets specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår bl.a.:

”Ved kørsel med ikke-funktionsdygtige hastighedsbegrænsere, kørsel med overlæs og kørsel, hvor der sker overtrædelse af bestemmelserne om køre- og hviletid, er hovedsigtet med bestemmelsen, at køretøjet tilbageholdes, indtil forholdene er bragt i orden. Bestemmelsen omfatter i lighed med hovedparten af færdselslovens øvrige bestemmelser både danske og udenlandske køretøjer.

Det er givet i almindelighed, at formålet med at sætte hastighedsbegrænsere ud af funktion er at forøge køretøjets hastighed ud over de 90 km i timen eller 100 km i timen, som hastighedsbegrænsere skal være indstillet til. Denne forøgelse af hastigheden medfører risiko for flere alvorlige uheld.

I styregruppens rapport om trafiksikkerhedsmæssige forhold i relation til lastbiler og busser peges der på muligheden for effektiv tilbageholdelse af køretøjer i forbindelse med overtrædelse af forskrifter om største tilladte totalvægt (overlæs) og af køre- og hviletidsbestemmelserne.

Baggrunden for de foreslåede bestemmelser er blandt andet, at der i forbindelse med de målrettede storvognskontroller, som Rigspolitehens Færdselspoliti har foretaget, er konstateret et betydeligt antal overtrædelser af reglerne om største tilladte totalvægt og køre- og hviletidsbestemmelserne

samt af fejl ved kontrolapparatet. Herudover viser resultaterne af Færdselsstyrelsens virksomhedskontrol et stort antal overtrædelser af køre- og hviletidsbestemmelserne.

Ved konstaterede overtrædelser af reglerne om største tilladte totalvægt kan tilbageholdelsen alene opretholdes, indtil der er foretaget omlæsning.

Det er som nævnt under bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 4, hensigten, at den nuværende bagatelgrænse skal fastholdes, jf. Justitsministeriets cirkulære af 19. november 1979 om kontrol med køretøjers akseltryk og totalvægt, hvorefter der rejses tiltale, hvis den tilladte totalvægt overskrides med mere end 7 pct. Denne grænse finder tilsvarende anvendelse i forbindelse med tilbageholdelse af køretøjer.

Formålet med tilføjelsen af de foreslåede bestemmelser om hastighedsbegrænsere og kontrolapparatet er blandt andet at kunne tilbageholde køretøjer, hvis hastighedsbegrænseren eller kontrolapparatet i et køretøj ikke fungerer eller ikke er i overensstemmelse med gældende regler. Tilbageholdelsen kan opretholdes, indtil apparatet er gjort funktionsdygtigt eller er bragt i overensstemmelse med gældende regler enten af en autoriseret reparatør på stedet, eller ved at køretøjet efter politiets nærmere anvisninger bringes til et autoriseret værksted.

Formålet med den foreslåede bestemmelse er endvidere at kunne tilbageholde køretøjet, når føreren har overtrådt bestemmelserne om daglig køretid, køretid uden pauser, samlet køretid inden for to på hinanden følgende uger, hviletid, herunder den daglige hviletid og den ugentlige hviletid, med henblik på at føreren enten på stedet skal hvile ud eller holde pause, eller at der tilkaldes en anden fører, der i overensstemmelse med de gældende regler kan fortsætte kørslen. Tilbageholdelsen kan opretholdes, indtil føreren er udhvilet, har holdt pausen eller en tilkaldt fører kan fortsætte kørslen.

Det bemærkes, at der ikke med den foreslåede bestemmelse tilsigtes ændringer i den gældende retstilstand i relation til politiets mulighed for efter færdselslovens § 77 at kunne standse køretøjer med henblik på at undersøge det for fejl og mangler, herunder muligheden for at inddrage køretøjets nummerplade, i tilfælde hvor køretøjet er til fare for færdselssikkerheden.

Bestemmelsens stk. 2 indeholder en henvisning til retsplejelovens §§ 824 og 825 om beslaglæggelse. Den principielle hovedregel efter bestemmelsen i § 825 er, at det er en domstol, som skal tage stilling til spørgsmålet om beslaglæggelse. Efter bestemmelsen kan politiet dog, hvor en beslutning om beslaglæggelse ikke uden fare kan udsættes, foretage en foreløbig beslaglæggelse. I tilfælde, hvor politiet har foretaget en sådan foreløbig beslaglæggelse, skal rettens stadfæstelse af indgrebet indhentes inden 24 timer.”

Ved lov nr. 1557 af 19. december 2017 om ændring af færdselsloven (Ændring af sanktioner for foretagelse af ulovlige konstruktive ændringer i motordrevne køretøjers forureningsbegrænsende udstyr) blev der som et nyt nr. 7 (nugældende nr. 8) i § 120 a, stk. 1, indsat følgende bestemmelse:

”7) § 67, stk. 2 og 4, ved at have foretaget ulovlige konstruktive ændringer af et motordrevet køretøjs motor eller forureningsbegrænsende udstyr, der har betydning for det motordrevne køretøjs udledning af luftforurenende stoffer.”

Af forarbejderne til loven, jf. lovforslag nr. 30 af 4. oktober 2017 pkt. 2.3.2., fremgår bl.a.:

”Det er dog Transport-, Bygnings- og Boligministeriets opfattelse, at politiet af hensyn til en effektiv håndhævelse af reglerne også bør have hjemmel til at tilbageholde køretøjer i tilfælde af overtrædelse af reglerne om køretøjers forureningsbegrænsende udstyr, hvis føreren og/eller køretøjet er hjemmehørende i Danmark.

Det foreslås på den baggrund, at der indsættes en ny bestemmelse i § 120 a, stk. 1, nr. 7, som giver politiet mulighed for at tilbageholde køretøjer i tilfælde af overtrædelse af § 67, stk. 2, og den foreståede bestemmelse i § 67, stk. 4, hvis der er foretaget ulovlige, konstruktive ændringer af forhold ved køretøjets motor og forureningsbegrænsende udstyr, der har betydning for køretøjets udledning af luftforurenende stoffer. Bestemmelsen medfører, at politiet også kan tilbageholde køretøjer i de pågældende tilfælde, hvis føreren og/eller køretøjet er hjemmehørende i Danmark.

Det følger af den gældende bestemmelse i § 120 a, stk. 2, at iværksættelse af tilbageholdelsen skal ske under iagttagelse af retsplejelovens bestemmelser om beslaglæggelse med henblik på konfiskation, ligesom tilbageholdelse kan ske, indtil køretøjet eller forholdene i øvrigt er bragt i overensstemmelse med de overtrådte regler. Dette vil også gælde i forhold til tilbageholdelse af køretøjer i medfør af den foreslåede § 120 a, stk. 1, nr. 7.”

Af lovforslagets specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår bl.a.:

”Ifølge færdselslovens § 120 a, stk. 1, kan politiet tilbageholde køretøjer i en række forskellige tilfælde.

...

Med den foreslåede ændring indsættes en ny bestemmelse i § 120 a, stk. 1, nr. 7, som giver politiet mulighed for at tilbageholde køretøjer i tilfælde af overtrædelse af § 67, stk. 2 og den foreståede bestemmelse i § 67, stk. 4 (lovforslagets § 1, nr. 1), hvis der er foretaget ulovlige, konstruktive ændringer af forhold ved køretøjets motor og forureningsbegrænsende udstyr, der har betydning for køretøjets udledning af luftforurenende stoffer.

For så vidt angår en nærmere uddybning af, hvornår der foreligger en ulovlig, konstruktiv ændring af motor eller forureningsbegrænsende udstyr henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2.

Bestemmelsen medfører, at politiet kan tilbageholde køretøjer i de pågældende tilfælde uanset, hvor fører og køretøj er hjemmehørende. Politiet kan således også tilbageholde køretøjet, hvis føreren og/eller køretøjet er hjemmehørende i Danmark, og hvis føreren er hjemmehørende i Finland, Island, Norge eller Sverige. Tilbageholdelse kan efter den foreslåede bestemmelse i medfør af den gældende § 120 a, stk. 2, ske indtil køretøjet eller dets forureningsbegrænsende udstyr er bragt i lovlig stand. Tilbageholdelse er således ikke, som efter § 120, begrænset til tilfælde, hvor det er nødvendigt for at sikre betaling af bl.a. den ved overtrædelsen skyldige bøde. Dette gælder også i tilfælde, hvor såvel fører som køretøj er hjemmehørende i udlandet.

Der henvises i øvrigt til punkt 2.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.”

Anbringender

S har anført, at det er ubestridt, at bilen i sig selv er ulovlig, og at der derfor grundlæggende er basis for en tilbageholdelse i medfør af færdselslovens § 120 a, stk. 1, jf. stk. 2.

Til støtte for sin påstand 1 har S anført, at tilbageholdelsen er uproportional, jf. retsplejelovens § 805, stk. 1, jf. stk. 2, på grund af den helt urimelige udgift, der påløber til opbevaring, og at formålet kan opnås på anden vis via indkaldelse til syn og spærring af bilen i DMR. Det er uden betydning for proportionalitetsvurderingen, at han har gjort brug af sin grundlovssikrede ret til at få prøvet en tvivlsom fortolkning af et regelgrundlag, der kan have en betydelig økonomisk konsekvens for ham.

Til støtte for sin påstand 2 har S anført bl.a., at politiets krav om, at lovliggørelse af bilen skal ske på et autoriseret værksted, ikke har hjemmel i færdselsloven. Bortset fra lovliggørelse af takografer og hastighedsbegrænsere, hvor der er hjemmel til at stille krav om, at lovliggørelse skal ske på et autoriseret værksted, er der fuld metodefrihed for ejeren. Den autorisation, der er henvist til i forarbejderne til lovforslaget fra 1998, refererer alene til den særlige, offentlige autorisation, der kan udstedes til at håndtere hastighedsbegrænsere og fartskrivere/takografer. Bilejeren kan reelt set selv forestå lovliggørelsen, hvis han kan dokumentere dette på behørig vis. For at understøtte trafiksikkerheden, folkesundheden og miljøet medgives det dog, at der bør foreligge dokumentation i form af en bekræftelse fra et professionelt værksted (dvs. med CVR-nr. eller en synshal). Hvis der er tvivl om lovliggørelsen på et selvvalgt værksted, er det op til politiet at føre bevis herfor i kraft af det grundlæggende princip i dansk strafferetspleje om, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist. Det er notorisk ukorrekt, at opdatering og kontrol af en bils software alene kan foretages af et mærkebundet værksted, idet adgangen til at foretage softwareopdateringer generelt er knæsat i typegodkendelsesforordningen, jf. forordning nr. 858/2018. Alternativt kan bilen udleveres til ham med henblik på, at han kan afmelde den, hvorefter den kan indkaldes til syn.

Anklagemyndigheden har anført bl.a., at den fortsatte beslaglæggelse af S's bil ikke er uproportional, jf. retsplejelovens § 805. Beslaglæggelsens tidsmæssige udstrækning skyldes alene S's forhold, idet han har protesteret over fremgangsmåden i forbindelse med lovliggørelse. Det vil ikke være tilstrækkeligt at inddrage køretøjets nummerplader, idet formålet med tilbageholdelsen er at sikre, at køretøjet bringes i lovlig stand, før det udleveres, hvilket ikke sikres ved inddragelse af køretøjets nummerplader, jf. herved afgørelsen Tfk.2019.1400 V.

Videre har anklagemyndigheden anført bl.a., at der er enighed om, at politiet kan tilbageholde køretøjet i henhold til færdselslovens § 120 a, stk. 1, jf. stk. 2, og at det er retsplejelovens almindelige regler om beslaglæggelse, der finder anvendelse. På baggrund af bemærkningerne i lovforslaget fra 1998 om, at "tilbageholdelsen kan opretholdes, indtil apparatet er gjort funktionsdygtigt eller er bragt i overensstemmelse med gældende regler enten af en autoriseret reparatør på stedet, eller ved at køretøjet efter politiets nærmere anvisninger bringes til et autoriseret værksted" kan politiet kræve, at køretøjet er lovliggjort på et autoriseret værksted før, der sker udlevering til køretøjets ejer. Politiet vil ikke i fornødent omfang kunne sikre sig, at køretøjet er lovliggjort, hvis den af S foreslåede fremgangsmåde bliver anvendt. En synsrap-

port vil ikke være tilstrækkelig til at sikre lovliggørelse af køretøjet, idet synsmyndigheden ikke kan kontrollere, hvorvidt der er sket lovliggørelse i forhold f.eks., om softwaren er opdateret i bilen i henhold til typegodkendelse på bilen. Det kan alene ske på et autoriseret værksted.

Landsrettens begrundelse og resultat

S har erkendt at have foretaget ulovlige konstruktive ændringer af bilens forureningsbegrænsende udstyr, der har betydning for bilens udledning af luftforurenende stoffer, ved at have fjernet bilens partikelfilter og ved at have monteret et åbent luftfilter. S har videre erkendt, at betingelserne i færdselslovens § 120 a, stk. 1, nr. 8, for at tilbageholde bilen er opfyldt.

Sagens hovedspørgsmål er, om politiet med hjemmel i færdselslovens § 120 a, stk. 2, kan kræve, at lovliggørelse af bilen skal ske på et autoriseret værksted, eller om lovliggørelse kan ske på et af S valgt professionelt værksted eller på en hvilken som helst måde.

Det følger af færdselslovens § 120 a, stk. 2, at tilbageholde kan ske, indtil køretøjet eller forholdene i øvrigt er bragt i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte bestemmelser.

Det fremgår af forarbejderne fra 1999 til § 120 a, at bemærkningerne om, at der skal ske lovliggørelse af en autoriseret reparatør på stedet eller ved, at køretøjet efter politiets nærmere anvisninger bringes til et autoriseret værksted, knytter sig til lovliggørelser af ulovlige konstruktive ændringer af de apparater (hastighedsbegrænsere og takografer), der er nævnt i lovforslaget.

Den nugældende § 120 a, stk. 1, nr. 8, blev indsat i færdselsloven i 2017. Det fremgår ikke af forarbejderne til 2017-loven, at lovliggørelse af ulovlige konstruktive ændringer også skal ske på et autoriseret værksted.

På denne baggrund finder landsretten, at politiet ikke som en betingelse for udlevering af køretøjet kan stille krav om, at der er sket lovliggørelse på et autoriseret værksted.

Det følger af færdselslovens § 120 a, stk. 2, at tilbageholdelse kan ske, indtil køretøjet eller forholdene i øvrigt er bragt i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte bestemmelser. Heraf følger, at politiet som en betingelse for udlevering af køretøjet kan stille krav om, at der er sket lovliggørelse på autoværksted. S kan derfor ikke gives medhold i, at lovliggørelse kan finde sted på en måde, der forudsætter udlevering af køretøjet til S, inden lovliggørelse er sket.

Sagens andet spørgsmål er, om beslaglæggelse af bilen med henblik på lovliggørelse er uproportional, jf. retsplejelovens § 805.

Ifølge retsplejelovens § 805, stk. 1, må beslaglæggelse ikke foretages, såfremt indgrebet står i misforhold til sagens betydning og det tab eller den ulempe, som indgrebet kan antages at medføre.

Efter en samlet bedømmelse af de foreliggende oplysninger finder landsretten, at S ikke har godtgjort, at beslaglæggelsen er uporportional og derfor i strid med retsplejelovens § 805, stk. 1. Der er derfor ikke grundlag for at ophæve tilbageholdelsen.

Med den bemærkning, at politiet ikke som en betingelse for udlevering af personbilen af mrk. Audi A3 med reg.nr. ... kan stille krav om, at der er sket lovliggørelse på et autoriseret værksted, stadfæster landsretten byrettens kendelse.

Under hensyn til sagens resultat skal statskassen betale kæremlæts sagsomkostninger for begge retter.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes med den bemærkning, at politiet ikke som en betingelse for udlevering af personbilen af mrk. Audi A3 med reg.nr. ... kan stille krav om, at der er sket lovliggørelse på et autoriseret værksted.

Den beskikkede forsvarer, advokat Johanne Berner Hansen, anmodes om at fremkomme med en tidsopgørelse til brug for fastsættelsen af salæret for landsretten.

Sagen udsat.