

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 8. november 2018 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Kåre Mønsted, Sanne Kolmos og Caroline Østergaard Nielsen (kst.)
med domsmænd).

6. afd. nr. S-1809-18:

Anklagemyndigheden

mod

1) T2

Født juli 1990

(advokat Thorkild Høyer, besk.)

2) T1

Født januar 1992

(advokat Henrik Stagetorn, besk.)

Københavns Byrets dom af 14. juni 2018 (SS 1-11101/2018) er i forhold til begge tiltalte anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpeelse, herunder således at der sker udvisning af T1.

T2 har påstået stadfæstelse.

T1 har påstået formildelse af straffen og i øvrigt stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af T2.

T1 har ikke ønsket at udtale sig om sagen, men har afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

De i byretten af vidnerne V3, V1 og V2 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at han og T1 er barndomsvenner, og dette venskab har de mere eller mindre bevaret. I perioden frem til anholdelsen den 10. januar 2018 så de to hinanden ca. 1 gang om ugen. De havde ikke fælles fritidsinteresser. Så vidt han husker, spiste han om dagen den 10. januar 2018 på caféen på og mødte T1 dér. Han havde tidligere aftalt med T1, at tiltalte skulle sætte nogle loftsplader op i nabolokalet på adressen, hvor der skulle være en kiosk. Tiltalte fik i den forbindelse udleveret nøglen til og en kode til gitteret på vinduet, så han kunne komme ind. Han var ude at kigge på det, han skulle lave. Da tiltalte imidlertid ca. et halvt år forud for anholdelsen faldt og slog sin ryg og pådrog sig en diskusprolaps, meddelte han T1, at han ikke længere ville være i stand til at udføre arbejdet, og han afleverede i den forbindelse nøglen tilbage. Han husker ikke, hvor mange gange han har været inde i nummer .

Den 10. januar 2018 ringede T1 og spurgte fra et telefonnummer, som tiltalte ikke kender, om tiltalte ville komme og hente ham på . Tiltalte, der var i bad, og hvis mobiltelefon er vandtæt, svarede kort, at det ikke kunne lade sig gøre, da tiltalte skulle i skole dagen efter, og at han ville ringe tilbage til T1 . At der har været seks telefonsamtaler til og fra telefonen inden for relativt kort tid skyldes, at tiltalte lånte sin telefon ud til to andre nede på gaden. Han husker ikke, hvor mange af de seks samtaler, som han selv førte.

10 til 30 minutter efter, at han havde talt med T1, ringede personerne på tiltaltes dør. Tiltalte er vokset op med de pågældende i . Nede på gaden bad en af dem ham om at låne dem sin telefon, hvilket han gjorde, da han ikke ville være på tværs. Personen, der fik telefonen, gik to meter væk og talte med de andre. Personerne sagde ikke noget om T1 . De gav ham nøglen og koden til gitteret til T1's butik på . Han tænkte, at jo længere tid han stod der, jo mindre søvn ville han få, og at det ikke ville tage lang tid bare at gå 100 meter over vejen og så komme hjem og sove. Han ville bare have det overstået. Han talte ikke med T1 i dette forløb. Han spurgte ikke om, hvem

stoffet tilhørte. Han kørte til . Stofferne lå i en pose i skraldespanden, som de pågældende havde sagt til ham. Han fiskede posen op for at bære den over på den anden side af vejen. Han var ikke klar over, at T1 havde kokain og MDMA på , eller at T1 leverede stoffer til folk. Han påtog sig risikoen, fordi han blev lovet penge for at fjerne stoffet og ikke vidste, at der lå 1,5 kg kokain i posen. Han fik at vide, at der lå hash. Den skudsikre vest og den udhulede dåse, som er fundet i tiltaltes kælderrum, lå i kælderrummet, da han overtog lejligheden. Han vidste ikke, at dåsen var udhulet. Han vidste ikke, at tilhørte T1 . Den skive hash, som han havde liggende derhjemme, skulle han ikke betale for, hvis han lovede at gøre det her. Personerne fra var hos ham i hvert fald et kvarters tid.

Han har ikke talt med T1 i fængslet, idet tiltalte blev sat i isolation. Han kom først på gårdtur 2-3 dage efter, at han havde været til afhøring. Han modtog beskeder om, at han skulle forklare, at det var tiltalte, der havde givet T1 stoffet fundet i lokalet på , men sådan forholdt det sig ikke. Tiltalte havde ikke været i lokalet i nummer , siden han havde slået ryggen. Hashen fundet i tiltaltes lejlighed havde han købt af de folk, der kom foran hans dør, og han havde ikke betalt hashen endnu. Med hans forbrug kunne det meget bedre betale sig et købe en større portion, sådan som han havde gjort. På daværende tidspunkt røg han tre til fire gram hash om dagen. Stoffet var således ikke beregnet til videresalg.

Personlige oplysninger

T2

T2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at det er planen, at han på Statsfængsels misbrugsafdeling skal hjælpes til at komme ud af sit misbrug. Han ønsker til sin tid at genoptage sin uddannelse som tømrer.

T1

Det fremgår, at T1 tidligere er straffet, senest

ved Københavns Byrets dom af 1. marts 2013 med fængsel i 30 dage, betinget på bl.a. vilkår om 40 timers samfundstjeneste, for forsøg på tyveri efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21, og

ved over for Københavns Politi den 7. september 2016 at have vedtaget en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.

Vedrørende T1 er der for landsretten dokumenteret politirapport med § 26-afhøring af 22. maj 2018.

T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans fader kom til Danmark i slutningen af 1960'erne – i begyndelsen af 1970'erne. Tiltaltes moder kom til Danmark ca. 15 år senere. Begge forældre har altid haft arbejde. Han har fire søskende i Danmark, som alle arbejder. Nogle af hans søskende har en uddannelse – andre ikke. Hvis han bliver udvist, rejser hverken hans moder eller søskende med. Han blev ansat som tandplejer allerede inden, at han var færdiguddannet. Han afsluttede sin første ansættelse som tandplejer omkring sommeren 2016, da hans fader var blevet alvorligt syg. Han var uden arbejde frem til starten af 2017. Den 1. marts 2017 tiltrådte han som tandplejer på , hvor han fortsat var ansat på anholdelsestidspunktet. Han vil klart gerne tilbage til den branche. Han er talsmand på hospitalet i Fængsel og er endvidere gangmand og deler derfor mad ud og sørger for, at der bliver gjort rent. Han har stikprøvevis leveret urinprøver i fængslet den 21. august og den 3. november 2018, og prøverne har været negative. Han er stoppet med at tage stoffer og har været ”clean” siden anholdelsen. Efter at en fængselsbetjent var blevet overfaldet i Fængsel, tog tiltalte sammen med en anden initiativ til at indsamle underskrifter blandt fangerne imod vold mod fængselsbetjente. Han fik kontakt til en skolekammerat, som er journalist, og som har videreformidlet historien. Under hans opvækst blev der i hjemmet talt blandet tyrkisk-dansk. Han var kun hjemme få timer om dagen, da han havde mange fritidsaktiviteter. Det tyrkiske sprog har han således lært af sine forældre. Han foretrækker at tale dansk med sine familiemedlemmer. Han har onkler i Tyrkiet og også anden familie, men han ved ikke, hvad de er til ham. Hans bedsteforældre lever ikke længere. Hans familie har et sommerhus i , og han har under sin opvækst som regel været på ferie i huset med sin familie en gang om året indtil i hvert fald sit fyldte 18. år. Når de har været i huset, har de haft besøg af tyrkiske familiemedlemmer fra Tyrkiet. Familien har fortsat huset i . Han er muslim. Da han misbrugte stoffer, tog han gennem et til to år kokain og MDMA og gennem tre til fire år af og til hash. Han kan skrive og tale tyrkisk, men som et skolebarn.

De tiltalte har været fortsat varetægtsfængslet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyld - T2

Forhold 1, 2 og 3

Heller ikke efter bevisførelsen for landsretten findes der grundlag for at anse T2 skyldig i videre omfang end fastsat i byrettens dom vedrørende forhold 1, 2 og 3. Landsretten henviser herved til byrettens begrundelse vedrørende de enkelte forhold.

Straf

T2

Straffen findes af de af byretten anførte grunde passende.

T1

Straffen findes af de af byretten anførte grunde passende.

Konfiskation

Det tiltrædes, at der er sket konfiskation som bestemt ved byrettens dom.

Udvisning

Tiltalte T1 er 26 år og tyrkisk statsborger. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 26 år. Tiltalte er ved byrettens dom fundet skyldig i to forhold vedrørende narkriminalitet og er herfor ved denne dom idømt en fængselsstraf på 5 år. Herefter er betingelserne efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1-4, for at udvise ham opfyldt. Det betyder, at tiltalte skal udvises ubetinget, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være i strid med artikel 14, stk. 1, i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om yderligere associering mellem EØF og Tyrkiet (associeringsafgørelsen) eller Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte er født og opvokset i Danmark. Han har gennemført sin skolegang til og med 9. klasse og har herefter uddannet sig til tandplejer og haft arbejde som tandplejer i i alt godt to år og var i arbejde ved sin anholdelse. Han skriver og læser dansk godt og taler flydende dansk. Under sin opvækst har han i hjemmet talt blandet tyrkisk og dansk, og han kan kommunikere på tyrkisk mundtligt og skriftligt på et niveau, der efter hans egne oplysninger svarer til dansk på 1. - 2. klasses niveau i Danmark. Hans familie har et sommerhus i

i Tyrkiet, og han har under sin opvækst som regel været på ferie i huset med sin familie en gang om året indtil i hvert fald sit fyldte 18. år, hvor de har haft besøg af tyrkiske familiemedlemmer. Han har fået sin værnepligt i Tyrkiet udskudt, til han bliver 39 år. Tiltaltes moder og broder og tre søstre og yderligere en halvsøster, som er dansk/tyrkisk, bor i Danmark. Hans fader døde i februar 2017. Tiltalte, som frem til sin anholdelse boede hos sin moder, har ikke børn, og han er hverken gift eller har en kæreste.

De internationale forpligtelser

Det følger af associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af afgørelsen, alene kan udvises af opholdsstaten, når dette er begrundet i hensyn til den offentlige orden, den offentlige sikkerhed og den offentlige sundhed.

EU-Domstolen har i præmis 78-79 i dom af 8. december 2011 i sag nr. C-371/08 (Ziebell), som drejede sig om udvisning af en tyrkisk statsborger, der var født og opvokset i Tyskland, fastslået, at artikel 12 i Rådets direktiv 2003/109/EF af 25. november 2003 om tredjelandstatsborgeres status som fastboende udlænding kan bruges som EU-retlig reference-ramme ved anvendelsen af artikel 14, stk. 1, i associeringsafgørelsen. Efter dette direktivs artikel 12 kan medlemsstaterne kun træffe afgørelse om at udvise en fastboende udlænding, hvis vedkommende udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel mod den offentlige orden eller den offentlige sikkerhed. Endvidere må udvisningen ikke være begrundet i økonomiske forhold, og før en afgørelse om udvisning træffes, skal der tages hensyn til varigheden af opholdet i medlemsstaten, den pågældendes alder, konsekvenserne for den pågældende og dennes familiemedlemmer samt tilknytningen til opholdslandet eller manglende tilknytning til oprindelseslandet.

Det fremgår af Ziebell-dommens præmis 82, at foranstaltninger begrundet i den offentlige orden og sikkerhed kun kan træffes, hvis det efter de kompetente myndigheders konkrete vurdering i det enkelte tilfælde viser sig, at den pågældendes personlige adfærd aktuelt udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Ved denne vurdering skal myndighederne desuden påse, at såvel proportionalitetsprincippet som den berørte persons grundlæggende rettigheder overholdes, navnlig retten til respekt for privatliv og familieliv.

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Ifølge artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed

gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund bl.a. for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der efter praksis fra Menneskerettighedsdomstolen ved vurderingen af, om udvisning er nødvendig og proportional, lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet. Af Menneskerettighedsdomstolens praksis fremgår endvidere, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet. Der henvises bl.a. til Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig.

Den konkrete vurdering

Fire voterende udtaler:

Tiltalte, der tidligere er straffet, er nu dømt for to forhold vedrørende grov narkokriminalitet, og han har hverken børn eller ægtefælle i Danmark. Tiltalte, der er uddannet tandplejer, har i kraft af sine sprogkundskaber og familierelationer en vis tilknytning til Tyrkiet, hvor han indtil i hvert fald sit 18. år har holdt ferie i familiens sommerhus en gang om året og haft besøg af sin tyrkiske familie. Tiltalte har på den baggrund gode forudsætninger for at kunne begå sig i Tyrkiet og skabe en fremtid og et familieliv i Tyrkiet. Til trods for at tiltalte er født og opvokset i Danmark og har sin moder og søskende her, og uanset at han ikke tidligere er betinget udvist, finder vi efter en samlet vurdering, at en udvisning for bestandig ikke med sikkerhed vil udgøre et uproportionalt indgreb i strid med associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, eller artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Vi stemmer derfor for, at tiltalte skal udvises af Danmark.

To voterende udtaler:

Tiltalte, der er født og opvokset i Danmark, og som har sin nærmeste familie i Danmark, er velintegreret i det danske samfund, herunder med god tilknytning til arbejdsmarkedet. Tiltalte har ikke tidligere begået kriminalitet, der har givet anledning til en betinget udvisning, og han vil nu i givet fald blive udvist for bestandig. Til trods for, at tiltalte hverken har

børn eller ægtefælle i Danmark, og at han taler og skriver tyrkisk og under sin opvækst i hvert fald til sit fyldte 18. år årligt har været på ferie i familiens sommerhus i Tyrkiet, finder vi efter en samlet vurdering, at en udvisning for bestandig med sikkerhed vil udgøre et uproportionalt indgreb i strid med associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Vi stemmer derfor for at tiltræde byrettens afgørelse om alene at udvise tiltalte betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud gældende for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 - 4, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 5.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T2 stadfæstes.

Byrettens dom i sagen mod T1 ændres, således at han udvises af Danmark med indrejseforbud gældende for bestandig. I øvrigt stadfæstes dommen, så vidt den er anket.

Statskassen skal betale de T2 vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

T1 skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15-11-2018

**Tina Skjødt Sørensen
Kontorfuldmægtig**



DOM

afsagt den 14. juni 2018 i sag

SS 1-11101/2018
Anklagemyndigheden
mod
T1
Født januar 1992

og
T2
Født juli 1990

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. maj 2018 og berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte T1 og tiltalte T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.
(0100-71281-00019-18 og 0100-71281-00238-18))

T2
T1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, og nr. 131,

ved den 10. januar 2018 ca. kl. 23.15 og kort tid forud herfor ud for
og på i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse af en betydelig mængde særligt farligt eller skadeligt stof at have været i besiddelse af ikke under 1.563,4 gram kokain og ikke under 114,8 gram MDMA.

2.
(0100-71281-00223-18, 0100-84111-01016-18 og 0100-84111-01017-18)
T2
T1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, og nr. 131,
ved den 10. januar 2018 ca. kl. 23.15 i personbil af mærket Mercedes Benz med registreringsnummer _____ holdende ud for _____, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af ca. 5,2 gram skunk, 16,9 gram kokain og 9 gram MDMA.

3.

(0100-84111-00089-18)

T2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
ved den 11. januar 2018 ca. kl. 02.15 på bopælen beliggende på adressen _____ i _____, at have været i besiddelse 87 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

4.

(0100-70335-00004-18)

T2

straffelovens § 124, stk. 1,
ved den 11. januar 2018 ca. kl. 00.40 ud for _____ i København, som anholdt kl. 00.31 i anledning af det i forhold 1 og 2 beskrevne at være flygtet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 1.563,4 gram kokain, 114,8 gram MDMA, 5,2 gram skunk, 16,9 gram kokain og 9 gram MDMA og 87 gram hash.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1 - nr. 4, og § 32, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 4, og nr. 5, udvises med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, og om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne V1, V2 og V3.

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Foreholdt tiltalte T2's forklaring i grundlovsforhør som gengivet i retsbog af 11. januar 2018: "...Han er vokset op sammen med T1 i området ved . Han kom i går hjem til sin bopæl på i , hvor han bor sammen med sin kone X1 . Nogle personer, som han kender stille og roligt, ringede på hans dør. Han ønsker ikke at sige, hvem de var. De bad ham hjælpe dem med at fjerne en pose fra en skraldespand og lægge den ved gården. Skraldespanden står ved en butik ved . Butikken tilhører T1 . Anholdte var kørt i sin egen bil ind til butikken alene.

Adspurgt hvorfor han accepterede at hjælpe med dette, forklarede han, at han i 3-4 måneder havde haft problemer med at betale husleje, og han følte sig presset til at skaffe sig nogle penge, og han indvilligede derfor i det, fordi de lovede ham nogle penge for det. Da han kom ind til butikken, tog han posen fra skraldespanden, og da han kom ud, blev han overfaldet af to personer. Han blev bagefter klar over, at det var politibetjente, og de fortalte ham, at det var kokain, der var i posen. Anholdte forklarede, at han troede, at det var 2 kg. hash på grund af den måde, det var pakket ind på. Han havde ikke spurgt de andre om det, fordi han gennem mange år havde røget hash sammen med dem og troede, at det var hash, han skulle hjælpe dem med. Anholdte tabte kokainen. Han har aldrig set MDMA, og han så heller ikke noget i butikken."

Tiltalte T2 vedstod forklaringen fra grundlovsforhøret og forklarede supplerende, at han har kendt T1 siden barndommen. Tiltalte var lige begyndt i skole i , hvor han skulle tage 9. klasses afgangseksamen, da han blev varetægtsfængslet. Han bor i sammen med sin kæreste. Han flyttede til for omkring 1½ år siden, da han gerne ville væk fra det sted, hvor han var vokset op. Han havde intet job, da han blev varetægtsfængslet, da han omkring et halvt år forinden havde slået ryggen, og derfor ikke kunne gøre sin uddannelse som tømrer færdig. Han arbejdede heller ikke i november/december.

Tiltalte kender cafeen på , da han er kommet i cafeen for at spise. Det er medtiltalte T1 eller dennes familie, der ejer cafeen. Tiltalte er opvokset i kvarteret og ved derfor, at

er et butikslokale. Lokalet ligger i en ny bygning, hvor der ligger flere nye butikker. Tiltalte regnede med, at butikken tilhørte T1, da han havde hørt fra sine venner, at det var T1's butik. Men han vidste det ikke, da det også kunne være noget af T1's familie, der ejede butikken.

Tiltalte blev anholdt kl. 00.30 den 11. januar 2018. Tiltalte var tidligere på aftenen hjemme i sin lejlighed, da det ringede på hans dør. Da han svarede, fik han at vide, at han skulle komme ned. Det ville han ikke i første omgang, men det endte med, at han alligevel gik derned på grund af den dårlige stemning. Der var tre personer, som sagde, at tiltalte skulle tage posen og lægge den i skraldespanden ovre på den anden side af vejen omkring 100 meter væk. Tiltalte fik at vide, at der var hash i posen. Da tiltalte kom ud til adressen, kiggede han i posen, men kunne ikke se andet end en sort pose. Da han kom ud, blev han stoppet af to betjente og smed posen fra sig. Betjentene var i civil, så tiltalte vidste ikke til at starte med, at de var fra politiet. Politiet fortalte ham kort tid efter, at der var kokain i posen. Da tiltalte hørte dette, ramlede hans verden, da han troede, der var hash i posen. Tiltalte udleverede sin mobil og kode til mobilen til politiet. Tiltalte blev sat på en bænk, mens politiet undersøgte stedet. Tiltalte rejste sig og løb fra stedet, da han stadig var chokeret over at få at vide, at der var kokain i posen. Tiltalte stoppede dog selv ved en krydsvej, da han pludselig indså, at det ikke hjalp noget, men bare gjorde hans sag værre, hvis han løb fra politiet.

Personerne som ringede på tiltaltes dør var fra . Der var tre personer, og stemningen var ikke god. De tre personer kom omkring kl. 22-23 tiden. Tiltalte prøvede at sige nej til at tage posen, men de tre personer forklarede, at der kun var 100 m til det sted, hvor han skulle lægge posen. Han fik udleveret en nøgle og en kode til et gitter, som han skulle bruge til at komme ind på adressen . Tiltalte havde tidligere haft en nøgle til lokalerne, idet han skulle kigge på noget arbejde med at sætte nogle plader op. Men da han faldt og slog sig, så blev det ikke til noget, og han afleverede nøglen tilbage. Tiltalte vidste ikke, hvor de tre personer havde nøglen fra. Han undrede sig ikke over, hvor de havde nøglen fra, da der kan være flere grunde til, at de havde den. Tiltalte havde set folk arbejde i lokalet på

Tiltalte var ikke i kontakt med medtiltalte T1 den aften. Tiltalte var i kontakt med T1 den 10. januar 2018, da tiltalte var nede for at spise i T1's cafe på . Det var omkring kl. 13-14. Her talte tiltalte med T1. De var ikke i kontakt senere på aftenen eller natten.

Forevist bilag 6, foto af pakke med kokain og Nettopose, bekræftede tiltalte, at han havde Nettoposen med ud fra butikken. I posen lå der 2 pakker. Tiltalte kunne dog kun se det sorte på pakkerne. Nettoposen lå i en skraldespand i butikken, lige inden for døren til butikken. Omkring 1-2 meter fra skraldespanden stod en disk.

Foreholdt bilag 9, rapport ransgning , forklarede tiltalte, at han ikke så den i rapporten beskrevne papkasse i butikken på . Han kendte heller ikke noget til indholdet i papkassen.

Foreholdt bilag 35, afhøringsrapport af 9. februar 2018, side 2, 6. afsnit, "De pølsemandsposer, ca 100 MDMA og ml. 30-70 g kokain som forblev i butikken, det var afhørtes personlige", forklarede tiltalte, at det har han ikke forklaret. Det må skyldes en misforståelse, at politiet har skrevet det. Der var i øvrigt meget, som tiltalte forklarede, men som ikke står i den rapport. Tiltalte ønskede at gennemlæse rapporten, men så den først på et langt senere tidspunkt.

Foreholdt bilag 25, rapport gennemgang kost 105, T2's tlf, og bilag 25-1 SMS Messages (5) og bilag 25-2 incoming og outgoing, forklarede tiltalte, at han ikke kender telefonnummeret . Derimod er tiltaltes telefonnummer , og som hørte til den mobiltelefon, som tiltalte udleverede til politiet, da han blev anholdt. Tiltalte blev anholdt omkring kl. 00.30, så han har ikke set beskederne på telefonen, som er anført på bilag 25-1. Tiltalte kender kun det telefonnummer, som tilhører hans kæreste X1 og kender ikke de andre telefonnumre, som har skrevet til mobilen. Foreholdt bilag 25-2, nummer 42, incoming fra T1 den 10/1 2018, kl. 19.25, varighed 11 sekunder, bekræftede tiltalte, at det er T1's telefonnummer. Tiltalte har dog ikke talt med T1 . Foreholdt samme bilag, nummer 41, incoming fra null, den 10/1 2018, kl. 20.29, varighed 39 sekunder, bekræftede tiltalte, at det telefonnummer tilhørende hans lillebror. Foreholdt samme bilag nummer 40, outgoing, til X1 , den 10/1 2018, kl. 20.32, varighed 43 sekunder, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han ringede til sin kæreste. Foreholdt nummer 39, outgoing, til X2 , den 10/1 2018, kl. 23.13, varighed nul, forklarede tiltalte, at det er nummeret til hans kammerat, men han husker ikke, om han ringede til sin kammerat. Foreholdt nummer 38, incoming, fra X1 , den 10/1 2018, kl. 23.13, varighed nul, forklarede tiltalte, at det husker han ikke. Foreholdt nummer 37, incoming, fra null, den 10/1 2018, kl. 23.18, varighed 1 minut og 45 sekunder, forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om opkaldet. Foreholdt at telefonnummeret er indregistreret til en, der hedder X3 , forklarede tiltalte, at han fortsat ikke ønsker at udtale sig, men han husker opkaldet. Foreholdt nummer 36, 35, 34, 33 og 32, forklarede tiltalte, at disse outgoing husker han ikke. Han husker ikke, om han måske ringede til sin kæreste, idet hun ikke var hjemme. Foreholdt nummer 31 og 30, forklarede tiltalte, at han kender ingen, der hedder X3 . Nogle gange låner han sin telefon ud. Han lånte sin telefon ud om aftenen til nogen ude foran sin hoveddør. Denne person gik lidt væk fra tiltalte - omkring 2 meter - så tiltalte vidste ikke, hvad personen sagde i telefonen. Tiltalte kender T1's søster, idet hun plejer at være i cafeen. Tiltalte formoder, at hans kæreste X1 muligvis også ken-

der T1's søster, da X1 også har været med i cafeen for at spise.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2, at han ikke kender noget til de stoffer, som T1 havde på sig, da han blev standset af politiet. Tiltalte har ikke solgt stoffer til T1. Tiltalte har aldrig solgt stoffer og ryger selv kun hash. Foreholdt bilag 35, afhøringsrapport af 9. februar 2018, "Afhørte og T1 er kammerater. T1 skulle bruge noget ca 20 kokain og 10-20 g MDMA til hans fødselsdag. Det stof fik T1 af afhørte omkring d. 10 januar til senere betaling.", forklarede tiltalte, at det er forkert angivet i afhøringsrapporten. Der må være tale om en misforståelse fra betjentens side, som i øvrigt har udeladt meget af det, tiltalte forklarede.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, at der blev fundet 87 gram hash på hans adresse i en papkasse. Det var alt sammen til eget forbrug. Tiltalte har røget hash, siden han var 14 år.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede tiltalte, at på et tidspunkt talte han med T1 om, at tiltalte skulle lave noget tømrerarbejde i kiosken, hvor der skulle sættes nogle plader op. Tiltalte fik det dog aldrig gjort. Det er rigtigt, at han på det tidspunkt havde en nøgle til lokalerne, men han kunne ikke komme ind, da han ikke havde koden til gitteret. Han kan ikke huske, hvornår han sidst var i kiosken. Tiltalte har ikke placeret kokainen i kiosken.

De personer, som kom hen til tiltalte og ringede på, var personer, der bor i området. Planen var, at tiltalte skulle mødes med dem efterfølgende. Personen, der ville have tiltalte til at hente posen, forklarede ikke, hvorfor han ikke bare selv kunne hente posen. Tiltalte skyldte penge til disse personer for køb af den hash, som han havde hjemme i lejligheden.

Tiltalte forklarede supplerende, at han nogle måneder før episoden havde været i butikken for at se på de plader, der skulle sættes op. Det var inden arbejdsulykken, da han ikke har været i stand til at arbejde siden. Tiltalte var i butikken sammen med T1 for at kigge på, hvad der skulle laves i butikken.

Foreholdt bilag 35, afhøringsrapport, side 2, 4 afsnit, "Afhørte forespurgt hvad opgaven med, at "fjerne stoffet" mere specifikt gik ud på. Afhørte forklarede, at han ikke fik at vide hvilket type stof der var tale om, han regnede med, at det var kokain, MDMA eller hash. Han accepterede således, at der kunne være tale om hvilken som helst slags stof.", forklarede tiltalte, at svaret skal læses ud fra det spørgsmål, som han blev stillet, idet betjenten spurgte, om det kunne være en pistol eller sprængstoffer eller stoffer, som tiltalte skulle transportere. Tiltalte troede ikke, det var pistol eller sprængstoffer, men at det var hash, ud fra det de andre sagde til ham. Det var først efterfølgende, at han blev gjort opmærksom på, at det var kokain. Han accepterede derfor ikke, at det kunne være hvilken som helst stof.

..."

Tiltalte T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Foreholdt tiltalte T1's forklaring til grundlovsforhør som gengivet i retsbog af 30. januar 2018: "... Anholdte forklarede vedrørende forhold 1, at han arbejder som tandplejer og er bestyrer af en cafe. Den 10. januar 2018 fik han fri som tandplejer kl. 14.00 og besluttede sig for at købe noget skunk, kokain og MDMA. Af en person som han ikke ønsker at opgive navnet på købte han 5,2 gram skunk, 21 gram kokain og 9 gram MDMA. Han tog herefter til sin cafe, hvor han holdt møde og kort før kl. 23.00, forlod han cafeen sammen med en medarbejder, X4. Da de blev stoppet af politiet, kunne betjentene lugte skunken, som anholdte havde lagt ved benzindekslet. Anholdte valgte at løbe fra stedet, og mens han løb, smed han de 21 gram kokain og de 9 gram MDMA i en skraldespand. Han har givet flere tusinde kroner for stofferne. Anholdte skulle selv i de næste 14 dage have taget nogle af stofferne, og han havde planlagt en fødselsdagsfest, hvor venner og bekendte skulle have haft nogle af stofferne. Anholdte ville ikke have solgt stofferne.

Anholdte forklarede vedrørende forhold 2, at han ikke har noget kendskab til de 1645,3 gram kokain og de 114,8 gram MDMA, som politiet siger de fandt i forretningslokalet på . Anholdte er bestyrer for familiens cafe der ligger , men anholdte er ikke i cafeen i dagtimerne. Anholdte har lejet butikslokalet ved siden af i nr. , og det er ved at blive sat i stand, så der kan åbnes en kiosk eller købmandsforretning. Der er 3-4 nøgler til forretningen, og anholdte er ikke fortiden i besiddelse af nogle af nøglerne. Det er personer fra kunstnerfabrik, der hjælper med indretningen af kiosken. Der er også en tømrer, der har adgang til kiosken og tømrerlærningen T2, som er anholdtes ven. Anholdte har folkeregisteradresse på , men bor fortiden mest hos sin mor på ., efter at hans far sidste år afgik ved døden."

Tiltalte T1 vedstod forklaringen fra grundlovsforhøret og forklarede supplerende, at han er bestyrer af cafeen, og hans arbejde består i at ansætte medarbejdere, lavede lønsedler, vagtplaner og andet papirarbejde. Han åbner cafeen, inden han skal møde på sit andet arbejde som tandplejer. Efter arbejde som tandplejer tager han tilbage til cafeen og er der som regel, når den lukker.

Han kender T2, idet de er vokset op på den samme vej. Tiltalte kender adresserne og . er et lejemål, som tiltalte lejer. Det er et projekt, som har været længe undervejs. Der er tale om et slags side projekt ved siden af arbejdet som tandplejer og bestyrer af cafeen. er et lejemål, som tiltalte har haft i

omkring 1 år. Det havde været en turbulent periode, da han samtidig havde mistet sin far og havde haft fuldtidsarbejde. Han betaler omkring 5-6.000 kr. om måneden for lejemålet. Han betaler huslejen fra en opsparing. Tiltalte havde ikke nogle nøgler til butikken, da han blev visiteret af politiet. Han havde i løbet af det år lavet mange kopier af nøglen til butikken til håndværkere.

Foreholdt bilag 8, rapport ransagning _____, forklarede tiltalte, at hans mor og søster bor på _____. Tiltalte var der også meget efter, at han havde mistet sin far. Tiltalte havde sit eget værelse i lejligheden. Tiltalte bekræftede, at der blev foretaget ransagning af hans værelse, og at der blev fundet 2 sæt nøgler benævnt henholdsvis _____ og _____. Tiltalte havde mange nøgler på sit værelse, så der kunne også godt have været nøgler til _____ og _____. Han havde flere gange fået skiftet låsen til butikken, og han havde også tidligere fået lavet kopier af nøglerne.

Renoveringen af _____ har været en lang proces. Tiltalte har haft en indretningsarkitekt på projektet. Renoveringen blev lavet i etaper. Han kom derfor kun i perioder i butikken, når en etape var afsluttet. Tiltalte havde ingen personlige ting i butikken.

Foreholdt bilag 9, rapport ransagning _____ "koster 200: Brun papkasse med påsat mærke. Mærket bat taksten " _____ Kbh ATT: T1 _____", forklarede tiltalte, at den beskrevne papkasse, som blev fundet i butikken, ikke siger ham noget. Han kender heller ikke noget til indholdet af papkassen, selvom hans navn stod på kassen. Tiltalte råder over to lejemål, der ligger tæt på hinanden. Foreholdt samme bilag koster 201, 203, 205, 206, 207, 38,2 gram kokain fordelt i tre pølsemandsposer, 114,8 gram MDMA fordelt i 3 pølsemandsposer, ca. 80 gennemsigtige pølsemandsposer, 148 små pølsemandsposer i sort plast, et stk. sort digitalvægt af mrk. "Myco", forklarede tiltalte, at effekterne ikke tilhører tiltalte. Han ved ikke, hvis det er. Foreholdt samme bilag koster 208, "1 stk. dåse af mrk. "Maxim" indeholdende Kreatin. Dåsen var kun 1/10 fyldt, men havde indeholdt 500 gram.", forklarede tiltalte, at det heller ikke tilhører tiltalte. Tiltaltes venner glemmer ofte ting i hans bil, magnetkassen tilhører en ven, som havde glemt den i bagagerummet i bilen. Tiltalte ryddede om i sit bagagerum, da han skulle bruge det til noget, og derfor tog han magnetkassen med op på sit værelse. Han ved ikke, hvad kassen skal bruges til. Tiltalte har en meget attraktiv bil, og folk vil derfor gerne sidde i tiltaltes bil. Bilen er en Mercedes _____, som han har leaset for 15.000 kr. om måneden. Tiltalte har råd til leasingafgiften fordi han tjener penge som tandplejer, han har ingen faste udgifter, og så har han en opsparing, som han bruger af. Han tjener omkring 35-50.000 kr. om måneden. Foreholdt bilag 36, rapport Økonomi - _____ T1, _____ bekræftede tiltalte, at han har leaset biler hos _____ siden oktober 2016. Han har leaset bil fra oktober 2016 til maj 2017. Leasingudgiften blev betalt via PBS og ikke kontant.

Tiltalte vidste ikke, hvorfor han blev stoppet af politiet, men de fortalte ham, at han havde kørt for stærkt. Tiltalte oplyste selv til politiet, at han havde skunk i benzindækslet. Han nævnte ikke noget om de andre stoffer. Nogle af stofferne skulle bruges til eget forbrug og noget var indkøbt til gæsterne, som skulle komme til tiltaltes fødselsdagsfest. Det var derfor tale om videreoverdragelse, men ikke mod betaling. Tiltalte var kørt fra cafeen ved 23-tiden. Han kan ikke huske, hvilket tøj han havde på, da han blev standset. Tiltalte havde kokain og MDMA i lommen. Han husker ikke, hvordan stofferne var pakket. Stofferne lå i en større pose. Tiltalte havde ikke stofferne ude af posen, efter at han havde købt dem. Han havde købt stofferne af en kammerat, men vil ikke udtale sig om, hvem hans kammerat er. Tiltalte bekræftede, at han blev stoppet på . Han løb ned ad , og derefter drejede han til venstre. Han smed stofferne fra sig i en skraldespand, der stod foran . Forevist kort over området udpegede tiltalte stedet, hvor skraldespanden stod, som midt ud for . Han løb herefter ind på en bar for at gemme sig for politiet. Han kan ikke huske, hvor lang tid han var inde på baren. Tiltalte var i chok over det, der lige var sket, så han lånte en telefon i baren. Tiltalte ringede til tre forskellige kammerater, idet han var bange og ikke vidste, hvad han skulle gøre. Han ringede til de personer, hvor han kunne huske telefonnummeret. Han fortalte i telefonen til sine venner, hvad der var sket, og at han havde smidt stofferne i skraldespanden. Tiltalte ringede til T2 og nogle andre. Tiltalte fik at vide i telefonen, at han skulle samle det op, som han havde smidt fra sig i skraldespanden. Han vidste ikke, hvorfor de sagde, at han skulle samle det op igen. Han spurgte personen i telefonen til råds om, hvordan han skulle forholde sig, da han ikke selv vidste, hvad han skulle gøre. Tiltalte blev dog i baren, og lidt efter ringede personen ham op igen og spurgte, om han havde samlet det op fra skraldespanden. Det havde tiltalte ikke gjort.

Tiltalte ved ikke, hvorfor stofferne, som han smed fra sig, var pakket ind i sorte poser. Han ved derfor heller ikke, om poserne i pakkasse var de samme. Han kunne kun huske de tre telefonnumre, som han ringede til. T2 tog telefonen, da tiltalte ringede. Tiltalte forklarede T2 , hvad der var sket. T2 gav telefonen videre til nogle venner, men tiltalte vidste ikke hvorfor, men måske fordi de andre bedre kunne hjælpe tiltalte end T2 . Tiltalte vendte tilbage til det sted, hvor han havde smidt stofferne, men da han kom tilbage, var stofferne væk. Han ved ikke, hvor lang tid der gik i alt, men efterfølgende tog han hjem til en kammerat og sov. Han vil ikke fortælle, hvem personen er, da han ikke fortalte kammeraten den sande historie. Men der er tale om en helt 4. person. Tiltalte kontaktede ikke politiet, men i stedet for en advokat, da han godt vidste, at det han havde gjort var strafbart.

Tiltalte tog ikke tilbage til og i dagene efter, da han vidste, at politiet ledte efter ham. Han havde fået at vide, at politiet havde været og spørge efter ham. Han kan ikke huske, om han var i kontakt med T2 om aftenen.

Foreholdt bilag 25-1, SMS Messages (5), forklarede tiltalte, at han ikke ved, om det var hans søsters nummer. Tiltalte var ikke i kontakt med X1 eller tiltaltes søster, efter at han blev stoppet af politiet.

Foreholdt bilag 50, rapport gennemgang kost 5, og bilag 999, kosterrapport, bekræftede tiltalte det, som blev fundet. Den iPhone 5 som blev fundet i hans bil, ved han ikke, hvem tilhører. Det er ikke hans, og han kunne derfor ikke koden til telefonen. Derimod var iPhone X tiltaltes telefon. Tiltalte var ikke alene i bilen, idet han var ved at køre en ansat ved navn X4 hjem fra arbejde i cafeen. Tiltalte var ved at køre hende hjem, da han blev stoppet af politiet. Tiltalte blev stoppet kl. 23.15.

Foreholdt bilag 50-1, SMS Messages, nummer 1 til 7, sms-beskeder fra , den 11/1 2018, kl. 00.24 til kl. 01.47, og nummer 8-19, sms-beskeder til og fra , den 10/1 2018, kl. 15.46 til kl. 16.56, forklarede tiltalte, at han ikke var på vej ud for at møde nogen.

...

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han boede på . Han boede på sit eget værelse og havde boet der i omkring 2 år. Han betalte ikke noget for at bo der. er en kiosk, som tiltalte er ved at få sat i stand. Det var planen, at kiosken skulle åbne til sommer. Cafeen på havde han haft siden oktober. Tiltalte kom kun i kiosken i nummer , når der blev lavet noget. Renoveringen foregik som sagt i etaper.

Foreholdt bilag 36, rapport økonomi T1, bekræftede tiltalte, at han fik 22.000 kr. udbetalt om måneden og brugte omkring 13.000 kr. på leasingafgift til bilen om måneden. Han brugte også af sin opsparing. Han havde ingen faste udgifter derudover, bortset fra et fitness abonnement. Han spiste og boede gratis.

Den iPhone X der blev fundet i tiltaltes bil, tilhørte tiltalte. Den iPhone 5 der blev fundet i tiltaltes bil, tilhørte ikke tiltalte. Tiltalte havde fundet telefonen den pågældende dag. Det må være en af tiltaltes venner, som har glemt telefonen. Tiltalte har en meget flot bil, så hans venner vil gerne køre med ham. Så hvis de skal ud at køre, så lader vennerne altid deres biler stå og tager med tiltalte. Tiltalte arbejder cirka 10-12 timer om dagen. Han starter i cafeen, kører herefter på arbejde som tandtekniker, og når han får fri derfra, så tager han tilbage til cafeen, hvor han ofte spiser. Tiltalte ringede til sine venner den pågældende dag for at få hjælp, da han ikke tidligere havde prøvet en lignende situation.

..."

Vidnet politibetjent V1 har til retsbogen afgivet følgende for-

klaring:

"...

Vidnet forklarede, at han havde været ansat i politiet i 11 år. Han har arbejdet i enheden rocker og bander i 2 år. Den 10. januar 2018 blev tiltalte T1 stoppet ved et rutinemæssig tjek. Vidnet havde kort tid forinden set en Mercedes køre hurtigt på . Vidnet og hans kollega satte derfor efter bilen og fik standset bilen på . I bilen var der en kvinde og en mand. Vidnet tog kontakt til føreren af bilen og kunne med det samme lugte skunk i bilen. Tiltalte T1 fremviste sit kørekort og erkendte, at der var skunk i bilen, der lå ved benzindækslet. Tiltalte blev derfor sigtet for besiddelse af euforiserende stoffer. Herefter blev tiltalte bedt om at stige ud af bilen, og kvinden steg også ud. Mens kollegaen ventede på en kvindelig kollega, som kunne visitere kvinden, tog vidnet tiltalte T1 med over til en port for at visitere tiltalte. Tiltalte T1 løb fra stedet, og vidnet løb efter. Tiltalte drejede til venstre ned ad og ind ved , hvor vidnet mistede tiltalte af syne. Vidnet gik herefter tilbage til bilen, hvor de foretog ransagning af bilen. Vidnet gik herefter flugtruten igennem og så to skraldespande ved hjørnet af . Han kiggede i skraldespandene og fandt nogle sorte pølsemandsposer med MDMA og kokain. Vidnet har i sit arbejde mest set klare pølsemandsposer til opbevaring af stoffer og husker ikke tidligere at have set sorte pølsemandsposer. Vidnet var med til at ransage bilen. I bilen fandt de nøgler, pas og to stk. iphone. Den ene telefon havde et rødt cover. De fandt ikke penge i bilen. Foreholdt bilag 2, rapport fortsat, side 3, "Pk. ankom til stedet og sammen med undertegnede ransagede vi køretøjet. Der blev i midterkonsollen fundet en stor iphone med rødt cover og en mindre Iphone.", at hvis han har noteret sådan, så var det sådan det var. Han kan dog kun huske den store iphone i dag. I dyre biler er der ofte et ekstra rum i armlænet, som kan åbnes, foruden rummet i midterkonsollen. Telefonerne lå sammen foran, mens nøgler og pas lå i et rum. De slog tiltalte T1 op i deres register og fandt frem til hans adresse, hvor de sendte en patrulje ud for at se, om han ville dukke op der. De finder også ud af, at tiltalte ejede en cafe, så der lagde de sig for at observere. Vidnet sørgede for at tiltaltes bil blev fjernet og var derfor ikke med ude på adresserne. På vej ud til adressen med cafeen fik vidnet at vide, at de havde anholdt endnu en person ude ved cafeen. Da vidnet kom ud til stedet, lå der kokain og Nettopose på jorden. Den anholdte var kommet ud fra en bygning. De ransagede derfor kiosken, hvor den anholdte var kommet ud fra. Her fandt de samme sorte pølsemandsposer og MDMA og kokain-rester. Det hele lå i en kasse, som stod på et bord. Lokalet var under ombygning. Vidnet tænkte, at der var tale om rester af kokain og MDMA i forhold til de mængder, som de tidligere havde fundet. Vidnet kan ikke helt huske det, men mente, at der også lå et brev til tiltalte T1 ved papkassen. Foreholdt bilag 9, rapport ransagning, , "Papkassen med indhold blev sikret under følgende 200: Brun papkasse med påsat mærke. Mærket bat taksten " Kbh ATT: T1 ", be-

kræftede vidnet, at det var sådan det var, så det var ikke et brev. Foreholdt samme rapport de fundne mængder MDMA og kokain, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at de fandt mere end blot rester af stoffer. De sorte pølsemandsposer var de samme, som de havde fundet i forbindelse med standningen af tiltalte T1.
..."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at hun var på arbejde på som bartender. Hun huskede, at en person kom ind i baren og lånte en telefon af vidnets veninde, som sad i baren. Vidnet husker ikke, hvor længe personen talte i telefonen, da hun ikke tænkte nærmere over det i situationen.
..."

Vidnet politiassistent V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han har været ansat hos politiet i 10 år, hvoraf de sidste 4 år er i rocker/bande-enheden. Vidnet var ikke med til at standse tiltalte T1.
Vidnet blev derimod kontaktet efterfølgende og fik til opgave at skulle køre ud til tiltalte T1's adresse på . Det viste sig, at det var tiltalte T1's søster og hendes mand, som boede i lejligheden. Vidnet fik at vide, at tiltalte T1 boede på morens adresse . Der blev derfor sendt 3 kollegaer over på den adresse, mens vidnet blev hos søsteren og dennes mand for at sikre sig, at de ikke ringede og advarede tiltalte. En af vidnets kollegaer blev sendt hen til tiltaltens cafe. Vidnet fik meldinger fra kollegaen om, at der holdt en bil uden foran cafeen. I bilen sad nogle personer og kikkede ind i cafeen. Vidnet skyldte sig herefter over til cafeen. Da han kommer frem til stedet, kan han se, at en person var på vej ind i butikken ved siden af cafeen. Da vidnet og kollegaen gik ind efter personen, forsøgte personen at slippe væk. Personen smed en pose fra sig på vejen. Personen blev herefter anholdt.

Vidnet var ikke med til at ransage lejligheden på , men deltog i ransagningen af .

Vidnet kunne ikke huske, om de fandt noget, der kunne koble de tiltalte til sagen, andet end en papkasse, hvor der stod tiltalte T1's navn på. Vidnet har set mange forskellige farver pølsemandsposer, han har derfor set sorte pølsemandsposer før.

Adspurgt af forsvareren advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet, at han ikke så, hvad der skete med de personer, der holdt i bilen og kiggede ind.
..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret teleoplysninger til og fra tiltalte T2's mobiltelefon i tidsrummet efter, at tiltalte T1 blev stoppet af politiet, indtil tiltalte T2 blev anholdt.

Der er endvidere dokumenteret teleoplysninger til og fra iPhone 5 fundet i bilen, da tiltalte T1 blev stoppet af politiet. Det er ubestridt, at sms-korrespondancen på telefonen har relation til handel med kokain og MDMA.

Det er endvidere oplyst under sagen, at Kriminalforsorgen har oplyst, at de tiltalte ved en fejl har haft fællesskab og kunne gå gårdture sammen i perioden 7. til 21. februar 2018, selvom de var underlagt besøgs- og brevkontrol.

Personlige oplysninger

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at hans far arbejdede som taxachauffør. Hans far havde altid været i arbejde. Hans mor arbejdede som rengøringsassistent. Hun havde haft skiftende ansættelser.

Der er dokumenteret udtalelse af 8. juni 2018 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T1 blev født i Danmark den januar 1992. Idet hans forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var T1 efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

...

T1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 26 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2 eller nr. 4.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 22. maj 2018.

Her har T1 blandt andet oplyst følgende:

- At han er født og opvokset i Danmark
- At han har gået i folkeskole Danmark. I perioden 2012-2015 har han taget tandplejeruddannelsen i København. I perioden 2015-2016 arbejdede han som tandplejer har ... og blev i den periode færdiguddannet.
- At han i perioden 2006-2008 har arbejdet som ungarbejder i . I perioden

2008-2011 arbejdede han hos . Fra 2017 og frem til sin anholdelse arbejdede han som tandplejer på ...klinikken. Sideløbende hermed har han arbejdet som udbringer hos At han er bestyrer/daglig leder på sin søsters cafe. At han har et anpartsselskab der hedder , som skulle være en købmandsbutik ved siden af søsterens cafe.

- At han er formand for en klub der hedder , som ligger i lokalområdet, og har til formål at holde unge væk fra kriminalitet. At han også er medlem af en faldskærmsklub.
- At han er fysisk sund og rask
- At han har et dagligt misbrug af hash og Kokain, og MDMA på weekendbasis
- At han er ugift og ikke har nogen børn
- At hans mor og søskende bor i Danmark. At hans far døde i 2017
- At hans familie har et sommerhus i Tyrkiet
- At han kan kommunikere både skriftligt og mundtligt på tyrkisk

Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU

Efter artikel 6 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 kan en tyrkisk arbejdstager, som har haft lovlig beskæftigelse i en medlemsstat i et år eller mere og fortsat er i arbejde, have ret til at få fornyet sin arbejdstilladelse i samme medlemsstat.

...

Det følger af artikel 14 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af artikel 6 og 7, alene kan udvises af værtsstaten, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed. Efter EU-domstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

T1 har til sagen oplyst bl.a., at:

- han er født den januar 1992,
- han er født og opvokset i Danmark,
- han under sin opvækst boede hjemme hos sine forældre,
- han fra 2012-2015 har uddannet sig som tandplejer i Danmark,
- han i dag bor hos sin mor,
- hans far døde i 2017,
- han har haft arbejde i Danmark i perioderne 2016-2011, 2012-2014, 2015-2016 og fra 2017 og frem til anholdelsen, og
- han er ugift og ikke har nogen samlever.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 29. januar 2018.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han ved faldulykken fik en mild diskusprolaps. Han har tidligere fået behandling herfor, men har ikke modtaget behandling i fængslet. Når han bliver løsladt, vil han gerne genoptage sin uddannelse som tømrer. Han bor sammen med sin kæreste i egen lejlighed. De har ingen børn.

Der er dokumenteret retspsykiatrisk erklæring af 31. maj 2018 fra Retspsykiatrisk Klinik, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg, og han kan ikke anses at have været det på tidspunkt-

terne for de påsigtede forhold. Observanden var påvirket af cannabis og muligvis også kokain på tidspunkterne for de påsigtede forhold, men der foreligger ikke en mistanke om en patologisk rustilstand. Han er jævnt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden neuropsykiatrisk lidelse.

Observanden er opvokset på sammen med fem søskende og hos gifte forældre, hvis ægteskab stadig består. Han udviste tidligt aldersforstyrrelse og havde svært ved indlæring, hvorfor han kom i specialskole og gik ud af 8. klasse. Han har været i tømrerlære, men har midlertidigt afbrudt uddannelsen efter en faldulykke og modtager nu kontanthjælp. Han bor i egen bolig, men opholder sig ofte hos forældrene, der sammen med hans kæreste hjælper ham i det daglige.

Observanden begyndte som ung at ryge hash, hvilket hurtigt udviklede sig til et regelret afhængighedssyndrom. Han har indenfor det seneste år tillige misbrugt kokain. Observanden har forud for fængsling i forbindelse med verserende sag, aldrig modtaget en længerevarende psykologisk eller psykiatrisk behandling....

...

Ved herværende undersøgelse har observanden ved flere samtaler klaget over at høre stemmer i fængslet, uden at han har kunnet beskrive stemmerne nærmere, endsige tilknyttede vrangforestillinger. Han har tillige givet udtryk for nogle flygtige paranoide ideer. Ved den kliniske og psykologiske undersøgelse er han fundet umoden og affektforstyrret, men i lighed, med de lægelige vurderinger i Fængsel ikke fundet sindssyg. Det kan ikke afvises, at observanden har haft lejlighedsvis psykotiske gennembrud af kortere varighed set i lyset af hans jævne begavelse og omfattende misbrug. Den samlede IQ er 72 (lavt i sinkeområdet).

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf.

..."

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet

- ved bødevedtagelse i retten den 27. maj 2014 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 2.000 kr.
- ved vedtagelse af bødeforelæg den 22. oktober 2014 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, med en bøde på 3.000 kr.
- ved udeblivelsesdom af 3. august 2016 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, med en bøde på 8.000 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 11. januar 2018.

Retten's begrundelse og afgørelse

forhold 1

Retten lægger til grund som ubestridt, at lejemålet tilhørte tiltalte T1. I lejemålet blev der blandt andet fundet en pap-

kasse med en label, der viste, at papkassen var leveret til adressen _____, attention T1. Retten lægger derfor til grund, at denne papkasse var blevet flyttet fra cafeen på _____, hvor T1 var bestyrer, til lejemålet _____, som også tilhørte T1.

I papkassen blev der fundet 38,2 gram kokain, 114,8 gram MDMA, pølsemandsposer, hvoraf nogle var gennemsigtige og andre var i sort plast. Der blev endvidere fundet en digitalvægt.

Det lægges endvidere til grund, at tiltalte T1 blev standset af politiet kl. 23.15 den 10. januar 2018, og at han foruden 5,2 gram skunk, var i besiddelse af 16,9 gram kokain og 9 gram MDMA. Kokainen var pakket ind i små sorte poser, som var i lighed med de sorte poser, der blev fundet i papkassen på Amagerfælledvej 128.

Tiltalte T2 har forklaret i grundlovsforhøret og til hovedforhandlingen, at han blev kontaktet af tre personer, som bad ham hente en pose med stoffer på adressen _____. Tiltalte havde ikke solgt stoffer til T1 og var ikke klar over, at der foruden de stoffer, som han transportererede i en Nettopose, også var stoffer mm. i en papkasse, der stod på en disk i forretningen. Tiltalte har til politirapport den 8. februar 2018 forklaret, at det var ham, der solgte stofferne til T1, og at stofferne i papkassen tilhørte tiltalte. Tiltalte har under hovedforhandlingen fragået denne forklaring. Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen oplyst, at de to tiltalte ved en fejl var på gårdtur sammen i fængslet op til afhøringen den 8. februar 2018.

På baggrund af de fremlagte teleoplysninger til tiltalte T2's telefon i tidsrummet kort tid efter tiltalte T1 blev standset og undløb politiet og til dels tiltalte T1's egen forklaring, finder retten det godtgjort, at det var T1, som ringede til T2 og bad denne om at tage hen på adressen _____ for at fjerne stofferne, der lå i en Nettopose.

Retten finder, at tiltalte T2's forklaring til politirapport den 8. februar 2018 i det store hele må tilsidesætte som konstrueret, da den er fundet sted efter en fælles gårdtur med tiltalte T1, og tiltalte T2 efterfølgende under hovedforhandlingen har fragået denne forklaring.

Som følge af det anførte finder retten det derfor bevist, at tiltalte T1 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1.

Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte T2 er skyldig i forhold 1 for så vidt angår besiddelse af 1.525 gram kokain, som tiltalte transportererede i Nettoposen. Retten finder det derimod ikke bevist, at tiltalte T2 var bekendt med stofferne i papkassen, der stod på disken, hvor-

for han frifindes for besiddelsen af disse stoffer.

forhold 2

Tiltalte T1 har forklaret, at han var i besiddelse af 5,2 gram skunk, 16,9 gram kokain og 9 gram MDMA, og at stofferne var delvis til eget forbrug, delvis til videreoverdragelse til en fødselsdagsfest.

På baggrund af det anførte under forhold 1, sammenholdt med at der var 20 dage til tiltalte T1's fødselsdag, og at der blev fundet en iphone 5 i tiltaltes bil, som indeholdt beskeder, der havde relation til handel med kokain og MDMA, finder retten det bevist, at tiltalte besad stofferne med henblik på videreoverdragelse.

Tiltalte T1 findes derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2, dog således at det ikke var i forening med T2.

Retten finder ikke, at der mod tiltalte T2's forklaring er ført det nødvendige bevis til en domfældelse i en straffesag, hvorfor tiltalte T2 frifindes i forhold 2.

forhold 3

Retten finder ikke, at der mod tiltalte T2's forklaring om, at hashen var til eget forbrug, sammenholdt med oplysningerne om hans forbrug af hash, er ført bevis for, at hashen var med henblik på videreoverdragelse. Tiltalte dømmes derfor alene i overensstemmelse med hans erkendelse i forhold 3.

forhold 4

Ved tiltalte T2's erkendelse sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 4.

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, og nr. 131, og straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, og nr. 131.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, herunder stoffernes art og mængde.

Det følger af associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af afgørelsen, alene kan udvises af opholdsstaten, når dette er begrundet i hensyn til den offentlige orden, den offentlige sikkerhed og den offentlige sundhed. Hvis der er tale om en fastboende udlænding,

skal der endvidere være tale om, at vedkommende udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel mod den offentlige orden eller den offentlige sikkerhed. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror endvidere på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet, samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet.

Da udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, udvises tiltalte T1 alene betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har navnlig lagt vægt på, at tiltalte T1 er født og opvokset i Danmark, at han har taget en uddannelse og er tilknyttet arbejdsmarkedet. Retten har endvidere lagt vægt på den nu dømte kriminalitet, og at tiltalte ikke tidligere har begået kriminalitet, der har givet anledning til at udvise tiltalte betinget af landet.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 3 år 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og straffelovens § 124, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdenes karakter, herunder på den ene side stoffernes art og mængde, og på den anden side tiltaltes begrænsede rolle i forhold 1.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte udvises af Danmark betinget på vilkår, at han i en prøvetid på 2 år, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22 - 24.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 3 år 6 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres 1.563,4 gram kokain, 114,8 gram kokain, 114,8

gram MDMA, 5,2 gram skunk, 16,9 gram kokain, 9 gram MDMA og 87 gram hash.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

Tiltalte T1 skal betale 31.445 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Henrik Stagetorn. Et tidligere udlagt salær på 8.990 kr. + moms til den beskikkede forsvarer, advokat Henrik Stagetorn, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 10.790 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Peter Secher, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T2 skal betale 30.065 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Thorkild Høyer. Et tidligere udlagt salær på 4.340 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Klaus Jensen, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 10.070 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer Glenn Verding Hein, udredes endeligt af tiltalte.

Lena Falk