

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 2. juli 2019 af Østre Landsrets 14. afdeling
(landsdommerne Rosenløv, Benedikte Holberg og Frosell med domsmænd).

14. afd. nr. S-929-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 2000

(advokat Jens Christian Bjerrehuus, beskikket)

Københavns Byrets dom af 13. marts 2019 (SS 3-3049/2019) er anket af T
med endelig påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået skærpeelse.

Forurettede F har som for byretten nedlagt påstand over for tiltalte om betaling af 5.200 kr. i svie- og smerte godtgørelse svarende til 26 dage a 200 kr. og godtgørelse for tort med 15.000 kr., jf. erstatningslovens § 26. stk. 3. Endvidere har forurettede taget et generelt forbehold om senere at rejse krav om yderligere erstatning.

Tiltalte har bestridt de fremsatte godtgørelseskrav.

Personlige forhold

Tiltalte har vedrørende sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han i vare-tægtsfængslingsperioden har bestået dansk og matematik på 10. klasses niveau, hvilket

giver adgang til teknisk skole og HF. Han vil gerne begynde på HF, hvis han kommer i åbent fængsel. Han havde et dårligt forhold til sagsbehandleren i Kriminalforsorgen fra et tidligere tilsyn, hvorfor han i forbindelse med personundersøgelsen oplyste, at han ikke ønsker at udføre samfundstjeneste. Han er dog indstillet på at udføre samfundstjeneste, hvis han får en anden sagsbehandler.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder af de af byretten anførte grunde, at straffen passende er fastsat til en tillægsstraf af fængsel i 2 år 9 måneder, og landsretten stadfæster derfor dommen.

De juridiske dommere stadfæster endvidere dommens bestemmelse vedrørende de fremsatte godtgørelseskrav.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 02-07-2019

Mitzi Lou Pranger-Rasmussen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. marts 2019 i sag

SS 3-3049/2019

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 2000

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. januar 2019.

T

er tiltalt for

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1

ved den 12. august 2018 ca. kl. 17.05 i Sted1, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have tildelt F

ét knivstik på forsiden af højre lår samt ét knivstik på bagsiden af venstre baglår, hvilket medførte en underliggende læsion af en sidegren til benets store pulsåre, hvorved F kom i livsfare.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

F har påstået, at tiltalte skal betale 5.200 kr. i svie- og smertegodtgørelse, udgørende 26 dage a' 200 kr., samt godtgørelse for tort med 15.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F, V1, V2, V3, V4, V5, kriminalassistent V6 og kriminalassistent V7.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte forklarede, at han bor hos sine forældre på Sted2. Han er 18 år. Han har haft fuldtidsarbejde som arbejdsmand på et hotel. Han havde arbejde der fra februar 2017 til sommeren 2017. Han kan ikke huske, hvad hotellet hedder. For et år siden gik han på teknisk skole. Han blev ikke færdig med uddannelsen. Han skulle være begyndt i gymnasiet i efteråret 2018. Han begyndte ikke, idet han skulle ind og afsone en anden dom.

Tiltalte kender ikke Sted1 særlig godt. Det er ikke et sted, hvor han hænger ud med sine venner. Han har været på Sted1 gade nogle gange. Han var ikke i Sted1 den 12. august 2018. Det er han sikker på. Han var sammen med sin venner, V5 og X1. Han ved ikke præcis, hvornår de mødtes, men det var efter kl. 13. Tiltalte mødtes med dem i en kiosk. De havde aftalt at mødes ved Sted3. De skulle spille på maskiner der. De gik derfra efter et par timer. De tog hen til busstoppestedet ved Sted3. F kom derhen, da de ventede på bussen. F steg på bussen, men hoppede af ved Sted4. X1 og tiltalte tog også med bussen. V5 blev ved stoppestedet. F bor i nærheden af Sted4. Tiltalte og V5 hoppede af bussen ved Sted4 og gik hen til et pizzeria. X1 og tiltalte gik tilbage til Sted3. Det tog 10-15 minutter. De mødtes med V5 igen. Tiltalte ved ikke, hvad V5 havde lavet, mens de havde været væk, men han bor i nærheden. De gik hen til V5's kælder, som er en fælleskælder i et boligkompleks. De sad og snakkede i kælderen. Han ved ikke, hvor længe han var der. Han ved ikke, om det var aften, da han gik derfra. Om aftenen mødtes han med én, der hedder X2. Det var sent om aftenen.

Adspurg om det var først på aftenen, at han gik fra V5's kælder, vidste tiltalte ikke, hvad klokken var.

Han var ikke i Sted1. Han stod af bus ved Sted4 og gik ad Sted4 gade for at komme hen til Sted5. Han gik over Sted4 vej for at gå hen til et pizzeria. Han kunne se Sted1 derfra. Han fortsatte af Sted4 gade. Han gik også på Sted4 vej på et tidsnupt og krydsede den derfor ikke bare. Han skulle ind i et kiosk, der ligger ca. 100-200 meter derfra.

Der skete ikke rigtigt noget specielt den dag. Det var en almindelig dag. Han er af og til sammen med V5 og X1, men de hænger sjældent ud sammen. De mødes bare en gang imellem. De er ikke dem, han mødes mest med. Tiltalte har før været på det omtalte pizzeria og på _____ gade.

Foreholdt bilag 9-3-2-1, afhøringsrapport af 11. december 2018, og adspurgt hvorfor han ved afhøringen den dag kunne forklare detaljeret om den 12. august 2018, når han ikke tidligere havde udtalt sig om det, og når han beskriver den, som en helt almindelig dag, hvor der ikke skete noget specielt, forklarede tiltalte, at han nok bare kan huske det, når han tænker sig godt om.

Forsvareren bemærkede, at det, at tiltalte ikke før den 11. december 2018 har villet udtale sig i sagen, ikke kan ligestilles med, at han ikke tidligere kunne huske, hvad der skete på dagen.

Tiltalte forklarede videre, at han kender F gennem nogle fælles venner. Han husker ikke, hvem præcist af vennerne det er. Han og F kommer fra samme område. Han har kendt F lidt over to år. Han husker ikke, om de har været til fester sammen. De har ikke gået i skole sammen. F er bare en bekendt. Det kan godt være, at tiltaltes lillebror V3 kender F. V3 ved, hvem F er. Der er ikke nogen, der har skrevet grimt om hans mor på Facebook. Han har heller ikke hørt om det.

Tiltalte husker ikke sit telefonnummer i hovedet. Han husker ikke, hvor hans telefon var på anholdelsestidspunktet. Politiet tog hans telefon.

Adspurgt om hans telefonnummer er _____, forklarede tiltalte, at han ikke ved, om det var hans nummer den 12. august 2018.

Tiltalte bekræftede, at han har sagt til politiet, at han havde mistet sin telefon. Han havde mistet den på en rejse. Han har købt en ny.

Anklageren dokumenterede fra bilag 9-3-1, ransagningsrapport vedrørende Sted2 _____, side 3, 2. sidste afsnit til side 4, øverste afsnit, og bilag 9-3-4, side 1, nederst, og bilag 9-3-4-1, side 1, 3. og 4. afsnit og nederste afsnit og side 3 med besked "Svar om W det T _____".

Tiltalte forklarede, at V3 var varetægtsfængslet i den periode, hvor beskeden er fra. Tiltalte brugte ikke broderens Facebook-profil. Han kendte ikke koden. Det kan godt være, at V3 selv har brugt den. Tiltalte havde ikke adgang til computeren.

Tiltalte ved godt, hvem politiassistent X3 _____ er. Han har truet tiltalte en gang under en retssag. X3 _____ var mødt som tilhører i retssagen. X3 _____ skubbede til tiltalte og truede tiltalte. Tiltalte ved ikke, hvorfor betjenten gjorde det. Tiltalte havde set betjenten et par gange før. Betjenten er lokalbetjent _____: Han har været i civil, når til-

talte har stødt på ham. Betjenten snakkede med tiltalte og hans venner. Han talte med de unge i området. Der har ikke været nogle problemer med betjenten. Det var tredje gang tiltalte så betjenten, da han truede tiltalte den 21. marts 2018.

...

Tiltalte forklarede, at politibetjent X3 den dag skubbede til ham og sagde: "Jeg skal nok få dig fængslet igen".

X4 er en bekendt af tiltalte. Tiltalte har kendt ham længe gennem en fælles ven. De har ikke hængt ud det sidste 1½-2 år, idet X4 har boet på et opholdssted. Tiltalte ved ikke, om F kender X4.

X1 er tiltaltes ven, som han har kendt i mange år.

V5 er en bekendt til tiltalte. Tiltalte lærte V5 at kende 2-3 måneder før, tiltalte blev anholdt.

Forevist bilag 9-3-4-3, kasket med hvidt logo, forklarede tiltalte, at han ikke ejer en lilla kasket. Forevist foto af kasketten forklarede tiltalte, at kasketten er bordeauxrød. Det er en kasket, han deler med sin bror, V3. Han kan ikke huske, om han havde kasketten på den pågældende dag. Han har kun gået med skuldertaske to gange.

Forevist bilag 9-7-1-2, foto af tiltalte med en taske taget fra ransagning af X1's telefon, forklarede tiltalte, at det ikke er en skuldertaske, men en bæltetaske, han har på på fotoet. Han tror, det er V3's taske.

Forevist bilag 9-3-1-1, foto af taske fra ransagning af bopælen, forklarede tiltalte, at det godt kan være den førømtalte taske.

Forevist samme bilag, side 10, foto af taske, forklarede tiltalte, at det er en skuldertaske. Det er ikke en taske, han går med. Det er V3's taske, der ses på fotoet.

Forevist samme bilag, side 11, foto 14, foto af tændt computer, forklarede tiltalte, at det er hans brors computer. Tiltalte har ikke brugt den den dag, han blev anholdt.

Anklageren dokumenterede fra bilag 9-3-4-6-1, kriminalteknisk erklæring, side 4, vedrørende koster 301/KT 12, bilag 9-3-4-6-2, side 2, 2. og 3. afsnit, vedrørende KT12, og bilag 9-3-4-6-3, side 2, dna-erklæring vedrørende KT12, side 2, 3. sidste afsnit.

Tiltalte forklarede, at blodet på taskeremmen kan stamme fra en gang, hvor han blev overfaldet på en station. Han blødte meget. Det var i sommeren

2018. Han kan ellers ikke huske, hvad der skete. Det er langt tid siden. Han fik næseblod og fik også blod på trøjen.

Anklageren dokumenterede fra bilag 9-3-3, side 1, 4 første afsnit, og side 2, fra 3. afsnit til side 3, Facebook chatprofil V3 .

Tiltalte forklarede, at det ikke er ham, der har skrevet det, der står i beskeden. Brugeren "X5" , kender han slet ikke. Han kender heller ikke brugeren "X6" .

Foreholdt bilag 9-3-3-1, vedrørende profilen "X7" , forklarede tiltalte, at hun er X1's kæreste.

Adspurgt af forsvareren og forevist bilag 16, kortudsnit, forklarede tiltalte, at det var Sted6 , som de var inde på den 12. august 2018. Kiosken, som de var inde i, lå i lyskrydset ved Sted6 . Tiltalte udpegede kioskens beliggenhed på et kort. Det var kun X1 og tiltalte, der var i inde i Sted6 . Bagefter skulle de mødes hos V5. Tiltalte udpegede V5's bolig, som beliggende ved stoppestedet for bus i nærheden af Sted3 . Det var via Facebook, de kontaktede V5 og aftalte at mødes. De gik ad nogle småveje i begyndelsen, da tiltalte ville ryge en smøg, hvilket hans mor ikke måtte se. Hun cykler rundt i området. De gik ud på gade igen, da de var færdige med at ryge. De gik ad en af de små veje mellem vej til gade. Det var politiet, der nævnte Allé, som vejen, de gik ad, da han blev afhørt. De gik enten på Allé eller en af de andre små veje. Bagefter gik han og X1 hen til V5 ad g-gade.

Tiltalte udpegede X1's adresse ved Sted7 .

Tiltalte blev på dagen for anholdelsen vækket ved 7-tiden af sin bror, der fortalte, at politiet var der. De spurgte først, om han var V3. Da han opgav sit navn, blev han sigtet for grov vold mod F. Det er rigtigt, at han ville tale med advokat Mai-Brit Storm Thygesen , inden han udtalte sig. Han havde heller ikke hende som forsvarer i grundlovsforhøret, hvorfor han ikke udtalte sig.

Den 11. december 2018 var det svært for ham at forklare, hvilken strækning han havde gået, idet han blev spurgt om mange detaljer og veje, og hvor han havde været.

Han var kun alene uden foran kiosken, da X1 var inde i kiosken. Han gik ellers ikke alene. Han har ikke løbet på noget tidspunkt på ruten. Det var hele tiden meningen, at de skulle til Sted6 , idet maden er bedst der. De havde aftalt over telefonen via en gruppe, at de skulle mødes. Det kan godt være, at han også mødtes med X9 den dag. X4 var der ikke. Tiltalte tror, at han var på et opholdssted den gang. Han ved ikke, om X4 var til-

bage på det pågældende tidspunkt.

Tiltalte snakkede med F i bussen, indtil F steg af bussen ved Sted4. Tiltalte ved ikke præcis, hvor F bor. Der var ikke noget uvenskab mellem dem. Det så ikke ud, som om F havde en aftale med nogen. Han skulle begynde på teknisk skole, hvilket de talte om. Tiltalte så ikke F mere samme dag. Han så først F omkring en uge efter. Tiltalte fik 2-3 dage efter via nogle venner at vide, at F var blevet stukket ned. Tiltalte fandt ud af, at X1 og X4 også var blevet anholdt. V3 var også mistænkt.

Foreholdt bilag 9-3-3, side 1 og 2, bekræftede tiltalte, at hans Facebook-profil er " T ". Han bruger ikke V3's profil. V3 kan godt finde på at bruge tiltaltes profil. Tiltalte kender ikke V3's Facebook-kode. Mens V3 sad varetægtsfængslet, havde han adgang til en Iphone. Tiltalte mener godt, at V3 kunne gå på Facebook på den telefon.

Hans mor klagede over to betjente efter episoden i retten i marts 2018, idet hun syntes, det var meget voldsomt, det de havde gjort mod ham. Han har ikke hørt, hvad status er på sagen.

Adspurgt om konflikten, der skrives om, vedrørende hans mor, forklarede tiltalte, at han først fik noget at vide om det efter anholdelsen. Han har ikke set, hvad der er blevet skrevet eller hørt om det. V3 har ikke fortalt noget om det. Tiltalte har heller ikke hørt noget om det fra sin anden bror. En anonym person siger, at det er tiltalte og F, der har skrevet sammen om moderen. F har ikke længere Facebook. F slettede sin Facebook-profil i december 2017. Tiltalte lavede før varetægtsfængslingen en aftale om at mødes med F via fælles venner. De ringede eller skrev ikke sammen.

Tiltalte har ikke været inde i Sted1 den 12. august 2018, men man kan se parken fra den rute, han gik den dag. De gik på den anden side af Sted1 ad vej. Man kan ikke se, hvad der foregår inde i parken.

Adspurgt hvor blodet på tasken stammede fra forklarede tiltalte, at han fik blodnæse, da han fik et slag i hovedet på stationen. Han ved ikke, hvem der slog ham. Tiltalte var alene. Der var en, der kaldte på ham, og så blev han slået. Han blødte fra næsen.

Foreholdt bilag 9-3-2-1, side 9, sidste afsnit, bekræftede tiltalte, at hans næse var brækket. Han fik ikke behandling for det, men han kunne mærke, den var brækket. Det blødte meget. Der kom blod på tasken fra hænderne, da han tog sin telefon op. Hans lillebror bruger også den taske.

Forevist bilag 5-3, billede 1 fra overvågning fra Sted8, kan tiltalte

ikke genkende sig selv.

Forevist samme bilag, sidste billede, kan tiltalte ikke se om, det er ham og X1.

Forevist bilag 5-5, billeder fra overvågning fra Sted9, kan tiltalte ikke genkende sig selv og X1"

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han den pågældende dag var hjemme hos sin kæreste X10 på i nærheden af Sted3. Han havde sovet hos hende. Han bor selv tæt på Sted4. Han skulle mødes med en ven i Sted1. Det havde de aftalt dagen forinden. De skulle tale om noget. der var sket til Havnefest, hvor der været noget tumult. Han husker ikke, hvornår de mødtes, men det var hen ad eftermiddag ved 16-17- tiden. De havde ikke aftalt et bestemt tidspunkt. Han tog bussen hjem fra X10, da han lige skulle skifte tøj. Han blev lidt forsinket, hvorfor han skrev en sms til vennen. Han gik det sidste stykke fra sit hjem og ned til mødes med vennen.

Forevist bilag 6-3, sms-udskrift sendt kl. 16.13, bekræftede vidnet, at det var den sms, han sendte til sin ven.

Vidnet mødte T og X1 ved busstoppestedet ved Sted3. De skulle vist også med bussen. Han hilste på dem. Han fortalte dem vist, at han skulle hjem. Han sagde ikke noget om, at han skulle til Sted1. Han husker ikke, om T og X1 tog med i bussen. De sagde vist ikke, hvor de skulle hen.

Vidnet gik hen til Sted1. Han husker ikke, hvor han gik ind i parken. Han mødtes med sin ven inde i parken, der hvor man kan sidde ned. Det er altid det sted, de mødes. Der er bænke med halvtag over. Der var også en tredje ven. Der kom også nogle andre, som vidnet ikke kender. Der er, som han husker det, én lang bænk. De andre sad længere henne på bænken. De var hætteklædte. De talte sammen indbyrdes. Der var ca. 5 meter hen til dem. Vidnet hørte ikke, hvad de talte om. Vidnet talte bare med de andre. han var sammen med. Der kom et par stykker mere til, som vidnet og hans venner også talte med. Vidnet var ikke uvenner med de andre. Han husker ikke, hvad de talte om. Der var ingen dårlig stemning mellem dem. Han havde været i parken ½-1 time. Han gik, idet han skulle hjem. Han blev da stukket i venstre lår og højre forlår. Det var én, der kom bagfra, der stak ham med en kniv. Vidnet hørte ikke noget inden. Det var to hurtige stik. Der skete ikke noget mellem de to stik. Vidnet prøvede måske at skubbe fra sig, men han husker det ikke. Han ved ikke, om det var en af dem, der havde været ved bænken, der stak ham. Personen, der stak, var hætteklædt. Vidnet

blev først stående, men faldt så, idet han besvimeede. Han ved ikke, hvilken retning, ham, der stak ham, løb væk derfra. Han løb hurtigt. Vidnet faldt ned i en busk. Han vågnede, da ambulancen kom. Han forsøgte at ringe efter hjælp fra sin telefon. Han tror ikke, at der var nogen, der hjalp ham med at ringe fra hans telefon. Han åbnede en energidrik. Det var en drik, som vidnet havde i lommen. Han husker ikke, om han drak af den. Der kom nogle forbi-passerende til.

Vidnet ved ikke, hvorfor han blev stukket.

Han har efterfølgende hørt, hvorfor han blev stukket. Han har fået at vide, at han blev stukket ned, fordi han skulle have snakket om ens mor. Det var 1-2 måneder efter overfaldet, at han fik det at vide. Det er ikke rigtigt, at han har sagt noget om nogens mor. Han skulle mødes med X4, der er hans gode ven. X4 var også inde i parken. De sad sammen.

De andre personer, der kom til inde i parken, kendte vidnet ikke. Han har aldrig sagt til nogen, at han kendte dem. Han har fortalt rygter til sine venner og mor. Han har også sagt det til politiet under en afhøring i december. Han fortalte først om det på det tidspunkt, idet han først havde fået det at vide på det tidspunkt. Han husker ikke præcist, hvad han sagde til politiet.

Foreholdt bilag 6-2-4-1, afhøringsrapport af 11. december 2018, underskrevet, mente vidnet ikke, at han havde underskrevet den. Forevist underskrift på side 2 og 3, bekræftede vidnet, at det var hans underskrift.

Foreholdt samme bilag, side 2, 1. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke selv havde bedt om at komme til afhøring. Det var hans mor, der havde bedt om det. Foreholdt afsnit 2 og 3 på samme side, bekræftede vidnet, at det, der står, var det, han havde fået at vide. Det er ikke korrekt forstået, at han havde tænkt over det i længere tid og gerne ville fortælle, hvem der havde gjort det. Han sagde det, han havde hørt, ikke andet. Han havde tænkt over det en uges tid, før han gik til politiet. Han tror ikke, at andre vidste, hvad der skulle ske. Der var andre, der så, at han blev stukket ned, men de løb fra stedet. De var nok i chok. Han tror ikke, at X4 så det. Der var nogle polakker til stede, der så overfaldet, men de løb også. Vidnet kendte dem ikke.

Foreholdt samme side, afsnit 5, forklarede vidnet, at han ikke har forklaret det, men alene sagt, at han havde hørt det fra venner.

Forholdt samme side, afsnit 6 - 7, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hans Facebook ikke var aktiv på det tidspunkt.

Foreholdt samme side, afsnit 8, forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem de andre var. Det var det han forklarede, men han husker ikke præcist, hvad han sagde den gang.

Han har været til én afhøring hos politiet. Han blev også afhørt på hospitalet et par dage efter gerningstidspunktet.

Foreholdt bilagene 6-2-1, 6-2-2 og 6-2-3, forklarede vidnet, at han mener, at han kun har været ved politiet én gang, og at han blev afhørt en gang hjemme hos sig selv, samt en gang mens han var på traumecentret.

Vidnet tror ikke, at han havde kendskab til rygterne, da han blev afhørt første gang. Han tror, at politiet kun troede på ham halvt og halvt. De ville fortsætte efterforskningen lige gyldig hvad.

Foreholdt bilag 6-2-3 og 6-2-3-1, afhøring den 11. oktober 2018 på vidnets bopæl, gennemlæst og godkendt, men ikke underskrevet, forklarede vidnet, at der rigtigt, at han godkendte, men ikke underskrev forklaringen.

Foreholdt bilag 6-2-3, side 3, 4. afsnit, forklarede vidnet, at der skulle have stået, at han ikke vidste det. Han har ikke godkendt det, der står.

Foreholdt samme bilag og side, 6. afsnit "...set personer før...", forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret sådan, men han havde ikke set personen før. Havde han vidst, hvem det var, kunne han lige så godt have meldt ham.

Foreholdt samme bilag og side, sidste afsnit "bange for repressalier...", bekræftede vidnet, at han var bange for repressalier. Han har ikke sagt, at han var bange for trusler.

Foreholdt samme bilag, side 7, 2. og 3. afsnit "...at det vidste han ikke helt...", bekræftede vidnet det anførte.

Foreholdt samme bilag side 12, 4. og 5. afsnit, "...dummebøde...", forklarede vidnet, at han ikke har sagt noget om en dummebøde, men at det ellers er korrekt, hvad der står.

Vidnet forklarede, at der skete noget i efteråret, som ikke har noget med sagen at gøre. Vidnet troede først, at det havde noget med overfaldet at gøre. Foreholdt at han skulle have sagt, at "han ikke er stikker", forklarede vidnet, at det skal forstås således, at han ikke vidste, hvem det var. Men det er korrekt, for han er ikke en stikker og har ikke sagt nogle navne.

Foreholdt samme bilag, side 14, sidste afsnit, bekræftede vidnet, at det er korrekt, at han sagde sådan. Han ved ikke, om T var til stede i parken. Han kunne ikke se, hvem det var, idet de alle havde hætte på.

Foreholdt samme bilag, side 17, 4. - 7. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke har bekræftet noget. Det er forkert fortolket af politiet. Han ved ikke, hvad "Uhm" betyder. Han har gennemlæst forklaringen, men ikke underskrevet.

Det var en lang rapport. Han hæftede sig ikke ved dette, da han gennemlæste den.

Foreholdt samme bilag, side 22, 3. afsnit, afkræftede vidnet dette. Det var politiets opfattelse. Det kan godt passe, at han nikkede til det, de sagde. Han husker dog ikke, hvorfor han nikkede. Han hørte først om det med gerningsmanden december.

Vidnet forklarede, at han ringede til alarmcentralen og sagde "hjælp", og oplyste, at han var stukket ned. Han husker ikke, hvad han ellers sagde.

Anklageren afspillede opkald til alarmcentralen.

Foreholdt at der bliver sagt "...jeg har skåret mig på et glasskår...", forklarede vidnet, at han var i chok. Han husker ikke, hvad han sagde.

Foreholdt bilag 6-2-2 og 6-2-2-1, afhøringsrapport af 20. august 2018, forklaring godkendt mundtligt, rapport ikke underskrevet, 6-2-2, side 4, øverst, forklarede vidnet, at han gik derhen. Han brugte ikke sin mors cykel. Han mener ikke, at han har godkendt sin forklaring på det punkt.

Foreholdt bilag 6-2-2, side 4, 2. afsnit, "...lokket i baghold..", forklarede vidnet, at det ikke passer. Det kan godt være, at han den gang troede, at han var blevet lokket i et baghold.

Foreholdt samme side, beskrivelse af personer i parken, mener vidnet ikke, at han har afgivet de anførte beskrivelser. Han har ikke selv forklaret det. Det var nogle polakkers forklaring, som politiet foreholdt ham. Det kan være deres forklaring.

Foreholdt side 4, sidste afsnit til side 5, første afsnit, forklarede vidnet, at han ikke kender identiteten på D, der skulle nok have stået "identitet ukendt af forurettede". Det der er anført om A er rigtig nok.

Adspurgt om han har sagt, at det var en af de drenge, der var til stede, der stak ham, forklarede vidnet, at han ærligt talte ikke ved hvem, der stak ham ned. Han så ikke hvem, der stak. Personen kom bagfra. Vidnet ved ikke, om det var en af dem fra bænken i parken.

Foreholdt side 5, 4. afsnit, benægtede vidnet at have sagt, at han slog A i hovedet med knyttet hånd. Han skubbede kun til gerningsmanden. Han ikke har bidt mærke i det anførte, da han gennemlæste rapporten. Han ved ikke, hvilken retning de løb.

...

Vidnet forklarede, at han ikke kender navnene på de andre, der var i parken.

Den eneste, han kender, er X4. Vidnet fulgtes med X4 fra Sted 11. Han ved ikke, om X4 var med inde i parken. De talte sammen på vej hen til Sted 1. Vidnet gik ind i parken for at gå hjem via stisystemet. Han satte sig ved bænkene, idet der var en ven, han kendte. Venen hedder X11. De røg en cigaret. Han har ikke tidligere fortalt politiet om X11. Han ved ikke hvorfor. De andre, der kom hen, kender vidnet ikke navnene på, nogle var polakker. Det var ikke X1, som han udmærket godt kender. Han så X1 omkring Sted 11. X1 var alene. Vidnet ved ikke, om X1 var sammen med T tidligere. Han så ikke X1 eller T inde i parken.

Foreholdt bilag 6-2-3, side 18, sidste afsnit til side 19, første afsnit, forklarede vidnet, at det var ved . Han har sagt, at HVIS han skulle have set dem, var det der.

Foreholdt samme bilag, side 19, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det ikke var inde i parken, han så X1 og tiltalte. Det var udenfor.

Foreholdt samme bilag, side 19, sidste afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han ikke vidste, hvem det var, der stak ham. det andet, der er anført, er ikke rigtigt gengivet. Det har han ikke sagt.

Foreholdt samme bilag, side 20, 1. afsnit, benægtede vidnet at have sagt sådan til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han havde lavet en aftale med én om at mødes i Sted 1. Han sagde ikke noget til tiltalte eller X1 om, at han skulle til Sted 1, da han traf dem. Tiltalte og X1 havde vist ikke kendskab konflikten i . Vidnet var ok venner med tiltalte og X1 den gang. Han kendte dem fra , gennem fodbold. Vidnet mener ikke, at han sagde, at han skulle mødes med en i Sted 1 eller Sted 10 . Han sendte ikke nogen sms, mens han stod sammen med dem ved busstoppestedet. Han og X4 aftalte at mødes på Sted 10 . Vidnet skulle bare hjem. Det var tilfældigt, at han gik ind i Sted 1.

Han mødte ikke tiltalte i Sted 1, men hilste på ham og X1 ved Sted 11 . Det var nok før, han mødtes med X4 . X4 og vidnet skiltes ved Sted 1. Vidnet gik alene ind i parken. Han sagde vist bare til dem, at han skulle hjem. De ved nogenlunde, hvor han bor.

Foreholdt bilag 6-2-1, forklarede vidnet, at han blev afhørt samme dag. Han var meget omtåget. Han husker ikke, hvad politiet spurgte ham om. Politiet var interesseret i at høre, hvem der havde stukket ham. De spurgte ikke til så meget andet. De spurgte om, han vidste noget. Han tror, at han svarede, at han ikke vidste noget.

Foreholdt samme bilag, side 2, øverst, forklarede vidnet, at det eneste han kan huske er, at det var en mand med en hætte på, der stak ham.

Foreholdt bilag 6-2-2, afhøring af 20. august 2018 på vidnets bopæl, forklarede vidnet, at politiet havde ringet til hans mor og spurgt, om vidnet kunne afhøres. Der var ingen, der spurgte ham, om han ville afhøres. Han ville ikke afhøres, da han ikke kan udtale sig om noget, han ikke ved. Han kunne ikke bidrage med noget til sagen. Hans mor var i huset under afhøringen, men hun var ikke i nærheden. Afhøringen tog ca. ½ time. Politiet nævnte nogle navne, X1 og T. og spurgte, om de sagde ham noget. Han svarede, det anede han ikke. De begrundede ikke, hvorfor de nævnte de to navne. Vidnet var ikke i tvivl om, det ikke var dem. Han er helt sikker på, at de nævnte X1 og T samt andre navne fra hans venskabskreds. Det var 4-5 navne i alt. Politiet viste ham billeder, men han husker ikke hvornår. Han mener, det var på stationen.

Politiet sagde, at de havde afhørt vidner, nogle polakker fra parken, og foreholdt ham deres forklaringer, hvortil vidnet bekræftede, at det var nogenlunde, sådan personerne så ud. Det var ikke ord, der kom ud af hans mund.

Foreholdt bilag 6-2-2, side 5, øverst, "A, mand 17-18 år...", forklarede vidnet, at det var noget polakkerne havde sagt. Det er ikke noget, han selv har sagt. Han husker ikke, hvad han sagde til det. Han mener ikke, at han nikkede til det. Det eneste, han selv har sagt, er, at personen havde hætte på. Han bekræftede nogenlunde det, polakkerne havde sagt.

Foreholdt bilag 6-2-3, afhøring af 5. oktober 2018, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvordan den afhøring kom i stand. Han tror, det var hans mor, der tog initiativ til det. Han ville ikke afhøres igen. Han sagde det både til sin mor og til politiet. Politiet var ligeglad med det.

Politiet foreholdt igen navnene på tiltalte og X1 og 2-3 andre navne. Han havde ikke den gang hørt, at der var nogle fængslet i sagen. Han tror først, det var i december måned, han fandt ud af det. Han havde ikke hørt noget om fængsling af andre i oktober.

Det var i begyndelsen af december, måske slutningen af november, at han hørte fra et par stykker, at knivoverfaldet drejede sig om T's mor. Der var mange, der var interesseret i episoden.

Foreholdt afhøring af 5. oktober 2018, side 17, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad han svarede, da politiet foreholdt ham forskellige navne. Han sagde, at det ikke var dem. Politiet troede ham ikke. De blev ved med at spørge ind til det. De sagde ikke direkte, at de ikke troede på ham, men han fornemmede det.

Han husker ikke, at han sagde "uhm". Adspurgt om han følte sig presset af

politiet, svarede vidnet "både og". Politiet kom hjem og ringede til hans mor hele tiden.

Episoden hos frisøren, har ikke noget med denne sag at gøre. Det var efter 5. oktober. Gerningsmændene troede, at det handlede om en dummebøde, men det gjorde det ikke.

Foreholdt bilag 6-2-3, side 10, næstsidste afsnit, forklarede vidnet, at han troede, at der var en sammenhæng mellem knivstikket, og det der skete hos frisøren på det tidspunkt. Han tror, det var hans mor, der nævnte ordet "dummebøder". Gerningsmændene kom til hans adresse i november. Han forklarede bare til politiet ud fra sin intuition. Han ved ikke, hvem det med dummebøder kom fra.

Vidnet har ikke sagt noget om dummebøde til politiet den 5. oktober.

Vidnet havde ingen mening om, hvorfor han var blevet stukket. Politiet kom med mange forklaringer på stikkeriet. Vidnet husker ikke forklaringerne i dag.

Foreholdt side 11, øverste afsnit, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan den gang. Han vidste ikke bedre den gang. Foreholdt 2. afsnit, første 3 linjer, mener vidnet ikke, at han har sagt det. Han er ret overbevist om, at det ikke havde noget med knivstikkeriet at gøre. Adspurgt om han ved det, forklarede vidnet, at han ikke mener, at det havde noget med det at gøre.

Vidnet mener ikke, at tiltalte og X1 var i Sted1 den 12. august. Han var i begyndelsen i tvivl, om om tiltalte var der, men han fandt hurtigt ud af efterfølgende, at det ikke var sådan. Det fandt han ud af gennem oplysninger fra venner.

Politiet var også overbevist om, at tiltalte var der. Han er i dag rimelig overbevist om, at tiltalte ikke var i Sted1 den dag.

Foreholdt afhøring af 5. oktober 2018, side 21, "A, mand", forklarede vidnet, at det var polakkernes beskrivelse. Politiet spurgte ham, om det var rigtigt eller forkert. Det samme er gældende for de andre beskrivelser.

Foreholdt afhøring af 11. december 2018, forklarede vidnet, at det var hans mor, der ville have, at han skulle afgive forklaring igen. Han havde fået fortalt af nogle fra vennekredsen, at det var tiltalte, der var gerningsmanden. Vidnet troede ikke selv, at det var tiltalte. Det var kun noget, han havde hørt. Han har ikke navngivet de personer, der havde oplyst ham det.

Politiet oplyste ham om, at tiltalte var varetægtsfængslet og andre havde været varetægtsfængslet i sagen. Han sagde selv, at han ikke var sikker på, om det, han havde fået at vide af sine venner, var rigtigt. Adspurgt hvad han

mente med "sandheden", forklarede vidnet, at det var den sandhed, han havde hørt.

Adspurgt om han nu i dag har sagt sandheden, svarede vidnet, at han håber, at det han har sagt i dag, er sandheden.

Adspurgt af anklageren om, hvorfor der er forskel på beskrivelsen af gerningsmændene fra polakkerne og vidnet, kunne vidnet ikke forklare det.

..."

Vidnet VI har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han den pågældende dag var i Sted1 sammen med nogle venner.

Vidnet indtegnede på et kort, hvor de befandt sig i parken og forklarede, at de gik hen til en kiosk, der ligger, hvor parken munder ud i en spids på kortet. Han husker ikke, hvad klokken var. De købte nogle øl i kiosken. De gik tilbage til bænkene og drak deres øl. Der kom nogle flere venner til. Vidnet og to venner gik senere hen til Kvickly for at købe flere øl. Der var inden kommet 5-6 andre fyre til. En af dem gik på vidnets folkeskole. Vidnet kendte ikke de andre. De satte sig på en bænk ved siden af. Vidnet og hans venner sad på den midterste bænk. De andre fyre talte om hash. De sad der nok 15-20 minutter. Derefter gik de derfra, men to af dem kom tilbage igen. Senere gik de igen. De gik ikke i græsset, men på en sti, der løb til højre for, hvor de havde siddet, og gik videre op ad en sti langs Irlandsvej. De råbte pludselig et eller andet på arabisk, imens de løb gennem buskene og op mod kiosken og udgangen der. Han kunne se dem, da de kom ud af buskene for enden af stien. De råbte "akri, akri" eller noget lignende. Det betyder vist "løb, løb" på arabisk. Han ved ikke, hvorfor de råbte det. Han så ikke andre i nærheden, da de løb.

De havde kasket på. I hvert fald en af dem havde kasket på. Kasketten var måske sort. En af dem havde mørkegrå joggingbukser med tre hvide striber langs benet. Den anden havde måske jeans på. De var mørke i huden. Vidnet mener, at den ene havde sort skæg, der gik over munden og lidt ud på kinderne. Vidnet husker ikke den andens udseende.

Vidnet gik hen til Kvickly 10-15 minutter senere. Da de var tæt på Kvickly, så han en masse politi og ambulancer. Han så ingen, der var kommet til skade.

Foreholdt bilag 2-4, side 2, signalement af gerningsmand, bekræftede vidnet sin forklaring. Han husker ikke i dag, om striberne på den enes bukser var sorte eller hvide. Foreholdt sin forklaring om "hageskæg", forklarede vidnet,

at han huskede det hele bedre den gang end i dag.

Foreholdt signalement af anden mand, bekræftede vidnet sin forklaring. Foreholdt at have beskrevet kasketten som "rød", siger det ham ikke noget i dag. Foreholdt at tidspunktet var kl.16.15, forklarede vidnet, at det godt kan passe, men han husker det ikke i dag.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der var flere personer på et tidspunkt, men de gik. Det var de samme to personer, som løb senere, som var kommet tilbage til bænkene. Det var hans indtryk, at alle personerne i gruppen kendte hinanden. De talte om hash, ellers hørte vidnet ikke, hvad de talte om.

Foreholdt bilag 2-4, side 2, nederst, signalement af yderligere to mænd, husker vidnet ikke at have givet et signalement af den først nævnte person. Han husker i dag heller ikke det sidste signalement.

Vidnet husker ikke, hvem af de 4 personer, der er beskrevet i afhøringen, der var de to, der kom tilbage til bænkene og gik igen, men en af dem havde kasket, fipsskæg og joggingbukser. Han husker ikke, at en af dem havde hættten oppe over en kasket. De snakkede bare om hash. Han tror, de skulle købe noget. Han kendte den ene. Det er en, han har gået i folkeskole med. Han tør ikke oplyse hans navn højt i retten.

Vidnet skrev navnet ned på den person, som han har gået i skole med og som var til stede, og afleverede det til retsforkvinden. Navnet blev oplyst til forsvarer og anklager.

Den navngivne person, X1, var en af de to personer, der kom tilbage og senere løb gennem buskene. De fire andre gik lige ud. Vidnet så ikke, hvor de videre gik hen.

Der var to, der løb gennem buskene. Der var ikke andre, der løb.

Adspurgt om vidnet kan arabisk, afkræftede vidnet dette, men han kender visse ord på arabisk, da han har gået i skole med flere, der taler sproget.

Adspurgt om han så, om nogle af dem havde kniv på sig, afkræftede vidnet dette.

Adspurgt hvorfor han ikke i første omgang oplyste, at han havde gået i skole med en af personerne, forklarede vidnet, at han ved den anden politiafhøring oplyste, at han havde gået i skole med den ene af dem..."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han den pågældende dag befandt sig på ."

Det var ved 17-tiden. Han kom gående ad _____ vej, hvor der er en park på højre side. Han så to personer hoppe over et hegn eller en busk 10-15 meter foran ham. Det er ikke sted, hvor der er en naturlig udgang. De gik derefter foran ham hen ad _____ vej. Vidnet gik videre og kiggede ned af Allé, da han kom dertil, hvor han så de to personer spæne af sted. Stedet, hvor de kom ud på Irlandsvej, var før et busstoppested, men vidnet kan ikke sige præcis, hvor det var. De gik stille og roligt foran ham på _____ vej. Da han selv kom hen til Allé, så han, at de løb meget hurtigt.

De havde begge to hættetrøjer trukket op. De gik foran ham, hvorfor han ikke så dem forfra. Han formodede, at det var to mænd. Den ene havde sort hættetrøje på, den andens hættetrøje var grå. De havde muligvis matchende bukser på, men han er usikker på dette. Han kunne ikke se, hvad de havde på inde under trøjen. Vidnet kunne ikke se, om de havde kasket på. De var forholdsvis slanke og højere end ham selv, ca. 182-185 cm.

Han så kun farven på deres hænder. De var mørke i huden. De havde ikke samme blege farve som vidnet selv.

Foreholdt bilag 2-8, side 2, afhøringsrapport, signalenement af A og B, "A ...afrikansk formentligt somalisk...", "...B mellemøstlig af udseende....", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han beskrev dem sådan, men han så kun deres håndflader.

Foreholdt samme bilag " B...fipskæg...", forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget, idet han ikke så deres ansigter.

Han så ikke noget politi på stedet.

Han hørte senere om det skete og rettede derfor henvendelse til politiet om sine observationer.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt samme bilag, side 2, nederst. " A og B kiggede på afhørte, men kiggede straks væk...." forklarede vidnet, at han ikke husker, at de kiggede på ham.

Han stod ikke stille og kiggede ned af Allé. Der var ca. 10-15 meter mellem ham og personerne, da de kom ud på _____ vej. Da de drejede ned ad Allé, var de mere end 15 meter fra ham. De gik hurtigere end ham. Der gik 30-40 sekunder fra de sprang over buskene, til de nåede hen til Allé. De løb ikke på _____ vej - kun på Allé..."

Vidnet V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet bekræftede, at han er tiltaltes broder. Vidnet forklarede, at han ikke var hjemme, da tiltalte blev anholdt. Han var i skole. Han boede hjemme på det tidspunkt.

Vidnet kender F. De har gået i klub sammen. De er ikke uvenner, men F har lånt nogle penge af vidnet, som ikke er blevet betalt tilbage.

Foreholdt Facebook-chat mellem vidnet og F forklarede vidnet, at han har skrevet til F via Facebook. Det var imens, han var varetægtsfængslet. Han kan ikke huske, hvad han skrev til F, men vidnet var sur på ham.

...."

Vidnet V4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun er hun er professor på Retspatologisk Afdeling på Retsmedicinsk Institut.

Der er altid to personer der arbejder sammen om at udfærdige erklæringer om personundersøgelser. En yngre læge foretager undersøgelserne, og hun selv er med ved fortolkningen af fundene og står sammen med den udførende læge inde for konklusionen.

Foreholdt bilag 6-1-4, side 4, 3. sidste afsnit, forklarede vidnet, at konklusionen om, at den undersøgte har været i livsfare og næppe ville have overlevet uden den akutte, kompetente lægelige behandling er baseret på den undersøgtes tilstand, da han blev bragt ind på hospitalet, at han fik tilført blodplasma og skanningens resultatet, hvor det sås, at han havde fået overskåret pulsåren i venstre ben. En sådan læsion er meget alvorlig, idet åren transporterer blodet, og blodet vil pumpe i takt med hjertes rytme og medføre et stort blodtab. Den undersøgte var ved at gå i chok på grund af for lidt ilt og blodvolumen i kroppen. Læsionen har været livsfarlig, og hvis han ikke havde fået hjælp hurtigt og blødningen ikke var blevet standset, kunne han være død. Adspurgt om hvor længe man kan overleve uden standsning af blødningen, forklarede vidnet, at det afhænger af mange faktorer, så som personens alder og hullets størrelse, men at det snarere er minutter end timer.

..."

Vidnet V5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kender tiltalte. Han husker ikke hvorfra. De har kendt hinanden et stykke tid. De sås ofte. Vidnet har hørt om knivstikkeriet mod F. Han mødte tiltalte den pågældende dag. Vidnet var også sammen med X1 senere den dag. De var sammen den dag, men vidnet husker ikke tidspunktet. Det var en gang om eftermiddagen. De mødtes ved Sted3. Der var X1 også med. De lavede ikke så meget sammen der. De

hang ud ved en kiosk, hvor de bare snakkede. Tiltalte og X1 skulle hen og spise noget. Vidnet tog ikke med. T og X1 sagde ikke, hvor de tog hen. De mødtes igen senere. Det var omkring aftensmadstid, men vidnet er ikke sikker på tidspunktet. De mødtes anden gang i et kælderrum hos vidnet. Det var en cykelkælder. Det er sted, de mødes nogle gange. De lavede ikke rigtigt noget. Det var vidnet, tiltalte og X1. Han husker ikke, hvor længe de var der. Stemningen var fin, som den altid var. Der var ingen, der talte om noget, der var sket. De sagde bare, at de hen og have noget at spise. Vidnet og tiltalte mødtes først i kælderen. X1 kom dertil senere. Vidnet tror, at de var sammen alle tre, indtil de gik hjem. De gik derfra. Der var ingen, der skulle noget. De havde bare ikke lyst til at være der længere. Vidnet husker ikke, hvad de lavede bagefter. Han tror, de blev i området. Han skulle måske hjem og spise. Vidnet spiser aftensmad på forskellige tider. Det var ikke blevet mørkt, da de mødtes. Han husker ikke, om det var mørkt, da de gik fra kælderen. Han husker ikke, hvad han selv eller de andre gjorde derefter.

Adspurgt af anklageren, om han overhovedet husker den 12. august 2018, svarede vidnet, at han ikke rigtigt husker dagen.

Foreholdt bilag 14-1, side 2, 5. afsnit, husker vidnet godt at være blevet afhørt. Foreholdt at skulle have sagt: "...men hvis X1 siger, som han gør, kan det godt passe...", forklarede vidnet, at det er korrekt, at han sagde det, idet han ikke husker dagen så godt.

..."

Vidnet kriminalassistent V6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"

Foreholdt bilag 6-2-2, bekræftede vidnet, at han var til stede under afhøringen af F på dennes bopæl den 20. august 2018.

Foreholdt bilag 6-2-2-1, bekræftede vidnet, at han og V6 kørte ud til forurettede igen med henblik på hans gennemlæsning af forklaringen afgivet den 20. august 2018. F gennemlæste rapporten og godkendte den, men underskrev den ikke. Vidnet husker ikke, hvad F sagde, men typisk vil vidnet spørge, om der er ændringer og hvis ikke, om rapporten kan godkendes.

Foreholdt bilag 6-2-3-1, afhøringsrapport af 11. oktober 2018, forklarede vidnet, at afhøringen den 5. oktober blev foretaget af ham og optaget fonetisk. De tog ud til F den 11. oktober for at få godkendt rapporten. F gennemlæste rapporten og godkendte den, men ville ikke underskrive den, da det var gået op for ham, at hans afhøring var blevet optaget, og at der var oplysninger, han ikke ville have ud. Vidnet har aflyttet hele optagelsen. Optagelsen findes stadig.

Foreholdt bilag 6-2-4-1, afhøring af 11. december 2018, forklarede vidnet, at F's underskrifter findes på side 2 og 3. Det er rigtigt, at det står på side 1, at F ved begyndelsen af afhøringen ikke ville gennemlæse den, da han sagde det til at begynde med, men han endte med at gennemlæse rapporten og underskrev på begge sider. Vidnet tillader aldrig, at nogen underskriver en rapport, de ikke har læst.

Foreholdt bilag 6-2-2, afhøringsrapport af 20. august 2018, bekræftede vidnet, at han var til stede. Han formoder, at F selv afgav signalementerne, men han erindrer det ikke. Vidnet erindrer ikke, om F blev foreholdt andre vidners signalementer.

Foreholdt at F har forklaret til retsbogen, at han blev foreholdt de polske vidners signalementer, tror vidnet ikke, at det er tilfældet. Der ville i givet fald stå i rapporten, at han var blevet foreholdt signalementer. Vidnet erindrer det ikke, og stiller sig undrende over for, at det skulle forholde sig sådan, når der ikke står noget om det i rapporten.

Vidnet forklarede, at de til sidst i den lange afhøring den 5. oktober 2018 foreholdt F politiets teori om, hvem gerningsmanden, hvilket F nikkede til. Da han blev spurgt om, det betød ja, sagde forurettede uhm. Det er vidnets opfattelse, at F godt vidste, at det var noget skidt, at det var blevet optaget.

Foreholdt bilag 6-2-3, side 17, midterst, bekræftede vidnet, det foregik som anført.

Foreholdt bilag 6-2-3, side 22, 3. afsnit, forklarede vidnet, at de italesatte deres opfattelse af forurettede godt vidste hvem, gerningsmændene var, men at han ikke ville sige det, for at få det med på båndet. F nikkede til det og bekræftede, at det betød ja.

Foreholdt bilag 6-2-4-1, afhøringsrapport af 11. december 2018, side 2, 2. afsnit, og adspurgt om F fortalte, om det var noget, han havde "hørt", forklarede vidnet, det gjorde han ikke. F sagde, at det var tiltalte, der havde stukket ham. Det var det, han sagde.

Vidnet var blevet ringet op af F's mor om morgenen, der sagde, at F gerne ville komme og fortælle, hvem der havde stukket ham, og det var det, han gjorde. Han sagde ikke i den forbindelse noget om, at han var usikker på, hvem det var.

Adspurgt af forsvareren og henvist til afhøringen den 5. oktober 2018, forklarede vidnet, at det var ham selv, der afhørte F. Vidnet opsummerede til sidst under afhøringen politiets teori overfor F for at få hans reaktion, da han virkede modvillig. Afhøringen er ikke skrevet

ordret ned. Foreholdt at det allerede står på side 5 i afhøringen, at F blev foreholdt, at det var politiets opfattelse, at det var X1 og tiltalte, der var gerningsmændene, og ikke først til sidst, forklarede vidnet, at F stadig ikke ville sige, hvem der havde stukket ham.

Vedrørende hændelsen vedrørende dummebøden, blev vidnet ringet op af F's mor, der fortalte, at F inde hos en frisør, var blevet opsøgt af nogle mennesker. Det var noget med en dummebøde. Det var før afhøringen. Det var moderens opfattelse, at episoden i frisøren hang sammen med overfaldet. Det er aldrig blevet opklaret, hvem det var, der opsøgte F hos frisøren. Vidnet erindrer ikke, at de nævnte andre navne ned X1 og tiltalte for F, men måske nævnte de også X4, hvilket ville have været naturligt, idet det var politiets teori, at X4 havde lokket F i en fælde den 12. august 2018.

Forholdt at F har følt sig presset af politiet, forklarede vidnet, at det er nyt for ham. F er ikke blevet presset af politiet, men han kan være blevet presset af sin mor, som har været meget ivrig efter at få ham til at afgive en forklaring. Vidnet har ikke presset F, men blot foreholdt ham politiets teori. Hvis en forurettede ikke ønsker at medvirke til oplysning af sagen ved en afhøring, er det meget normalt, at de foreholder det politiets teori.

Foreholdt at F flere gange under afhøringerne sagde, at han ikke vidste, hvem gerningsmændene var, forklarede vidnet, at det var hans opfattelse, at F vidste mere, end hvad han ville udtale sig om.

Vidnet kriminalassistent V7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Foreholdt bilag 6-2-2, bekræftede vidnet, at han var til stede under afhøringen af F på dennes bopæl den 20. august 2018.

Foreholdt bilag 6-2-2-1, bekræftede vidnet, at han og V6 kørte ud til forurettede igen med henblik på hans gennemlæsning af forklaringen afgivet den 20. august 2018. F gennemlæste rapporten og godkendte den, men underskrev den ikke. Vidnet husker ikke, hvad F sagde, men typisk vil vidnet spørge, om der er ændringer og hvis ikke, om rapporten kan godkendes.

Foreholdt bilag 6-2-3-1, afhøringsrapport af 11. oktober 2018, forklarede vidnet, at afhøringen den 5. oktober blev foretaget af ham og optaget fonetisk. De tog ud til F den 11. oktober for at få godkendt rapporten. F gennemlæste rapporten og godkendte den, men ville ikke underskrive den, da det var gået op for ham, at hans afhøring var blevet optaget, og at der var oplysninger, han ikke ville have ud. Vidnet har aflyttet hele optagelsen. Optagelsen findes stadig.

Foreholdt bilag 6-2-4-1, afhøring af 11. december 2018, forklarede vidnet, at F's underskrifter findes på side 2 og 3. Det er rigtigt, at det står på side 1, at F ved begyndelsen af afhøringen ikke ville gennemlæse den, da han sagde det til at begynde med, men han endte med at gennemlæse rapporten og underskrev på begge sider. Vidnet tillader aldrig, at nogen underskriver en rapport, de ikke har læst.

Foreholdt bilag 6-2-2, afhøringsrapport af 20. august 2018, bekræftede vidnet, at han var til stede. Han formoder, at F selv afgav signalementerne, men han erindrer det ikke. Vidnet erindrer ikke, om F blev foreholdt andre vidners signalementer.

Foreholdt at F har forklaret til retsbogen, at han blev foreholdt de polske vidners signalementer, tror vidnet ikke, at det er tilfældet. Der ville i givet fald stå i rapporten, at han var blevet foreholdt signalementer. Vidnet erindrer det ikke, og stiller sig undrende over for, at det skulle forholde sig sådan, når der ikke står noget om det i rapporten.

Vidnet forklarede, at de til sidst i den lange afhøring den 5. oktober 2018 foreholdt F politiets teori om, hvem gerningsmanden, hvilket F nikkede til. Da han blev spurgt om, det betød ja, sagde forurettede uhm. Det er vidnets opfattelse, at F godt vidste, at det var noget skidt, at det var blevet optaget.

Foreholdt bilag 6-2-3, side 17, midterst, bekræftede vidnet, det foregik som anført.

Foreholdt bilag 6-2-3, side 22, 3. afsnit, forklarede vidnet, at de italesatte deres opfattelse af forurettede godt vidste hvem, gerningsmændene var, men at han ikke ville sige det, for at få det med på båndet. F nikkede til det og bekræftede, at det betød ja.

Foreholdt bilag 6-2-4-1, afhøringsrapport af 11. december 2018, side 2, 2. afsnit, og adspurgt om F fortalte, om det var noget, han havde "hørt", forklarede vidnet, det gjorde han ikke. F sagde, at det var tiltalte, der havde stukket ham. Det var det, han sagde.

Vidnet var blevet ringet op af F's mor om morgenen, der sagde, at F gerne ville komme og fortælle, hvem der havde stukket ham, og det var det, han gjorde. Han sagde ikke i den forbindelse noget om, at han var usikker på, hvem det var.

Adspurgt af forsvareren og henvist til afhøringen den 5. oktober 2018, forklarede vidnet, at det var ham selv, der afhørte F. Vidnet opsummerede til sidst under afhøringen politiets teori overfor F for at få hans reaktion, da han virkede modvillig. Afhøringen er ikke skrevet

ordret ned. Foreholdt at det allerede står på side 5 i afhøringen, at F blev foreholdt, at det var politiets opfattelse, at det var X1 og tiltalte, der var gerningsmændene, og ikke først til sidst, forklarede vidnet, at F stadig ikke ville sige, hvem der havde stukket ham.

Vedrørende hændelsen vedrørende dummebøden, blev vidnet ringet op af F's , der fortalte, at F inde hos en frisør, var blevet opsøgt af nogle mennesker. Det var noget med en dummebøde. Det var før afhøringen. Det var moderens opfattelse, at episoden i frisøren hang sammen med overfaldet. Det er aldrig blev opklaret, hvem det var, der opsøgte F hos frisøren. Vidnet erindrer ikke, at de nævnte andre navne ned X1 og tiltalte for F, men måske nævnte de også X4 ; hvilket ville have været naturligt, idet det var politiets teori, at X4 havde lokket F i en fælde den 12. august 2018.

Forholdt at F har følt sig presset af politiet, forklarede vidnet, at det er nyt for ham. F er ikke blevet presset af politiet, men han kan være blevet presset af sin mor, som har været meget ivrig efter at få ham til at afgive en forklaring. Vidnet har ikke presset F, men blot foreholdt ham politiets teori. Hvis en forurettede ikke ønsker at medvirke til oplysning af sagen ved en afhøring, er det meget normalt, at de foreholder det politiets teori.

Foreholdt at F flere gange under afhøringerne sagde, at han ikke vidste, hvem gerningsmændene var, forklarede vidnet, at det var hans opfattelse, at F vidste mere, end hvad han ville udtale sig om.

..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret erklæring fra Retsmedicinsk Institut vedrørende undersøgelse af F's skader, hvoraf blandt andet fremgår:

"KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 12-08-2018 kl. 19:00 af F Født juli 2000 fandtes en efter det oplyste 18 årig mand med udseende svarende til alderen. Undersøgte fremstod forkvalmet og smerteforpint. Han forekom ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Af tegn på vold påvist to stiksår, ét på forsiden af højre lår (2) og ét på bagsiden af venstre lår (3). Disse læsioner var friske og påstået ved skarp vold, meget vel ved stik med kniv.

Om stikkanalernes dybde og retning kan intet yderligere siges på det foreliggende.

Af yderligere tegn på vold påvist hudafskrabning på venstre side af panden (1) samt hævelse på forsiden af venstre underben (4). Disse læsioner var friske og påstået ved let, stump

vold.

Undersøgte var på skadestedet ved bevidsthed, men meget bleg med lavt blodtryk samt høj puls.

Undersøgte havde ved ankomsten til traumecentret, fortsat et lavt blodtryk og en høj puls. Han havde mistet meget blod og blev behandlet med blodtransfusion og blev stabiliseret på denne behandling.

CT-skanninger viste, på høje lår, en overfladisk læsion uden underliggende karskade og på venstre baglår en læsion med underliggende læsion af en sidegren til benets store pulsåre. Endvidere viste skanningen, at der muligt var påstået kommunikation med kar, der ikke havde naturlig kommunikation med det beskadigede kar.

På det foreliggende må det antages, at undersøgte har været i livsfare, idet undersøgte uden den akutte, kompetente lægelige behandling næppe havde overlevet...."

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte ikke er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han håber, at kunne bo hos sine forældre igen, når han bliver løsladt. Han vil gerne i gang med at tage en HF-eksamen. Han ville gerne have udført samfundstjeneste, som bestemt i dommen fra den 23. marts 2018, men kunne ikke, da timerne lå samtidig med, at han var på arbejde.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 26. marts 2018 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 285, stk. 1, nr. 1, jf. § 279 a med fængsel i 1 år, heraf 6 måneder betinget med samfundstjeneste. Løsladt den 5. december 2017. Den betingede del af dommen blev ved Københavns Byrets dom af 6. februar 2019 gjort ubetinget og nedsat til 5 måneders fængsel.

ved Københavns Byrets dom af 6. september 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, jf. § 89 med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 19. september 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter den af tiltalte og F afgivne forklaring og den af sidstnævnte afsendte sms-besked den 12. august 2018, kl. 16.13, kan det lægges til grund, at F, tiltalte og X1 mødtes ved busstoppestedet ved Sted3 den 12. august ud på efter-

middagen.

Efter vidneforklaringerne, de indhentede masteoplysninger og de foreviste videooptagelser fra Allé og gade er det endvidere bevist, at tiltalte, X4 og X1 senere på eftermiddagen befandt sig i Sted1 ligesom F, der havde aftalt at skulle mødes der med X4.

Ved vurderingen af hvad der herefter skete, er det rettens opfattelse, at det vedrørende de afgivne vidneforklaringer kan lægges til grund, at vidnerne F og V1, der også befandt sig i parken, har været bange og har følt sig sat under et stort pres af det skete og derfor har været meget tilbageholdende med at give oplysninger om gerningsmændene til politiet og i retten. Retten lægger på denne baggrund blandt andet vægt på indholdet af den af F afgivne forklaring til politiet den 5. oktober 2018, der blev optaget fonetisk, og forklaringen afgivet den 11. december 2018, som er underskrevet af vidnet. Retten lægger endvidere vægt på den af vidnet V1 afgivne vidneforklaring om hændelsesforløbet i parken og på vidnet V2's forklaring om, at der hoppede to unge mænd ud på vej fra Sted1 foran ham, og at de lidt efter satte i løb ned af Allé, hvor to mænd svarende til tiltalte og X1 lidt senere blev optaget på et overvågningskamera. Dette bestyrkes af, at der på tiltaltes og X1's bopæl efterfølgende blev fundet beklædningsgenstande svarende til dem, der kan ses på personerne på videoovervågningerne.

På baggrund af konklusionen i den Retsmedicinske Erklæring og den af V4 afgivne forklaring kan det endvidere lægges til grund, at F blev bragt i livsfare som følge af overfaldet og det ene af knivstikkene.

På denne baggrund og efter de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til fængsel i 2 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89.

Retten har ved strafudmålingen blandt andet lagt vægt på, at der er tale om meget alvorlig vold udøvet ved anvendelse af kniv, og at forurettede blev bragt i livsfare som følge af knivstikket i venstre baglår. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte tidligere er dømt for personfarlig kriminalitet.

Den nedlagte erstatningspåstand tages til følge med 800 kr., der dækker den periode forurettede var hospitalsindlagt som følge af volden.

Uanset angrebets alvor og følger finder retsforkvinden ikke, at der er grundlag for at pålægge tiltalte at betale tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarlo-

vens § 26, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 64.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Mai-Brit Storm Thygesen. Et tidligere udlagt salær på 1.480 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Hannah Krog, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F, c/o advokat Lene Brinch Sørensen betale 800 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. marts til betaling sker.

Vivi Sønderkov Møller
dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 19. marts 2019

 Pernille Blomsterberg
kontorfuldmægtig