

[AM2022.05.25B2]

Retten i Odenses 7. afdelings DOM - 25. maj 2022 - 7-9999/2021 - 2300-84320-00001-20

Anklagemyndigheden mod T A/S, cvr-nummer ... , ... ,5210 Odense NV

Anklageskrift er modtaget den 13. december 2021.

T A/S er tiltalt for overtrædelse af

1.

lovbekendtgørelse nr. 1040 af 30. august 2017, postloven, § 28, stk. 1, jf. § 8, stk. 2 og bekendtgørelse nr. 727 af 24. juni 2011, om postbefordring og postvirksomheder, § 23, jf. § 22, jf. § 9, stk. 3,

ved i tiden inden den 4. juli 2019 ikke at have givet adgang til X1 A/S til adresserne i ejendommen Adresse1 , Odense C, så de på vegne af A/S F kunne omdele dagblade, magasiner og breve på adresserne, hvilket ikke var muligt da postkasserne er placeret inde i opgangene bag låst opgangsdør.

2.

lovbekendtgørelse nr. 1040 af 30. august 2017, postloven, § 28, stk. 1, jf. § 8, stk. 2 og bekendtgørelse nr. 727 af 24. juni 2011, om postbefordring og postvirksomheder, § 23, jf. § 22, jf. § 9, stk. 3,

ved i tiden inden den 4. juli 2019 ikke at have givet adgang til X1 A/S til adresserne i ejendommen Adresse2 , 5000 Odense C, så de på vegne af A/S F kunne omdele dagblade, magasiner og breve på adresserne, hvilket ikke var muligt da postkasserne er placeret inde i opgangene bag låst opgangsdør.

3.

lovbekendtgørelse nr. 1040 af 30. august 2017, postloven, § 28, stk. 1, jf. § 8, stk. 2 og bekendtgørelse nr. 727 af 24. juni 2011, om postbefordring og postvirksomheder, § 23, jf. § 22, jf. § 9, stk. 3,

ved i tiden inden den 4. juli 2019 ikke at have givet adgang til X1 A/S til adresserne i ejendommen Adresse3 , 5000 Odense C, så de på vegne af A/S F kunne omdele dagblade, magasiner og breve på adresserne, hvilket ikke var muligt da postkasserne er placeret inde i opgangen bag låst opgangsdør.

4.

lovbekendtgørelse nr. 1040 af 30. august 2017, postloven, § 28, stk. 1, jf. § 8, stk. 2 og bekendtgørelse nr. 727 af 24. juni 2011, om postbefordring og postvirksomheder, § 23, jf. § 22, jf. § 9, stk. 3,

ved i tiden inden den 4. juli 2019 ikke at have givet adgang til X1 A/S til adresserne i ejendommen Adresse4 , 5000 Odense C, så de på vegne af A/S F kunne omdele dagblade, magasiner og breve på adresserne, hvilket ikke var muligt da postkasserne er placeret inde i opgangen bag låst opgangsdør.

5.

lovbekendtgørelse nr. 1040 af 30. august 2017, postloven, § 28, stk. 1, jf. § 8, stk. 2 og bekendtgørelse nr. 727 af 24. juni 2011, om postbefordring og postvirksomheder, § 23, jf. § 22, jf. § 9, stk. 3,

ved i tiden inden den 4. juli 2019 ikke at have givet adgang til X1 A/S til adresserne i ejendommen Adresse5 , 5000 Odense C, så de på vegne af A/S F kunne omdele dagblade, magasiner og breve på adressen, hvilket ikke var muligt da postkasserne er placeret inde i opgangen bag låst opgangsdør.

6.

lovbekendtgørelse nr. 1040 af 30. august 2017, postloven, § 28, stk. 1, jf. § 8, stk. 2 og bekendtgørelse nr. 727 af 24. juni 2011, om postbefordring og postvirksomheder, § 23, jf. § 22, jf. § 9, stk. 3,

ved i tiden inden den 4. juli 2019 ikke at have givet adgang til X1 A/S til adresserne i ejendommen Adresse6 , 5000 Odense C, så de på vegne af A/S F kunne omdele dagblade, magasiner og breve på adressen, hvilket ikke var muligt da postkasserne er placeret inde i opgangen bag låst opgangsdør.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Det tiltalte selskab har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Direktør X2 , T A/S, har forklaret, at han er direktør i det tiltalte selskab. Han har i sin mail af 13. april 2022 med bilag redegjort for det tiltalte selskabs opfattelse af sagen. Det fremgår heraf, at der er skrevet til advokaten den 22. maj 2019 (bilag 1). I brevet er der stillet spørgsmål, som advokaten ikke har svaret på. Igen den 28. maj 2019 har det tiltalte selskab skrevet til advokaten uden at få svar. De spørgsmål, der er stillet til advokaten, er relevante at få besvaret, inden husnøgler udleveres. Som det fremgår af bilag 3 til mailen, fik han den 21. januar 2021 oplysning fra politiet om, hvilke ejendomme, det konkret handlede om, men der var blandt andet tale om ejendomme, som advokaten ikke havde valgt at kontrollere i forhold til, om der var brug for nøgle for at aflevere post. Det burde advokaten have undersøgt, inden advokaten rettede henvendelse til det tiltalte selskab. Han har den 27. januar 2021 sendt nøgler til de seks resterende ejendomme til politiet, hvilket der er kvitteret for den 2. februar 2021 (bilag 5). Det er de ejendomme, der er omfattet af tiltalen. Han forstår ikke, at denne sag er kommet til retten. Han har den 16. april 2020 sendt 18 andre nøgler. Der er ejendomme, hvor de udleverede nøgler alligevel ikke bruges. Nøglerne til de af tiltalen omfattede ejendomme er for længst udleveret ved politiets mellemkomst.

Rettenns begrundelse og resultat

Det fremgår af sagens oplysninger sammenholdt med forklaringen fra X2, at nøgler til de i tiltalen nævnte seks ejendomme først er udleveret af det tiltalte selskab den 27. januar 2021, og at nøglerne er udleveret til politiet, som straks efter udleverede nøglerne til X1 A/S.

Det er derfor uanset det tiltalte selskabs benægtelse ubetænkeligt at anse for bevist, at det tiltalte selskab er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Det kan ikke føre til andet resultat, at en advokat på vegne A/S F, som X1 A/S har foretaget omdeling på vegne af, også har bedt om nøgler til ejendomme, hvor det tiltalte selskab ikke har været forpligtet til at udlevere nøgler, eller at advokaten har undladt at svare på det tiltalte selskabs spørgsmål.

Der er herved lagt vægt på, at det følger af postloven og bekendtgørelse om postbefordring og postvirksomheder, at det tiltalte selskab har været forpligtet til at give postvirksomheder adgang til de af tiltalen omfattede seks ejendommers brevkasseanlæg, og at postvirksomheder har ret til at få udleveret nøgler mod betaling af omkostningerne hertil, når adgang til anlæggene alene kan gives ved hjælp af nøgler.

Det bemærkes endelig, at forholdene ikke er forældede efter straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1. Der er herved lagt vægt på, at det følger af straffelovens § 94, at forældelsesfristen regnes fra den dag, hvor den strafbare virksomhed eller undladelse er ophørt, hvilket i denne sag er fra det tiltalte selskabs udlevering af nøgler i begyndelsen af 2021.

Straffen fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. postlovens § 30, jf. § 28, stk. 1, jf. § 8, stk. 2, og bekendtgørelse om postbefordring og postvirksomheder § 23, jf. § 22, jf. § 9, stk. 3, jf. postlovens § 29.

Thi kendes for ret:

T A/S straffes med en bøde på 10.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Karin Bøgh Pedersen

dommer