

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 30. januar 2020 kl. 09:30 holdt Østre Landsret offentligt retsmøde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Retten beklædtes af landsdommerne Louise Christophersen (kst.), Lone Kerrn-Jespersen og Nikolaj Aarø-Hansen samt af domsmændene K ...

Som rettens formand fungerede landsdommer Louise Christophersen (kst.).

Retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91, stk. 1, var iagttaget.

Der foretoges hovedforhandling:

19. afd. nr. S-1446-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1980

(advokat Phillipp N. Quedens)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Christina Lund Gregersen.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Phillipp N. Quedens.

Tiltalte var mødt.

Der fremlagdes ankemeddelelse med anklageskrift, retsbogsudskrift og udskrift af den indankede dom.

De modtagne bilag var til stede.

Den ankede dom oplæstes. Anklageren gjorde rede for anken og forelagde sagen i øvrigt under fornøden dokumentation.

Forsvareren gjorde gældende, at ankemeddelelsen ikke var sendt til tiltalte inden for fristen i retsplejelovens § 907, stk. 1, og at retten derfor skal afvise anklagemyndighedens anke til skade for tiltalte. Forsvareren henviste herved til en fremlagt erklæring fra postbud X1, der bekræfter, at han på et tidspunkt har søgt at aflevere et brev fra anklagemyndigheden til tiltalte på dennes adresse, men at denne nægtede at modtage brevet, da der ikke var porto på kuverten, og modtagelse af brevet ville have udløst en strafporto i niveau 200 kr. til Post Nord.

Anklageren gjorde til støtte for, at den nedlagte bevis- og skærpelespåstand skal tages under behandling, gældende, at ankemeddelelsen inden for fristen var sendt såvel anbefalet som med almindelig post til tiltalte på den rette adresse, samt at ingen af brevene er kommet retur til anklagemyndigheden. Endvidere henviste anklagemyndigheden til en mail af 29. januar 2020 fra PostNords kundeservice, hvoraf blandt andet fremgår, at

”Beklageligvis må jeg informere om, at brevet med stregkode [det anbefalede brev med genpart af ankemeddelelsen] må være fejlbehandlet ved indlevering på posthuset, jf. de billeder af kvitteringen, I har sendt til mig. Kvitteringen er fyldestgørende udfyldt med afsender og modtagers navn og adresse. Den er stemplet og underskrevet af en medarbejder fra posthuset ... by1.

Ved overdragelsen af kvitteringen til jer som afsender, har medarbejderen på posthuset, dermed PostNord, haft ansvaret for at sikre, at brevet er korrekt frankeret. Brevet er tilsyneladende sendt fra posthuset uden at være frankeret.

Ved portokontrol er det efter sigende konstateret, at brevet er sendt ufrankeret. Derfor er det blevet påført en portoregning.

Normal kutyme er, at afsender vil få tilsendt portoregningen for et underfrankeret brev, hvis dennes navn og adresse fremgår tydeligt af brevets bagside. På den måde kan et brev viderebefordres til modtager uden at modtager skal hæfte for portoreg-

ningen og uden forsinkelse af brevet. Da vi kun har et billede af brevets forside, kan vi ikke se, om afsenders oplysninger fremgår af bagsiden.

...

Af GDPR mæssige årsager, er der ikke data tilgængeligt på et rekommanderet brev, efter 3 måneder fra afsendelsesdatoen. Hvilket betyder, at vi ikke kan se, hvor brevet er registreret og evt. udleveret.

Afsender har bevist, at brevet er sendt og overleveret på korrekt vis til PostNord. Desværre har jeg ikke kunne indhente bevis for, at der er oprettet en portoregning fra PostNords regnskabsafdeling, som er ansvarlig for portoregninger sendt af Post-Nord.”

Anklageren og forsvareren havde lejlighed til at fremkomme med deres bemærkninger.

Efter votering afsagde landsretten

K e n d e l s e:

Efter retsplejelovens § 907, stk. 1, 2. pkt., skal genpart af ankemeddelelsen så vidt muligt samtidig med anklagemyndighedens anke til skade for tiltalte, jf. bestemmelsens 1. pkt., sendes til tiltalte med digital post eller med anbefalet brev og til byretten og tiltaltes forsvarer.

Forsvareren har gjort gældende, at det rekommanderede brev ikke er fremsendt korrekt til tiltalte, idet det anbefalede brev ikke var frankeret, og at det derfor beroede på anklagemyndighedens fejl, at det ikke kom frem til tiltalte, da han afslog at betale et gebyr på omkring 200 kr. for at modtage brevet, og landsretten skal herefter tage stilling til, om anklagemyndighedens anke til skade for tiltalte på dette grundlag ikke er rettidig.

Efter den fremlagte postkvittering og brevkopier lægger landsretten til grund, at anklagemyndigheden inden for fristen i § 907, stk. 1, 2. pkt., har indleveret et rekommanderet brev til tiltalte med genpart af ankemeddelelsen. Efter den fremlagte erklæring fra postbuddet sammenholdt med mailen fra PostNord af 29. januar 2020 må det videre lægges til grund, at brevet er korrekt indleveret, at det alene beroede på en fejl fra PostNords side, at det anbefalede brev ikke blev korrekt frankeret, at postbuddet som følge af den manglende frankering fejlagtigt stillede krav om, at tiltalte skulle betale omkring 200 kr. for at udlevere brevet til tiltalte, og at tiltalte herved afslog at modtage det anbefalede brev fra anklagemyndigheden. Det anbefalede brev er således ikke kommet frem til tiltalte.

Som fastslået af Højesteret i UfR 2016.2507 H er det efter denne bestemmelse tillige en betingelse for ankens rettidighed, at genpart af ankemeddelelsen inden ankefristens udløb er sendt til tiltalte med såvel anbefalet som almindeligt brev, jf. herved forudsætningsvis også Højesterets dom gengivet i UfR 2013.2035. Det er derimod ikke et krav, at ankemeddelelsen er kommet frem til tiltalte.

Landsretten finder herefter, at anklagemyndighedens anke er rettidig, og der er derfor ikke grundlag for at tage forsvarerens påstand om afvisning af anklagemyndighedens anke til skade for tiltalte til følge.

T h i b e s t e m m e s:

Forsvarerens påstand om afvisning af anklagemyndighedens anke til skade for tiltalte tages ikke til følge.

---oo0oo---

Tiltalte erklærede sig villig til at udtale sig. Anklageren oplæste tiltaltes forklaring i byretten. Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet i dommen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Som vidne mødte V1, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret, og vidnet afgav forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Som vidne mødte politiassistent V2, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret, og vidnet afgav forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpelse.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen.

Der afsagdes dom, se dombogen.

Domfældte var til stede.

Retten tillagde den for landsretten beskikkede forsvarer, advokat Phillipp N. Quedens, i salær 9.082,50 kr. med tillæg af moms, der betales endeligt af domfældte.

Domsmændene fratrådte.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.56.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 04-02-2020

Sif Hofmann Tetens

Kontorelev