



Udskrift af dombogen

Kendelse

afsagt den 23. april 2020

Rettens nr. 11-1949/2020
Politiets nr.

Anklagemyndigheden
mod

KÆ

Født juli 1973

Den 5. november 2019 ansøgte KÆ Politiets Administrative Center om godkendelse til ansættelse i vagtvirksomheden som administrativt personale.

Den 13. november 2019 gav Politiets Administrative Center afslag på denne ansøgning i medfør af straffelovens § 78, stk. 2, jf. vagtvirksomhedslovens § 7, stk. 3, nr. 1.

Den 13. februar 2020 stadfæstede Rigspolitiet afslaget fra Politiets Administrative Center.

KÆ har den 23. november 2019 og 1. december 2019 anmodet om at få indbragt Rigspolitiets afslag af 13. februar 2019 for retten.

Retten har modtaget sagen den 17. februar 2020.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Rigspolitiets afgørelse af (*) 13. november 2019, hvorved KÆ nægtes afslag på sin ansøgning om godkendelse til ansættelse i vagtvirksomheden som administrativt personale, stadfæstes.

KÆ har nedlagt påstand om, at Rigspolitiets afgørelse af (*) 13. november 2019 ophæves, og at sagen hjemvises til Rigspolitiet med henblik på, at han godkendes til ansættelse i vagtvirksomheden som administrativt personale.

Sagens oplysninger

KÆ blev ved udeblivelsesdom af 1. april 2019 idømt en bøde på

3.000 kr. for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 30. oktober 2018 at have indladt sig i slagsmål med en anden part.

Den 5. november 2019 ansøgte KÆ om godkendelse til ansættelse i vagtvirksomheden som administrativt personale.

Den 13. november 2019 gav Politiets Administrative Center afslag på denne ansøgning i medfør af straffelovens § 78, stk. 2, jf. vagtvirksomhedslovens § 7, stk. 3, nr. 1. I begrundelsen for afslaget fremgår bla. følgende :

..."Ved vurderingen af om et forhold indebærer en nærliggende fare for misbrug af hvervet, skal der lægges vægt på :

- den begåede kriminalitets art
- kriminalitetens forhold til hvervet som administrativt personale i vagtvirksomhed
- kriminalitetens grovhed, herunder om der er tale om gentagelsestilfælde, og
- den tid der er forløbet, siden forholdet blev begået,
- personlige forhold, herunder om der er sket ændringer efter den begåede kriminalitet.

På baggrund af disse oplysninger er det vores opfattelse, at der er grund til at antage, at du ikke vil udøve hvervet på forsvarlig måde, da overtrædelse af ordensbekendtgørelsen samt slagsmål i praksis begrunder en særlig tilbageholdenhed i forbindelse med godkendelse til ansættelse i vagtvirksomhed. Dette skyldes, at det som ansat i vagtvirksomhed er særligt påkrævet, at man kan optræde roligt og velafbalanceret.

Endelig har vi lagt vægt på at din seneste lovovertrædelse er begået den 30. oktober 2018, hvorfor det er vores opfattelse, at der endnu ikke er gået så lang tid, at der kan ses bort fra en nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet, eller at det er godtgjort, at du vil kunne udøve hvervet som administrativt personale på forsvarlig måde..."

Den 18. november 2019 indgav KÆ klage over afgørelsen fra Politiets Administrative Center.

Den 13. februar 2020 stadfæstede Rigspolitiet med samme begrundelse afslaget fra Politiets Administrative Center.

KÆ har forklaret, at det er rigtigt, at der den 1. april 2019 blev afsagt en udeblivelsesdom, hvorefter han blev idømt en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen. Han havde forinden meddelt retten, at han ikke kunne møde op, da han var sygemeldt, men fik at vide, at hvis han ikke mødte, ville han blive dømt til at betale en bøde. Han har ikke anket dommen, og accepterer, at dommen er endelig. Han mener dog ikke, at det

er rimeligt, at han har fået afslag på ansættelse i vagtvirksomheden som administrativt personale på grundlag af denne dom. Det fremgår af hans ansættelseskontrakt, at han skal arbejde som sælger på messer. Klager bestrider, at der er nærliggende fare for misbrug af stillingen som administrativ medarbejder i en vagtvirksomhed. Hans arbejde i består i at snakke med kunder om salg. Det fremgår af ansættelseskontrakten at han ikke skal udføre operativt arbejde.

Han oplyste på anklagerens forespørgsel, at ansættelsen hos pr. 1. december 2019 er suspenderet, indtil nærværende sag er afgjort. Han er utilfreds med, at han har fået afslag på godkendelse til ansættelse hos , når han ikke skal udføre vagtarbejde.

Anklageren har til støtte for påstanden nærmere anført, at dommen af 1. april 2019, hvorved klager blev idømt en bøde på 3.000 kr. er endelig, og klager har accepteret, at dommen er endelig. Politiets Administrative Center kan ikke gøre andet end at lægge dommen til grund ved vurdering af, hvorvidt der skal gives klageren godkendelse til ansættelse i vagtvirksomheden

. Reglerne i lov om vagtvirksomhed er strikse og nogen vil måske sige rigide. Det skyldes, at de opgaver, der udføres af en vagtvirksomhed, er beslægtet med politiets arbejde, og derfor stilles der strikse krav for at kunne blive godkendt til ansættelse i en vagtvirksomhed. Den overtrædelse, som klageren har begået, har en sådan karakter, at ansættelse i en vagtvirksomhed ikke er tilrådelig, og karenstiden kan endnu ikke anses for udløbet. Det fremgår tillige af Rigspolitiets afgørelse, at man har lagt vægt på den korte tid, der er forløbet, siden det strafbare forhold blev begået. Det fremgår af § 7, stk. 3, nr. 1 i bekendtgørelse om vagtvirksomhed, at reglerne om godkendelse gælder alle personalegrupper, bortset fra rengørings- og serveringspersonale. I bestemmelsen sonderer man ikke mellem operativt og administrativt personale, og ved ansættelse i en vagtvirksomhed, kan der ske overførsel fra administrative opgaver til operativt arbejde uden videre. Der foreligger ingen retspraksis på området, men restaurationsloven har et nært beslægtet regelsæt i § 15 a. Det fremgår af en afgørelse i TFK 2013.1045, at Vestre Landsret stadfæstede et afslag på at blive autoriseret som dørmænd i virksomheder med alkoholbevilling for en dørmænd, der var blevet idømt ubetinget fængsel i 40 dage for vold mod en gæst. Ved afgørelsen i nærværende sag er der i overensstemmelse med reglerne i vagtvirksomhedsloven lagt vægt på, at godkendelse til ansættelse i en vagtvirksomhed kræver, at man kan optræde roligt og velafbalanceret.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at han bør godkendes til ansættelse som administrativt personale i vagtvirksomheden , idet han ikke skal fungere som vagtpersonale. Nærværende sag kan ikke sidestilles med den af anklageren nævnte afgørelse vedrørende en dørmænd, der havde fået ubetinget fængsel i 40 dage, idet klageren alene har fået en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det fremgår af vagtvirksomhedslovens § 7, stk. 1, at vagtvirksomhedens personale skal godkendes til ansættelse i virksomheden, inden ansættelsen træder i kraft. Ifølge § 7 i bekendtgørelsen om vagtvirksomhed er det al personale, der skal godkendes, herunder personale, der er ansat til at udføre administrative opgaver i en vagtvirksomhed, bortset fra rengørings- og serveringspersonale.

Godkendelse af ansættelse kan nægtes personer, der er dømt for strafbart forhold, der begrunder nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet jf. straffelovens § 78, stk. 2.

Ved vurderingen af, om et forhold indebærer en nærliggende fare for misbrug af hvervet, skal der bl.a. lægges vægt på den begåede kriminalitets art, samt til, at der ved hvervet som ansat i vagtvirksomhed er en forventning om, at den ansatte kan optræde roligt og velafbalanceret.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 1. april 2019 blev idømt en bøde for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen ved den 30. oktober 2018 at have indladt sig i slagsmål med en anden part, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

Henset til karakteren af det pådømte forhold samt til den korte tid, der er forløbet siden det strafbare forhold blev begået, finder retten, at klageren har vist, at han ikke er i stand til at handle velafbalanceret og roligt og med den konduite, som en stilling i en vagtvirksomhed indebærer, og at der dermed er grund til antage, at der er en nærliggende fare misbrug af stillingen eller hvervet, jf. straffelovens § 78, stk. 2, jf. vagtvirksomhedslovens § 7, stk. 3, nr. 1.

Under disse omstændigheder finder retten, at KÆ ikke opfylder betingelserne for at blive godkendt til ansættelse som personale i vagtvirksomhed, hvorfor Rigspolitiets afgørelse stadfæstes.

Thi bestemmes :

Rigspolitiets afgørelse af (*) 13. november 2019, hvorved der givet KÆ afslag på godkendelse til ansættelse i vagtvirksomhed stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Mathiesen
dommer

/kpr

(*) "13. november 2019" udgår og "13. februar 2020" indsættes.

Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1.

RETten I ODENSE - 11. afdeling, den 19. maj 2020.

Kirsten Mathiesen
dommer
/kpr

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETten I ODENSE - 11. afdeling, den 20. maj 2020

Klaus Rasmussen
Kontorfuldmægtig