

[AM2022.03.15B]

**Retten i Hjørrings DOM - 15. marts 2022 - NMP-660/2022 - 5100-73241-00622-21**

Anklagemyndigheden mod T , født december 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. februar 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af

**straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 – vold i gentagelsestilfælde**

ved den 4. december 2021, ca. kl. 01.45, inde på Pizzaria1 , Adresse1 , i Frederikshavn at have slået F en gang i hovedet med knyttet hånd.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszone udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

Tiltalte har nægtet sig skyldig, da han ikke husker episoden.

## **Sagens oplysninger**

Tiltalte, T har forklaret, at han var i Frederikshavn den pågældende nat. Han var i byen. Han kan huske, han var inde at få noget pizza, men han havde drukket så meget vodka, at han har svært ved at huske en del af aftenen. Han tror, det var i slutningen af byturen, han fik pizza. Han kender ikke F . Forevist foto, jf. den digitale sag side 17, har tiltalte forklaret, at han ikke mindes at have set ham før. Han kan ikke huske, hvad der skete på pizzeriaet. Han kan huske, at han talte med politiet senere på aftenen. Han havde været oppe at toppes og fået et blåt øje. Han ved ikke, om han havde været oppe at toppes flere gange den aften, han husker ikke ret meget.

Foreholdt sin forklaring, jf. bilag 2, den digitale sag side 11, har tiltalte forklaret, at han godt kan have forklaret til politiet, at han havde været oppe at slås en eller flere gange. Normalt plejer han godt at kunne huske, hvad han har lavet, men han havde drukket for meget den aften. Han var under afsoning på dette tidspunkt, men havde udgang.

Forevist foto, jf. bilag 8, den digitale sag side 31, har tiltalte forklaret, at det er ham på billedet, der står ved disken med sort jakke med orange for. Forevist foto side 36, har tiltalte forklaret, at det også er ham. Forevist foto side 40, har tiltalte forklaret, at det også er ham.

Forevist video fra pizzeriaets overvågningsvideo har tiltalte forklaret, at han godt kan se, at det er ham, der er på videoen. Han husker ikke, at han sad ved samme bord som forurettede, eller hvad de talte om. Han ville måske bare tage fat i kraven. Videoen har ikke givet anledning til, at han kan huske mere. Normalt kommer han ikke op at slås på dette grundlag, og han er lidt pinlig berørt over scenen.

F har som vidne forklaret, at han var i byen den pågældende aften sammen med de fleste fra værnepligtsholdet, det var deres sidste weekend. De var fulde, han husker ikke, hvor meget han havde drukket.

Forevist foto, jf. den digitale sag side 17, har vidnet forklaret, at det er et foto af ham. Forevist foto, jf. den digitale sag side 36, har vidnet forklaret, at han så den pågældende person på et pizzeria, som de var på den pågældende aften på vej hjem fra Bar1 . De sad og ventede på deres pizza, han sad selv ved vinduet. De talte om et af de faste besætningsmedlemmer på en Grønlandstur, som de rigtig godt kunne lide, så de talte positivt om ham. Tiltalte kom over til dem og sagde, at de ikke skulle tale om ham på den måde. Han fortalte tiltalte, at de ikke talte om ham, og vidnet bad tiltalte om at gå, hvorefter han fik en på venstre kæbeparti. Det kom bag på ham, for de havde bare siddet og talt positivt om en 3. person. Han havde ikke set tiltalte tidligere på aftenen. Han sad selv ned med ryggen til vinduet, og hans kammerat sad til venstre for ham. Der blev slået med en knyttet højre hånd, og det var et hårdt slag. Han blev noget forundret. Der kom en kvinde og tog fat i tiltalte og tog ham med uden for. De ventede yderligere omkring 1 minut på deres pizza, og da de havde fået den, gik de uden for, hvor tiltalte stod med kvinden lidt længere nede ad vejen. Han husker ikke, om der var nogen af dem, der råbte ad hinanden. De talte om, om de skulle gå over og sige noget til tiltalte, men hans venner fik talt ham fra det, og så tog de bare tilbage til kasernen. Han fik ingen skader, han var bare øm 1 uges tid.

De objektive fund, jf. politiattesten, svarer til de skader, han fik.

Vidnet har videre forklaret, at han havde fået en del at drikke, han husker ikke hvor meget. Han kan huske nogenlunde, hvad der skete, han havde kun lidt problemer med at huske tiltaltes påklædning. Han så slaget komme, men han nåede ikke at reagere på det. Han blev chokeret over det, så det tog ham lige lidt tid at reagere på det. Bagefter blev han og hans kammerat bare siddende og talte om, hvad der var sket. Han husker ikke at have talt med tiltalte lige efter slaget. Tiltalte havde ikke fat i ham, og der var kun tale om et slag.

V1 har som vidne forklaret, at han var i byen den pågældende aften med nogle fra sin deling. De havde været på Bar1 . De havde drukket alkohol, han husker ikke hvor meget. De var lidt berusede, men ikke meget, og han husker det meste af det, der skete. De tog på pizzeria, inden de tog tilbage til kasernen. De bestilte pizza og satte sig ved et bord og ventede. Han og F sad og talte, men pludselig fik de at vide af en person, der sad på den anden side af bordet, at de skulle lade være med at snakke om ham. De havde bare talt positivt om en person, de havde været ude at sejle med. Forevist foto, jf. den digitale sag side 36, var det den person, der talte til dem. De blev ved med at sige til personen, at de ikke talte om ham, hvorefter F fik en på hovedet. De sad op ad vinduet, F sad på vidnets højre side, og han sad selv ind mod væggen. De startede med at sidde ned, men ham overfor rejste sig op og stillede sig tæt hen til F , mens han råbte, at de ikke skulle tale om ham. Slaget kom meget pludseligt. Der var tale om et knytnæveslag, og det ramte F lige på kæben.

Vidnet har videre forklaret, at så vidt han husker, havde tiltalte fat i jakken på F . Han så slaget, han sad lige ved siden af. De snakkede om episoden på vej hjem. Han kan huske, at han har talt med politiet. Der var tale om et slag med højre hånd, og det ramte F på kæben.

Foreholdt sin forklaring, refereret i politirapport, jf. bilag 5, den digitale sag side 22, har vidnet forklaret, at han synes, at han forklarede politiet, hvordan der var blevet slået. Han kan huske slaget, det er ikke, fordi de har talt om det. Han er sikker på, at han fortalte politiet, at F var blevet slået. Han kan ikke afvise at have forklaret sådan, når politiet har skrevet det.

F henvendte sig den 4. december 2021 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten under objektive fund:

"ingen synlig hævelse. Ved åbning og lukning af munden er der ingen klik og ingen asymmetri i kæbeleddene og de åbner på normalvis. Ved palpation af underkæben er der ømhed fra ca. 1 cm foran kæbevinklen i ve. side og den strækker sig et par cm. frem og det er som om der føles lidt hævelse, obs. for "bonebruise", altså en blødning indenunder knoglehinden. Ingen konturspring, altså ikke mistanke til brud på knoglen.

Tænder er eftersat og mærket efter og disse ia. Slimhinder i munden er også ia."

Tiltalte er straffet 4 gange tidligere for vold senest

ved Retten i Næstveds dom af 30. september 2021 for overtrædelse af straffelovens § 245, jf. § 247, stk. 1, med fængsel i 8 måneder som en fællesstraf med en reststraf på 44 dage efter prøveløsladelse den 31. marts 2021.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Efter bevisførelsen, herunder særligt de 2 vidneforklaringer, der støttes af de objektive fund, jf. politiattesten og foto samt videoklippen, er tiltalte skyldig i at have tildelt F et knytnæveslag på venstre kæbeparti.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte tidligere er dømt 4 gange for vold, senest den 30. september 2021, at volden skete under tiltaltes udgang fra afsoning af tidligere voldsdom, og at der var tale om fuldstændig uprovokeret vold.

Da det nu pådømte forhold vedrører vold, der er begået i nattelivet efter, at tiltalte ifølge sin forklaring havde indtaget så meget alkohol, at han kun dårligt husker, hvad der skete den pågældende aften, og da tiltalte tidligere er dømt 4 gange for vold, herunder senest den 30. september 2021, tager retten påstanden om opholdsforbud, jf. straffelovens § 79c, stk. 1, til følge som nedenfor bestemt. Da tiltalte er idømt en ubetinget fængselsstraf på 3 måneder, kan forbuddets længde passende fastsættes til 6 måneder.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivs zoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside [www.politi.dk](http://www.politi.dk). Længden af opholdsforbuddet fastsættes til 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.