

HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 11. maj 2016

Sag 30/2016

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(advokat Andreas Medom Madsen, beskikket),

2) T2

(advokat Hanne Reumert, beskikket),

3) T3

(advokat Hugo Steinmetz, beskikket),

4) T4

(advokat Jesper Storm Thygesen, beskikket),

5) T5

(advokat Michael Steffensen, beskikket),

6) T6

(advokat Hanne Reumert, beskikket),

7) T7

(advokat Mette Lauritzen, beskikket),

8) T8

(advokat Kristian Mølgaard, beskikket),

9) T9

(advokat Kristian Mølgaard, beskikket)

og

10) T10

(advokat Kim Bagge, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 13. februar 2015 og af Østre Landsrets 24. afdeling den 18. december 2015.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Niels Grubbe, Marianne Højgaard Pedersen, Henrik Waaben, Lars Hjortnæs og Jens Kruse Mikkelsen.

Påstande

Dommen er anket af de tiltalte.

Tiltalte T1 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse, frifindelse for konfiskation i det ikke erkendte omfang og om at statskassen skal betale sagsomkostningerne for byret, landsret og Højesteret. Subsidiært har hun nedlagt påstand om formildelse af den idømte straf, om nedsættelse af det konfiskerede beløb og om, at statskassen delvist skal betale sagsomkostningerne.

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse, subsidiært formildelse. Han har endvidere påstået frifindelse for konfiskation eller nedsættelse af denne samt nedsættelse af de idømte sagsomkostninger, således at den væsentligste del af disse betales af statskassen, og at omkostningerne for Højesteret betales af statskassen.

Tiltalte T3 har nedlagt påstand om frifindelse for hashsalg, der går ud over salg af hash på 23 dage fordelt over et år, subsidiært nedsættelse af den mængde hash, der dømmes for, og mere subsidiært formildelse af den idømte straf. Hun har endvidere nedlagt påstand om frifindelse for konfiskation, subsidiært konfiskation af et mindre beløb, og at sagsomkostningerne bortfalder, subsidiært nedsættes.

Tiltalte T4 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse, konfiskation af et mindre beløb og om, at statskassen skal betale sagsomkostningerne for landsretten og delvise sagsomkostninger for byretten.

Tiltalte T5 har nedlagt påstand om ophævelse af landsrettens dom og hjemvisning, subsidiært frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse. Han har endvidere nedlagt påstand

om frifindelse for konfiskation ud over 20.000 kr., og at statskassen helt eller delvist skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T6 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse, subsidiært formildelse. Hun har endvidere nedlagt påstand om frifindelse for konfiskation eller nedsættelse af denne samt nedsættelse af de idømte sagsomkostninger, således at den væsentligste del af disse betales af statskassen, og at sagsomkostningerne for Højesteret betales af statskassen.

Tiltalte T7 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse, og nedsættelse af det konfiskerede beløb samt om, at statskassen helt eller delvist skal betale sagsomkostningerne for byret, landsret og Højesteret.

Tiltalte T8 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse, frifindelse for konfiskation og frifindelse for sagsomkostninger i landsretten samt, at han alene skal betale delvise sagsomkostninger for byretten. Han har subsidiært påstået hjemvisning og mere subsidiært formildelse, frifindelse for konfiskation og frifindelse for sagsomkostninger i landsretten samt, at han alene skal betale delvise sagsomkostninger for byretten. Han har endelig påstået stadfæstelse af landsrettens afgørelse om betinget udvisning.

Tiltalte T9 har nedlagt påstand om frifindelse, frifindelse for konfiskation og frifindelse for sagsomkostninger for byretten og landsretten. Han har subsidiært påstået hjemvisning og mere subsidiært formildelse, frifindelse for konfiskation og frifindelse for sagsomkostninger for landsretten, samt at han alene skal betale delvise sagsomkostninger for byretten.

Tiltalte T10 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, og frifindelse for konfiskation, subsidiært konfiskation af et mindre beløb. Han har endvidere nedlagt påstand om, at statskassen skal betale sagsomkostninger for byretten og landsretten, subsidiært betale delvise sagsomkostninger for landsretten.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffene.

For så vidt angår tiltalte T8 har anklagemyndigheden gentaget sin påstand om udvisning, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4.

Anklagemyndigheden har herudover nedlagt påstand om stadfæstelse af landsrettens afgørelse om konfiskation hos de tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om stadfæstelse af landsrettens afgørelse om sagsomkostninger for byret og landsret. For så vidt angår de tiltalte T4 og T5 har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at de hver især skal betale en større del af sagens omkostninger for byret og landsret end bestemt ved landsrettens dom.

Endelig har anklagemyndigheden nedlagt påstand om frifindelse over for den påstand om hjemvisning, som er nedlagt af T5, T8 og T9.

Anbringender

T1 har navnlig anført, at hun ikke kan dømmes for medvirken til eventuelt salg foretaget af andre personer på tidspunkter, hvor hun ikke er observeret ved bod Landsrettens anvendelse af medvirkensbegrebet er for vidtrækkende, idet der ikke er ført bevis for, at hun har medvirket aktivt (og haft forsæt) til andres salg ved bod ... eller til andres salg på de såkaldte aktionsdage, eller i perioden fra den 22. november 2013 og frem til den 16. januar 2014, hvor landsretten har lagt til grund, at hun afbrød sin handel med cannabisprodukter. Hun kan derfor kun dømmes for sit erkendte salg på i alt 7,4 kg.

Det er kun salg af selve det euforiserende stof, der kan henføres til straffelovens § 191 som værende strafbart. Medtagelse af cigarettobakken ved vejningen af joints er udtryk for en praksisændring med tilbagevirkende kraft, og også derfor bør salg af den del af jointen, der udgøres af cigarettobak, ikke henføres til straffelovens § 191.

Konfiskation af udbytte skal ske på grundlag af et langt lavere kvantum solgt cannabis, og beløbet bør ikke overstige 148.000 kr.

T2 har navnlig anført, at generelle vurderinger af den samlede kriminalitet i området omkring Pusherstreet på Christiania og kendskab til, at andre begår kriminalitet fra området eller fra

den pågældende bod, ikke medfører strafferetligt medvirkensansvar – og slet ikke i forhold til de dage og de tidspunkter, hvor der ikke er ført bevis for, at nogen har solgt cannabis fra bod

Den mængde cannabis, som han er tiltalt for salg af, kan ikke anses for bevist ved anklagemyndighedens skønsmæssige beregning af det gennemsnitlige daglige salg fra en hashbod på Christiania. Der er ikke foretaget en vurdering af beviser for solgt kvantum i bod ..., endsiges en vurdering af beviser for kvantum solgt i de andre boder, og derefter foretaget en sammenligning af beviserne for kundetilstrømningen i de pågældende boder. Han kan derfor kun dømmes for sit erkendte salg af i alt 10,8 kg cannabis.

Landsretten har ved strafudmålingen fastslået, at det er ligegyldigt, hvor meget cannabis man måtte have solgt, hvor mange gange man har solgt, i hvor mange timer ad gangen osv. Landsrettens dom fastslår, at såfremt man erkender at have solgt cannabis fra en bod i Pusherstreet, hvor man er blevet observeret et eller andet antal gange på et år, skal man have 2½ års fængsel, og hvis man er tidligere straffet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, skal denne straf stige med yderligere 3 måneder. Dette er ikke i overensstemmelse med straffelovens § 80 eller almindelige strafudmålingsprincipper.

Konfiskation af udbytte for den enkelte skal ikke beregnes i forhold til det kvantum, man mener, at andre har solgt, da medvirkensansvaret alene er bedømt som tilskyndelse, mens der ikke er beviser for et samarbejde, der medfører, at man også har delt hinandens udbytte.

Han har sandsynliggjort, hvor han har sine penge og værdier fra, og der kan derfor ikke ske konfiskation efter straffelovens § 76 a.

T3 har navnlig anført, at domfældelse ud over de 23 dage, hvor hun er observeret i bod ..., ikke er i overensstemmelse med betingelserne for medvirken i straffelovens § 23. Byret og landsret har konstrueret et medvirkensansvar, som bygger på, at hun uden at medvirke ved tilskyndelse, råd eller dåd alligevel kan straffes som medvirkende, fordi hendes enkeltstående salg er med til at holde den kontinuerlige hashhandel i gang. Det er imidlertid ikke hendes enkeltstående salg, men traditionen for hashsalg på Christiania, der holder den kontinuerlige hashhandel i gang. Hun har subsidiært anført, at såfremt hun bliver dømt for medvirken på de

dage, hvor hun ikke har været der, skal det afspejles i nedsættelse af den udmålte straf og den fastsatte konfiskation.

Anklagemyndigheden har ikke søgt at bevise noget samvirke eller nogen udbyttedeling mellem hende og andre i bod ... eller andre boder. Der kan ikke ske konfiskation af et udbytte, hvorom der ikke er ført bevis for, at det er tilfaldet hende. Der er ikke formodning for et stort udbytte af hendes strafbare handlinger, og hendes bevisførelse for anden indtægt – som er omfattende og troværdig – må anses for tilstrækkelig til at opfylde kravet i straffelovens § 76 a, stk. 4.

T4 har navnlig anført, at der ikke er grundlag for at statuere medvirken for den hash, der sælges på de formiddage, hvor han ikke er observeret i bod Hertil kræves bevis for, at han har deltaget i organisationen af salget på disse dage. Det bevis er ikke ført, bl.a. fordi de andre personer, der har solgt hash fra bod ... om formiddagen, ikke er identificeret.

Landsrettens fastsættelse af solgte mængder er baseret på politiets optællinger af kunder i få andre boder, som adskiller sig fra bod ... både med hensyn til placering og størrelse, idet disse boder har en bedre placering og er væsentligt større. Man kan ikke, som landsretten har gjort, anvende en gennemsnitsberegning på bod ..., når der ikke har været efterforsket i forhold til antal kunder og mængde pr. kunde i forhold til denne bod. Der er ikke ført bevis for mængden af hash, der er solgt fra bod ..., og der skal derfor ske delvis frifindelse.

Det fremgår af retsplejeloven, at en tiltalt ikke skal betale sagens omkostninger i ankesagen, hvis man opnår et gunstigere udfald end i byretten. I landsretten blev det kvantum, som han blev dømt for, reduceret fra ikke under 100 kg til ikke under 65 kg, ligesom konfiskationen blev nedsat fra 1 mio. kr. til 300.000 kr. Selv om landsretten stadfæstede strafudmålingen, kan dette ikke ændre på, at han opnåede et mere gunstigt resultat end i byretten.

Sagens meget høje omkostninger skyldes anklagemyndighedens tilrettelæggelse af sagen, som forekommer at være tilfældig og vilkårlig, da der ikke ses at være nogen sammenhæng mellem bod ..., hvor han har solgt hash fra, og sagens andre boder. I denne sag indgår der forhold, der ikke vedrører ham, og han skal ikke betale omkostninger for sådanne forhold, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 2.

T5 har navnlig anført, at landsretten har begået en rettergangsfejl, jf. retsplejelovens § 912, stk. 1, nr. 1, ved ikke i tilstrækkeligt omfang at have objektiveret domsbegrundelsen. Landsrettens dom bærer præg af at være baseret på et for stort skøn, og afgørelsen er i strid med grænserne for den fri bevisbedømmelse i retsplejelovens § 880, 2. pkt. Han kan derfor kun dømmes for sit erkendte salg af i alt ikke over 4 kg hash.

Sanktionsfastsættelsen for ham og T6 er den samme, uagtet at T6 er blevet dømt for salg af mere end to gange så stor en mængde hash, som han er dømt for, og uagtet at omstændighederne har været identiske, herunder særligt hvad angår forstraffe. Hans straf bør derfor udmåles på et lavere niveau. Uagtet at der ved domfældelser, hvor det solgte kvantum hash er over ca. 100 kg, i praksis sker en vis udjævning af strafstørrelserne, bør der på grund af den betydelige kvantumforskel ved straffastsættelsen ske en reduktion af hans straf på ikke under 1/3. Han er ikke dømt for medvirken, og det forhold at han i 2004 er dømt for ligeartet kriminalitet, bør kun i meget begrænset omfang have indflydelse på straffens fastsættelse.

T6 har navnlig anført, at generelle vurderinger af den samlede kriminalitet i et område og kendskab til, at andre begår samme type kriminalitet fra samme lokalitet i området, ikke medfører medvirkensansvar for andres kriminalitet efter straffelovens § 23.

For at dømmes hende for medvirken til T7s og T8s salg af hash fra bod ..., kræves der beviser for, at hun ved en eller anden form for aktivitet, der kan anses for tilskyndelse, råd eller dåd har haft forsæt til at medvirke til deres salg af hash fra boden – og da sådanne beviser ikke er ført, kan hun ikke dømmes for medvirken.

Hverken skønnet over, hvor meget en typisk hashkunde måske køber af forskellige cannabisprodukter i en bod på Christiania, eller optællingen af kunder på udvalgte dage til nogle boder på Christiania, angår bod Uanset de mange fejlkilder, der er ved beregningen, kan en gennemsnitsberegning af andres kriminalitet i en given periode aldrig anvendes som bevis eller danne grundlag for domfældelse af nogen, der ikke er omfattet af beregningsgrundlaget. Hun kan derfor kun dømmes for sit erkendte salg af i alt ca. 4-5 kg hash.

Landsretten har ikke tillagt det betydning for strafudmålingen, hvilken type stof og hvilket kvantum de pågældende er blevet dømt for salg af – endsige i hvilket omfang der alene har været tale om medvirken osv. Hun kan alene idømmes en straf udmålt i forhold til de almindelige strafudmålingsprincipper og straffelovens § 80, således at hun straffes i forhold til stoftype, kvantum og grad af kriminel aktivitet samt en eventuel forhøjelse af denne straf som følge af gentagelsesvirkning.

T7 har navnlig anført, at den foretagne skønsmæssige gennemsnitsberegning ikke har kunnet danne grundlag for fastsættelse af det kvantum, han er dømt for, og at der i øvrigt ikke ud fra bevisresultatet er hjemmel til i medfør af straffelovens § 23 at statuere et medvirkensansvar for andres salg i bod ..., og at såvel straffen som konfiskationsbeløbet som følge heraf skal nedsættes. Han er på intet tidspunkt observeret sammen med andre sælgere i boden, og der er i det hele taget ikke ført beviser for et samvirke mellem de tiltalte sælgere i boden. Han kan derfor kun dømmes for sit erkendte salg af i alt 8,2 kg uforarbejdet hash med et udbytte på maksimalt 82.000 kr.

Strafudmålingen er ikke i overensstemmelse med gældende udmålingspraksis eller med landsrettens oprensning af udmålingsparametrene, som bl.a. angives at være, hvilket udbytte den enkelte har haft af aktiviteten. Straffene er grundlæggende udmålt ens for alle og uafhængigt af det kvantum, den enkelte er dømt for, og det udbytte, man antager, at den enkelte har haft af salget. Strafudmålingen for hans vedkommende står i kontrast til strafudmålingen og konfiskationsbeløbene for de øvrige domfældte sælgere i sagen.

Subsidiært skal den del af kvantum, som må henføres til et medvirkensansvar, på samme måde, eller i hvert fald kun i begrænset omfang, have indflydelse på strafudmålingen.

T8 og T9 har navnlig anført, at det er en rettergangsfejl, at sagerne overordnet er blevet behandlet som én samlet sag. Hvis sagerne om salg fra alle boder i Pusherstreet rettelig skal anses for én sag, er det udtryk for rettergangsfejl at behandle og beramme sagen adskilt i seks delsager, herunder på sammenfaldende dage.

Bevisførelsen om solgte hashmængder er i væsentlig grad baseret på gennemsnitslignende betragtninger om hashsalg i boder, der ikke har været omfattet af den bevisførelse, der har

fundet sted i denne delsag. Bevisførelsen har i væsentligt omfang fundet sted uden for retten – i andre retssale i andre delsager – og det er i strid med princippet i retsplejelovens § 880 at lægge vægt på sådan bevisførelse.

Landsrettens dom er endvidere udtryk for en fejlagtig anvendelse af medvirkensbestemmelsen i straffelovens § 23. Det bestrides, at det – uden individuel, aktiv deltagelse i koordinering – udgør individuel strafferetlig medvirken, at der inden for en gruppe findes at være sket koordinering. At være del af noget, der er koordineret, er ikke udtryk for tilskyndelse, råd eller dåd, hvorimod det kan være strafferetlig medvirken at foretage koordineringen. Landsrettens dom angiver imidlertid herom alene, at der er sket en koordinering, ikke den enkelte dømtes aktive involvering eller handlinger i forhold til en sådan koordinering.

Det er endvidere i strid med uskyldsformodningen at vende bevisbyrden ved vurderingen af betydningen af pauser i deltagelse i hashsalget på grund af bortrejse eller lignende.

Der foreligger ikke individuel tilskyndelse, råd eller dåd udført af henholdsvis T8 eller T9 i forhold til det hashsalg, der er sket på andre tidspunkter end dem, hvor de pågældende konkret er konstateret at have deltaget aktivt, subsidiært har været til stede.

De har endvidere anført, at der i den gennemsnitlige mængde hashprodukter, som blev beslaglagt hos knap 2.000 formodede købere, indgik såvel hash som pot og skunk, hvorfor det beregnede gennemsnitlige køb af hashprodukter på 4,1 g ikke kan anvendes i forhold til de boder, som udelukkende solgte hash.

Strafudmålingen er i strid med gældende udmålingspraksis, og det er endvidere i strid med straffelovens § 80 at udmåle straffen ensartet uden differentiering efter omfang af salg.

Konfiskationen er reelt ubegrundet og støttet på et ubegrundet gæt, hvilket ikke opfylder de retsplejemæssige krav, der må stilles til begrundelsen for et skøn udøvet efter straffelovens § 75.

T10 har navnlig anført, at landsrettens dom vedrørende kvantum baserer sig på observationer af andre boder på Christiania og ikke på, hvad der konkret er solgt fra bod Ligeledes base-

rer domfældelsen for den mængde hash, der er solgt på aktionsdagen, sig på gennemsnitsberegninger og optællinger på andre dage og i andre boder. Der har ikke været ført bevis for, hvilken mængde hash der konkret er solgt fra bod ... eller i forbindelse med aktionsdagen den 11. januar 2014, og der skal derfor allerede af den grund ske frifindelse.

Domfældelse for medvirken til salget på de dage, hvor han ikke selv har været til stede, forudsætter, at det bevises, at han har deltaget i en form for planlægning eller koordinering eller lignende vedrørende disse dage, og et sådant bevis er ikke ført. Hans rolle har i øvrigt været så underordnet og delvis passiv, at der ikke er et medvirkensansvar de dage, hvor han ikke er til stede.

Der har ikke været nogen bevisførelse om, hvorvidt han har haft et udbytte, og konfiskationen baserer sig på en formodning, hvilket er i direkte strid med beviskravene i en straffesag. Der gælder ikke nogen bevislættelse i forhold til, om der har været et udbytte af en strafbar handling, og herefter kan det ikke ud fra landsrettens egne præmisser anses for bevist ud over enhver rimelig tvivl, at der har været et udbytte.

Subsidiært har han anført, at der ingen bevisførelse har været vedrørende størrelsen af et eventuelt udbytte. Selv om straffelovens § 75, stk. 1, giver adgang til at træffe en skønsmæssig afgørelse, er der ikke hjemmel til at træffe en vilkårlig afgørelse. Landsretten har ikke ansvaret nogen begrundelse for et beløb på 800 kr. om dagen, og landsrettens afgørelse herom bliver dermed så vilkårlig, at den er i strid med fundamentale retsprincipper om, at der også i relation til skønsmæssige afgørelser skal være en vis forudsigelighed. Der bør derfor ske frifindelse for konfiskation, subsidiært konfiskeres et mindre beløb.

Alle de tiltalte har i det væsentlige henvist til det, som de øvrige tiltalte har gjort gældende.

Anklagemyndigheden har navnlig anført, at straffelovens § 23 indebærer, at alle, der virker sammen om en forbrydelse, kan straffes – også udtrykt sådan, at strafansvaret omfatter alle, der har ”deltaget i en forbrydelse”. Generelt gælder, at det afgørende er, om personen virker sammen med andre om et handlingsforløb, som tilsigtes afsluttet med en fuldblyrdet forbrydelse.

På baggrund af landsrettens bevisresultat kan det bl.a. lægges til grund, at den økonomisk indbringende hashhandel på Christiania, der fandt sted fra de mange hashboder i det såkaldte Green Light District omkring Pusherstreet, havde en velorganiseret og professionel karakter, som byggede på og forudsatte et samvirke mellem de involverede personer eller grupper af personer, der således udgjorde et kriminelt netværk. Der er tale om organiseret, systematisk og kontinuerlig hashhandel fra de enkelte boder og om, at de tiltalte har virket sammen med andre i en gruppe eller som samarbejdende aktører om hashhandlen i den enkelte bod. Medvirkensansvaret efter straffelovens § 23 omfatter dermed alle, der virker sammen om hashsalget fra den enkelte bod, herunder det salg, som er foregået på tidspunkter, hvor den enkelte tiltalte ikke har været til stede. De tiltaltes tilknytning til de respektive hashboder har haft en fast karakter, og der har været tale om kontinuerlig hashhandel, hvor de tiltalte efter periodisk fravær har genoptaget deres aktivitet. Medvirkensansvaret omfatter derfor også perioder, hvor de tiltalte måtte have været bortrejst eller lignende.

Efter landsrettens bevisresultat må det lægges til grund, at salget af hash mv. på aktionsdage er foregået helt koordineret mellem de få boder, der har været åbne, herunder således at overskuddet fra aktionsdagene gik til fælles formål. De tiltalte, der har medvirket til salg af hash mv. på aktionsdagene (T1, T6, T8, T9 og T10), er med rette dømt for medvirken til det samlede salg på den pågældende aktionsdag.

Spørgsmålet om medvirken omfatter ikke T5, idet det efter landsrettens bevisresultat må lægges til grund, at hashsalget fra bod nr.... ikke er foregået i forening med eller efter fælles forudgående aftale med andre. Efter landsrettens bevisresultat må det endvidere lægges til grund, at der med hensyn til bod nr. ... (T4) har været en adskillelse mellem personer og grupper, der anvendte boden på klart adskilte tidspunkter. T4 kan således kun dømmes for medvirken i relation til den gruppe, som han har været tilknyttet.

Højesterets vurdering af sagen må ske på grundlag af det bevisresultat, som er fastlagt ved landsrettens dom, jf. retsplejelovens § 933, stk. 2, jf. § 912, stk. 1. Landsretten har ved fastlæggelsen af den solgte mængde hash mv. foretaget en helt konkret bevisvurdering ud fra de oplysninger, som har været fremlagt under sagen. De tiltaltes bemærkninger om fastlæggelsen af den solgte mængde hash mv. er reelt rettet mod landsrettens bevisresultat og er udtryk for, at landsretten efter de tiltaltes opfattelse har bedømt sagens beviser fejlagtigt og ikke har haft

tilstrækkeligt grundlag for at bedømme beviserne som sket. Landsretten har angivet en detaljeret begrundelse for sin bevisvurdering i forhold til mængden af solgt hash mv. og dermed de omstændigheder, som er anset for bevist og er lagt til grund for domfældelsen, jf. retsplejelovens § 884, stk. 1.

Landsretten har med rette anset en joint som et cannabisholdigt produkt som sådan, således at det er den samlede mængde af hashmix i en joint – og ikke alene vægten af den udskilte hash – der skal indgå ved straffastsættelsen for en overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Dette svarer til, hvad der gælder med hensyn til andre euforiserende stoffer, jf. UfR 2006.1411 H og UfR 2006.3016 H.

Der bør ske en skærpelse af straffene. Der skal ved strafudmålingen lægges betydelig vægt på, at der er tale om systematisk, kontinuerligt og velorganiseret salg af hash mv. gennem en længere periode. Der skal endvidere blandt andet lægges vægt på den mængde hash, der er solgt, og den rolle, som den enkelte tiltalte har haft, herunder således at straffen for en bodmedarbejder alt andet lige bør fastlægges lavere end straffen for f.eks. en sælger.

Der er med rette sket konfiskation hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1. Det kan ud fra landsrettens bevisresultat lægges til grund, at der for sælgerne har været en betydelig fortjeneste, som bør konfiskeres hos den enkelte tiltalte. Der er i overensstemmelse med straffelovens § 75, stk. 1, foretaget en skønsmæssig vurdering af størrelsen af det udbytte, som bør konfiskeres hos den enkelte.

Der er med rette sket konfiskation i medfør af straffelovens § 76 a hos T2 og T3. Der er tale om grov narkokriminalitet, som har givet betydeligt udbytte, jf. straffelovens § 76 a, stk. 1, og de tiltalte har ikke efter landsrettens bevisresultat sandsynliggjort, at de pågældende aktiver er erhvervet for lovlige midler, jf. § 76 a, stk. 4.

Betingelserne for udvisning af T8 er opfyldt.

De tiltalte er med rette pålagt at betale sagens omkostninger for både byret og landsret. Der kan blandt andet henvises til landsrettens nærmere begrundelse for omkostningsafgørelsen,

herunder om nødvendigheden af bevisførelse om blandt andet omfanget og karakteren af hashhandlen på Christiania og fra de enkelte boder.

Der er ikke grundlag for at hjemvise landsrettens dom, idet der ikke er begået rettergangsfejl under sagens behandling i byret og landsret.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstillinger

De tiltalte – T1, T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8, T9 og T10 – er i landsretten idømt fængselsstraffe på mellem 1 år og 9 måneder og 2 år og 9 måneder ved som sælgere eller bodmedarbejdere i en periode på ca. 1 år at have taget del i organiseret handel med hash og andre hashprodukter fra hashboder på Christiania.

Hovedspørgsmålene i sagen er, om de tiltalte med rette er dømt for medvirken til salg af hash mv. foretaget i en hashbod på tidspunkter, hvor de ikke selv har været til stede, og om de med rette er dømt for de angivne mængder af hash mv. Herudover er der spørgsmål om hjemvisning, navnlig på grund af en rettergangsfejl ved at sammenlægge sagerne, om strafudmåling, om udvisning af T8 samt om konfiskation og sagsomkostninger.

Medvirken

Højesteret kan ikke efterprøve den konkrete bevisbedømmelse vedrørende skyldspørgsmålet, jf. retsplejelovens § 933, stk. 2, sammenholdt med § 912, stk. 1, nr. 4, modsætningsvis. Højesteret kan imidlertid tage stilling til, om landsretten har anvendt straffelovens § 23 om medvirken urigtigt, og om de faktiske omstændigheder, som er lagt til grund af landsretten, kan begrunde, at de tiltalte, bortset fra T5, dømmes for medvirken til salg af hash mv., som de ikke selv har foretaget, herunder på tidspunkter, hvor de ikke selv har været til stede i hashboder. Tilsvarende gælder for spørgsmålet, om nogle af de tiltalte som sælgere eller bodmedarbejdere på de såkaldte aktionsdage på Christiania har medvirket i forhold til det samlede salg af hash mv. på disse dage.

Efter straffelovens § 23, stk. 1, omfatter den for en lovovertrædelse givne straffebestemmelse alle, der ved tilskyndelse, råd eller dåd har medvirket til gerningen. Som anført af landsretten

er det generelt afgørende for strafansvaret, om en person virker sammen med en anden eller flere andre om et handlingsforløb, som afsluttes eller tilsigtes afsluttet med en fuldbyrdet forbrydelse.

Landsretten har efter bevisførelsen overordnet lagt til grund, at hashhandlen på Christiania havde en velorganiseret og professionel karakter, som byggede på og forudsatte et samvirke mellem de involverede personer eller grupper af personer, der således tilsammen udgjorde et kriminelt netværk. Der er bl.a. foregået en koordinering af åbningstider (herunder lukkedage og lukkeuger) og prissætning. Der har endvidere været et beredskab i forhold til at imødegå politiets aktioner i form af en evakueringsstrategi og alarmeringssystemer.

Landsretten har vurderet, at denne organisering vedrørende blandt andet åbningstid og prissætning sikrede en kontinuerlig kundesøgning, idet den fælles tilrettelæggelse skabte en forudsigelighed for kunderne, der altid eller meget ofte ville kunne købe et stort udvalg af hash og hashprodukter på Christiania.

Landsretten har vedrørende de enkelte hashboder anset det for bevist bl.a., at boderne i al væsentligt var hierarkisk opbygget med en klar fordeling af arbejdsopgaverne og en koordinering af hashhandlen mellem de personer, der på forskellige tidspunkter bemandede dem, at de tiltalte har været så involveret i den pågældende bods drift, at de var bekendt med omfanget af den hashhandel, der er foregået fra boden, at deres egen omfattende deltagelse i den vedvarende og meget systematiske hashhandel fra boden har bidraget til at opretholde bodens kontinuerlige drift og tillige tilskyndet til og gjort salget af den samlede mængde hash mv. muligt, og at de tiltalte har handlet som en del af en gruppe eller samarbejdende aktører tilknyttet en bestemt hashbod – for T4s vedkommende dog alene i en bestemt del af åbningstiden for en hashbod.

Landsretten har endvidere anset det for bevist, at de tiltaltes tilknytning til de respektive hashboder har haft en fast karakter, og at de har genoptaget deres aktivitet i forbindelse med hashhandlen efter perioder, hvor de har oplyst at have været bortrejst eller lignende.

Særligt for så vidt angår de såkaldte aktionsdage har landsretten anset det for bevist, at salget af hash mv. er foregået koordineret mellem de få boder, der var åbne.

Højesteret finder, at der ikke er grundlag for at fastslå, at landsretten ikke har foretaget en konkret og objektivt funderet bevisbedømmelse, som er nærmere begrundet, eller at landsretten med de anførte bevisresultater har anvendt straffelovens § 23 urigtigt ved at dømme de tiltalte, bortset fra T5, for medvirken som sket.

Stofmængde

Ved fastlæggelsen af mængden af hash mv., der er blevet solgt i de fem boder, sagen angår, har landsretten gennemgået de forskellige beviser i sagen. Beviserne har omfattet kundeoptællinger i begrænsede perioder, fortrinsvis i boder, der ikke er omfattet af denne sag, samt oplysninger om den gennemsnitlige mængde hashprodukter beslaglagt hos knap 2.000 formodede købere, der inden for en periode er blevet standset af politiet i et nærmere angivet område tæt på Christiania. Beviserne har endvidere omfattet optagelser fra stationære videokameraer i begrænsede perioder (herunder på seks aktionsdage), observationsrapporter og videooptagelser fra politiagenter, der købte hashprodukter i boderne, samt forklaringer fra de tiltalte selv og fra politipersonale. På grundlag af en samlet vurdering af disse beviser har landsretten fastslået, hvor stor en mængde hash og hashprodukter hver enkelt af de tiltalte har medvirket til at sælge.

Højesteret finder, at landsretten herved – i overensstemmelse med princippet om den frie bevisbedømmelse i retsplejelovens § 880, 2. pkt. – har foretaget en konkret og objektivt funderet bevisbedømmelse. Bevisbedømmelsen er begrundet, jf. retsplejelovens § 884, stk. 1. Der er ikke tale om, at landsretten ved den beskrevne bevisbedømmelse har tilsidesat regler for sagens behandling eller har anvendt loven urigtigt, jf. retsplejelovens § 912, stk. 1, nr. 1 og 3. Bevisbedømmelsen kan ikke efterprøves af Højesteret, jf. retsplejelovens § 933, stk. 2, jf. § 912, stk. 1, nr. 4, modsætningsvis.

Det er gjort gældende, at der i den gennemsnitlige mængde hashprodukter, som blev beslaglagt hos knap 2.000 formodede købere, indgik såvel hash som pot og skunk, og at det beregnede gennemsnitlige køb af hashprodukter på 4,1 g derfor ikke kan anvendes i forhold til de boder, som udelukkende solgte hash. Højesteret bemærker hertil, at det ikke er i strid med principperne for bevisbedømmelse, at landsretten ved den skønsmæssige fastlæggelse af

stofmængden for disse boder i lyset af det beregnede gennemsnitlige køb af hashprodukter har lagt til grund, at den enkelte hashkunde købte gennemsnitligt 4,1 g hash.

Landsretten har anset en joint for et cannabisholdigt produkt og ladet den samlede vægt af hashmixet i jointen indgå ved beregningen af den solgte mængde hash mv. Højesteret bemærker herved, at den manglende adskillelse af tobak og hash i hashmixet ikke ændrer ved, at salget af joints er omfattet af straffelovens § 191.

Rettergangsfejl ved sammenlægning af sager?

Højesteret finder, at der ikke er grundlag for at fastslå, at det er i strid med retsplejelovens bestemmelser, herunder § 705, stk. 1, om sammenlægning af straffesager, at straffesagerne vedrørende de enkelte hashboder blev lagt sammen i seks sager. Det er heller ikke i strid med bestemmelsen, at man undlod at sammenlægge de seks sager til én sag under henvisning til, at man anså det for praktisk umuligt at gennemføre en så stor samlet sag, der ville have omfattet mere end 70 tiltalte. Det er heller ikke godtgjort, at de tiltalte er dømt på grundlag af beviser, som i strid med retsplejelovens § 880, 1. pkt., ikke er ført under hovedforhandlingen i deres straffesag.

Højesteret finder herefter, at der ikke er sket rettergangsfejl ved afgrænsningen eller behandlingen af denne sag.

Strafudmåling

Højesteret tiltræder, at der som anført af landsretten ved strafudmålingen – i overensstemmelse med landsrettens bevisresultat – er lagt vægt på, at der er tale om systematisk og organiseret handel med hash mv., som kontinuerligt har stået på over en længere periode, og at der herudover er taget hensyn til, hvilken mængde af hash mv. der er solgt, til den enkeltes rolle og udbytte, samt til tidligere straffe for ligartet kriminalitet.

Højesteret bemærker herved, at ved graduering mellem de enkelte tiltalte kan forskelle i kvantum tillægges forholdsvis mindre vægt, når det som her for alle de tiltalte drejer sig om store mængder, og der som nævnt er tale om en systematisk og organiseret handel med hash mv., som kontinuerligt har stået på over en længere periode. Højesteret bemærker endvidere, at det i hvert fald under de nævnte omstændigheder ikke har betydning for strafudmålingen, at

der i de fastslåede mængder af cannabisholdige produkter ud over hash indgår pot, skunk og hashmix.

Særligt for T4 og T5 bemærkes, at der ud over de mængder, som de er dømt for, må henses til udbyttet samt karakteren og omfanget af den tidligere kriminalitet, de er dømt for. For T4s vedkommende må det endvidere indgå, at de nu pådømte forhold er begået under udeblivelse fra afsoning af tidligere idømt straf.

Højesteret finder ikke grundlag for at fastslå, at landsretten ikke har fastsat straffene for de enkelte tiltalte efter en individuel bedømmelse på grundlag af de anførte kriterier.

Højesteret finder herefter ikke grundlag for at ændre de fængselsstraffe, som landsretten har fastsat.

Udvisning

Højesteret tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at T8 alene er udvist betinget, jf. udlændingelovens § 24 b.

Konfiskation

Højesteret finder ikke grundlag for at tilsidesætte landsrettens skønsmæssigt idømte udbyttekonfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1, eller for at tilsidesætte konfiskationen af formuegoder efter straffelovens § 76 a.

Sagsomkostninger

Højesteret tiltræder af de grunde, som landsretten har anført, fastsættelsen af sagsomkostninger for byretten.

Efter retsplejelovens § 1008, stk. 3, skal udgifter, der er foranlediget ved anke, udredes af tiltalte, når anken er iværksat af tiltalte og ikke har ført til en forandring til tiltaltes fordel.

Højesteret tiltræder af de grunde, som landsretten har anført, fastsættelsen af sagsomkostninger for landsretten for T2, T3, T5, T6 og T7.

De øvrige tiltalte er af landsretten idømt en uændret fængselsstraf, men der er konfiskeret et lavere beløb hos dem end i byretten. Hos T1 har landsretten konfiskeret 500.000 kr. mod 1 mio. kr. i byretten, hos T4 og T8 300.000 kr. hos hver mod 1 mio. kr. i byretten samt hos T9 og T10 80.000 kr. hos hver mod 300.000 kr. i byretten. Højesteret finder, at disse ændringer – der indebærer en forandring til disse tiltaltes fordel – ikke kan anses for at være uvæsentlige eller at angå mindre beløb. Statskassen skal derfor betale sagsomkostningerne for landsretten for disse tiltalte.

Konklusion

Med den anførte ændring vedrørende sagsomkostningerne for landsretten stadfæster Højesteret herefter landsrettens dom.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at statskassen skal betales sagsomkostningerne for landsretten for T1, T4, T8, T9 og T10.

T1, T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8, T9 og T10 skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

DOM

Afsagt den 18. december 2015 af Østre Landsrets 24. afdeling
(landsdommerne Ole Dybdahl, Peter Thønnings og Peter Mørk Thomsen med domsmænd).

24. afd. nr. S-511-15:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(advokat Morten Bjerregaard Nielsen, besk.)

2) T2

(advokat Hanne Reumert, besk.)

3) T3

(advokat Hugo Steinmetz, besk.)

4) T4

(advokat Anders Rohde, besk.)

5) T5

(advokat Michael Steffensen, besk.)

6) T6

(advokat Hanne Reumert, besk.)

7) T7

(advokat Mette Lauritzen, besk.)

8) T8

(advokat Kristian Mølgaard, besk.)

9) T9

(advokat Peter Trudsø, besk.)

10) T10

(advokat Kim Bagge, besk.)

Påstande

Københavns Byrets dom af 13. februar 2015 (SS 2-14387/2014) er anket af de tiltalte T1, T2, T3, T4, T5, T6, og T7, T8, T9 og T10 samt af anklagemyndigheden.

T1 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse. Hun har erkendt at have solgt en mindre mængde hash i perioden fra 6. marts 2013 til den 13. marts 2014 og har anført, at dette ikke er sket i forening med andre, og at hun kun kan dømmes for salg, hun selv har foretaget.

T1 har over for konfiskationspåstanden påstået delvis frifindelse i relation til udbyttekonfiskationen, men i øvrigt stadfæstelse.

T2 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse. Han har erkendt i gerningsperioden at have solgt 10,8 kg. hash og har anført, at dette ikke er sket i forening med andre, og at han kun kan dømmes for salg, han selv har foretaget.

T2 har over for konfiskationspåstanden påstået delvis frifindelse, idet han anerkender, at han har haft et vist udbytte ved salg af hash. Der protesteres imod konfiskation efter straffelovens § 76 a.

T3 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse, herunder for påstanden om konfiskation, subsidiært formildelse, herunder vedrørende påstanden om konfiskation.

T4 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse. Han har erkendt i gerningsperioden at have solgt en ikke nærmere opgjort, men meget lille mængde hash fra sin egen lomme og har anført, at dette ikke er sket i forening med andre, og at han kun kan dømmes for salg, han selv har foretaget.

T4 har over for konfiskationspåstanden påstået frifindelse for påstanden om udbyttekonfiskation og i øvrigt stadfæstelse. Der er ikke protest over for påstanden om konfiskation af yderligere 1.087 gram hash.

T5 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse, idet han dog har erkendt, at han selv – men ikke i forening med nogen – fra hashbod ... har solgt ikke over 4 kg hash, men ikke andre hashprodukter, på ukendte tidspunkter i 2013 og 2014.

T5 har over for anklagemyndighedens påstand om konfiskation af 601.286 kr. i Danske Bank A/S og af 81.107,49 kr. i Nordea A/S samt yderligere 11.948 kr. påstået delvis frifindelse, idet det anerkendes, at der i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, kan ske konfiskation af et beløb på 20.000 kr. T5 har ikke fremsat bemærkninger vedrørende anklagemyndighedens påstand om konfiskation af forskellige effekter i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

T6 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse. Hun har erkendt i gerningsperioden at have solgt en mindre mængde hash og har anført, at dette ikke er sket i forening med andre, og at hun kun kan dømmes for salg, hun selv har foretaget.

T6 har påstået delvis frifindelse i forhold til konfiskationspåstanden, idet hun erkender, at hun har haft et vist udbytte ved salg af hash.

T7 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse. Han har erkendt, at han selv – men ikke i forening med nogen – har solgt ikke over 8,2 kg hash i tiltaleperioden, og at han kun kan dømmes for salg, han selv har foretaget.

T7 har over for anklagemyndighedens konfiskationspåstand påstået delvis frifindelse, idet han erkender, at han har haft fortjeneste ved salg af hash, hvilken fortjeneste dog højest har udgjort 10 kr. pr. gram, svarende til maksimalt 82.000 kr.

T8 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, herunder i forhold 12 og 17, samt formildelse. Han har vedrørende forhold 11 erkendt i gerningsperioden at have solgt ikke over 5 kg hash og har anført, at dette ikke er sket i forening med andre, og at han kun kan dømmes for salg, han selv har foretaget.

T8 har påstået frifindelse i forhold til påstanden om udbyttekonfiskation og konfiskation efter straffelovens § 76 a. Han har endvidere anført, at der ikke er grundlag for, at han ubetinget udvises af Danmark.

T9 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

T9 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse i forhold til påstanden om udbyttekonfiskation og stadfæstelse vedrørende påstanden om konfiskation i medfør af straffelovens § 76 a.

T10 har for landsretten nedlagt påstand om frifindelse, herunder for påstanden om udbyttekonfiskation, subsidiært formildelse.

I tilknytning til den subsidiære påstand, er det gjort gældende, at der skal ske konfiskation af et mindre beløb end fastslået af byretten.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om, at de tiltalte T1, T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8 og T10 dømmes efter anklageskriftet, således som dette er berigtiget for byretten og gengivet i den indankede dom. Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget denne tiltale, således at der i forhold 17 sker en ændring af årstallet ”2013” til ”2014”.

Dog har anklagemyndigheden over for tiltalte T9 nedlagt påstand om, at han dømmes efter den således berigtigede tiltale i forhold 17, at han som i byretten frifindes i forhold 14, og at han dømmes i sagens forhold 13, der efter tiltaltes og rettens samtykke er berigtiget således, at han tiltales for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved i *perioden fra den 14. februar 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som bodmedarbejder fra hashbod kaldet nr. ... bebyggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T6, T10, T7, T8 og A, hvis sag behandles særskilt, samt andre medgeringsmænd, som bodmedarbejder i hashbod kaldet nr. ..., i kraft af sin tilstedeværelse, adfærd og bistand til understøttende arbejde i boden medvirkede til at sikre, at der fra hashboden ad talrige gange og til talrige personer, kunne foregå et dagligt salg af ikke under 500 gram*

hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 144 kg.

Anklagemyndigheden har gentaget udvisningspåstanden over for tiltalte T8, således at han i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, jf. § 32, stk. 1 og 2, udvises med indrejseforbud for bestandigt, subsidiært stadfæstelse, således at der sker betinget udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b.

Anklagemyndigheden har over for de tiltalte T1, T2, T3, T4, T5, T6, T7 og T8 som udgangspunkt gentaget konfiskationspåstandene fra byretten, dog at udbyttekonfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, præciserende skal ske med 20 kr. pr. gram solgt hash eller hashprodukt i form af blandt andet skunk, pot og joints indeholdende hashmix.

Anklagemyndigheden har for landsretten lempet konfiskationspåstandene som følger: Over for tiltalte T2 frafalder påstanden om konfiskation af 3 guldkæder, over for tiltalte T3 frafalder påstanden om konfiskation af indestående på 25.000 kr. på bankkonto i Spanien, og over for tiltalte T6 frafalder påstanden om konfiskation af 2 guldringe. Byretten undtog udtrykkeligt disse effekter og dette bankindestående fra konfiskation.

Anklagemyndigheden har for landsretten skærpet konfiskationspåstandene som følger: Over for tiltalte T4 nedlægges tillige påstand om konfiskation af yderligere 1,087 kg hash, jf. straffelovens § 75, stk. 2, og over for tiltalte T5 nedlægges tillige påstand om konfiskation af yderligere 11.948 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, som en del af den foretagne udbyttekonfiskation, subsidiært at beløbet konfiskeres efter § 76 a, stk. 1, og at der desuden hos T5 sker konfiskation af grensaks, 6 gram hash, 3,8 gram hash og pose med bodeffekter indeholdende træeske, pølsemansposer, kuglepen m.v., jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har over for de tiltalte T9 og T10 påstået konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, af udbytte af medvirken til salg af hash og hashprodukter, i form af bl.a. skunk, pot og joints indeholdende hashmix, svarende til et skønnet beløb i forhold til en indtægt på ca. 1.500 kr. pr. dag. Anklagemyndigheden har herudover gentaget, at der som en del i denne udbyttekonfiskation sker konfiskation af 9.350 kr. hos tiltalte T9 og 2.250 kr. hos T10, subsidiært at disse beløb konfiskeres efter straffelovens § 76 a, stk. 1. Anklagemyndig-

heden har over for T10 gentaget konfiskationspåstanden vedrørende 79,6 gram hash i medfør af § 75, stk. 2.

Alle tiltalte har anført, at selv hvis der sker hel eller delvis domfældelse, bør en væsentlig del af sagens omkostninger for såvel byret som landsret under alle omstændigheder bæres af statskassen, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 2.

Supplerende om sagens baggrund og behandling ved domstolene

På grundlag af efterforskning på Christiania over en længere periode fra slutningen af 2012 til primo 2014 og en større politiaktion med anholdelser den 13. marts 2014 blev der rejst tiltale mod 76 personer som tilknyttet hashboder på Christiania. Tiltalen skete ved seks sager med mellem 10 og 16 tiltalte i Københavns Byret. Byrettens domme blev afsagt i perioden 13. februar til 27. marts 2015 og er alle blevet anket til Østre Landsret.

Denne sag er gennemført som den første af de seks ankesager. I den anden ankesag påbegyndes hovedforhandlingen ultimo januar og forventes afsluttet i april måned 2016, ligesom hovedforhandling i tre yderligere ankesager påbegyndes i foråret 2016 og forventes afsluttet før sommerferien 2016. Den sidste ankesag behandles i efteråret 2016.

To af de tiltalte i denne sag blev løsladt efter domsafsigelsen i byretten den 13. februar 2015, og de øvrige otte tiltalte blev, efter at hovedforhandlingen i landsretten var berammet, løsladt den 30. marts 2015.

Sagen er blevet behandlet i 14 retsmøder i perioden 22. september til 4. december 2015.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte T2, T3, T4, T6 og T7 samt af vidnerne politiagent P509, politiagent P510, C, ... og Der har for landsretten endvidere været afgivet forklaring af vidnet ...

...

[Forklaringerne er udeladt]

De i byretten af vidnerne politiagent P500, politiagent P505, politiagent P507, politiagent P508, politiagent P511, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... og ... afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Personlige oplysninger

T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hendes datter på 10 år har boet hos sin far, mens tiltalte sad fængslet. Tiltaltes forældre har under fængslingen af og til taget sig af datteren, der har haft problemer med at møde i skolen, mens hun blev passet af faderen, som datteren ikke forud for tiltaltes fængsling har haft megen kontakt med. Datteren er meget bekymret for sagen, idet hun er bange for, at politiet kommer og henter tiltalte igen. Det vil være hårdt for datteren, hvis tiltalte igen skulle i fængsel. Tiltalte har under fængslingen deltaget i et kokkeforløb, og hun har planer om at færdiggøre sin uddannelse inden for kokkefaget. Hun ejer ingen værdifulde ting.

T1 har været frihedsberøvet i perioden fra den 13. marts 2014 til den 30. marts 2015.

T2 har været frihedsberøvet i perioden fra den 13. marts 2014 til den 30. marts 2015.

T3 har været frihedsberøvet i perioden fra den 13. marts 2014 til den 30. marts 2015.

T4 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat har mulighed for at få beskæftigelse som murer, hvilket han har planer om at begynde på, når han har afsluttet afsoning i en anden sag. Han har en kæreste, som han har kendt gennem nogle år. Han har en datter på 25 år, som han har kontakt med, og et barnebarn på 5 år.

T4 har været frihedsberøvet i perioden fra den 31. marts 2014 til den 30. marts 2015.

Tiltalte er tidligere straffet gentagne gange for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, senest ved de domme, der er gengivet i den indankede dom.

T5 har været frihedsberøvet i perioden fra den 13. marts 2014 til den 30. marts 2015.

Ud over de af byretten anførte afgørelser er T5 tillige straffet ved bødeforlæg af 10. september 2007 fra Københavns Politi for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med en bøde på 2.000 kr.

T6 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun mistede ejerskabet til Restaurant ..., mens hun sad varetægtsfængslet. Hun er nu beskæftiget hos et flise- og kloakfirma, hvor hun deltager i det opsøgende arbejde med at finde opgaver til virksomheden. Hun har sideløbende søgt anden beskæftigelse, men det har på grund af denne sag været vanskeligt. Hun arbejder fortsat med trappevask på Christiania og har fået nogle bagedage på Månefiskeren. Hun og nogle kammerater har planer om at åbne et konditori på Christiania.

T6 har været frihedsberøvet i perioden fra den 13. marts 2014 til den 30. marts 2015.

T7 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han arbejder på Kofoeds Skole igen, ligesom han fortsat fejer gader på Christiania.

T7 har været frihedsberøvet i perioden fra den 13. marts 2014 til den 30. marts 2015.

T8 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har en kæreste, som han har kendt igennem 3 år. Han bor fortsat i ... på Christiania. Han har siden juni 2015 arbejdet som timelønnet tolk for Tolkegruppen. Han har kun haft to opgaver for Tolkegruppen. Han indgik i maj 2015 ansættelsesaftale med Frederiksberg Kommune, hvorefter han i en 3 måneders periode har været kontaktperson for en skoledreng. Fra den 24. august 2015 og frem til den 29. februar 2016 er han blevet kontaktperson for en anden skoledreng, som han ses med 3 timer om ugen. Han har også arbejdet som vikar på en skole med en ugentlig arbejdstid på 20 timer. Hans timetal har i realiteten været højere. Han har planer om at uddanne sig som folkeskolelærer. Til januar vil han som forberedelse til seminariet påbegynde enkeltfag på HF.

T8 har været frihedsberøvet i perioden fra den 26. marts 2014 til den 30. marts 2015.

T9 har været frihedsberøvet i perioden fra den 28. marts 2014 til domsafsigelsen i byretten den 13. februar 2015.

Ud over de af byretten anførte afgørelser er T9 tillige straffet ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 8. november 2007 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med en bøde på 600 kr.

T10 har været frihedsberøvet i perioden fra den 13. marts 2014 til domsafsigelsen i byretten den 13. februar 2015.

Ud over de af byretten anførte afgørelser er T10 tillige straffet ved

Københavns Byrets udeblivelsesdom af 16. august 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med en bøde på 4.000 kr.,

Københavns Byrets dom af 17. oktober 2013 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, med fængsel i 50 dage og

Københavns Byrets udeblivelsesdom af 20. maj 2014 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, med en bøde på 6.000 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

Denne sag, der af parterne er blevet kaldt Pusherstreet sag nr. 6, er en del af et sagskompleks bestående af 6 sager, der hver for sig er afgjort af Københavns Byret. Sagerne har sit udspring i en større efterforskningsindsats rettet mod hashhandlen på Christiania ("Operation Nordlys"). Indsatsen kulminerede med en anholdelsesaktion den 13. marts 2014 på Christiania, hvor de fleste af også denne sags tiltalte blev anholdt og senere varetægtsfængslet. Alle tiltalte i sagen er tiltalt for over en længere periode at have solgt eller medvirket til salg af store mængder hash fra hashboder på Christiania. Denne sag er den første af flere ankesager i sagskomplekset for landsretten. De centrale spørgsmål i sagen er navnlig, om de tiltalte kan gøres ansvarlige for salg af hash foretaget i en hashbod på tidspunkter, hvor de ikke selv har været til stede (medvirken), og hvilke mængder der er solgt i tiltaleperioden (beregningen).

Herudover skal landsretten for enkelte af de tiltalte tage stilling til, om det er bevist, at de har taget del i hashhandlen, ligesom landsretten – i det omfang de tiltalte findes skyldige – skal tage stilling til spørgsmål om straf, konfiskation og sagsomkostninger.

Hashhandlen på Christiania og politiets efterforskning

Det er almindeligt kendt og kan på baggrund af sagens oplysninger, herunder forklaringerne fra flere af de tiltalte, lægges til grund, at der inden for et afgrænset område på Christiania i en årrække fra hashboder er blevet solgt hash og hashprodukter (således som dette ord er anvendt i anklageskriftet i stedet for det måske mere korrekte ord cannabisholdige produkter). Området betegnes som "Green Light District" og er beliggende omkring gaden med tilnavnet Pusherstreet. Green Light District er afgrænset med skilte, der indeholder anvisninger til beboere og besøgende på Christiania om blandt andet ikke at fotografere eller løbe inden for området.

Som led i en større efterforskningsindsats mod hashhandlen på Christiania – af politiet benævnt "Operation Nordlys" – har politiet gennemført et større antal aktioner på og i området omkring Christiania. Aktionerne har for en stor dels vedkommende bestået i, at civilklædte politiagenter kontinuerligt over en periode fra oktober 2012 til marts 2014 har foretaget køb af hash og hashprodukter fra forskellige boder i Green Light District med samtidig skjult video- og lydoptagelse heraf. Der har derudover i området omkring Christiania været foretaget en lang række visitationer af personer, som var mistænkt for at have købt hash i Green Light District, ligesom der i dette område og rundt på Christiania har været gennemført anholdelses- og beslaglæggelsesaktioner af uniformeret og civilklædt politipersonale. Endelig har der i perioder af varierende tidsmæssig udstrækning været foretaget videooptagelse fra tre stationært placerede videokameraer af aktiviteter i og ved udvalgte hashboder i Green Light District.

Det kan på baggrund heraf, herunder oplysninger fra politiets observations- og anholdelsesrapporter, foreviste videooptagelser og forklaringerne fra politiagenterne og flere af de øvrige vidner lægges til grund, at der i perioden fra begyndelsen af januar 2013 til i hvert fald den 13. marts 2014 fra hashboderne samlet er blevet solgt meget store mængder hash og hashprodukter til et meget stort antal personer.

Det kan endvidere lægges til grund, at der i forbindelse med salget af hashprodukter er sket en koordinering mellem hashboderne, der er tæt placeret inden for det mindre geografiske område, som Green Light District udgør. Flere af vidnerne, herunder politiagenterne P510, P508, P511 og P509 har således forklaret, at der på Christiania i perioden flere gange har været afholdt såkaldte aktionsdage, hvor hashboderne – bortset fra nogle få – har været lukkede, og hvor hashsalget da fandt sted fra de få boder, der var åbne. Afholdelsen af aktionsdage har foruden vidnernes forklaringer støtte i opslag på Facebook og i oplysninger fra applikationen ”Christatus”, ligesom flere af de tiltalte har afgivet forklaring herom. Af videooptagelser optaget af agenter under aktionsdage fremgår det blandt andet, at salget er foregået helt koordineret mellem de få boder, der var åbne, og af sagens oplysninger i øvrigt, herunder blandt andet forklaringen fra vidnet politiagent P509, opslag på Facebook og telefonaflytning, fremgår det, at overskuddet fra hashsalget på aktionsdagene er blevet oplyst at gå til fælles formål på Christiania. At hashboderne har koordineret deres aktiviteter, fremgår desuden af oplysningerne om, at Christiania holdt lukket i uge 5 i 2014, i hvilken forbindelse hashboderne også var lukkede. Lukningen blev annonceret i en meddelelse udstedt af Christianias ”Lukkeugegruppe”, der i meddelelsen oplyste blandt andet, at beslutningen var truffet på et fællesmøde den 30. september 2013, at det i lukkeugen ikke ville være muligt at købe ”... standard til en 50er”, og at ”røg og bajer må købes ude i byen”.

Vidnet politiagent P509 har desuden forklaret, at samtlige hashboder ophørte med salget i et kortere tidsrum midt på dagen den 3. juni 2013 i forbindelse med, at sælgerne i hashboderne gik til et møde i ejendommen ”Operaen” på Christiania. I denne forbindelse observerede politiagenten, at personer med tilknytning til rockergruppen Hells Angels havde indfundet sig i Green Light District umiddelbart op til mødet. Af politiagenternes videooptagelser fremgår det desuden, at der i efteråret 2013 blev opsat nogle større fælles ”carport-lignende” overdækninger dækkende flere af boderne beliggende på lokaliteter i Green Light District benævnt ”Hakket” og ”Gazastriben”.

Efter forklaringerne fra vidnerne politikommissær ... og politiassistent ... kan det endvidere lægges til grund, at politiet har observeret en fælles handlemåde blandt personer i hashboderne, når politipersonale blev opdaget eller tilkendegav sig ved aktioner på Christiania. Således var det et mønster, at der straks blev råbt ”ost”, piftet eller på anden måde højlydt advaret

om politiets tilstedeværelse rundt mellem hashboderne, hvorefter boderne hurtigt blev pakket sammen og forladt af de tilstedeværende. Efter vidnernes forklaringer og sagens oplysninger i øvrigt var der tale om et reaktionsmønster med en evakueringsstrategi og alarmeringssystemer, der har været kendt gennem mange års politiindsats på Christiania. ... har endvidere forklaret, at det var tydeligt, at personerne i boderne hjalp hinanden, når politiet kom, og at såkaldte "løbere" i de forskellige boder samlede sig i grupper, der nogle gange mobiliserede modstand mod politiet, f.eks. ved kast med sten og flasker. I tilknytning hertil fremgår det af sagens oplysninger, herunder foreviste billeder fra Green Light District, at politiet flere steder har fundet mælkekasser og lignende indeholdende blandt andet store sten, der kunne anvendes som kasteskyts.

Det kan efter forklaringerne fra blandt andre vidnerne politiagent P511 og P509 sammenholdt med de foreviste videooptagelser desuden lægges til grund, at hashboderne i vid udstrækning havde en ensartet opsætning med en umiddelbart synlig udstilling af de udbudte produkter. Udvalget i de enkelte boder kunne dog variere fra boder, der alene solgte få typer hash i hashplader, til boder, der solgte mange forskellige typer hash og hashprodukter, herunder joints, pot, skunk m.v. i forskellige kvaliteter. Priserne på ensartede produkter var efter forklaringen fra vidnet politiagent P511 ens, hvilket støttes af Christianias meddelelse i forbindelse med lukkeugen, hvor det blev anført, at det ikke var muligt at købe "standard til en 50er". Det støttes endvidere af forklaringen fra tiltalte T7, der for byretten har forklaret, at de ikke konkurrerede om kunderne. Efter forklaringerne fra politiagenterne P510, P511 og P509 sammenholdt med de foreviste videooptagelser må det endvidere lægges til grund, at alle boderne – med få undtagelser – havde flere personer tilknyttet, og at personerne i en bod ofte var tildelt forskellige roller, hvor nogen solgte/klippede hash, andre lagde varer frem og gik til hånde i boden, mens andre igen holdt vagt eller agerede som "løbere" under politiaktioner. Det var ofte de samme personer, der gik igen i boderne, og politiagenterne P511 og P509 har forklaret, at de har oplevet ikke at kunne købe hash i en ellers bemanded bod med henvisning til, at sælgeren ikke var til stede. Flere af politividnerne har desuden forklaret, at det var deres indtryk, at man alene kunne opnå status af sælger/klipper i en bod, hvis man havde boet på Christiania over en længere periode eller i øvrigt havde en stærkere tilknytning til Christiania. Oplysningerne fra politiagenternes forklaringer om deres indtryk af persongalleriet i hashboderne – som er underbygget ved de foreviste videooptagelser fra politiagenternes køb i hashboderne – tegner et tydeligt billede af, at adgangen til at sælge hash og hashprodukter i en

hashbod på Christiania var forbeholdt personer med en særlig tilknytning til Christiania, og at boderne i al væsentligt var hierarkisk opbygget med en klar fordeling af arbejdsopgaverne.

Selv om det kan lægges til grund, at der de enkelte boder imellem bestod en vis autonomi i relation til vareudbud, bodopstilling, bemanning af boden og lignende, så er det åbenbart, at der samtidig har foregået en koordinering i forhold til åbningstider (herunder lukkedage og lukkeuger), prissætning og ikke mindst beredskab i forhold til at imødegå politiets aktioner. Denne organisering vedrørende blandt andet åbningstid og prissætning sikrede en kontinuerlig kundesøgning, idet den fælles tilrettelæggelse skabte en forudsigelighed over for kunderne, der således altid eller meget ofte ville kunne købe et stort udvalg af hash og hashprodukter på Christiania. Samtidig gjorde koordineringen i forhold til det fælles beredskab mod politiet det vanskeligt at efterforske og forfølge de kriminelle aktiviteter.

Landsretten finder, at det efter en samlet vurdering herefter kan lægges til grund, at den økonomisk indbringende hashhandel på Christiania, der fandt sted fra de mange hashboder beliggende i Green Light District, havde en velorganiseret og professionel karakter, som byggede på og forudsatte et samvirke mellem de involverede personer eller grupper af personer, der således tilsammen udgjorde et kriminelt netværk.

Om medvirken

Der er i denne sag rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 191, hvorefter en person kan straffes, hvis personen i strid med lovgivningen om euforiserende stoffer til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpene omstændigheder overdrager euforiserende stoffer.

Efter straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., omfatter strafansvar for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191 alle, ”der ved tilskyndelse, råd eller dåd” har medvirket til forbrydelsen. Selv om en bestemt straffebestemmelse efter sin ordlyd kun omfatter den person, der direkte begår den strafbare handling, er det således efter straffelovens § 23 muligt at straffe alle, der har deltaget i lovovertrædelsen. Gerningsindholdet i den relevante straffebestemmelse udvides dermed sådan, at alle, der tager del i en lovovertrædelse, som udgangspunkt pådrager sig strafansvar. Generelt gælder, at det afgørende er, om personen virker sammen med en anden

eller flere andre om et handlingsforløb, som tilsigtes afsluttet eller afsluttes med en fuldbyrdet forbrydelse. Straffelovens § 23 omfatter både den bistand, som skal forøge muligheden for at gennemføre lovovertrædelsen (f.eks. råd, vejledning og fysisk bistand), og den bistand, som skal øge viljen til det (f.eks. anstiftelse og opmuntring). Bedømmelsen af, om et ansvar for medvirken kan gøres gældende, beror på en konkret helhedsvurdering af, om personen med sin adfærd må anses for at virke sammen med andre om en forbrydelse. Derved omfatter det mulige strafansvar også en person, der ikke selv udfører de kriminaliserede handlinger, såfremt vedkommende blandt andet udfører handlinger, der er egnede til at fremme eller forøge muligheden for andres gennemførelse af lovovertrædelsen.

Ansvar for medvirken til overtrædelse af straffelovens § 191 forudsætter, at der kan føres bevis for, at den pågældende har handlet forsætligt. Et strafferetligt ansvar for medvirken til en forbrydelse begået af flere personer kan derfor kun gøres gældende over for alle involverede, hvis der er handlet på baggrund af en forudgående aftale eller en fælles forståelse, og den strafbare handling ikke er gået ud over, hvad der har været ventet eller forudsat. Personen, der medvirker, skal herunder have forholdt sig og taget stilling til muligheden for den andens eller de andres kriminelle handlinger.

Bestemmelsen i straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., indebærer, at det er åbenbart, at en person, der har deltaget som vagt eller med andre praktiske gøremål i forbindelse med driften af en hashbod, men ikke selv solgt hash fra boden, ved sine handlinger har taget en sådan forsætlig del i forbrydelsen, at vedkommende vil kunne straffes for overtrædelse af straffelovens § 191 eller lov om euforiserende stoffer. Som tiltalen er rejst i denne sag er spørgsmålet imidlertid, om de tiltalte – i det omfang det lægges til grund, at de har været enten sælgere eller bodmedarbejdere i en hashbod – vil kunne straffes som medvirkende til salg af hash m.v., som har fundet sted på tidspunkter, hvor vedkommende tiltalte ikke selv har været til stede i hashboden, eller hvor det efter den skete bevisførelse ikke er klart, om vedkommende har været til stede eller ej.

Tiltaleperioden strækker sig over mere end et år. Det må efter det, som politividnerne har forklaret om udfordringerne forbundet med at gennemføre politimæssig efterforskning af den organiserede hashhandel på Christiania, lægges til grund, at det ikke har været muligt for politiet udtømmende at afdække, hvem der har arbejdet i de pågældende hashboder på alle dage

i hele tiltaleperioden. Ved rettens afgørelse af omfanget af de tiltaltes tilstedeværelse og mulige virke i en hashbod må der derfor foretages visse skøn på baggrund af de førte beviser. Dette må ske med forsigtighed og under hensyn til de almindelige beviskrav, der gælder i en straffesag.

Som anført af byretten og som nærmere redegjort for nedenfor er de tiltalte alle observeret gentagne gange i de respektive hashboder, hvor de er set sælge hash eller foretage sig andre opgaver i forbindelse med hashesalget. Selv om det må lægges til grund, at de tiltalte ikke direkte har deltaget i handlen i boden af hele den mængde hash m.v., der er solgt i den periode, hvor der er beviser for, at de har været aktive, finder landsretten at kunne lægge til grund, at de tiltalte i denne sag har været så involveret i den pågældende bods drift, at de var bekendt med omfanget af den hashhandel, der er foregået fra boden. Det kan endvidere lægges til grund, at de tiltalte ved deres egen – for alle tiltaltes vedkommende – ganske omfattende deltagelse i den vedvarende og meget systematiske hashhandel fra boden har opretholdt bodens kontinuerlige drift og tillige tilskyndet til og gjort salget af den samlede mængde hash mulig. De tiltalte har således ved deres tilstedeværelse og deltagelse i handlen med hash på bestemte tidspunkter af døgnet holdt den systematiske hashhandel fra boden i gang og gjort det muligt for eventuelle øvrige personer med tilknytning til samme bod at sælge den hash m.v., som det kan lægges til grund er blevet solgt i løbet af perioden. Flere af de tiltalte har med andre ord handlet som en del af en gruppe eller samarbejdende aktører tilknyttet en bestemt hashbod, hvis tilsigtede formål har været at tjene penge ved at sælge hash og hashprodukter fra den pågældende bod, og de har hver især ydet væsentlige bidrag for at opnå dette formål. Disse tiltalte vil derfor kunne straffes for medvirken til de andre gruppemedlemmers og/eller aktørers handlinger i relation til opfyldelse af det tilsigtede formål, når blot de øvriges handlinger ikke går ud over, hvad der var aftalt eller kunne forventes. Disse tiltalte kan derfor gøres strafretligt ansvarlige for den samlede mængde hash, som er solgt af gruppen i hele den periode, hvor der er beviser for, at de har været aktive.

Flere af de tiltalte har forklaret, at der ikke var noget ejerskab til de enkelte boder, men at enhver – eller næsten enhver – kunne stille sig ved en bod for at sælge hash, og at de således ikke har handlet i forening med andre. De tiltaltes forklaringer herom stemmer ikke overens med sagens øvrige oplysninger, herunder de foreviste videooptagelser og flere af vidneforklaringerne, hvorefter det må lægges til grund, at det – med få undtagelser – var de

samme personer, der gang på gang betjente de enkelte boder omfattet af denne sag, ligesom der i flere af boderne ses et gennemgående udbud og en ensartet opstilling af hashprodukterne, uanset om boden på forskellige tidspunkter blev bemanded af forskellige personer.

Som anført ovenfor har bevisførelsen entydigt peget i retning af, at adgangen til at sælge hash i en hashbod på Christiania var forbeholdt personer med en særlig tilknytning til Christiania, og at hashhandlen, der var meget lukrativ, var organiseret, struktureret og reguleret. Henset hertil, og til det, der er anført ovenfor om, at det kan lægges til grund, at hashhandlen inden for Green Light District på Christiania var organiseret i et samvirke mellem grupper eller personer, der tilsammen udgjorde et kriminelt netværk, finder landsretten det godtgjort, at der inden for de grupper, der var tilknyttet de enkelte boder, skete en sådan koordinering af hashhandlen mellem de involverede personer, der på forskellige tidspunkter bemandede boden, at der disse personer imellem er et gensidigt medvirkensansvar. Dette gør sig blandt andet gældende vedrørende denne sags bod ..., ... og

I andre boder fremstår skiftet i bemanningen og bodens opstilling af vareudbuddet mere markant, og der er vedrørende sådanne boder ikke helt samme faste holdepunkter for at fastslå, at der er foregået en gennemgående organisering mellem alle de personer, der har bemanded den pågældende bod. Dette er tilfældet for denne sags bod ..., hvor der er forklaringer og videooptagelser, som peger i retning af, at der tilsyneladende hver eftermiddag skete et personskifte på sælgersiden, og hvor opsætningen af bodens udbud af hash og hashprodukter samtidig blev ændret. Bevisførelsen vedrørende bod ... tegner således et billede af, at boden har været anvendt af forskellige personer eller grupper af personer, som hver især – og uden et egentligt samvirke imellem dem – har udbudt hash og hashprodukter på forskellige tidspunkter i boden. På denne baggrund finder landsretten, at der vedrørende bod ... ikke i tilstrækkelig grad er ført bevis for et egentligt samvirke mellem samtlige personer eller grupper af personer, der bemandede boden, hvilket der redegøres for nærmere nedenfor under afsnittet vedrørende tiltalte T4.

Da det på baggrund af antallet af observationer af de tiltalte i hashboderne må lægges til grund, at deres tilknytning til de respektive hashboder har haft en fast karakter, vil de tiltalte tillige som udgangspunkt kunne gøres strafferetligt ansvarlige for handlen med hash og hash-

produkter også i de perioder, hvor de har oplyst at have været bortrejst eller lignende, og hvor de efterfølgende har genoptaget deres aktivitet i forbindelse med hashhandlen.

Som tidligere anført finder landsretten at kunne lægge til grund, at salget af hash i forbindelse med aktionsdage er foregået helt koordineret mellem de få boder, der var åbne. Det fremgår således af blandt andet de foreviste videooptagelser, at sælgere og bodmedarbejdere under aktionsdage henviste kunder til øvrige boder eller køer med andet udbud, og det fremgår af sagens oplysninger i øvrigt, at overskuddet fra aktionsdagene gik til fælles formål. Landsretten finder det på baggrund heraf godtgjort, at en tiltalt, der har medvirket ved salg af hashprodukter på aktionsdage, er strafferetligt ansvarlig for det samlede hashsalg den pågældende aktionsdag.

Mængden af solgte hashprodukter i de enkelte boder

Denne sag vedrører de fem boder i Green Light District på Christiania, som efter anklagemyndighedens opfattelse har solgt de mindste mængder hash af de 22 boder, som er omfattet af de seks straffesager, som sagskomplekset består af.

Der er for hver af de 10 tiltalte i sagen rejst tiltale for en mængde hash eller hashprodukter. Beregningen er foretaget i forhold til et dagligt salg på ½ kg fra hver af boderne ..., ..., ..., ... og ... i det antal dage, der er mellem første observation af den enkelte tiltalte og indtil en dato ultimo 2013 eller primo 2014. Denne beregningsmæssige slutdato, som tiltalen baserer sig på, er i alle tilfælde før den sidste dag, hvor den pågældende er observeret, og ligger i de fleste tilfælde 3 til 6 uger før sidste observationsdato, men i visse tilfælde endog 2 til 4 måneder før sidste observationsdato. Dette sidste gælder for de tiltalte T4, T7 og T9. I anklagemyndighedens beregning er fratrukket de aktionsdage, der har været i perioden.

T1, T6, T8 og T10 er desuden tiltalt for at have været sælger eller bodmedarbejder på en eller flere aktionsdage.

Påstanden om et salg af ½ kg hash pr. dag er opgjort på grundlag af et beregnet antal kunder pr. bod multipliceret med et beregnet salg pr. kunde. Beregningen af antal kunder bygger især på observationer mod andre boder på Christiania, idet dog bod ... er særskilt observeret. Be-

regningen af købt mængde pr. kunde er navnlig baseret på optællinger af fundne mængder hash m.v. og joints på personer, der er blevet standset af politiet på et nærmere angivet område i nærheden af Christiania. Om beregningerne kan nærmere oplyses:

Antal kunder

Som grundlag for taltalerejsningen har anklagemyndigheden benyttet en såkaldt kundeoptælling foretaget i januar 2014 og en efterfølgende optælling foretaget i august 2014.

Den første optælling vedrører bod ..., som ikke er omfattet af denne sag, og som ligger ved indgangen til Pusherstreet. Boden er karakteriseret ved, at den ligger som den første, hvis man kommer ind af Christianias hovedindgang, at der er indgang både fra Pusherstreet og fra Carl Madsens Plads, og at boden har to udsalgssteder. Politiet havde i en længere periode i 2013 monteret et fast overvågningskamera, der kunne registrere indgangen til bod ... fra Carl Madsens Plads. Der var ikke opsat kamera, der kunne registrere indgangen fra Pusherstreet.

Politiet har ved gennemsyn af videoen fra overvågningen den 11. februar, 30. august, 4. september og 19. oktober 2013 talt de personer, der i løbet af otte timer blev observeret gå ind og ud af indgangen fra Carl Madsen Plads med et så kort tidsinterval, at politiet vurderede, at de pågældendes ærinde var at købe hashprodukter. Politiets optællinger viste, at der på de optalte dage i gennemsnit var 237 "kunder" i løbet af otte timer. Ved denne beregning er der set bort fra de personer, som er gået ind fra Carl Madsen Plads og ud på Pusherstreet, og de, der er gået ind fra Pusherstreet og ud på Carl Madsens Plads. Denne gruppe, der af politiet betegnes som "mulige kunder", er opgjort til 269 på otte timer. I ingen af optællingerne er der på grund af kameraplaceringen indgået eventuelle personer, der gik ind og ud af indgangen til bod ... via Pusherstreet.

Politikommisær ... har for byretten forklaret nærmere om overvågningen af bod ..., og politiassistent ... har forklaret om de efterfølgende optællinger.

Den anden optælling vedrører denne sags bod ... og boderne ..., ..., ... og ..., der ligger ved siden af hinanden på "Gazastriben". Politiet havde tirsdag den 18. februar 2014 (i uge 8) i en periode på knap 3 timer fra ca. kl. 14.30 til ca. kl. 17.25 foretaget videoovervågning af boderne, og igen fredag den 21. februar 2014 i godt 5 timer fra ca. kl. 12.15 til ca. kl. 17.15. På

baggrund af, hvad politiet opfatter som kunder på disse optagelser, har politiet omregnet ”kundeantallet” til kunder i otte timer.

Det har ført til følgende opgørelse over antal ”kunder”:

	tirsdag den 18/2 2014	fredag den 21/2 2014
bod ...	137	216
bod ...	-	151
bod ...	101	202
bod ...	397	367
bod ...	120	140

Politiassistent ... har for byretten forklaret nærmere om, hvorledes optællingerne fandt sted. Vidnet har forklaret blandt andet, at han har talt antallet af ”kunder” ved den enkelte bod ved særskilte gennemspilninger af videoerne for de to dage. Videre har han forklaret blandt andet, at personer, der gik målrettet mod en bod, tog kortvarigt ophold der og derefter gik derfra og havde noget i hænderne, enten før eller efter eller begge dele og eventuelt tog eller puttede noget i lommen, blev talt som kunder. Når folk stillede sig i kø, var han ikke i tvivl om, at det var kunder. Grundholdningen var, at hvis man var i tvivl, talte man ikke personen med. Han havde en stor skærm til brug for optællingen.

Landsretten har fået forevist videoer over dele af observationerne af bod ... og af de fem boder i ”Gazastriben”.

Flere politiansatte har for byretten om hashbodernes åbningstider forklaret, at boderne almindeligvis holdt åbent alle ugens dage og typisk åbnede mellem kl. 11 og 13 og lukkede hen på aftenen, typisk mellem kl. 19 og 21, idet dog nogle boder var åbne længere tid. Betjentene har også oplyst nærmere om de enkelte boder. Om bod ... er det således oplyst, at den som minimum havde åbent fra middagstid til kl. 21 om aftenen. Om bod ... er det oplyst, at den åbnede ved 11-12 tiden og lukkede omkring kl. 19.30/21.00. Om bod ... henvises til de særskilte bemærkninger vedrørende T4 nedenfor. Om bod ... er det oplyst, at den åbnede ved 11-12 tiden og lukkede ved 19-tiden. Om bod ... er det oplyst, at den åbnede ved 11-12 tiden og lukkede ved 19-20 tiden.

Mængde købt pr. kunde

Beregningen af købt mængde pr. kunde er som anført navnlig baseret på optællinger af fundne mængder hash m.v. og joints på personer, der er blevet standset af politiet i et område uden for Christiania. Optællingen vedrører 2.043 sager med sigtelser for overtrædelse af lov om overtrædelse af euforiserende stoffer i perioden fra den 3. september 2012 til den 31. december 2013 i et nærmere område på Christianshavn, og det er af politiet antaget, at de personer, der er sigtet i sagerne, har købt hash m.v. eller joints på Christiania, og at der er tale om besiddelse til eget brug. Af de 2.043 sager har man udtaget 115 sager, idet disse vedrører andre typer narkotika end hash m.v. eller stoffer, som ikke kan henføres til køb på Christiania. På baggrund af de resterende 1.928 sager har anklagemyndigheden lavet en gennemsnitsberegning, der viser, at et køb gennemsnitligt har været på 4,1 gram hash m.v. og 0,5 joint. For så vidt angår de 1.321 sager, hvor den sigtede udelukkende er blevet fundet i besiddelse af hash/pot/skunk, viser en gennemsnitsberegning, at et køb gennemsnitligt har været på 5,12 gram.

Politiassistent ... har i byretten den 16. december 2014 forklaret nærmere om udvælgelsen af sager m.v. Til dels efter dette tidspunkt har vidnet lavet kontrolberegninger af udpluk af de 1.928 sager, idet han har udtaget tre udpluk på tre "sider" af de oprindelige 80 sider med sager. Udplukkene omfatter henholdsvis 66, 69 og 66 sager og viser ikke markante ændringer i forhold til de oprindelige opgørelser.

Sammenfatning vedrørende mængden af solgte produkter

Landsretten finder samlet vedrørende de opgørelser, der ligger til grund for tiltalerejsningen, at opgørelserne over gennemsnitligt antal kunder som et generelt beregningsgrundlag er behæftet med betydelig usikkerhed. Landsretten bemærker i den forbindelse, at der ikke i denne sag – som det ellers ofte vil være tilfældet – er andre beviser i form af f.eks. telefonaflytninger, "hashregnskaber", hemmelige ransagninger med lageroptællinger eller længerevarende videooptagelser af den enkelte bod. I sagen er der dog enkelte oplysninger om, hvor store hashmængder politiagenterne har observeret i visse boder, og visse oplysninger om de tiltaltes økonomiske forhold.

Landsretten finder derimod, at opgørelsen over den gennemsnitlige mængde hash m.v., som den enkelte kunde har købt, hviler på et anderledes sikkert grundlag.

For så vidt angår opgørelserne over det gennemsnitlige antal kunder bemærker landsretten, at bod ... efter bevisførelsen fremstår som særdeles velplaceret i Green Light District, og at boden har to salgssteder. Optællingerne vedrørende denne bod kan derfor højst bruges som en indikation vedrørende salget i de boder, der omfattes af denne sag. Idet der bortses fra bod ..., bemærkes, at også optællingerne vedrørende boderne i "Gazastriben" er behæftet med usikkerhed som grundlag for at fastlægge et gennemsnitligt antal kunder for boderne i denne sag, idet der alene er talt to dage, og idet der er stor forskel mellem de talte antal kunder.

Landsretten finder endvidere, at der ikke er et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at fastslå, at kundetilstrømningen i alle boderne var stor set ens, således at navnlig bodens placering og vareudbud skulle være uden betydning. Hertil kommer, at der som anført kun er talt kunder i en meget lille del af gerningsperioden og på tidspunkter, som ikke nødvendigvis er repræsentative for hele den relevante periode. Der foreligger således heller ikke noget sikkert grundlag for at fastslå, at kundetilstrømningen til Green Light District generelt er den samme uanset årstid, vejrlig og kalenderdag (helligdag, weekend, ferieperiode og hverdag).

Som anført foreligger der i denne sag ikke andre oplysninger i form af telefonaflytninger, "hashregnskaber", ransagninger med lageroptællinger, længerevarende kontinuerlige observationer af en enkelt bod eller andet til at støtte optællingerne, hvorfor landsretten på baggrund af det, der er anført ovenfor, må anlægge et forsigtigt skøn over det gennemsnitlige antal kunder pr. dag i de boder, der er omfattet af denne sag, og hvor selvstændig optælling ikke har fundet sted. Da der er tale om et gennemsnit, må skønnet fastsættes på en sådan måde, at der ikke er risiko for, at det overstiger den gennemsnitlige kundesøgning til boden set over hele perioden. Landsretten er i den forbindelse opmærksom på, at anvendelsen af et sådant gennemsnit i boder, der ud fra en umiddelbar vurdering af blandt andet bodens beliggenhed og vareudbud må antages at have haft en (langt) større kundesøgning end et sådant gennemsnitstal, får den betydning, at den handlede mængde sættes urealistisk lavt. I mangel af andet end antagelsen om en større kundesøgning i visse boder må det imidlertid gælde, at det afgørende ved anvendelsen af et sådant gennemsnitstal for boder, hvor oplysningerne om kunde-

tilstrømning beror på helt samme generelle datagrundlag, er, at gennemsnitstallet i hvert fald ikke sættes for højt.

Med disse bemærkninger finder landsretten, at det gennemsnitlige antal kunder i boderne ... skønsmæssigt kan fastsættes til i hvert fald 100 pr. dag. Dette tal svarer omtrentligt til det laveste antal talte/beregnete kunder på en enkelt dag i en af de boder, der har været omfattet af optællingen i "Gazastriben" – bod ... på en tirsdag i februar. Landsretten bemærker i den forbindelse, at der ikke foreligger forhold vedrørende politiassistent ...s optælling, der gør, at denne ikke kan lægges til grund.

For så vidt angår bod ... finder landsretten det gennem de to optællinger i februar måned 2014 i netop denne bod bevist, at det gennemsnitlige antal kunder i boden generelt overstiger dette tal i meget væsentligt omfang.

Der foreligger særlige forhold vedrørende bod ..., hvorom der henvises til bemærkningerne vedrørende T5 nedenfor.

For så vidt angår opgørelsen over den gennemsnitlige hashmængde pr. handel bemærker landsretten, at denne, der alene vedrører sigtelser og ikke afgjorte sager, kan være forbundet med en vis usikkerhed, idet der i nogle af sagerne indgår relativt store mængder og flere forskelligeartede cannabisprodukter (hash, skunk, pot m.v.). Hertil kommer, at registreringen af "kunder" er sket i et ret stort geografisk område uden for Christiania, hvilket gør det sandsynligt, at i hvert fald visse af de medregnede hashkøb m.v. ikke har forbindelse til et køb foretaget på Christiania den pågældende dag. Landsretten finder heller ikke helt at kunne bortse fra, at nogle kunder vil have forbrugt i hvert fald dele af den købte hash m.v., mens de fortsat var på Christiania. Dette må navnlig antages at kunne være tilfældet i forhold til personer, der har købt joints enten alene eller i kombination med et andet hashprodukt. En del af disse usikkerheder peger dog ikke entydigt i retning af, at registreringen af købersagerne er sket på en måde, der er til ugunst for de tiltalte, og landsretten finder, at disse usikkerhedsmomenter samlet set ikke taler for, at opgørelsen over den gennemsnitlige hashmængde pr. handel er sat for højt. Landsretten finder i den forbindelse anledning til at bemærke, at hvis man alene ser på tallene for de personer, der udelukkende var i besiddelse af hash/pot/skunk (og således ikke tillige joints), vil den gennemsnitlige mængde hash m.v., som hver stoppet person var i

besiddelse af, overstige 5 gram, jf. ovenfor. Landsretten finder efter en samlet vurdering heraf, at opgørelsen kan lægges til grund, idet beregningen hviler på et særdeles omfattende materiale med få usikkerheder, og idet udregningerne i øvrigt understøttes ved de tre kontrolberegninger, som politiassistent ... har foretaget.

Landsretten finder på denne baggrund at kunne lægge til grund, at et køb i boderne ... og ... gennemsnitligt har været på 4,1 gram hash og 0,5 joint og i boderne ..., ... og ..., der kun solgte hash, gennemsnitligt var på mindst 4,1 gram hash.

Særligt om hashmix i joints

Det fremgår af tiltalen i samtlige sagens forhold, at der rejses tiltale for blandt andet salg af joints indeholdende hashmix.

Anklageren har under hovedforhandlingen meddelt, at denne del af tiltalen frafaldes for så vidt angår boderne ... (sagens forhold 3, 5, 7, 8, 10, 11, 13 og 15). Tiltalen for salg af joints vedrører herefter bod ... og ... (forhold 1 og 6), salget på aktionsdage (forhold 2, 9, 12 og 16) samt forhold 17.

Efter de forelagte oplysninger har anklagemyndigheden indtil 2014 i sager vedrørende overtrædelse af narkotikalovgivningen ved salg m.v. af joints indeholdende hash og andre cannabisprodukter alene rejst tiltale for den del af jointene, der udgjordes af de euforiserende THC-holdige stoffer, for eksempel hash, pot eller skunk. Dette indhold har kunnet fastlægges ved stikprøvevise undersøgelser af de joints, som politiet har beslaglagt i forbindelse med efterforskningen af de enkelte narkosager. Undersøgelserne er foretaget af Retskemisk Afdeling på Retsmedicinsk Institut, hvor man fra den almindelige tobak i jointen har adskilt og opvejet det euforiserende stof i jointen. Retskemiker ... har forklaret nærmere herom for byretten og landsretten. Domstolene har efter det oplyste i sådanne sager tidligere kun dømt for den vægtbestanddel af jointene, der udgjordes af de euforiserende stoffer.

Ved tiltalerejsningen i denne og de fem andre sager vedrørende Pusherstreet har anklagemyndigheden ændret praksis, således som dette fremgår af anklageskriftet, idet der er rejst tiltale for blandt andet salg m.v. af ”joints indeholdende hashmix”. I opgørelsen i anklageskriftet for

så vidt angår hvert forhold er dette hashmix – indeholdende både den almindelige tobak og de euforiserende THC-holdige produkter – indregnet i de solgte mængder.

Forsvarerne for T1, T4, T6, T8, T9 og T10 har påstået frifindelse for denne del af tiltalen, idet de har gjort gældende, at der i givet fald kun kan dømmes for den vægtbestanddel af hashmixet, der udgøres af de THC-holdige stoffer, idet det kun er salg m.v. af det euforiserende stof, der er strafbar. Der er endvidere ikke grundlag for en ændring af årtiers retspraksis på dette område – en praksis som også sikrer den graduerede strafsanktionering for handel med de forskellige THC-holdige stoffer, som i en årrække har fremgået af Rigsadvokatens meddelelse om sanktionspåstande m.v. i narkotikasager.

Landsretten bemærker hertil, at den videre forarbejdning af hashen eller eventuelle andre THC-holdige stoffer, som foretages i forbindelse med produktionen af joints, må antages at ske med henblik på at gøre disse stoffer mere tilgængelige og lettere omsættelige for dermed øge salg og fortjeneste. Landsretten bemærker videre, at de målte værdier af THC (det psykoaktive stof) i jointene lå på mellem 3 og 15 %, og at THC-værdien i hash i de senere år gennemsnitligt har ligget på 12 %.

På baggrund af disse oplysninger må joints anses som et cannabisholdigt produkt som sådan, og den samlede vægt af hashmixet i jointen skal derfor indgå ved beregningen af de solgte mængder hash m.v. Landsretten bemærker i den forbindelse, at dette resultat er i overensstemmelse med retspraksis vedrørende hårde stoffer, jf. Højesterets domme gengivet i UfR 2006, side 1411 og 3016, hvor den ringe styrke af amfetamin ikke blev tillagt vægt ved fastsættelse af straffe for overtrædelse af narkotikalovgivningen.

Efter retskemiker ...s forklaring samt oplysningerne og beregningerne i Retskemisk Afdelings erklæringer af 2. maj 2014 og 15. august 2014 sammenholdt med rapport af 1. maj 2014 om udregning af gennemsnitsværdi af undersøgte beslaglagte joints lægger landsretten til grund, at gennemsnitsvægten af hashmixet i en joint har udgjort 1,56 gram.

Dette indebærer, at køb af 4,1 gram hash og 0,5 joint opgøres til 4,88 gram hash og hashprodukter.

Sammenfatning vedrørende mængden af solgte produkter for de enkelte boder

Det følger af det anførte, at landsretten som udgangspunkt finder det bevist, at der fra boderne ... og ... i gennemsnit dagligt er solgt ikke under 488 gram hashprodukter (100 kunder x 4,88 gram), og at der fra bod ... i gennemsnit dagligt er solgt ikke under 410 gram hash (100 kunder x 4,1 gram). Det følger endvidere, at landsretten som udgangspunkt finder det bevist, at der fra bod ..., hvor kundetallet har været væsentligt over 100, i gennemsnit dagligt er solgt ikke under 500 gram hash.

Landsretten finder, at dette samlede skøn over den mængde, der mindst er solgt i boderne, hviler på et sikkert grundlag for så vidt angår boderneog ..., herunder også når der henses til oplysningerne om hver af disse boders placering, åbningstid, vareudbud og bemanning. Uanset de generelle oplysninger om bodernes åbningstider m.v. finder landsretten imidlertid, at der ikke kan bortses fra, at der kan være enkelte dage ud over aktionsdagene, hvor boderne har været lukkede, ligesom det gennemsnitlige salg pr. kunde muligvis kan variere mellem boderne. På denne baggrund finder landsretten i den foreliggende sag, hvor der ikke foreligger øvrige oplysninger til støtte for det generelle datagrundlag, at der skal ske en yderligere reduktion over det samlede skøn for boderne ... og ... med 10 % og for bod ... – hvor der med baggrund i sagens oplysninger er et sikrere grundlag for at fastslå, at der kun kan have været få lukkedage – med 5 %. For bod ...'s vedkommende foretages ingen reduktion, idet tiltalens begrænsning til 500 gram hash pr. dag i sig selv – med de specifikke oplysninger der foreligger vedrørende kundetilstrømningen til bod ... - kompenserer for denne bods reelle mindste-salg. Der er ved overvejelsen af disse justeringer samtidig henset til, at kundeoptællingen har taget udgangspunkt i en daglig åbningstid i hver af boderne på 8 timer, mens sagens oplysninger peger i retning af, at flere af denne sags boder i realiteten havde en længere åbningstid.

Dette fører til, at det gennemsnitlige daglige salg for boderne ... og ... opgøres til mindst 440 gram hash og hashprodukter, at salget for bod ... opgøres til mindst 500 gram hash og hashprodukter, og at salget for bod ... opgøres til mindst 390 gram hash og hashprodukter. For så vidt angår bod ... henvises til bemærkningerne vedrørende T5 nedenfor.

Mængden af solgte hashprodukter på aktionsdage

Ovenfor er beskrevet de såkaldte aktionsdage, hvor hashboderne – bortset fra nogle få – har været lukkede, og hvor hashsalget fandt sted fra de få boder, der var åbne. I tiltaleperioden har været afholdt i hvert fald 14 aktionsdage på lørdage fordelt jævnt hen over perioden.

Politiet har ud fra videooptagelser optalt ”kunder” på 6 af disse lørdage. Det beregnede kundetal for de 6 aktionsdage er følgende:

8. maj 2013	3.000
15. juni 2013	4.560
21. september 2013	4.000
9. november 2013	4.680
15. februar 2014	3.437
8. marts 2014	3.909
I alt	23.586

På baggrund heraf har politiet beregnet et gennemsnitligt kundetal på 3.931 for hver aktionsdag i sagen.

Politiet har på baggrund af det gennemsnitlige kundetal og beregningen af, at en kunde i gennemsnit har købt 4,1 gram hash og ½ joint, beregnet et gennemsnitligt salg for hver aktionsdag på ikke under 16,1 kg hash og 1.965 joints indeholdende i alt 3 kg hashmix.

Politikommisær ... har for byretten forklaret om, hvorledes optællingerne fandt sted, og vidnet P509, der konkret har forestået optællingerne, har uddybet dette over for landsretten.

Landsretten finder på baggrund af forklaringerne om den anvendte fremgangsmåde at kunne lægge de anførte tal for de seks optalte aktionsdage til grund. Dette fører til følgende mængder hash og hashprodukter for de pågældende dage, idet der herved er taget udgangspunkt i politiets gennemsnitsberegning over køb pr. kunde (4,88 gram), som landsretten finder, at der heller ikke i forbindelse med aktionsdage er grundlag for at fravige.

Dato	Hash	Joints	I alt
8. maj 2013	12,3 kg	1.500 stk.	14,6 kg

15. juni 2013	18,6 kg	2.280 stk.	22,2 kg
21. september 2013	16,4 kg	2.000 stk.	19,5 kg
9. november 2013	19,1 kg	2.340 stk.	22,8 kg
15. februar 2014	14,0 kg	1.718 stk.	16,7 kg
8. marts 2014	16,0 kg	1.954 stk.	19,0 kg

En forsigtig bedømmelse for så vidt angår de seks øvrige aktionsdage fører til, at der for disse regnes med 3.000 kunder, som er det laveste antal talt på de seks aktionsdage, nemlig den 8. maj 2013. Dette indebærer, at der for disse dage regnes med 14,6 kg hash og hashprodukter.

Dette fører samlet set til lavere beregninger for T1, T6, T8 og T10, således som det fremgår vedrørende disse nedenfor.

Bevisvurderingen vedrørende de enkelte tiltalte

Vedrørende tiltalte T1 (forhold 1 og 2)

T1 er i sagens forhold 1 tiltalt for i perioden fra den 6. marts 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med andre at have solgt eller medvirket til salg af en samlet mængde hashprodukter på ikke under 153 kg og i sagens forhold 2 for på fem aktionsdage i perioden fra den 9. marts 2013 til 8. marts 2014 at have solgt eller medvirket til salg af samlet ikke under 80,5 kg hash og 9.825 joints indeholdende i alt 15 kg hashmix.

Af observationsrapporterne i sagen fremgår det, at T1 i perioden fra den 6. marts 2013 til den 4. marts 2014 er observeret i alt i hvert fald 44 gange fordelt på 38 dage i eller ved bod ..., ligesom hun nogle få gange er observeret i eller ved enten bod ... eller Hun er herudover observeret i forbindelse med fem aktionsdage. Hun er på flere af observationerne set sælge hash fra navnlig bod ... eller i forbindelse med aktionsdage. Hun har erkendt, at hun har solgt hash m.v. op til anholdelsestidspunktet den 13. marts 2014, og hun har ikke bestridt de observationer, der er foretaget af hende. Hun har imidlertid forklaret, at hendes salg af hash m.v. ikke er sket i forening med andre, og at hun ingen fast tilknytning havde til bod

Af yderligere oplysninger vedrørende T1 fremgår det af bevisførelsen blandt andet, at vidnet politiagent P509 har forklaret, at hun genkendte T1 blandt de pushere, der deltog i mødet i

”Operaen” den 3. juni 2013, og vidnet politiagent P510 har forklaret, at vidnet under en aktionsdag den 13. maj 2013 genkendte T1s stemme, da hun i forbindelse med en advarsel om, at der var politi udenfor, spurgte, om de kunne prøve at skrabe nogle personer sammen fra gaden. Endvidere fremgår det, at der under en ransagning hos T1 blev fundet knap 32.000 kr. i kontanter. T1 har forklaret, at hun modtog kontanthjælp i 2013, men ikke da hun blev anholdt. Hun levede af at sælge hash.

Landsretten finder det på baggrund af navnlig de mange observationer af T1 i bod ... sammenholdt med hendes forklaring om sine økonomiske forhold godtgjort, at hun systematisk og kontinuerligt har været aktiv med salg af hash m.v. fra bod ... i perioden fra den 6. marts 2013 til den 4. marts 2014, og at hun har deltaget i salg af hash m.v. under de fem omhandlende aktionsdage. Som anført af byretten er der ingen observationer af T1 i perioden fra den 22. november 2013 til den 16. januar 2014.

Landsretten finder endvidere, at T1 ved sin deltagelse i handlen med hash m.v. i bod ... har ydet et væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang i boden, og at hun derved har gjort det muligt for de øvrige personer med tilknytning til boden at sælge den hash m.v., som det kan lægges til grund samlet er blevet solgt i løbet af perioden.

Den omstændighed, at hun ikke er observeret i boden i perioden fra den 22. november 2013 til den 16. januar 2014, kan ikke føre til, at hun ikke skal dømmes som medvirkende i den periode. Landsretten har herved lagt vægt på, at hendes tilknytning til hashboden har haft en fast karakter, og at observationerne viser, at hun – efter i en periode ikke at have været set i boden – genoptog sin aktivitet i boden. Det hører med til vurderingen heraf, at politiagenterne efter det oplyste ikke foretog observationer i Green Light District i perioden fra den 10. december 2013 til den 9. januar 2014.

Med disse bemærkninger, og under henvisning til det der er anført ovenfor om mængderne, finder landsretten det godtgjort, at T1 i bod ... i perioden fra den 6. marts 2013 til den 17. januar 2014 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) har solgt eller medvirket til salg af i hvert fald samlet 135 kg hash og hashprodukter, og at hun under de fem

aktionsdage har deltaget i salg af i hvert fald samlet 79 kg hash og hashprodukter. Hun findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 1 og 2.

Vedrørende tiltalte T2 (forhold 3)

T2 er i sagens forhold 3 tiltalt for i perioden fra den 21. januar 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med medtiltalte T3 at have solgt eller medvirket til salg af en samlet mængde hashprodukter på ikke under 174 kg.

Af observationsrapporterne i sagen fremgår det, at T2 i perioden fra den 21. januar 2013 til den 4. marts 2014 er observeret i alt i hvert fald 78 gange fordelt på 69 dage i eller ved bod ..., herunder at han under flere af observationerne er set sælge hash, der blev opbevaret i en papramme på bordet. T2 har ikke bestridt observationerne af ham, og han har erkendt, at han i gerningsperioden har solgt 10,8 kg hash. Han har imidlertid forklaret, at hans salg af hash ikke er sket i forening med andre, men at han har været alene om at sælge sin egen hash.

T2 blev i forbindelse med en ransagning af hans adresse fundet i besiddelse af blandt andet 29 guldbarrer og 68.000 kr. i kontanter. Hertil kommer, at han efter det oplyste på tidspunktet for anholdelsen havde et indestående på sin konto i Danske Bank på godt 839.000 kr. T2 har om sine indtægtsforhold forklaret, at han havde store indtægter fra forskellige spillegevinster. Landsretten bemærker, at det har formodningen imod sig, at T2 kan have oppebåret store gevinster fra spil uden at have foretaget i hvert fald tilsvarende indskud, hvorfor landsretten finder, at oplysningerne om T2 økonomiske forhold i høj grad peger i retning af, at han har haft betydelige indtægter i forbindelse med salg af hash.

Landsretten finder det på baggrund af de mange observationer af T2 i bod ... sammenholdt med oplysningerne om hans økonomiske forhold godtgjort, at han systematisk og kontinuerligt har været aktiv med salg af hash fra bod ... i perioden fra den 21. januar 2013 til den 4. marts 2014.

Landsretten finder endvidere, at T2 ved sin deltagelse i handlen med hash i bod ... har ydet et væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang i boden, og at han derved har gjort det muligt for de øvrige personer med tilknytning til

boden at sælge den hash, som det kan lægges til grund samlet er blevet solgt i løbet af perioden.

Det bemærkes, at det ikke er godtgjort, at T2 har solgt eller medvirket til salg af andet end hash.

Med disse bemærkninger, og under henvisning til det der er anført ovenfor om mængderne, finder landsretten det godtgjort, at T2 i bod ... i perioden fra den 21. januar 2013 til den 17. januar 2014 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) har solgt eller medvirket til salg af i hvert fald 170 kg hash. Han findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 3.

Vedrørende tiltalte T3 (forhold 5)

T3 er i sagens forhold 5 tiltalt for i perioden fra den 30. januar 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med medtiltalte T2 at have solgt eller medvirket til salg af en samlet mængde hashprodukter på ikke under 168,5 kg.

Af observationsrapporterne i sagen fremgår det, at T3 i perioden fra den 30. januar 2013 til den 25. februar 2014 er observeret i alt 25 gange fordelt på 23 dage i eller ved bod Om den første observation den 30. januar 2013 har politiagent P510 forklaret, at han stillede sig i kø ved bod ..., og at T3 solgte ham en mængde hash fra en klump på omkring 75 gram, som hun tog frem af sin lomme. T3 har erkendt salget af hash til politiagenten, hvilken observation i øvrigt fremgår af en videooptagelse af den pågældende handel. T3 har – i hvert fald i 14 af de tilfælde, hvor hun ifølge observationsrapporterne er beskrevet som værende til stede i bod ... – bestridt, at det er hende, der er observeret i boden, og hun har også for landsretten forklaret, at hun alene et par gange har solgt hash fra sin lomme, mens hun sad i boden. Hun har endvidere forklaret, at hun af og til har opholdt sig ved bod ..., hvor hun kender medtiltalte T2, og hvor hun har drukket kaffe eller blot ”hængt ud”. Tre af observationerne mod bod ..., hvor T3 har været nævnt, har været såkaldte sideobservationer, hvor observationen ikke samtidig er videooptaget. Politiagent P509, der har foretaget de pågældende sideobservationer, har om disse observationer afgivet forklaring i overensstemmelse med observationsrapporterne. Agent P509 har endvidere forklaret, at hun alene har noteret en observation, hvis hun var sikker i sin sag, og agenten har om blandt andet en episode fra den 10. januar 2014 forklaret, at hun i bod

... den pågældende dag så en person, der kunne være T3, men at hun ikke noterede dette i observationsrapporten, da hun ikke genkendte personen med den fornødne sikkerhed. En del af de observationer mod bod ..., hvor T3 er nævnt, og som T3 ikke mener med sikkerhed vedrører hende, er optaget med video, men billederne er af en karakter, der gør genkendelsen af personen i bod ... vanskelig. Politiagenterne, som har foretaget observationerne på grundlag af egentlige observationer og ikke kun videomateriale, har imidlertid forklaret, at de har genkendt T3 i boden de pågældende gange. Politiagenternes genkendelse, som de har noteret til rapport kort tid efter, den egentlige observation blev foretaget, har i al væsentligt støtte i de foreviste videooptagelser, hvor man på de forskellige optagelser kan se en person, der meget vel kunne være T3. Ved bedømmelsen af sikkerheden af politiagenternes observationer har landsretten tillige lagt vægt på, at der er tale om genkendelse af en i forvejen kendt person, og at politiagenterne i forbindelse med observationerne havde fokus rettet mod observation af bestemte personer. På denne baggrund finder landsretten, at det kan lægges til grund, at T3 er observeret i eller ved bod ... i det omfang, som fremgår af observationsrapporterne, og at hun i flere tilfælde er set sælge hash fra boden.

Som anført af byretten fremgår det af optagelserne fra et stationært kamera, der den 21. februar 2014 filmede mod blandt andet bod ..., at der i tidsrummet fra kl. 12.13 til 17.17 blev optalt 233 kunder i bod Politiagent P509 har forklaret, at agenten genkendte T3 i boden den pågældende dag kl. 13.36. Af videooptagelsen fra det stationære kamera fremgår det blandt andet, at medtaltale T2 kl. 12.21 kom gående fra bod ..., hvor han mødte T3 på Forpladsen, hvor de talte sammen, hvorefter T3 gik hen i bod ..., hvor hun blev indtil kl. 13.49, hvor hun forlod boden for at tale med sin søn på Forpladsen. Mens T3 talte med sin søn, ses en person stå på kundesiden ved bod ... uden at blive betjent. Efter lidt tid forlod denne person boden. Kl. 13.54 ses T3 gå retur til bod ..., hvorefter der på ny blev betjent kunder i boden. T3 ses ifølge politirapporten herefter ikke forlade boden i den resterende del af videooptagelsen frem til kl. 17.17. Af de foreviste videooptagelser fra bod ... fremgår det i øvrigt, at boden ofte var indrettet på samme måde med en papramme på bordet, uanset om det var T3 eller T2, der sad i boden.

På den gård i Sverige, som T3 i byretten har forklaret at have købt sammen med sin kæreste, blev der fundet 500.000 kr. i kontanter, hvoraf 300.000 kr. lå i en lomme, mens 200.000 kr. var gemt i strømper. T3, der i perioden modtog kontanthjælp, har erkendt, at pengene tilhører

hende. Efter T3s forklaring for byretten må det endvidere lægges til grund, at hun var ejer eller medejer af blandt andet campingvogne til en betydelig værdi. Selv om det efter T3s forklaring og sagens oplysninger i øvrigt ikke kan udelukkes, at T3 havde visse indtægter fra aktiviteter i forbindelse med frugtbod, julemarked, salg af hundehvalpe, salg af churros m.v., finder landsretten, at fundet af så store kontante midler hos T3 og oplysningerne om hendes økonomiske forhold i øvrigt – sammenholdt med politiagenternes observationer – i høj grad peger i retning af, at hun har haft betydelige indtægter i forbindelse med salg af hash fra bod ... på Christiania.

Landsretten finder det således på baggrund af de mange observationer af T3 i bod ... sammenholdt med oplysningerne om hendes økonomiske forhold godtgjort, at hun systematisk og kontinuerligt har været aktiv med salg af hash fra bod ... i perioden fra den 30. januar 2013 til den 25. februar 2014.

Som anført af byretten blev T3 dog ikke observeret i boden i perioden fra den 12. september til 28. november 2013, og hun har forklaret, at hun i oktober 2013 var i Thailand. Politiagenterne foretog i denne periode 31 observationer mod bod ... uden at konstatere T3s tilstedeværelse.

Også for så vidt angår T3 finder landsretten, at hun ved sin deltagelse i handlen med hash i bod ... har ydet et væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang i boden, og at hun derved har gjort det muligt for de øvrige personer med tilknytning til boden at sælge den hash, som det kan lægges til grund samlet er blevet solgt i løbet af perioden. Den omstændighed, at T3 ikke er observeret i boden i perioden fra den 12. september til 28. november 2013 kan ikke føre til, at hun ikke skal dømmes som medvirkende i denne periode. Landsretten har herved lagt vægt på, at hendes tilknytning til hashboden har haft en fast karakter, og at observationerne viser, at hun – muligvis efter i en periode at have været bortrejst – genoptog sin aktivitet i boden.

Endelig bemærker landsretten, at det ikke er godtgjort, at T3 har solgt eller medvirket til salg af andet end hash.

Med disse bemærkninger, og under henvisning til det der er anført ovenfor om mængderne, finder landsretten det godtgjort, at T3 i perioden fra den 30. januar 2013 til den 15. januar 2014 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) har solgt eller medvirket til salg af i hvert fald 165 kg hash. Hun findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 5.

Vedrørende tiltalte T4 (forhold 6)

T4 er i sagens forhold 6 tiltalt for i perioden fra den 3. januar 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med andre at have solgt eller medvirket til salg af en samlet mængde hashprodukter på ikke under 148 kg.

Af observationsrapporterne i sagen fremgår det, at T4 i perioden fra den 3. januar 2013 til den 25. februar 2014 er blevet observeret mindst 42 gange fordelt på 37 dage i tidsrummet fra ca. kl. 11.45 til kl. 16 i eller ved bod ..., herunder er han ved en række af observationerne blevet set sælge hash, der blev opbevaret på bordet i henholdsvis en metalkuffert og en sort kuffert, der begge havde karakteristiske sammenfaldende kendetegn. T4, der ikke blev observeret i boden i perioden fra 8. marts til 23. juni 2013, har forklaret, at han i denne periode var tre uger i Thailand.

Ved en række af observationerne er T4 observeret i boden sammen med en ukendt, tatoveret person, der ikke er set sælge hash m.v., men som af vidnerne P511 og P509 betegnes som bodmedarbejder. P509 har forklaret, at den pågældende ofte sagde: "Kom og køb hash". På mange dage, hvor T4 ikke er observeret i boden, er denne blevet betjent af en anden ukendt person med hestehale, der ses sælge hash m.v. fra nogle små pølsemandsbakker. Nogle dage er det observeret, at den tatoverede person bistår manden med hestehalen i boden. Der foreligger observationer, hvor både T4, manden med hestehalen og manden med tatoveringerne er observeret i boden. Endelig er der observationer, hvor manden med hestehalen ses i boden med den sorte kuffert bistået af manden med tatoveringer.

Politiagenterne har for byretten forklaret, at andre sælgere er set sælge fra samme bord i Pusherstreet som T4, navnlig i de sene eftermiddagstimer og om aftenen. Bordet i boden var da ofte beklædt med duge i forskellige farver, og bodens opstilling adskilte sig således fra den

opstilling, som var typisk for T4. Politiassistent ... har endvidere oplyst, at bod ... kunne være åben om natten.

Vidnet P509 har for byretten forklaret, at det typisk var de samme personer, der stod i bodderne, og at hun i bod ... har set to personer sælge, T4 og manden med hestehalen. Bod ... åbnede ifølge hendes forklaring ved 10-11 tiden og lukkede ved 16-tiden, hvorefter der kom nyt "personale" og nyt vareudbud. Hun har set andre åbne boden, efter den var blevet lukket.

Henholdsvis P509, P510 og P511 har oplyst, at de har set 400-600 gram hash, 300-400 gram hash og ikke under 500 gram hash i kufferten ved forskellige observationer.

Den 13. marts 2014 om morgenen ransagede politiet T4s lejlighed på Christiania. I lejligheden fandt man blandt andet en strikket hue med 10.500 kr. og en hashklump på godt 7 gram. På en gang uden for lejligheden fandt politiet en sort kuffert svarende til en af de karakteristiske salgskufferter i bod I kufferten lå godt 350 gram hash, knap 100 gram skunk og 50 joints. I forbindelse med anholdelsen af T4 den 30. marts 2014 i hans kærestes lejlighed på Østerbro blev der fundet 1 kg hash.

T4 var i hele gerningsperioden undvejet fra afsoning af en tidligere dom og har i byretten forklaret, at han levede af at passe bod ... og sælge sin hash. For landsretten har han uddybet dette og forklaret, at han i hovedsagen levede af sin indtægt fra bod ...

Landsretten finder det på baggrund af navnlig de mange observationer af T4 i bod ... sammenholdt med hans forklaring om sine økonomiske forhold godtgjort, at han systematisk og kontinuerligt har været aktiv med salg af hash m.v. fra bod ... i perioden fra den 3. januar 2013 til den 25. februar 2014 i tidsrummet fra middag til omkring kl. 16. Som anført er der ingen observationer af T4 i perioden fra den 8. marts til den 23. juni 2013.

Landsretten finder endvidere, at T4 ved sin deltagelse i handlen med hash m.v. i bod ... har ydet et væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang i boden, og at han derved har gjort det muligt for de øvrige personer med tilknytning til boden, herunder den ukendte sælger med hestehalen og den ukendte tatoverede

bodmedarbejder, at sælge den hash m.v., som det kan lægges til grund samlet er blevet solgt i løbet af perioden i det angivne tidsrum på dagen.

Den omstændighed, at han ikke er observeret i boden i perioden fra den 8. marts til den 23. juni 2013, kan ikke føre til, at han ikke skal dømmes som medvirkende i den periode. Landsretten har herved lagt vægt på, at hans tilknytning til hashboden har haft en fast karakter, og at observationerne viser, at han – efter i en periode ikke at have været set i boden – genoptog sin aktivitet i boden. Dette understøttes også af hans egen forklaring om sit indkomstgrundlag.

Som anført ovenfor under afsnittene om hashhandlen på Christiania og medvirken finder landsretten, at det på baggrund af bevisførelsen kan lægges til grund, at hashhandlen inden for Green Light District på Christiania var organiseret i et samvirke mellem de involverede personer eller grupper af personer, der tilsammen udgjorde et kriminelt netværk, og at der inden for de grupper, der var tilknyttet de enkelte boder, må være sket en sådan koordinering af hashhandlen mellem de involverede personer, der på forskellige tidspunkter bemandede boden, at der disse personer imellem er et gensidigt medvirkensansvar. Bevisførelsen vedrørende bod ... tegner imidlertid som anført et billede af, at boden har været anvendt af forskellige personer eller grupper af personer, som hver især – og uden et egentligt samvirke imellem dem – har udbudt hash og hashprodukter på forskellige tidspunkter i boden. På denne baggrund finder landsretten, at der vedrørende bod ... ikke i tilstrækkelig grad er ført bevis for et egentligt samvirke mellem samtlige personer eller grupper af personer, som udbød hash m.v. fra boden, og at der således består en rimelig tvivl om, hvorvidt bod ... har været betjent af forskellige grupper, der hver for sig har organiseret sig omkring driften af boden, således at den ene gruppe bestående af blandt andre tiltalte T4 og de to ovennævnte uidentificerede personer (personen med hestehalen og den tatoverede bodmedarbejder) har drevet boden på daglig basis i tidsrummet fra ca. kl. 12 til 16, mens andre personer, der ikke er tiltalt i denne sag, har drevet boden fra ca. kl. 16. Bod ... adskilte sig således markant fra denne sags andre boder ved, at den – med agent P509's ord – lukkede ved 16-tiden, hvorefter der kom nyt ”personale” og nyt vareudbud.

Som tiltalen er formuleret, angår denne sag alene medvirkensansvar inden for samme bod, hvorfor landsretten under de anførte omstændigheder – og i mangel af andre beviser for et samvirke – anser det for betænkeligt at udstrække medvirkensansvaret til at gælde i en situa-

tion, hvor der er en tilsyneladende meget klar adskillelse mellem de personer eller grupper, der anvendte boden – salgsbordet – på klart adskilte tidspunkter. Den omstændighed, at opdelingen af boden nødvendigvis må have forudsat en vis koordinering disse to grupper imellem med hensyn til det tidsmæssige aspekt for bodens anvendelse, og at opretholdelsen af det kontinuerlige salg af hash fra boden til en vis grad har fremmet muligheden for den anden gruppes salg af hash, findes under de givne omstændigheder ikke at kunne føre til et andet resultat. Henset hertil har landsretten reduceret det gennemsnitlige daglige salg af hash og hashprodukter fra bod ..., som T4 med sikkerhed kan gøres ansvarlig for, med halvdelen, således at dette udgør 220 gram pr. dag.

Med disse bemærkninger, og under henvisning til det der i øvrigt er anført ovenfor om mængderne, finder landsretten det godtgjort, at T4 i perioden fra den 3. januar 2013 til den 6. december 2013 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) har solgt eller medvirket til salg af i hvert fald 65 kg hash og hashprodukter. Han findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 6.

Vedrørende tiltalte T5 (forhold 7)

T5 er i sagens forhold 7 tiltalt for i perioden fra den 21. januar 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med andre at have solgt eller medvirket til salg af en samlet mængde hashprodukter på ikke under 167 kg.

Af observationsrapporterne i sagen fremgår det, at T5 i perioden fra den 21. januar 2013 til den 4. marts 2014 er observeret i alt 81 gange fordelt på 71 dage i eller ved bod Bortset fra en søndag er alle observationerne foretaget på ugedagene mandag til fredag. Politiagenterne har tre gange købt hash af ham, og agenterne har 27 gange set ham i færd med at sælge hash. De 71 observationer er sket i tidsrummet fra kl. 12 til 16, mens tre er sket fra kl. 11 til 12 og de øvrige fra kl. 16 til 18. T5 har ikke bestridt de observationer, som politiet har foretaget af ham, og han har for byretten forklaret, at han nok har solgt hash 80 til 100 gange i den periode, hvor politiet har haft aktion på Christiania.

T5 er ifølge observationsrapporterne og de foreviste videooptagelser få gange ikke set i bod ... af agenter, der foretog observation mod blandt andet denne bod, og boden har i disse tilfælde fremstået som ubemandet (lukket). På to dage i 2013 blev der dog iagttaget en uidentificeret

person i boden. Flere af politiagenterne har forklaret, at de stort set udelukkende har set T5 bemandede bod ..., der af politiet har været opfattet som en enkeltmands bod.

Den 5. november 2013 blev T5 anholdt ved bod ... med en mindre mængde hash på sig og knap 12.000 kr. fordelt på bl.a. 1.000, 500, 200, 100 og 50 kr. sedler.

T5 har oplyst, at han har været uden beskæftigelse i perioden 1984 til 2011, hvorefter han har været deltidsansat i samleverskens smørrebrødsforretning på Christiania. Under ransagningen den 13. marts 2014 blev han fundet i besiddelse af godt 28.000 kr. og 1.250 euro i kontanter. Ifølge oplysninger fra Nordea Bank og Danske Bank havde T5 den 13. marts 2014 et indestående på omkring 80.000 kr. i Nordea Bank og godt 900.000 kr. i Danske Bank. T5 har forklaret, at pengene på hans konti var vundet ved spil. Landsretten bemærker, at det har formodningen imod sig, at T5 kan have oppebåret store gevinster fra spil uden at have foretaget i hvert fald tilsvarende indskud, hvorfor landsretten finder, at oplysningerne om hans økonomiske forhold i høj grad peger i retning af, at han har haft betydelige indtægter i forbindelse med salg af hash fra bod

Landsretten finder det således på baggrund af de mange observationer af T5 i bod ... sammenholdt med oplysningerne om hans økonomiske forhold godtgjort, at han systematisk og kontinuerligt har været aktiv med salg af hash fra bod ... i perioden fra den 21. januar 2013 til den 4. marts 2014.

Henset til, at bod ... i alt væsentligt kun har været betjent af T5, findes det ikke godtgjort, at hashsalget er foregået i forening eller efter fælles forudgående aftale med andre, ligesom det findes betænkeligt at fastslå, at boden har været åben i fuldt samme omfang som andre boder omfattet af sagen. Derfor kan T5 kun dømmes for salg af et forholdsmæssigt mindre kvantum. Landsretten har ved fastsættelsen af dette kvantum foretaget en gennemgang af de konkrete observationer af T5 i bod ... og sammenholdt disse med politiagent 509's forklaring for byretten om, at bod ... normalt åbnede ved 11-12 tiden og lukkede ved 19-20 tiden. Herudover har landsretten taget udgangspunkt i det, der ovenfor er lagt til grund vedrørende det gennemsnitlige køb pr. kunde og i øvrigt som ovenfor anført taget højde for, at boden – uanset de mange observationer – næppe kan have været åben i fuldt samme omfang som de øvrige boder, herunder at boden – selv om det udover nogle få gange ikke har nogen særlig støtte i ob-

servationsrapporterne – må antages at have været lukket flere af dagene i løbet af den relevante periode.

Videre bemærker landsretten, at det ikke er godtgjort, at T5 har solgt eller medvirket til salg af andet end hash.

Med disse bemærkninger finder landsretten det godtgjort, at T5 i perioden fra den 21. januar 2013 til 17. januar 2014 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) har solgt i hvert fald 80 kg hash. Han findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 7.

Vedrørende tiltalte T6 (forhold 8 og 9)

T6 er i sagens forhold 8 tiltalt for i perioden fra den 23. januar 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med flere af de medtiltalte at have solgt eller medvirket til salg af en samlet mængde hashprodukter på ikke under 173,5 kg og i sagens forhold 9 for på to aktionsdage den 9. november 2013 og 11. januar 2014 at have solgt eller medvirket til salg af samlet ikke under 32,2 kg hash og 3.930 joints indeholdende i alt 6 kg hashmix.

Af observationsrapporterne i sagen fremgår det, at T6 i perioden fra den 23. januar 2013 til den 19. februar 2014 er observeret 43 gange fordelt på 40 dage i eller ved bod Herudover er der tre søndage i gerningsperioden, hvor det på baggrund af dateringen af fotografier sikret fra hendes kamera kan lægges til grund, at hun har været til stede i eller ved bod Hun er herudover observeret i forbindelse med to aktionsdage. Hun er ifølge observationsrapporterne og de foreviste videooptagelser flere gange set sælge hash fra bod ... eller på aktionsdage. T6 har erkendt, at hun har solgt en ukendt, men mindre mængde hash, og hun har ikke bestridt de observationer, der er foretaget af hende. Hun har imidlertid forklaret, at hendes salg af hash m.v. ikke er sket i forening med andre.

T6 blev i forbindelse med ransagningen af sit hjem fundet i besiddelse af blandt andet godt 25.000 kr. i kontanter.

Landsretten finder det på baggrund af navnlig de mange observationer af T6 i bod ... godtgjort, at hun systematisk og kontinuerligt har været aktiv med salg af hash fra bod ... i perio-

den fra den 23. januar 2013 til den 19. februar 2014, og at hun har deltaget i salg af hash m.v. under de to nævnte aktionsdage.

Landsretten finder endvidere, at T6 ved sin deltagelse i handlen med hash i bod ... har ydet et væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang i boden, og at hun derved har gjort det muligt for de øvrige personer med tilknytning til boden at sælge den hash, som det kan lægges til grund samlet er blevet solgt i løbet af perioden. Det er vedrørende sagens forhold 8 ikke godtgjort, at T6 som led i salg af hash fra bod ... har solgt eller medvirket til salg af andet end hash.

Med disse bemærkninger, og under henvisning til det der er anført ovenfor om mængderne, finder landsretten det godtgjort, at T6 i bod ... i perioden fra den 23. januar 2013 til den 17. januar 2014 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) har solgt eller medvirket til salg af i hvert fald samlet 135 kg hash, og at hun under de to aktionsdage har deltaget i salg af i hvert fald samlet 37 kg hash og hashprodukter. Hun findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 8 og 9.

Vedrørende tiltalte T7 (forhold 10)

T7 er i sagens forhold 10 tiltalt for i perioden fra den 5. februar 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med flere af de medtiltalte at have solgt eller medvirket til salg af en samlet mængde hashprodukter på ikke under 127,5 kg.

Af observationsrapporterne og de tilhørende vidneforklaringer fra politiagenterne fremgår det, at T7 i perioden fra den 5. februar 2013 til den 4. marts 2014 er observeret 17 gange fordelt på 16 dage i eller ved bod ..., og at han i flere af observationerne er set sælge hash fra boden. T7 har erkendt, at han har solgt maksimalt 8,2 kg hash, og han har ikke bestridt de observationer, der er foretaget af ham. Han har forklaret, at han var til stede i bod ... højst 3 gange om ugen og højst 3 timer ad gangen. Han har endvidere forklaret, at den hash, han har solgt, ikke er solgt i forening med andre.

Af i hvert fald to af de foreviste videooptagelser (5. februar 2013 og 2. juni 2013) fremgår det, at T7 får hjælp af de medtiltalte T9 (den 2. juni 2013) og T10 (den 5. februar 2013) i forbindelse med salg af hash fra boden, idet disse medtiltalte tog imod penge fra kunden. T7 har om

blandt andet de to nævnte medtiltalte forklaret, at han kender dem fra bod ..., og at de somme tider har hjulpet ham med at hente mad og sodavand.

Den 25. februar 2014 blev T7 anholdt, mens han sammen med andre stod i bod Han blev i forbindelse med anholdelsen fundet i besiddelse af 26 gram hash i underbukserne og 4.250 kr. Der blev desuden fundet 307,4 gram hash på bordet i bod ..., 4 joints samt 12.350 kr., som T7 har nægtet tilknytning til.

I forbindelse med en ransagning af T7s bopæl på Christiania den 13. marts 2014, hvor han blev anholdt, blev han fundet i besiddelse af 4.100 kr., ligesom der blev fundet 9.500 kr. i et smykkeskrin. T7, der på anholdelsestidspunktet modtog kontanthjælp, har i byretten forklaret, at pengene i smykkeskrinet tilhørte hans kæreste, og at det ikke er korrekt, at han tidligere skulle have forklaret, at pengene var hans.

Landsretten finder det på baggrund af de mange observationer af T7 i bod ... sammenholdt med hans egen forklaring om sin tilstedeværelse i boden godtgjort, at han systematisk og kontinuerligt har været aktiv med salg af hash fra bod ... i perioden fra den 5. februar 2013 til den 4. marts 2014.

Landsretten finder endvidere, at T7 ved sin deltagelse i handlen med hash i bod ... har ydet et væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang i boden, og at han derved har gjort det muligt for de øvrige personer med tilknytning til boden at sælge den hash, som det kan lægges til grund samlet er blevet solgt i løbet af perioden.

Det bemærkes, at det ikke er godtgjort, at T7 har solgt eller medvirket til salg af andet end hash.

Med disse bemærkninger, og under henvisning til det der er anført ovenfor om mængderne, finder landsretten det godtgjort, at T7 i perioden fra den 5. februar 2013 til den 29. oktober 2013 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) har solgt eller medvirket til salg af i hvert fald 100 kg hash. Han findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 10.

Vedrørende T8 (forhold 11 og 12)

T8 er i sagens forhold 11 tiltalt for i perioden fra den 8. april 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med flere af de medtiltalte at have solgt eller medvirket til salg af en samlet mængde hashprodukter på ikke under 133,5 kg. Han er desuden tiltalt for (forhold 12) på to aktionsdage den 21. september 2013 og den 11. januar 2014 at have solgt eller medvirket til salg af samlet ikke under 32,2 kg hash og 3.930 joints indeholdende i alt 6 kg hashmix.

Af observationsrapporterne og de tilhørende vidneforklaringer fra politiagenterne fremgår det, at T8 i perioden fra den 8. april 2013 til den 4. marts 2014 er observeret 33 gange fordelt på 31 dage i eller ved bod ..., og at han i flere af observationerne er set sælge hash fra boden. Han er desuden observeret i boden den 30. januar 2013, hvilket er forud for tiltaleperioden, ligesom han er observeret sælge hash under to aktionsdage. T8 har erkendt, at han på egen hånd har solgt maksimalt 5 kg hash, og han har ikke bestridt de observationer, der er foretaget af ham.

Vedrørende andre oplysninger af betydning for bevisvurderingen i forhold til T8 bemærker landsretten, at han havde bopæl på Christiania, og at han, der ikke var registreret med nogen indkomst i det seneste år forud for anholdelsen, havde et bankindestående på 170.000 kr. Om sine økonomiske forhold har han forklaret blandt andet, at han havde vundet nogle store gevinster ved spil. Landsretten bemærker, at det har formodningen imod sig, at T8 kan have oppebåret store gevinster fra spil uden at have foretaget i hvert fald tilsvarende indskud, hvorfor landsretten finder, at også oplysningerne om hans økonomiske forhold i høj grad peger i retning af, at han har haft betydelige indtægter i forbindelse med salg af hash fra Christiania.

Landsretten finder det på baggrund af de mange observationer af T8 i bod ... sammenholdt med oplysningerne om hans økonomiske forhold godtgjort, at han systematisk og kontinuerligt har været aktiv med salg af hash fra bod ... i perioden fra den 8. april 2013 til den 4. marts 2014. Landsretten finder det endvidere godtgjort, at T8 deltog i salget af hash m.v. under aktionsdagene den 21. september 2013 og 11. januar 2014.

Landsretten finder anledning til at bemærke, at T8 i perioden fra den 8. april 2013 og indtil den 22. juli 2013 kun blev observeret yderligere 2 gange i boden (24. maj 2013 og 17. juni

2013). Henset til de mange gange han i hele perioden er observeret i boden, og til at han til- lige er observeret i boden forud for tiltaleperioden, finder landsretten, at det må lægges til grund, at hans tilstedeværelse i boden ikke har begrænset sig til de mange gange, hvor han er observeret af politiagenterne i sagen. Det findes således godtgjort, at hans tilknytning til boden har haft en fast karakter i hvert fald fra den 8. april 2013 og frem, hvorfor der ikke er grundlag for at fritage ham for ansvar i relation til eventuelle perioder med korterevarende fravær, idet observationerne af hans tilstedeværelse viser, at han – i mulig tilfælde af korterevarende fravær – genoptog sin aktivitet i boden.

Landsretten finder endvidere, at T8 ved sin deltagelse i handlen med hash i bod ... har ydet et væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang i boden, og at han derved har gjort det muligt for de øvrige personer med tilknytning til boden at sælge den hash, som det kan lægges til grund samlet er blevet solgt i løbet af perio- den. Det er vedrørende sagens forhold 11 ikke godtgjort, at T8 som led i salg af hash fra bod ... har solgt eller medvirket til salg af andet end hash.

Med disse bemærkninger, og under henvisning til det der er anført ovenfor om mængderne, finder landsretten det godtgjort, at T8 i perioden fra den 8. april 2013 til den 11. januar 2014 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) har solgt eller medvirket til salg af i hvert fald 100 kg hash, og at han under de to aktionsdage har deltaget i salg af i hvert fald samlet 34 kg hash og hashprodukter. Han findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 11 og 12.

Vedrørende tiltalte T9 (forhold 13 og 14)

T9 er i sagens forhold 13 tiltalt for i perioden 14. februar 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med andre som bodmedarbejder at have understøttet salg af en sam- let mængde hashprodukter på ikke under 144 kg.

Af observationsrapporterne i sagen fremgår det, at T9 i perioden fra den 14. februar 2013 til den 25. februar 2014 er observeret i alt 46 gange fordelt på 44 dage i eller ved bod Om observationen den 19. marts 2013 har politiagent P511 forklaret, at han henvendte sig i bod ..., hvor bl.a. T9 stod med penge i hånden. Om observationen den 29. april 2013 har politi- agent P509 forklaret, at det var hendes indtryk, at T9 var ved at sælge, da han stod ved boden

og rørte ved et eller andet. Om observationen den 2. juni 2013 har politiagent P510 forklaret, at T9 modtog penge i forbindelse med, at medtaltale T7 solgte hash. Om observationen den 30. juli 2013 har P511 forklaret, at T9 tværs over kroppen havde en sort rem, som efter vidnets opfattelse var en rem til en taske. Vidnet har videre forklaret, at skråtaskerne, som er meget brugte på Christiania, efter hans opfattelse indeholder penge, som sælgerne har givet personerne til at holde i tilfælde af, at politiet skulle komme, således at man kan løbe væk med pengene. Om observationen den 8. juli 2013 har P509 forklaret, at hun så T9 stå med et bundt pengesedler i hånden, og om observationen den 31. juli 2013 har hun forklaret, at hun så T9 med en lille taske. Vidnet P509 har for landsretten endvidere forklaret, at hun har set T9 sælge hash en gang eller to, men han fungerede ellers som bodmedarbejder.

T9 har ikke bestridt at være observeret 46 gange, men har for byretten forklaret, dels at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt han har hjulpet med til at sælge hash, dels at han ikke husker, om han har hjulpet T6 med at sælge hash. Det er ifølge hans forklaring sket måske et par gange, at han har taget imod penge for andre i boden.

T9 har oplyst at bo hos sin mor, som han har hjulpet med småting i en tøjbutik, for hvilket arbejde han fik ca. 200 kr. for et par timer. Han røg jævnligt hash, som han betalte af lomme-penge fra moderen.

Landsretten finder det på baggrund af de mange observationer af T9 i bod ... godtgjort, at han systematisk og kontinuerligt har været aktiv som bodmedarbejder i bod ... i perioden fra den 14. februar 2013 til den 25. februar 2014.

Landsretten finder, at T9 ved sin bistand til handlen med hash i bod ... har været så involveret i bodens drift, og at han har ydet et så væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang i boden, at han – uanset sin mindre centrale rolle i boden – har forøget mulighederne for de øvrige personer med tilknytning til boden at sælge den hash, som det kan lægges til grund samlet er blevet solgt i løbet af perioden. Han kan derfor dømmes som medvirkende til bodens samlede salg i den periode, hvor han har været aktiv.

Det bemærkes, at det ikke er godtgjort, at T9 i dette forhold har solgt eller medvirket til salg af andet end hash.

Med disse bemærkninger, og under henvisning til det der er anført ovenfor om mængderne, finder landsretten det godtgjort, at T9 i perioden fra den 14. februar 2013 til den 9. december 2013 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) som bodmedarbejder har medvirket til salg af i hvert fald 110 kg hash. Han findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 13.

Anklagemyndigheden har også for landsretten nedlagt påstand om frifindelse i sagens forhold 14, hvorfor det tiltrædes, at T9 er frifundet i dette forhold.

Vedrørende tiltalte T10 (forhold 15 og 16)

T10 er i sagens forhold 15 tiltalt for i perioden 5. februar 2013 til den 13. marts 2014 fra hashbod nr. ... i forening med andre som bodmedarbejder at have understøttet salg af en samlet mængde hashprodukter på ikke under 166,5 kg.

Af observationsrapporterne i sagen fremgår det, at T10 i perioden fra den 5. februar 2013 til den 4. marts 2014 er observeret i alt 54 gange fordelt på 51 dage i eller ved bod Herudover er han observeret to gange i forbindelse med aktionsdagen den 11. januar 2014.

Om observationen den 5. februar 2013 har T7 forklaret, at han sikkert havde bedt T10 om at veksle nogle penge i boden ved siden af. Om observationen den 6. marts 2013 har politiagent P510 forklaret, at det ser ud som om, at T10 putter et stykke papir ned i en sort kop. Vidnet har set kopper blive brugt til opbevaring af penge i boderne. Om observationen den 19. marts 2013 har politiagent P511 forklaret, at T10 holdt øje med "Hakket" og med folk, der kom til boden. Om observationen den 9. juli 2013 har P509 forklaret, at hun var ikke i tvivl om, at hun så T10 stå med et pengebundt i hånden. Hun har også en gang ved en handel med T7 i bod ... betalt til T10, der også gav penge tilbage. Om observationen den 3. september 2013 har vidnet forklaret, at T10 står bag bod ...-... med en taske, at der er mange bodmedarbejdere, der går med tasker eller mavebælter, og det er hendes opfattelse, at de går med dem for kunne løbe, hvis politiet kommer. Om observationen den 7. oktober 2013 har hun forklaret, at T10 stod bøjet over salgsdisken. Om observationen den 9. december 2013 har hun forklaret, at T10 i forbindelse med, at hun købte hash af T8, tog en vægt op af lommen og gav den til T8. T10 hængte også en lampe op over salgsdisken. Om observationen på aktionsdagen den 11.

januar 2014 har vidnet forklaret, at T10 gik lidt rundt bag både bod ... og ..., og at det på aktionsdagene tit er personer fra forskellige boder, der arbejder sammen i de åbne boder. Hun husker ikke, om hun så, hvilke varer T10 fyldte op med, men hun er sikker på, at hun så ham fylde varer op. Når hun taler om varer, drejer det sig om hash eller hashprodukter.

T10, der ikke har udtalt sig under sagen, har ikke bestridt at være observeret 54 gange, men har gjort gældende, at han alene har opholdt sig ("hængt ud") i "Hakket" ved bod

T10 har ikke haft skattepligtig indkomst i 2013, heller ikke i form af ydelser fra det offentlige.

Landsretten finder det på baggrund af de mange observationer af T10 i bod ... godtgjort, at han systematisk og kontinuerligt har været aktiv som bodmedarbejder i hashbod ... i perioden fra den 5. februar 2013 til den 4. marts 2014. Landsretten finder det endvidere godtgjort, at T10 bistod som bodmedarbejder på aktionsdagen den 11. januar 2014.

Landsretten finder, at T10 ved sin bistand til handlen med hash i bod ... har været så involveret i bodens drift, og at han har ydet et så væsentligt bidrag til at holde den organiserede, systematiske og kontinuerlige hashhandel i gang i boden, at han – uanset sin mindre centrale rolle i boden – har forøget mulighederne for de øvrige personer med tilknytning til boden at sælge den hash, som det kan lægges til grund samlet er blevet solgt i løbet af perioden. Han kan derfor dømmes som medvirkende til bodens samlede salg i den periode, hvor han har været aktiv.

Det bemærkes, at det ikke er godtgjort, at T10 – bortset på aktionsdagen den 11. januar 2014 – har medvirket til salg af andet end hash.

Med disse bemærkninger, og under henvisning til det der er anført ovenfor om mængderne, finder landsretten det godtgjort, at T10 i bod ... i perioden fra den 5. februar 2013 til den 17. januar 2014 (som er den sidste dag i anklagemyndighedens beregningsperiode) som bodmedarbejder har medvirket til salg af i hvert fald 125 kg hash, og at han på en aktionsdag som bodmedarbejder har bistået med salg af i hvert fald 14 kg hash og hashprodukter. Han findes derfor i dette omfang skyldig i tiltalen i sagens forhold 15 og 16.

Forhold 17 (T8 og T9)

T8 og T9 er i forhold 17 tiltalt for den 26. marts 2014 i forening med en tredje person i en hashbod på Pusherstreet at have været i besiddelse af 35 gram hash og 24 joints samt 20.011 kr., som hidrørte fra salg af ikke under 400 gram hashprodukter.

Den 26. marts 2014 omkring kl. 2 om natten blev T8, T9 og en tredje person anholdt, mens de stod ved en hashbod på Pusherstreet. T8 blev i forbindelse med anholdelsen fundet i besiddelse af 35 gram hash og 24 joints. Han erkender, at han var til stede i den pågældende bod for at sælge hash, men nægter at han stod i boden sammen med blandt andre T9, som han kender fra bod Politiaffekt C har om anholdelsen forklaret, at T8 stod sammen med T9 og en anden person i hashboden, og at T9 forsøgte at løbe, da politiet gav sig til kende i boden. T9 og den anden person, som vidnet ifølge sin forklaring opfattede som vagt i boden, blev fundet i besiddelse af omkring 10.000 kr. hver.

Efter vidneforklaringen fra C samt fundet af hash og betydelige pengebeløb finder landsretten det godtgjort, at T8 og T9 er skyldige i overensstemmelse med tiltalen i sagens forhold 17. Landsretten tilsidesætter herved T8s forklaring om, at han stod alene i boden, og landsretten finder det godtgjort, at det pengebeløb, der blev fundet på T9 og den anden bodmedarbejder, var tjent ved salg af ikke under 400 gram hashprodukter.

Strafudmåling

Landsretten tiltræder det af byretten anførte om, at der ved strafudmålingen i en sag af denne karakter helt generelt skal lægges vægt på, at der er tale om systematisk og velorganiseret handel med hash. Som anført af byretten må der ved straffens fastsættelse endvidere henses til mængden af den hash, som der er solgt, ligesom det navnlig må tillægges betydning, om hashhandlen kontinuerligt har stået på over en længere periode. Der skal herudover tages hensyn til, hvilken rolle den pågældende har haft, herunder hvilket udbytte den enkelte har opnået ved aktiviteten. En egentlig bagmand, hvis en sådan dømmes, vil således skulle straffes strengere end den, der uden at være bagmand har forestået salget i boden, mens straffen for en bodmedarbejder, der efter det oplyste er nederst i gruppens hierarki, alt andet lige vil skulle fastsættes under straffniveauet for en sælger. Endelig skal det ved straffastsættelsen indgå som

en skærpende omstændighed, såfremt den pågældende tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Med disse bemærkninger stadfæstes straffen på 2 år og 6 måneders fængsel for *tiltalte T1s* vedkommende, idet landsretten bemærker, at hun er dømt for som sælger at have taget del i organiseret handel med hash fra en hashbod på Christiania over en periode på omkring 1 år. For så vidt angår den mængde hash, som T1 samlet er dømt for (214 kg), bemærker landsretten, at de 79 kg heraf er solgt i forbindelse med fem aktionsdage, og at vurderingen af strafværdigheden af mængden af det pågældende salg på aktionsdage er en anden end den, der skal foretages vedrørende systematisk og kontinuerligt salg fra en hashbod over en periode på omkring 1 år. Henset hertil finder landsretten, at straffen er passende.

Med de bemærkninger, der er anført ovenfor, forhøjes straffen for *tiltalte T2s* vedkommende til fængsel i 2 år og 9 måneder. Landsretten har herved lagt vægt på, at han er dømt for som sælger at have taget del i organiseret handel med hash af samlet 170 kg fra en hashbod på Christiania, og at salget eller deltagelsen heri har strakt sig over en periode på omkring 1 år. Der er ved straffastsættelsen tillige i skærpende retning henset til, at han flere gange i 2007 og 2010 er straffet for ligeartet kriminalitet.

Med de bemærkninger, der er anført ovenfor, stadfæstes straffen på fængsel i 2 år og 6 måneder for *tiltalte T3s* vedkommende. Landsretten har herved lagt vægt på, at hun er dømt for som sælger at have taget del i organiseret handel med hash af samlet 165 kg fra en hashbod på Christiania, og at salget eller deltagelsen heri har strakt sig over en periode på omkring 1 år.

Med de bemærkninger, der er anført ovenfor, stadfæstes straffen på 2 år og 9 måneders fængsel for *tiltalte T4s* vedkommende. Landsretten har herved lagt vægt på, at han er dømt for som sælger at have taget del i organiseret handel med hash af samlet 65 kg fra en hashbod på Christiania, og at salget eller deltagelsen heri har strakt sig over en periode på omkring 1 år. Der er ved straffastsættelsen tillige i skærpende retning henset til, at han tidligere flere gange – senest i 2010 med fængsel i 2 år og 6 måneder – er straffet for ligeartet kriminalitet, og at hashsalget fandt sted i en periode, hvor han var udeblevet fra afsoning efter en udgang.

Med de bemærkninger, der er anført ovenfor, forhøjes straffen for *tiltalte T5s* vedkommende til fængsel i 2 år og 9 måneder. Landsretten har herved lagt vægt på, at han er dømt for som sælger at have taget del i organiseret handel med hash af samlet 80 kg fra en hashbod på Christiania, og at salget eller deltagelsen heri har strakt sig over en periode på omkring 1 år. Der er ved straffastsættelsen tillige i skærpende retning henset til, at han tidligere flere gange er straffet for ligesået kriminalitet, herunder i 2004 hvor han blev idømt fængsel i 2 år og 6 måneder for omfattende salg af hash på Christiania.

Med de bemærkninger, der er anført ovenfor, forhøjes straffen for *tiltalte T6s* vedkommende til fængsel i 2 år og 9 måneder. Landsretten har herved lagt vægt på, at hun er dømt for som sælger at have taget del i organiseret handel med hash fra en hashbod på Christiania, og at salget eller deltagelsen heri har strakt sig over en periode på omkring 1 år. For så vidt angår den mængde hash, som T6 samlet er dømt for (172 kg), bemærker landsretten, at de 37 kg heraf er solgt i forbindelse med to aktionsdage, og at vurderingen af strafværdigheden af mængden af det pågældende salg på aktionsdage er en anden end den, der skal foretages vedrørende systematisk og kontinuerligt salg fra en hashbod over en periode på omkring 1 år. Der er imidlertid ved straffastsættelsen tillige i skærpende retning henset til, at hun i 2005 er straffet for salg af hash på Christiania.

Med de bemærkninger, der er anført ovenfor, forhøjes straffen for *tiltalte T7s* vedkommende til fængsel i 2 år og 6 måneder. Landsretten har herved lagt vægt på, at han er dømt for som sælger at have taget del i organiseret handel med hash af samlet 100 kg fra en hashbod på Christiania, og at salget eller deltagelsen heri har strakt sig over en periode på omkring 1 år.

Med de bemærkninger, der er anført ovenfor, stadfæstes straffen på fængsel i 2 år og 6 måneder for *tiltalte T8s* vedkommende. Landsretten har herved lagt vægt på, at han er dømt for som sælger at have taget del i organiseret handel med hash fra en hashbod på Christiania, og at salget eller deltagelsen heri har strakt sig over en periode på omkring 1 år. For så vidt angår den mængde hash, som T8 samlet er dømt for (134 kg), bemærker landsretten, at de 34 kg heraf er solgt i forbindelse med to aktionsdage, og at vurderingen af strafværdigheden af mængden af det pågældende salg på aktionsdage er en anden end den, der skal foretages vedrørende systematisk og kontinuerligt salg fra en hashbod over en periode på omkring 1 år. Efter en samlet vurdering heraf finder landsretten, at straffen er passende.

Med de bemærkninger, der er anført ovenfor, stadfæstes straffen på fængsel i 1 år og 9 måneder for *tiltalte T9s* vedkommende. Landsretten har herved lagt vægt på, at han er dømt for som bodmedarbejder at have taget del i organiseret handel med hash af samlet 110 kg fra en hashbod på Christiania, og at deltagelsen heri har strakt sig over en periode på omkring 1 år. Henset hertil, herunder navnlig hans rolle som bodmedarbejder, finder landsretten straffen passende.

Med de bemærkninger, der er anført ovenfor, stadfæstes straffen på fængsel i 1 år og 9 måneder for *tiltalte T10s* vedkommende. Landsretten har herved lagt vægt på, at han er dømt for som bodmedarbejder at have taget del i organiseret handel med hash fra en hashbod på Christiania, og at deltagelsen heri har strakt sig over en periode på omkring 1 år. For så vidt angår den mængde hash, som T10 samlet er dømt for (139 kg), bemærker landsretten, at de 14 kg heraf er solgt i forbindelse med 1 aktionsdag, og at vurderingen af strafværdigheden af mængden af det pågældende salg på aktionsdage er en anden end den, der skal foretages vedrørende medvirken til systematisk og kontinuerligt salg fra en hashbod over en periode på omkring 1 år. Henset hertil, herunder navnlig hans rolle som bodmedarbejder, finder landsretten straffen passende. Straffen fastsættes som tillægsstraf til straffen fastsat ved dom af 20. maj 2014, jf. straffelovens § 89.

Konfiskation

Landsretten stadfæster byrettens bestemmelse om konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2, som ingen af de tiltalte har protesteret imod, ligesom der i medfør af samme bestemmelse hos T4 konfiskeres yderligere 1,087 kg hash, hos T5 konfiskeres yderligere en grensaks, 9,8 gram hash og en pose indeholdende træeske, pølsemansposer og kuglepen m.v. samt hos T10 konfiskeres yderligere 79,6 gram hash.

Anklagemyndigheden har herudover påstået udbyttekonfiskation efter straffelovens § 75, stk. 1. Bestemmelsen indeholder en almindelig skønsmæssig adgang til konfiskation af udbytte af en strafbar handling, og den tager således sigte på at ramme den økonomiske fordel, som gerningsmanden har opnået. Efter § 76 skal konfiskation ske hos den, som udbyttet er tilfaldet.

Nogle af de tiltalte har afgivet forklaring om den fortjeneste, de havde ved salg af hash. Forklaringerne varierer fra en fortjeneste på omkring 3 kr. til 20 kr. pr. gram. Der foreligger i denne sag ikke sikre informationer herom, men det må efter oplysningerne om flere af de tiltaltes økonomiske forhold lægges til grund, at fortjenesten hos sælgerne har været betydelig, og landsretten finder ikke grundlag for at antage, at de tiltalte i forbindelse med deres forklaringer herom har haft grund til at overdrive den fortjeneste, de har haft ved salget. Hertil kommer, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at der ikke har været nogen egentlig priskonkurrence boderne imellem, hvorfor gennemsnitsfortjenesten pr. handel i al væsentligt må have ligget på samme niveau. Samtidig finder landsretten det dog sandsynligt, at forskellige hashprodukter af forskellige kvalitet (THC-koncentration m.v.) kan være solgt med forskellig fortjeneste. På baggrund af en samlet vurdering heraf finder landsretten, at der er grundlag for skønsmæssigt at fastsætte gennemsnitsfortjenesten til ikke under 15 kr. pr. gram solgt hashprodukt i boderne ..., ..., ... og ..., og at fastsætte gennemsnitsfortjenesten i bod ... i overensstemmelse med tiltalte T1s forklaring til 20 kr. pr. gram solgt hashprodukt. Ved bedømmelsen af den enkeltes udbytte i forbindelse med hashsalget skal der herudover tages hensyn til dennes rolle i boden og til, at udbyttet i flere af boderne er delt mellem flere sælgere.

Med disse bemærkninger finder landsretten, at der hos tiltalte T1 skal udbyttekonfiskeres 500.000 kr., at der hos hver af de tiltalte T2 og T3 skal ske udbyttekonfiskation med 1 mio. kr., og at der hos hver af de tiltalte T4, T6, T7 og T8 skal ske udbyttekonfiskation af 300.000 kr. Der er ved fastsættelsen heraf henset til den mængde hash, som er godtgjort solgt i boden, bodens indretning og udbud samt rollerne hos de øvrige personer tilknyttet boden. Hos tiltalte T5 udbyttekonfiskeres 1 mio. kr., idet der vedrørende denne tiltalte er lagt vægt på, at han har været alene om salget i boden og således være ene om at få fortjenesten efter salget. Det er ved fastsættelsen af udbyttekonfiskationen lagt til grund, at de tiltalte, der deltog under aktionsdage, ikke fik udbytte herfra.

For så vidt angår de tiltalte T9 og T10 bemærker landsretten, at de er fundet skyldige i som bodmedarbejdere at have deltaget i bodens salg, og at der efter oplysningerne i sagen ikke er grundlag for at antage, at disse tiltalte har fået direkte andel i udbyttet fra hashhandlen. Begge tiltalte er set adskillige gange i boden, og det må lægges til grund, at deres tilstedeværelse i boden ikke har begrænset sig til de mange gange, hvor de er observeret af politiagenterne i

sagen. Det har endvidere en klar formodning for sig, at de har modtaget en form for betaling for deres bistand i forbindelse med driften af hashboden. Henset hertil finder landsretten, at der hos disse tiltalte kan foretages udbyttekonfiskation, der skønsmæssigt kan fastsættes til 80.000 kr. for hver af de tiltalte, svarende til 100 dage á 800 kr.

Som led i udbyttekonfiskationen efter straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres hos T1 31.950 kr., hos T2 bankindestående i Danske Bank på 839.764,50 kr., et beløb på 68.000 kr., 260 euro og 158 USD, hos T3 et beløb på 500.000 kr., hos T4 et beløb på 10.500 kr., hos T5 et bankindestående i Danske Bank på 601.286 kr., i Nordea Bank på 81.107,49 kr. og et beløb på 11.948 kr., hos T6 10.650 kr., 14.500 kr., 50 euro og bankindestående på 30.000 kr., hos T7 4.100 kr. og 9.500 kr., hos T8 et bankindestående på 170.000 kr., hos T9 9.350 kr. og hos T10 2.250 kr. Landsretten bemærker i relation hertil, at landsretten har fundet det godtgjort, at de omtalte beløb tilhører de respektive tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af yderligere 29 guld-barrer hos T2 og af yderligere 12 nærmere beskrevne campingvogne og en salgsvogn mærket Churros hos T3 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, subsidiært § 76 a, stk. 1. Anklagemyndighedens påstand om konfiskation hos T3 af indestående på 25.000 kr. på en bankkonto i Spanien er ikke gentaget for landsretten, og T3 frifindes derfor herfor.

T2s og T3s formuegoder repræsenterer efter det for landsretten oplyste en værdi, der overstiger det udbytte, som landsretten har lagt til grund, at de i tiltaleperioden i hvert fald har opnået ved hashhandlen på Christiania, og der er derfor ikke grundlag for i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, at konfiskere den del af deres aktiver, som umiddelbart må anses for at være trådt i stedet for udbytte, men som overstiger 1 mio. kr.

Efter straffelovens § 76 a, stk. 1, kan formuegoder, som tilhører en person, der findes skyldig i en strafbar handling, konfiskeres helt eller delvis, når handlingen er af en sådan karakter, at den kan give betydeligt udbytte, og den efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover eller er en overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Konfiskation kan ikke ske, hvis den pågældende sandsynliggør, at formuegodet er erhvervet på lovlig måde eller for lovligt erhvervede midler, jf. stk. 4.

Af forarbejderne til bestemmelsen i § 76 a fremgår blandt andet, at den har til formål i højere grad at sikre, at dømte kan fratages den vinding, de har haft ved kriminelle aktiviteter. Hensigten er således at ramme personer, der lever af eller har betydelige indtægter ved kriminalitet, og hvor der er en velbegrunnet mistanke om, at den opklarede kriminalitet kun er en del af den kriminalitet, som den dømte har begået. I sådanne tilfælde er det ifølge forarbejderne rimeligt at kræve, at den tiltalte redegør for, at formuen er lovligt erhvervet. Der bør dog ikke stilles alt for strenge krav for at undtage formuegoder fra konfiskation, idet det må bero på en konkret vurdering, om den tiltalte kan sandsynliggøre, at formuegodet er lovligt erhvervet, ved f.eks. at fremlægge kvitteringer eller selvangivelser eller ved vidneforklaringer, eller om tiltaltes forklaring om erhvervelsen er tilstrækkeligt troværdig.

Som anført af byretten er T2 ikke registreret med en indkomst i de seneste omkring 5 år, og han har efter sin forklaring opnået store indtægter via spil. Landsretten bemærker, at det har formodningen imod sig, at T2, der har været en særdeles aktiv hashhandler på Christiania, kan have oppebåret så store gevinster fra spil uden at have foretaget i hvert fald tilsvarende indskud med midler hidrørende fra sine kriminelle aktiviteter. T2 har ikke sandsynliggjort, at spillegevinsterne har tjent et andet formål end at hvidvaske penge hidrørende fra kriminalitet, og han har derfor ikke sandsynliggjort, at hans øvrige formue (de 29 guldbarrer) stammer fra lovligt erhvervede midler. Landsretten tiltræder derfor, at de 29 guldbarrer konfiskeres hos T2, idet det bemærkes, at den del af de konfiskerede samlede aktiver, hvis værdi ikke overstiger 1 mio. kr., konfiskeres efter straffelovens § 75, stk. 1, som udbytte, mens den resterende del konfiskeres efter § 76 a, stk. 1.

Landsretten lægger efter T3s forklaring i byretten til grund, at campingvognene og salgsvognen tilhører T3 – muligvis i sameje med hendes samlever. De fleste af vognene er købt for kontante midler. T3, der i gerningsperioden modtog kontanthjælp, har forklaret, at hun har haft adskillige indtægtsgivende aktiviteter i form af blandt andet drift af en frugtbod på Christiania samt salg af churros og effekter på julemarked. Der foreligger i sagen ikke noget egentligt regnskabsmateriale fra hendes øvrige aktiviteter, der kan sandsynliggøre, at hun via midler fra disse aktiviteter, der heller ikke er oplyst til SKAT, har været i stand til at købe de omhandlende effekter. Landsretten tiltræder derfor, at T3 ikke har sandsynliggjort, at hendes øvrige formueaktiver (de nedenfor nævnte campingvogne og salgsvognen) stammer fra lov-

lige midler, hvorfor det tiltrædes, at disse konfiskeres, jf. til dels straffelovens § 75, stk. 1 (den del af aktiverne, hvis værdi ikke overstiger 1 mio. kr.), og 76 a, stk. 1 og 2.

Sagens omkostninger

Efter retsplejelovens § 1008, stk. 1, skal en tiltalt, hvis denne findes skyldig, erstatte det offentlige de nødvendige udgifter, som er medgået til sagens behandling. Har undersøgelsen imidlertid været rettet på andre forbrydelser end den, for hvilken tiltalte dømmes, skal den pågældende ikke erstatte de derved foranledigede yderligere omkostninger, jf. stk. 2. Efter bestemmelsens stk. 3, skal udgifter – i forbindelse med en ankesag iværksat af en tiltalt – udredes af den tiltalte, hvis anken ikke har ført til en forandring til tiltaltes fordel.

Landsretten bemærker, at sagen i høj grad har vedrørt spørgsmålet om, hvorvidt de tiltalte på baggrund af organiseringen af hashhandlen på Christiania og i den enkelte bod kunne anses for skyldige i salg af hash på tidspunkter, hvor der ikke var bevis for, at de tiltalte selv havde været til stede i boderne. Alle de tiltalte har nægtet sig skyldige i medvirken til andres salg af hashprodukter. Det har derfor været nødvendigt med en generel bevisførelse, der kunne tjene til at belyse disse spørgsmål og give retten muligheden for at danne sig et mere overordnet indtryk af hashhandlen på Christiania, herunder ved forevisning af en lang række videooptagelser fra Christiania og afhøring af en række vidner. Et andet centralt spørgsmål i sagen har vedrørt beregninger over mængden af den hash, der er solgt i de enkelte boder. De tiltalte har alle bestridt, at der er solgt hash i det tiltalte omfang, ligesom de mængder, som er endt med at være blevet lagt til grund i sagen, langt overstiger de mængder, som enkelte af de tiltalte har erkendt sig skyldige i. Det har derfor blandt andet også vedrørende dette spørgsmål været nødvendigt med bevisførelse, der kunne tjene til at belyse omfanget af den handel med hash, som skete i de enkelte boder, og i denne forbindelse er der indgået bevisførelse, som angår omfanget af hashhandel i andre boder på Christiania. Med disse bemærkninger og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at de tiltalte, der er dømt for medvirken til andres salg af hashprodukter, i byretten er blevet pålagt at betale de dem vedrørende sagsomkostninger. For så vidt angår tiltalte T4, finder landsretten, at eftersom det er lagt til grund, at han har været delagtig i et langt mindre omfang end fastslået af byretten, bør det offentlige skønsmæssigt udrede 125.000 kr. med tillæg af moms af de sagsomkostninger, som han blev pålagt at betale i byretten, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 2. For så vidt angår tiltalte

T5, finder landsretten, at eftersom det er lagt til grund, at han har været alene om salg af hash i bod ..., har en del af den gennemførte bevisførelse ikke været nødvendig i sagen mod ham, hvorfor det offentlige skønsmæssigt skal udrede 200.000 kr. med tillæg af moms af de sagsomkostninger, som han blev pålagt at betale i byretten, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 2.

For så vidt angår ankesagens omkostninger bemærker landsretten, at ingen af de tiltalte har opnået et for dem gunstigere resultat i relation til sanktionen. Enkelte af de tiltalte har fået stadfæstet deres straf, men opnået et gunstigere resultat i relation til afgørelsen af konfiskationsspørgsmålet, mens andre tiltalte har fået skærpet straffen, men opnået et gunstigere resultat vedrørende konfiskationsspørgsmålet. De tiltalte har i forskellig grad nægtet sig skyldige under ankesagen, og bevisførelsen har derfor navnlig taget sigte på spørgsmål af betydning for bevisbedømmelsen og sanktionsfastsættelsen. Landsretten bemærker, at for de tiltalte, hvor landsretten alene har ændret byrettens dom for så vidt angår konfiskationsspørgsmålet, er der således ikke opnået en forandring af dommen til de tiltaltes fordel, der kan begrunde, at statskassen skal betale en del af sagens omkostninger. Henset hertil skal de tiltalte hver især erstatte de dem vedrørende fulde sagsomkostninger, idet den gennemførte samlede bevisførelse også for landsretten har været nødvendig for at nå frem til landsrettens stadfæstende eller skærpende resultat i relation til sagens hovedspørgsmål, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 3. For tiltalte T4s vedkommende skal det offentlige efter bevisresultatet i landsretten betale 60.000 kr. af de sagsomkostninger for landsretten, som vedrører ham. For tiltalte T5s vedkommende gør det samme sig gældende om bevisførelsen som i byretten, hvorfor det offentlige skal betale 150.000 kr. med tillæg af moms af de sagsomkostninger for landsretten, som vedrører ham, hvoraf de 25.000 kr. vedrører den del af forsvarersalæret, der angår tidsforbrug i forbindelse med drøftelse af sagen med en statistiker.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Straffen på fængsel i 2 år og 6 måneder for tiltalte **T1** stadfæstes.

Hos T1 konfiskeres 17 gram hash samt som udbytte 500.000 kr., herunder et beløb på 31.950 kr.

Straffen for tiltalte **T2** forhøjes til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Hos T2 konfiskeres som udbytte 1.000.000 kr., herunder 839.764,50 kr., et beløb på 68.000 kr., 260 euro, 158 USD og 29 guldbarrer, således at værdien af disse beløb og effekter indgår til dækning af den foretagne udbyttekonfiskation, mens en overskydende del konfiskeres efter straffelovens § 76 a.

Straffen på fængsel i 2 år og 6 måneder for tiltalte **T3** stadfæstes.

Hos T3 konfiskeres som udbytte 1.000.000 kr., herunder et beløb på 500.000 kr. Herudover stadfæstes konfiskationen af campingvogn, ukendt mærke, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Hymer, ukendt reg.nr., campingvogn mrk. Adria, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Knaus Sudwind, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Adria Adora, reg.nr. ..., 3 campingvogne mrk. Adria Adora, ukendte reg.nr., salgsvogn mrk. Churros, campingvogn mrk. Mein Hobby Excellent, ukendt reg.nr., campingvogn mrk. Adria Altea, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Hobby, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Büster 500 TS, reg.nr. ..., således at værdien af disse effekter indgår til yderligere dækning af den foretagne udbyttekonfiskation, mens en eventuel overskydende del konfiskeres efter straffelovens § 76 a.

Straffen på fængsel i 2 år og 9 måneder for tiltalte **T4** stadfæstes.

Hos T4 konfiskeres en salgskuffert, 2 narkoregnskaber, hashklump 35,5 gram, hashklump 100 gram, hashklump 108,5 gram, 50 joints, 10 gram hashmulder, 97 gram skunk, hashklump 48,1 gram, lommeregner, stoftaske, salgspose, skilt, hashklump 50 gram, blå plastikpose, kikkert, bidetang med rødt skæfte, vægt med hashrester, 7,6 gram hash og 1.087 gram hash samt som udbytte 300.000 kr., herunder et beløb på 10.500 kr.

Straffen for tiltalte **T5** forhøjes til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Hos T5 konfiskeres en grensaks, i alt 9,8 gram hash og en pose med bodeffekter indeholdende træeske, pølsemansposer og kuglepen m.v. samt som udbytte 1.000.000 kr., herunder bankindeståender i Danske Bank på 601.286 kr. og i Nordea Bank på 81.107,49 kr. og et beløb på 11.948 kr.

Straffen for tiltalte **T6** forhøjes til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Hos T6 konfiskeres som udbytte 300.000 kr., herunder et beløb på 10.650 kr., et beløb på 14.500 kr., 50 euro og et bankindestående på 30.000 kr.

Straffen for tiltalte **T7** forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos T7 konfiskeres som udbytte 300.000 kr., herunder et beløb på 4.100 kr. og et beløb på 9.500 kr.

Straffen på fængsel i 2 år og 6 måneder for tiltalte **T8** stadfæstes.

Hos T8 konfiskeres 35 gram hash, 24 joints, en grensaks og en digitalvægt samt som udbytte 300.000 kr., herunder et bankindestående på 170.000 kr.

Afgørelsen om betinget udvisning stadfæstes, således at T8 udvises betinget af Danmark på vilkår, at han i en prøvetid, der udløber 2 år efter løsladelse, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22-24.

Straffen på fængsel i 1 år og 9 måneder for tiltalte **T9** stadfæstes.

Hos T9 konfiskeres som udbytte 80.000 kr., herunder et beløb på 9.350 kr.

Straffen på fængsel i 1 år og 9 måneder for tiltalte **T10** stadfæstes.

Hos T10 konfiskeres 79,6 gram hash og som udbytte 80.000 kr., herunder 2.250 kr.

Byrettens bestemmelse om sagsomkostninger stadfæstes, dog således, at de sagsomkostninger, som tiltalte T4 blev pålagt at betale for byretten, delvist betales af statskassen, således at statskassen i alt endeligt betaler 125.000 kr. med tillæg af moms heraf, og at de sagsomkostninger, som T5 blev pålagt at betale for byretten, delvist betales af statskassen, således at statskassen i alt endeligt betaler 200.000 kr. med tillæg af moms heraf.

Tiltalte T4 skal delvist betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører ham, idet statskassen endeligt betaler 60.000 kr. med tillæg af moms af forsvarersalæret.

Tiltalte T5 skal delvist betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører ham, idet statskassen endeligt betaler 125.000 kr. med tillæg af moms af forsvarersalæret.

De øvrige tiltalte skal hver især endeligt betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

DOM

afsagt den 13. februar 2015 i sag

SS 2-14387/2014

Anklagemyndigheden
mod
T1, T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8, T9 og T10
alle pt. Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Revideret anklageskrift er modtaget den 20. august 2014.

T1, T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8, T9 og T10 er tiltalt for overtrædelse af

1.

(0100-71281-00068-14)

T1

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 6. marts 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer, at have solgt eller medvirket til et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 153 kg.

2.

(0100-71281-00068-14)

T1

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved henholdsvis den 9. marts 2013, den 8. maj 2013, den 17. august 2013, den 15. februar 2014 og den 8. marts 2014 på såkaldte "aktionsdage", hvor alene få udvalgte boder var åbne i tidsrummet fra ca. kl. 10.00 til ca. kl. 18.00, med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, og efter fælles forudgående aftale, forståelse og accept med andre medgerningsmænd, som sælger fra en eller flere hashboder (herunder hashboder kaldet nr. ..., nr. ..., nr. ... og nr. ...), at have medvirket til at der på hver af disse aktionsdage fra de udvalgte åbne boder til talrige personer, samlet gennemsnitligt blev solgt ikke under 16,1 kg. hash og ikke under 1965 joints indeholdende i alt 3,0 kg. hashmix pr. aktions-

dag, svarende til i alt ikke under 80,5 kg. hash og 9825 joints indeholdende i alt 15 kg. hash-mix.

3.

(0100-71281-00033-14)

T2

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 21. januar 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T3 samt andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer, at have solgt eller have medvirket til et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 174 kg.

4.

(0100-71281-00033-14)

T3

Udgår

5.

(0100-71281-00033-14)

T3

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 30. januar 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T2 samt andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer, at have solgt eller medvirket til et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 168,5 kg.

6.

(0100-71281-00085-14)

T4

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 3. januar 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer,

at have solgt eller medvirket til et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 148 kg.

7.

(0100-71281-00069-14)

T5

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 21. januar 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer, at have solgt eller medvirkede til et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 167 kg.

8.

(0100-71281-00040-14)

T6

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 23. januar 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med med T7, T10, T8, T9 og A, hvis sag behandles særskilt, samt andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer, at have solgt eller medvirket til et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 173,5 kg.

9.

(0100-71281-00040-14)

T6

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved henholdsvis den 9. november 2013 og den 11. januar 2014 på såkaldte "aktionsdage", hvor alene få udvalgte boder var åbne i tidsrummet fra ca. kl. 10.00 til ca. kl. 18.00, med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med andre medgerningsmænd, som sælger fra en eller flere hashboder (herunder hashboder kaldet nr. ... og nr. ...), at have medvirket til at der på hver af disse aktionsdage fra de udvalgte åbne boder til talrige personer, samlet gennemsnitligt blev solgt ikke under 16,1 kg. hash og ikke under 1965 joints indeholdende i alt

3,0 kg. hashmix pr. aktionsdag, svarende til i alt ikke under 32,2 kg. hash og 3930 joints indeholdende i alt 6,0 kg. hashmix.

10.

(0100-71281-00040-14)

T7

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 5. februar 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T6, T10, T8, T9 og A, hvis sag behandles særskilt, samt andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer, at have solgte eller medvirket til et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 127,5 kg.

11.

(0100-71281-00040-14)

T8

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 8. april 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T6, T10, T7, T9 og A, hvis sag behandles særskilt, samt andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer, at have solgt eller medvirket til et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 133,5 kg.

12.

(0100-71281-00040-14)

T8

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved henholdsvis den 21. september 2013 og den 11. januar 2014 på såkaldte "aktionsdage", hvor alene få udvalgte boder var åbne i tidsrummet fra ca. kl. 10.00 til ca. kl. 18.00, med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med flere identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, som sælger fra flere forskellige hashboder (herunder hashboder kaldet nr. ... og nr. ...), at have medvirket til at der på hver af disse aktionsdage fra de udvalgte åbne boder til talrige personer, samlet gennemsnitligt blev solgt ikke under 16,1 kg. hash og ikke

under 1965 joints indeholdende i alt 3,0 kg. hashmix pr. aktionsdag, svarende til i alt ikke under 32,2 kg. hash og 3930 joints indeholdende i alt 6,0 kg. hashmix.

13.

(0100-71281-00040-14)

T9

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 14. februar 2013 og til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med T6, T10, T7, T8 og A, hvis sag behandles særskilt, samt andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer, at have solgt eller medvirket til et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 144 kg.

14.

(0100-71281-00040-14)

T9

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 8. maj 2013 på en såkaldt "aktionsdag", hvor alene få udvalgte boder var åbne i tidsrummet fra ca. kl. 10.00 til ca. kl. 18.00, med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med flere identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, som sælger fra en eller flere hashboder (herunder en hashbod kaldet nr. ...), at have medvirket til at der på aktionsdagen fra de udvalgte åbne boder til talrige personer, samlet gennemsnitligt blev solgt ikke under 16,1 kg. hash og ikke under 1965 joints indeholdende i alt 3,0 kg. hashmix.

15.

(0100-71281-00040-14)

T10

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden fra den 5. februar 2013 til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania i København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse og accept med T6, T9, T7, T8 og A, hvis sag behandles særskilt, samt andre medgerningsmænd, som bodmedarbejder i hashbod kaldet nr. ..., i kraft af sin tilstedeværelse, adfærd og bistand til understøttende arbejde i boden medvirkede til at sikre, at der fra hashboden ad talrige gange og til talrige personer, kunne foregå et dagligt salg af ikke under 500 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 166,5 kg.

16.

(0100-71281-00040-14)

T10

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 11. januar 2014 på en såkaldt "aktionsdag", hvor alene få udvalgte boder var åbne i tidsrummet fra ca. kl. 10.00 til ca. kl. 18.00, med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med andre medgerningsmænd, som bodmedarbejder fra en eller flere hashboder (herunder hasbod kaldet nr. ...), i kraft af sin tilstedeværelse, adfærd og bistand til understøttende arbejde i boderne at have medvirket til at der fra de udvalgte åbne boder til talrige personer, samlet gennemsnitligt blev solgt ikke under 16,1 kg. hash og ikke under 1965 joints indeholdende i alt 3,0 kg. hashmix.

17.

(0107-84111-00354-14)

T8

T9

lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 stk. 3 jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 26. marts 2013 omkring kl. 02.00 i en hashbod beliggende ud for Mælkevejen ... på Christiania, København K, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse og accept forening med B, hvis sag behandles særskilt, med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af 35 gram hash og 24 joints, samt 20.011 kr. som hidrørte fra salg af ikke under 400 gram hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf. For så vidt angår forhold 14 har anklagemyndigheden efter sin endelige påstand påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte **T8** i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, jf. § 32, stk. 1, og stk. 2, udvises med indrejseforbud for bestandigt, subsidiært at der sker betinget udvisning.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T1** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et udbytte af salg eller af medvirken til salg af hash svarende til ikke under 20 kr. pr. gram solgt hash. Herunder hos tiltalte T1 et beløb på 31.950 kr., som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2 påstås konfiskeret 17 g hash.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T2** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et udbytte af salg eller af medvirken til salg af hash svarende til ikke under 20 kr. pr. gram solgt hash. Herunder hos tiltalte T2 bankindestående på 839.764,50 hos Danske Bank, et beløb på 68.000 kr., 260 Euro, 158 USD samt 29 stk. guldbarre og 3 stk. guldkæder som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T3** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et udbytte af salg eller af medvirken til salg af hash svarende til ikke under 20 kr. pr. gram solgt hash. Herunder hos tiltalte T3 et beløb på 500.000 kr., campingvogn, ukendt mærke, reg. ..., campingvogn mrk. Hymer, campingvogn mrk. Adria, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Knaus Sudwind, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Adria Adora, reg.nr. ..., 3 campingvogne mrk. Adria Adora, salgsvogn mrk. Churros, campingvogn mrk. Mein Hobby Excellent, campingvogn mrk. Adria Altea, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Hobby, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Büster 500 TS, reg.nr. ..., alle til en endnu ukendt salgsværdi samt 25.000 kr. indestående på bankkonto i Spanien, alt som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T4** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et udbytte af salg eller af medvirken til salg af hash svarende til ikke under 20 kr. pr. gram solgt hash. Herunder hos tiltalte T4 et beløb på 10.500 kr., som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2 påstås konfiskeret salgskuffert, 2 narkoregnskaber, hashklump 35,5 g, hashklump 100 g, hashklump 108,5 g, 50 joints, 10 g hashmulder, 97 g skunk, hashklump 48,1 g, lommeregner, softtaske, salgsposer, skilt, hashklump 50 g, blå plastikpose, kikkert, bidetang med rødt skæfte, vægt med hashrester og 7,6 gram hash.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T5** medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et udbytte af salg eller af medvirken til salg af hash svarende til ikke under 20 kr. pr. gram solgt hash. Herunder hos tiltalte ... et bankindestående på 601.286,00 kr. i Danske Bank A/S samt 81.107,49 kr. i Nordea Bank A/S, som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T6** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et udbytte af salg eller af medvirken til salg af hash svarende til ikke under 20 kr. pr. gram solgt hash. Herunder hos tiltalte T6 et beløb på 10.650 kr., et beløb på 14.500 kr., 2 stk. guldringe, 50 euro og bankindestående på 30.000 kr., som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T7** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et udbytte af salg eller af medvirken til salg af hash svarende til ikke under 20 kr. pr. gram solgt hash. Herunder hos tiltalte T7 et beløb på 4.100 kr. og 9.500 kr., som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T8** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et udbytte af salg eller af medvirken til salg af hash svarende til ikke under 20 kr. pr. gram solgt hash. Herunder hos tiltalte T8 et bankindestående på 170.000 kr., som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2 påstås konfiskeret 35 g hash, 24 joints, en grensaks og en digitalvægt.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T9** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et udbytte af salg eller af medvirken til salg af hash svarende til ikke under 20 kr. pr. gram solgt hash. Herunder hos tiltalte T9 et beløb på 9.350 kr., som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte **T10** i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres et skønnet beløb i forhold til en indtægt på ca. 1.500 kr. pr. dag. Herunder hos tiltalte T10 et beløb på 2.250 kr., som en del af den ovenfor nævnte udbyttekonfiskation, subsidiært i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2 påstås konfiskeret i alt 79,6 g hash.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte **T8** har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Sagen vedrører handel med narkotika fra boder på Christiania. Københavns Politi har ved anklageskrift af 1. maj 2014 rejst tiltale mod ialt 75 personer for overtrædelse af straffelovens § 191, stk.1, 1. pkt., jf. stk.2, jf. lov om euforiserende stoffer og bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Sagerne mod de pågældende er delt op i ialt 6 sager. Denne sag er Puserstreet-sag nr. ..., og vedrører boderne Den vedrører endvidere salg på aktionsdage fra andre boder end de nævnte.

Under sagens behandling er der forevist videoer, hvoraf en stor del er optaget af politiagenter, som har båret videokameraerne på sig i forbindelse med deres observationer på Christiania samt ved køb af hash eller hashprodukter i boderne. Der er endvidere i mindre omfang forevist video, fra kameraer, der i korte perioder har været anbragt stationært på Christiania. Der er afspillet nogle telefonsamtaler.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte dog ikke af tiltalte T10, der ikke har ønsket at udtale sig. Der er afgivet forklaring af vidnerne agent 510, agent 500, agent 505, agent 507, agent 508, agent 511, agent 509, politikommisær ..., politiassistent ..., politikommisær ..., politiassistent ..., politiassistent ..., politiassistent ..., politiassistent ..., retskemiker ..., politiassistent ... og politiassistent C.

...

[Forklaringerne er udeladt]

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T1**, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun har boet sammen med sin datter på Christiania indtil anholdelsen. På tidspunktet op til anholdelsen levede hun af at sælge hash på Christiania. Hun har ingen uddannelse, men under varetægtsfængslingen er hun gået i gang med en uddannelse som kok. Hun har været til eksamen i grundforløbet. Hendes forældre har

taget sig af hendes datter, mens hun er varetægtsfængslet, men det har givet problemer særligt i forhold til skolen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. marts 2014.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T2**, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har boet på Christiania i næsten 30 år. Han spiller meget og bruger nok ca. 20 timer om ugen herpå. Han checker diverse fodboldkampe. Han har spillet de sidste 3 måneder i fængslet. Han er nærmest professionel spiller. Han spiller for kontanter. Under fængselsopholdet har han vundet 16. -17.000 kr. Han har også været gangmand i fængslet. Når han kommer ud vil han fortsætte med at spille.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 21. maj 2007 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og lov om eufo. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, liste A, nr. 1, alt jf. straffelovens § 89, jf. § 86, stk. 1, 5. punkt med fængsel i 70 dage. Straffen udstået med varetægten. Konfiskation. Løsladt den 21. maj 2007.
- ved Københavns Byrets dom af 10. oktober 2007 for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1 med fængsel i 60 dage. Konfiskation. Løsladt den 16. januar 2008.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 25. oktober 2010 for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1. Bøde på 4.500 kr.
- ved Bødevedtagelse ved Københavns Byret den 29. november 2010 for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 161. Konfiskation. Bøde på 7.500 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. marts 2014.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T3**, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun har boet i Fredens ark på Christiania i mange år sammen med sin søn ..., som nu er 13 år. Under fængselsopholdet har hun arbejdet i køkkenet. Hun har også taget grundforløbet som kok og skal snart til eksamen. Hun håber endvidere på, at hun snart kan blive opereret - der er flere gange under fængselsopholdet aflyst operationer.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. marts 2014.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T4**, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har boet på Christiania i 32 år. Han bor alene. Han har fundet et job hos en murer, hvor han kan arbejde. Det er et fuldtidsjob, hvor han kan tjene til betaling af den huslejerestance, der er opstået, mens han har været varretægtsfængslet.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 19. maj 2005 for overtrædelse af lov om eufo. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekg. nr. 698 af 310893 om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 med fængsel i 40 dage. Betingelser indtil den 19. maj 2007. Prøvetid 2 år, heraf 1 år under tilsyn af Kriminalforsorgen. Konfiskation.
- ved Roskilde Rets dom af 14. januar 2010 for overtrædelse af straffelovens § 171 og § 191, jf. lov om eufo. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekg. nr. 698 af 310893 om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 med fængsel i 2 år og 6 måneder. Konfiskation.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 31. marts 2014.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T5**, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han planlægger at komme tilbage og arbejde i samleverens smørebrødsforretning, når han bliver løsladt. Han har nok solgt hash 80 til 100 gange i den periode, hvor politiet har haft aktionen på Christiania.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 23. december 2004 for overtrædelse af lov om eufo. stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekg. nr. bekg. nr. 698 af 310893 om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 med fængsel i 2 år og 6 måneder. Konfiskation. Løsladt den 25. oktober 2005. Prøvetid til 25. oktober 2007. Reststraf 304 dage.
- ved Bødeforlæg af 30. september 2010 fra Københavns Politi for overtrædelse af lov om eufo. stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, liste A. Bøde på 2.000 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. marts 2014.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T6**, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun boede indtil anholdelsen på Christia-
nia. Hun er medejer af Restaurant Hun har en kæreste, men de bor ikke sammen. Hun hæ-
ver 4.000 kr. på sin konto til mad m.m. hver måned. Hvis der er noget til overs lægger hun det
til side og spiller så for pengene. Gevinster lægges for sig selv. Hun betaler af på et lån til ...
og dennes bror med 2.000 kr. pr. måned. De ydede hende et lån, da hun købte Restaurant
Under varetægtsfængslingen har hun taget et kursus i førstehjælp, og er startet på et grund-
forløb som baker. Hun skal til eksamen i uge 8. Hun er næsten sikker på, at hun kan få en
praktikplads hos Claus Meyer. Hun har i 2007 modtaget erstatningsbeløb to gange dels et be-
løb på 130.000 kr. og dels en mængdørgørelse på ca. 494.000 kr. Nogle af pengene er brugt på
hendes lejlighed. Hun har også solgt sit kolonihavehus, hvor hun fik udbetalt et nettobeløb på
225.000 kr. De to ringe, der er beslaglagt, betyder noget særligt for hende. Den ene fik hun,
da hun havde været clean i 1 år og den anden fik hun, da hun havde været clean i 2 år. De har
kostet henholdsvis 5.000 og 6.000 kr. i Tyrkiet. Begge ringe har hun fået af sin kæreste.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 20. januar 2005 for overtrædelse af lov om eufo. stoffer §
3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekg. nr. 698 af 310893 om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. §
2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 med fængsel i 4 måneder. Straffen udstået ved varetægt.
Konfiskation. Løsladt den 8. juli 2004.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. marts 2014.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T7**, hvoraf
det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om
samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har to børn på henholdsvis 11 og 15
år, som han bor sammen med tillige med kæresten. Både han og kæresten modtager kontant-
hjælp. Inden fængslingen var han gadefejter 25 timer pr. måned. Endvidere var han på Kofod-
eds Skole 3 gange om ugen. I fængslet har han været gangmand. Han har også arbejdet i va-
skeriet og gjort rent.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for nærværende sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. marts 2014.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T8**, hvoraf
det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om
samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har ingen uddannelse. Han har 4 sø-
skende og sine forældre i Danmark. Han kan lidt arabisk. Han har aldrig været i Iraq. Han er
født i Libanon og opvokset i Danmark. Han har talt med sin søster, der arbejder på en skole
om, at han kan arbejde der, idet han gerne vil være lærer.

Der er foretaget § 26-afhøring af 11. august 2014, hvoraf blandt andet fremgår:

"...Til stede ved afhøring var forsvarer Kristian Mølgaard. Sigtede blev gjort bekendt med sine rettigheder.

Sigtede oplyste, at han er født i Libanon, idet hans mor og far flygtede fra Irak pga. krig i 1987. Hans mor var lærer og hans far var præst. I 1989 kom sigtede og hans familie til Danmark. Sigtede har 5 søskende som alle er danske statsborgere. De er gift og har børn i Danmark. Sigtede har permanent opholdstilladelse og arbejdstilladelse og har et dansk fremmedpas.

Hans onkel og moster bor ligeledes i Danmark.

Sigtede har ingen familie i Libanon og har lidt familie på hans fars side i Irak, men dem har han ingen kontakt til. Sigtede har aldrig været i Irak eller Libanon. Han har været på ferie i Syrien og i Saudi Arabien med sin familie.

Sigtede taler lidt arabisk med sin mor og far, men kan ikke alt arabisk. Kan læse og skrive enkelte ting på arabisk.

Sigtede er opvokset på Frederiksberg og har taget folkeskolen og tiende klasse. Derefter startede han på grunduddannelsen på HG og som maler, men afsluttede ikke disse grundforløb. Han har taget 4 enkeltfag på HF under VUC.

Han har arbejdet i sin grønthandler og i en børnehave. Derudover startede han firmaet ... sammen med sin bror i 2007 og havde det i ca. 1½ år, hvorefter det lukkede. I 2012 og 2013 havde han et rengøringsjob på Vesterbrogade. Det var ca. 3½ time hver morgen.

Sigtede lider af astmatisk bronkitis og af en mavelidelse der bliver kaldt træmave. Hans læge har ordineret noget vitaminbehandling for dette.

Sigtede er i fast forhold med sin kæreste ... gennem de sidste 2 år. Han ønsker at starte en familie med hende i fremtiden. I sin fritid har han spillet fodbold siden han var 8 år. Mens han har boet på Christiania har han været træner for et af deres fodboldhold.

Sigtede har ikke kendskab til, at han ville være truet eller forfulgt af den irakiske regering, såfremt han blev udvist dertil.

..."

Tiltalte er tidligere straffet

ved Bødeforlæg af 14. januar 2009 fra Københavns Politi for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Bøde på 2.000 kr.

ved Bødeforlæg af 19. februar 2010 fra Københavns Politi for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, liste A, nr. 1. Bøde på 3.000 kr.

ved Bødeforlæg af 6. august 2012 fra Københavns Politi for blandt andet overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1. Bøde på 11.500 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 26. marts 2014.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T9**, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Bødeforlæg af 22. september 2009 fra Københavns Politi for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Bøde på 2.000 kr.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 25. august 2011 for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Bøde på 3.000 kr. Konfiskation.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 28. marts 2014.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T10**, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 10. januar 2008 for overtrædelse af blandt andet bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde på 2.800 kr.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 26. maj 2009 for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde på 1.000 kr. Konfiskation.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 10. december 2009 for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 med bøde på 3.000 kr.
- ved Indenretlig vedtagelse af bøde den 5. maj 2011 ved Københavns Byret for overtrædelse af blandt andet bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1 med bøde på 8.000 kr. Konfiskation.
- ved Bødeforlæg af 21. maj 2013 fra Københavns Politi for overtrædelse af bekg. om eufo. stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, liste B, nr. 43 med bøde på 6.000 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. marts 2014.

Retten's begrundelse og afgørelse

Bemærkninger vedrørende forhold 1 – 16

Medvirken

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at der gennem mange år fra et større antal boder på Christiania åbenlyst er solgt hash og diverse hashprodukter. De tiltalte T1, T2, T3, T4, T5, T6, T7, og T8 havde alle bopæl på Christiania og var således bekendt hermed. De tiltalte T9 og T10 kom ofte på Christiania og var derfor også bekendt hermed.

Efter vidnernes forklaringer lægges det til grund, at der generelt var samme opsætning af boderne. Der lå hash fremme på en form for salgsdisk, og typisk var der kopper med joints samt prisskilte, men der kunne være forskelligt udvalg af hash. Priserne på tilsvarende produkter

var ens. Boderne holdt åben alle ugens dage. De åbnede typisk mellem kl. 11 og 13 og lukkede hen på aftenen typisk mellem 19 og 21, men nogle boder var åbne længere tid. Boderne var anbragt samme steder, og det var de samme personer, der gennem hele perioden var tilknyttet den samme bod og med samme funktion. Når der var aktionsdag, var der kun få boder åbne i nogle timer, hvorfra der blev solgt hash og hashprodukter, mens alle øvrige boder var lukkede. Derefter åbnede boderne igen. Der var vagter forskellige steder. Nogle gange stod de i hver ende af Pusherstreet eller de stod ved Nemoland og somme tider cyklede de rundt. Der var forskellige advarselssignaler om, at politiet var på Christiania. Generelt løb sælgerne løb så fra deres boder mens bodmedarbejdere pakkede boden ned og løb væk med "varerne." Det er endvidere konstateret, at alle boder lukkede og deltog i et møde, der blev afholdt, da ... og yderligere en HA-rocker kom til stede og åbnede igen, da mødet var slut. Endvidere var alle boder lukket i begyndelsen af 2014 i en såkaldt "lukkeuge."

Hashhandlen er således foregået systematisk og organiseret.

Retten finder herefter er det bevist, at de tiltalte har været bekendt med omfanget af den hashhandel, der er foregået, og at de tiltalte ved deres egen deltagelse i den systematiske og organiserede handel har tilskyndet til og gjort salget af den samlede mængde handlede hash mulig i den eller de boder, den pågældende har været tilknyttet. De tiltalte har ved deres tilstedeværelse og deltagelse i handlen med hash holdt den organiserede hashhandel i gang kontinuerligt. Den omstændighed, at man i en periode har været bortrejst kan ikke føre til et andet resultat, når den pågældende er kommet tilbage og har genoptaget salget.

Kvantum

I tidsrummet fra den 3. september 2012 til den 31. december 2013 er der noteret 2043 sager vedrørende overtrædelse af lov om euforiserende stoffer i et nærmere defineret område på Christianshavn og det er antaget, at de personer, der er sigtet i sagerne, har købt hash og/eller joints på Christiania, og at der er tale om besiddelse til eget brug. Af de 2043 sager er 115 sager udelukket, idet disse sager vedrører andre typer narkotika end hash, eller at stoffet ikke iøvrigt kan henføres til køb på Christiania. Herefter er 1928 sager indgået i beregningen. På baggrund af disse sager har anklagemyndigheden lavet en gennemsnitsberegning, der viser, at et køb gennemsnitligt har været 4,1 gram hash og 0,5 joint.

For så vidt angår beregningen af mængden af solgt hash på aktionsdage, har Københavns Politie på grundlag af videoovervågning fra aktionsdage den 8. maj 2013, den 15. juni 2013, den 21. september 2013, den 9. november 2013, den 15. februar 2014 og den 8. marts 2014 talt antallet af kunder i nogle nærmere angivne tidsrum og udregnet et gennemsnit af kunder på en aktionsdag på ikke under 3.931 kunder pr. aktionsdag eller 3.931 kunder x 4,1 g hash svarende til 16,1 kg. hash og 3.931 kunder x 0,5 joint svarende til 1965 joints.

Med henblik på at tælle kunder de øvrige dage har anklagemyndigheden haft et fast kamera ved bod 16 i nogle måneder. Der er indgang til bod 16 fra 2 sider - dels fra Pusherstreet og dels fra Tinghuset men kameraet dækkede kun den ene side - indgangen fra Tinghuset. Der er talt kunder, der er observeret passere ind og ud af bod 16 gennem indgangen mod Tinghuset. Optællingen foregik den 11. februar 2013, den 30. august 2013, den 4. september 2013 og den 19. oktober 2013 8 timer hver gang, men bodens åbningstid var længere. En gennemsnitsberegning af kunder på baggrund heraf viser 237 kunder. Anklagemyndigheden har herefter lagt et kvantum på 500 gram til grund pr. bod pr. dag.

Efter at der er rejst tiltalte i sagen er der endvidere talt kunder på baggrund af videoovervågning den 18. februar 2014 i tidsrummet fra kl. 14.29 til 17.24 ved boderne ... og ... og den 21. februar 2014 fra kl. 12.13 til kl. 17.17 ved boderne ... og Da der kun er talt op i bod ... en

dag er denne bod ikke indgået i gennemsnitsberegningen. På baggrund af antal kunder den 18. februar 2014 og den 21. februar 2014 i de angivne tidsrum samt de 237 kunder fra bod ... er der beregnet gennemsnitlig antal kunder i 8 timer for hver dag. På baggrund af disse optællinger kan antallet af kunder pr. dag beregnes til 215 pr. dag hvilket svarer til, at der er solgt 1048,7 gram hashprodukter pr. dag.

Anklagemyndigheden har herefter opgjort de mængder, som de tiltalte er tiltalt for på grundlag af den første dag, hvor den pågældende er set sælge til den sidste dag, hvor den pågældende er set sælge med 500 gram pr. dag, med fradrag for de aktionsdage, der har været i perioden, hvor kun nogle få boder har været åbne. Anklagemyndigheden har herefter beregnet mængderne således:

T1:

Fra den 6. marts 2013 til den 17. januar 2014 330 dage med fradrag for 12 aktionsdage eller 318 dage, med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 153 kg. hash.

Vedrørende aktionsdagene er kvantum beregnet således:

5 aktionsdage med et kvantum på 16,1 kg hash og 1.965 stk. joints svarende til 3 kg. hashmix svarende til 80,5 kg. hash og 15 kg. hashmix ialt 95,5 kg. hashprodukter.

T2:

Fra den 21. januar 2013 til den 17. januar 2014 362 dage med fradrag for 13 aktionsdage eller 348 dage, med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 174 kg. hash.

T3:

Fra den 30. januar 2013 til den 15. januar 2014 351 dage med fradrag for 13 aktionsdage eller 337 dage med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 168,5 kg. hash.

T4:

Fra den 13. januar 2013 til den 6. december 2013 308 dage med fradrag for 12 aktionsdage eller 296 dage med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 148 kg. hash.

T5:

Fra den 21. januar 2013 til den 17. januar 2014 361 dage med fradrag for 13 aktionsdage eller 348 dage med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 167 kg. hash (rettelig 173 kg.)

T6:

Fra den 23. januar 2013 til den 17. januar 2014 360 dage med fradrag for 13 aktionsdage eller 347 dage med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 173 kg.

Vedrørende aktionsdagene er kvantum beregnet således:

2 aktionsdage med et kvantum på 16,1 kg hash og 1.965 stk. joints svarende til 3 kg. hashmix svarende til 32,2 kg. hash og 6 kg. hashmix ialt 38,2 kg. hashprodukter.

T7:

Fra den 5. februar 2013 til den 29. oktober 2013 267 dage med fradrag for 10 aktionsdage eller 257 dage med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 127 kg.

T8:

Fra den 8. april 2013 til den 11. januar 2014 279 dage med fradrag for 11 aktionsdage eller 268 dage med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 133 kg.

Vedrørende aktionsdagene er kvantum beregnet således:

2 aktionsdage med et kvantum på 16,1 kg hash og 1.965 stk. joints svarende til 3 kg. hashmix svarende til 32,2 kg. hash og 6 kg. hashmix ialt 38,2 kg. hashprodukter.

T9:

Fra den 14. februar 2013 til den 9. december 2013 299 dage med fradrag for 11 aktionsdage eller 288 dage med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 144 kg.

Vedrørende aktionsdagene er kvantum beregnet således:

1 aktionsdag med et kvantum på 16,1 kg hash og 1.965 stk. joints svarende til 3 kg. hashmix svarende til 16,1 kg. hash og 3 kg. hashmix ialt 19,1 kg. hashprodukter.

T10:

Fra den 5. februar 2013 til den 17. januar 2014 346 dage med fradrag for 13 aktionsdage eller 333 dage med et beregnet salg på 0,5 kg hash pr. dag svarende til ca. 166 kg.

Vedrørende aktionsdagene er kvantum beregnet således:

1 aktionsdag med et kvantum på 16,1 kg hash og 1.965 stk. joints svarende til 3 kg. hashmix svarende til 16,1 kg. hash og 3 kg. hashmix ialt 19,1 kg. hashprodukter.

Retten lægger efter indholdet af erklæringen fra Retskemisk afdeling til grund, at gennemsnitsvægten af indholdet i en joint (tobak+hash/skunk/plantedele) udgjorde 1,56 gram pr. joint.

Retten bemærker, at politiets gennemsnitsberegninger er forbundet med usikkerhed, hvilket kan være i både opad- og nedadgående retning. Af hensyn til de tiltalte finder retten, at usikkerhed herom skal komme de tiltalte til gode. Herefter det lægges til grund, at der skønsmæssigt er solgt ikke under 350 gram pr. dag, ligesom der herefter er foretaget en skønsmæssige nedrundning af kvantum. For så vidt angår en aktionsdag lægges et kvantum på 16,1 kg hash og 1.965 stk. joints svarende til 3 kg. hashmix svarende til 16,1 kg. hash og 3 kg. hashmix ialt 19,1 kg. hashprodukter til grund.

Forhold 1 og 2.

Tiltalte, T1, der havde bopæl på Christiania, har erkendt, at hun har solgt eller udbudt hash og diverse hashprodukter op til anholdelsestidspunktet den 13. marts 2013, men bestrider, at forholdet er begået i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med andre medgerningsmænd, ligesom den opgjorte mængde bestrides. hun ved ikke, hvor meget, hun har solgt. Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes forklaringer, at tiltalte i perioden fra den 6. marts 2013 til den 8. marts 2014 er set med jævne mellemrum - bortset fra

perioden fra den 22. november 2014 til den 16. januar 2014 - 56 dage, hvor hun er observeret som værende i bod ... eller i nærheden heraf og på såkaldte aktionsdage i boderne ... og ... og herunder tildels solgt hash eller hashprodukter bl.a. til politiagenter. Tiltalte har ikke bestridt dette. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 200 kg.

Forhold 3

Tiltalte, T2, der havde bopæl på Christiania, har erkendt at have solgt 10,8 kg. hash i en ikke nærmere oplyst periode fra bod ... Han bestrider, at forholdet er begået i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med tiltalte T3 eller andre medgerningsmænd, ligesom den opgjorte mængde bestrides. Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes forklaringer, at tiltalte i perioden fra den 21. januar 2013 til den 4. marts 2014 er set med jævne mellemrum 70 dage, hvor han er observeret som værende i bod ... eller i nærheden heraf og herunder tildels solgt eller udbudt hash eller hashprodukter eller siddet i boden med effekter, der anvendes ved salg af hash. Tiltalte har ikke bestridt politiagenternes observationer. Det lægges efter videoerne og politiagenternes forklaringer endvidere til grund, at han er observeret i bod 7 nogle gange sammen med tiltalte T3. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 120 kg.

Forhold 5

Tiltalte, T3, der havde bopæl på Christiania, har nægtet sig skyldig. Når hun har opholdt sig i bod ..., har hun har siddet og drukket kaffe eller "hængt ud". Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes forklaringer, at tiltalte i perioden fra den 30. januar 2013 til den 25. februar 2014 er set med jævne mellemrum 23 dage, hvor hun er observeret som værende i bod ... eller i nærheden heraf og herunder tildels solgt eller udbudt hash eller hashprodukter bl.a. til politiagenter. I perioden fra den 12. september 2013 til den 28. november 2013 blev tiltalte ikke set i boden. Det fremgår af et stationært videokamera, at hun den 21. februar 2014 var i bod ..., og at man optalte 233 kunder i boden fra kl.12.13 til kl.17.17. Det lægges efter videoerne og politiagenternes forklaringer endvidere til grund, at hun er observeret i bod ... nogle gange sammen med tiltalte T2. Der blev hos tiltalte fundet ca. 500.000 kr. kontant, heraf var ca. 300.000 kr. i en lomme og ca. 200.000 kr. i nogle strømper. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 115 kg.

Forhold 6

Tiltalte, T4, der havde bopæl på Christiania, har nægtet sig skyldig. Han har passet bod ... for en anden person. Han ryger hash, og har solgt lidt af sin egen hash, når han har passet bod Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes forklaringer, at tiltalte i perioden fra den 3. januar 2013 til den 25. februar 2014 er set med jævne mellemrum 42 dage, hvor han er observeret som værende i bod ... eller i nærheden heraf og herunder tildels solgt eller udbudt hash eller hashprodukter bl.a. til politiagenter fra en kuffert. I perioden fra den 7. marts 2013 til den 24. juni 2014 blev tiltalte ikke observeret på Christiania. Retten finder, at den kuffert, der blev fundet under ransgning den 13. marts 2014 ved tiltaltes bopæl, og som indeholdt blandt andet 100 gram hash samt diverse andre mindre mængder hash/hashprodukter, vægt, tang og pølsemansposer, blev anvendt af tiltalte, når han solgte hash. Endvidere var tiltalte ved anholdelsen på karestens adresse i besiddelse af 1 kg. hash. Om dette kg. hash har tiltalte

forklaret, at han skulle holde hashen fra fredag til mandag, hvor han blev anholdt, og at der kun var tale om opbevaring. På baggrund af de øvrige oplysninger finder retten ikke denne forklaring troværdig. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 100 kg.

Forhold 7

Tiltalte, T5, der havde bopæl på Christiania, har forklaret, at han har solgt hash fra en barstol - bod ... - men det var alene en mindre mængde og kun til eget brug. Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes forklaringer, at tiltalte i perioden fra den 21. januar 2013 til den 4. marts 2014 er set med jævne mellemrum 73 dage, hvor han er observeret som værende i bod ... eller i nærheden heraf og herunder tildels solgt eller udbudt hash eller hashprodukter bl.a. til politiagenter. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 120 kg.

Forhold 8 og 9

Tiltalte, T6, der havde bopæl på Christiania, har erkendt at have solgt et ikke nærmere opgjort kvantum hash. Hun bestrider, at forholdet er begået i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med medgerningsmænd, ligesom opgjorte mængde bestrides. Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes forklaringer, at tiltalte i perioden fra den 21. januar 2013 til den 19. februar 2014 herunder den 9. november 2013 og den 11. januar 2014 er set med jævne mellemrum 41 dage, hvor hun er observeret som værende i bod ... eller andre boder herunder bod ... og ... den 9. november 2013 og den 11. januar 2014, eller i nærheden heraf sammen med de nævnte personer og herunder tildels solgt eller udbudt hash eller hashprodukter eller været i boden med effekter, der anvendes ved salg af hash. Tiltalte her ikke bestridt politiagenternes forklaringer om hendes tilstedeværelse. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 155 kg.

Forhold 10

Tiltalte, T7, der havde bopæl på Christiania, har erkendt at have solgt ikke over 8,2 kg. hash i en ikke nærmere oplyst periode fra bod Han bestrider, at forholdet er begået i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med andre medgerningsmænd, ligesom den opgjorte mængde bestrides. Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes forklaringer, at tiltalte i perioden fra den 5. februar 2013 til den 4. marts 2014 er set med jævne mellemrum 15 dage, hvor han er observeret som værende i bod ... eller i nærheden heraf sammen med de nævnte personer og herunder tildels solgt eller udbudt hash eller hashprodukter eller været i boden med effekter, der anvendes ved salg af hash. Tiltalte har ikke bestridt politiagenternes forklaringer om sin tilstedeværelse. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 85 kg.

Forhold 11 og 12

Tiltalte, T8, der havde bopæl på Christiania, har erkendt sig delvis skyldig i forhold 11, idet han i den angivne periode af flere gange har solgt hash og joints men ikke over 5 kg. Det kan godt passe, at han har stået i bod ... i hvert fald 31 dage. Tiltalte har i forhold 12 erkendt at have solgt hash fra boder, der var åbne på aktionsdage. Han har nok stået der 30-45 minutter. Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes forklaringer, at tiltalte i perioden fra

den 8. april 2013 til den 4. marts 2014 er set med jævne mellemrum 34 dage, hvor han er observeret som værende i bod ... eller i nærheden heraf sammen med de nævnte personer og herunder tildels solgt eller udbudt hash eller hashprodukter eller været i boden med effekter, der anvendes ved salg af hash. Tiltalte har tildels erkendt politiagenternes forklaringer om sin tilstedeværelse. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 130 kg.

Forhold 13

Tiltalte T9 har nægtet sig skyldig. Han har forklaret, at han somme tider har været i bod ..., men han har kun "hængt ud" der. Han er observeret 43 dage gange med jævne mellemrum i perioden fra den 14. februar til den 25. februar 2014, hvor han er set i bod Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes og de øvrige vidners forklaringer, at han oftest står og ser ud mod pladsen foran boden, og det ser ud, som om han holder øje med, hvad der foregår. Et par gange ser det ud, som om han er ved at sælge eller bistår med salg, idet han er set med en grensaks af den slags, der sædvanligvis anvendes, når der klippes hash. Han har også taget mod penge for tiltalte T7 i forbindelse med et salg foretaget af denne. Retten finder, at han er såkaldt bodmedarbejder og har som sådan været med til at sørge for, at hashhandlen kunne foregå. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 115 kg.

Forhold 14

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand, påstået frifindelse i forholdet. Tiltalte frifindes derfor for forholdet.

Forhold 15 og 16

Tiltalte, T10, har nægtet sig skyldig og har ikke ønsket at udtale sig. Han er observeret 55 dage med jævne mellemrum i perioden fra den 5. februar 2013 til den 4. marts 2014, herunder på aktionsdagen den 11. januar 2014. Det fremgår af de foreviste videoer og politiagenternes og de øvrige vidners forklaringer, at han oftest opholder sig i bod Her holdt han øje med personer, der kom til boden og med "Hakket". Han er set på cykel ved boden. Han har bl.a. taget mod penge for tiltalte T7 i forbindelse med et salg for denne. Han har bistået tiltalte T8 ved dennes salg af hash, idet tiltalte skulle komme med vægten. På aktionsdagen den 11. januar 2011 har han endvidere fyldt varer op. Retten finder, at han er såkaldt bodmedarbejder og har som sådan været med til at sørge for, at hashhandlen kunne foregå. På baggrund heraf og de ovennævnte bemærkninger om medvirken og beregning af kvantum findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale dog således, at det solgte kvantum hashprodukter udgør ikke under ca. 135 kg.

Forhold 17

De tiltalte har nægtet sig skyldig. Efter vidnet Cs forklaring findes det bevist, at de tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2, tages til følge som neden for bestemt.

Vedrørende udbyttekonfiskation efter straffelovens § 75, stk.1, lægger retten efter bevisførelsen - herunder forklaringen fra tiltalte T1 - til grund, at fortjenesten pr. solgt gram hash udgjorde 20 kr. Henset til at der har været flere, der har taget del i udbyttet solgt fra de pågældende boder, fastsætter retten skønsmæssigt udbyttet til 1 mio. kr. for hver af de tiltalte, T1,

T2, T3, T4, T5, T6 og T8. Henset til at T7 findes skyldig i en mindre mængde findes udbyttekonfiskationen for hans vedkommende at skulle fastsættes til 750.000 kr.

Vedrørende de tiltalte T9 og T10, der var bodmedarbejdere, finder retten, at udbyttekonfiskationen for deres vedkommende skal fastsættes til ca.800- 900 kr. pr. dag i ca. 1 år således at udbyttekonfiskationen for dem fastsættes til 300.000 kr. for dem hver.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T1** efter straffelovens § 76a af et beløb på 31.950 kr. bemærkes, at begæringen ikke tages til følge. Der er herved lagt vægt på, at beløbet er af forholdsvis beskeden størrelse, og at det ikke kan anses for omfattet af den type formuegoder, som det efter forarbejderne i bestemmelsen har været hensigten at ramme.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T2** efter straffelovens § 76a af bankindestående på 839.764,50 kr. i Danske Bank, et beløb på 68.000 kr., 260 Euro, 158 USD, 29 guldbarre, og 3 guldkæder bemærkes, at konfiskationsbegæringen tages til følge for så vidt angår bankindestående på 839.764,50 kr. i Danske Bank og 29 guldbarre. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte ikke er registreret med en indkomst de sidste ca. 5 år og har henvist til, at aktiverne hidrører fra spil uden dog at kunne sandsynliggøre at det drejer sig om lovligt erhvervede midler. Konfiskationsbegæringen vedrørende de øvrige effekter tages ikke til følge. Der er herved lagt vægt på, at beløbene og guldkæderne er af forholdsvis beskeden størrelse og værdi, og at det ikke kan anses for omfattet af den type formuegoder, som det efter forarbejderne i bestemmelsen har været hensigten at ramme.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T3** efter straffelovens § 76a af et beløb på 500.000 kr. campingvogn, ukendt mærke, reg. ..., campingvogn mrk. Hymer, campingvogn mrk. Adria, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Knaus Sudwind, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Adria Adora, reg.nr. ..., 3 campingvogne mrk. Adria Adora, salgsvogn mrk. Churros, campingvogn mrk. Mein Hobby Excellent, campingvogn mrk. Adria Altea, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Hobby, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Büster 500 TS, reg.nr. ... bemærkes, at konfiskationsbegæringen tages til følge. Der er herved lagt på, at tiltalte ikke har kunnet dokumentere, at beløbet på 500.000 kr. hidrører fra lovlig indtjening, og at campingvognene er betalt kontant, og det er ikke sandsynliggjort, at midlerne hertil hidrører fra lovlig indtjening. Med hensyn til indestående på 25.000 kr. på bankkonto i Spanien (...) tages begæringen ikke til følge. Der er herved lagt vægt på, at beløbet er af forholdsvis beskeden størrelse, og at det ikke kan anses for omfattet af den type formuegoder, som det efter forarbejderne i bestemmelsen har været hensigten at ramme.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T4** efter straffelovens § 76a af et beløb på 10.500 kr. bemærkes, at begæringen ikke tages til følge. Der er herved lagt vægt på, at beløbet er af forholdsvis beskeden størrelse, og at det ikke kan anses for omfattet af den type formuegoder, som det efter forarbejderne i bestemmelsen har været hensigten at ramme.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T5** efter straffelovens § 76a af bankindestående på 601.286 kr. i Danske Bank, og et beløb på 81.107,49 kr. i Nordea bemærkes, at begæringen tages til følge for beløbet på 81.107,49 kr. Med hensyn til beløbet på 601.286 kr. i Danske Bank tages begæringen ikke til følge. Beløbet hidrører til dels fra spil, og der er fremlagt en vis dokumentation herfor. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte har haft indtægt fra arbejde, således at der har været midler til at spille for, hvorfor i hvert fald en del af beløbet kan hidrøre fra lovlig indtjening og konfiskationsbegæringen tages derfor ikke til følge vedrørende dette beløb.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T6** efter straffelovens § 76a af et beløb på 10.650 kr. (koster A 39), et beløb på 14.500 kr. (koster nr. A 40) 2 stk. guldringe (koster A 50) 50 euro (koster nr. A 58) og bankindestående på 30.000 kr. (koster nr. A59) bemærkes, at begæringen ikke tages til følge. Der er herved lagt vægt på, at beløbene og ringene er af forholdsvis beskeden størrelse, og at det ikke kan anses for omfattet af den type formuegoder, som det efter forarbejderne i bestemmelsen har været hensigten at ramme.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T7** efter straffelovens § 76a af et beløb på 4.100 kr. (koster C6) og et beløb på 9.500 kr. (koster nr. C 12) bemærkes, at begæringen ikke tages til følge. Der er herved lagt vægt på, at beløbene er af forholdsvis beskeden størrelse, og at det ikke kan anses for omfattet af den type formuegoder, som det efter forarbejderne i bestemmelsen har været hensigten at ramme.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T8** efter straffelovens § 76a af et bankindestående på 170.000 kr. bemærkes, at et beløb på 150.000 kr. kan konfiskeres. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte ikke er registreret med en indkomst det seneste års tid og har kunnet sandsynliggøre, at beløbet hidrører fra lovlig indtjening.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T9** efter straffelovens § 76a af et beløb på 9.350 kr. bemærkes, at begæringen ikke tages til følge. Der er herved lagt vægt på, at beløbet er af forholdsvis beskeden størrelse, og at det ikke kan anses for omfattet af den type formuegoder, som det efter forarbejderne i bestemmelsen har været hensigten at ramme.

Vedrørende konfiskation hos tiltalte, **T10** efter straffelovens § 76a af et beløb på 2.250 kr. bemærkes, at begæringen ikke tages til følge. Der er herved lagt vægt på, at beløbet er af forholdsvis beskeden størrelse, og at det ikke kan anses for omfattet af den type formuegoder, som det efter forarbejderne i bestemmelsen har været hensigten at ramme.

Sagsomkostninger

De tiltalte T1, T2, T4, T5, T6, T7 og T8, har alle erkendt at have solgt hash i meget begrænset omfang i forhold til tiltalen. Det har derfor været nødvendigt med den bevisførelse, der har været i sagen med henblik på domfældelse efter anklageskriftet. Da de tiltalte i væsentligt omfang er fundet skyldige i tiltalen skal de som følge heraf betale sagsomkostninger. De tiltalte T9 og T10 har begge nægtet sig skyldig og bevisførelsen har derfor også for deres vedkommende været nødvendig med henblik på domfældelse efter anklageskriftet, og da de tiltalte i væsentligt omfang er fundet skyldige i tiltalen skal de som følge heraf betale sagsomkostninger.

Straffen fastsættes for tiltalte **T1** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til 2 år og 6 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har udbudt hashprodukter til salg.

Påstanden om konfiskation tages til følge som der er redegjort for ovenfor.

Straffen fastsættes for tiltalte **T2** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til 2 år og 6 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har udbudt hashprodukter til salg.

Påstanden om konfiskation tages til følge som der er redegjort for ovenfor.

Straffen fastsættes for tiltalte **T3** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til 2 år og 6 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har udbudt hashprodukter til salg.

Påstanden om konfiskation tages til følge som der er redegjort for ovenfor.

Straffen fastsættes for tiltalte **T4** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har udbudt hashprodukter til salg. Der er endvidere lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet og det hurtigere recidiv.

Påstanden om konfiskation tages til følge som der er redegjort for ovenfor.

Straffen fastsættes for tiltalte **T5** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har udbudt hashprodukter til salg.

Påstanden om konfiskation tages til følge som der er redegjort for ovenfor.

Straffen fastsættes for tiltalte **T6** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til 2 år og 6 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har udbudt hashprodukter til salg.

Påstanden om konfiskation tages til følge som der er redegjort for ovenfor.

Straffen fastsættes for tiltalte **T7** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til fængsel i 2 år og 3 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har udbudt hashprodukter til salg. Der er tillige lagt vægt på, at tiltalte T7 ikke tidligere er straffet og ikke har solgt samme mængde som de øvrige tiltalte, og ikke har været til stede i lige så stort omfang som disse.

Påstanden om konfiskation tages til følge som der er redegjort for ovenfor.

Straffen fastsættes for tiltalte **T8** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 stk. 3 jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har udbudt hashprodukter til salg.

Påstanden om konfiskation tages til følge som der er redegjort for ovenfor.

Efter udlændingelovens § 26, stk.2, sammenholdt med § 22, nr.4, skal en udlænding, der har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og som idømmes en ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af straffelovens § 191 udvises, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Retten bemærker, at udlændingelovens § 26, stk.2, skal forstås i overensstemmelse med det krav om proportionalitet, som følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Efter oplysningerne om tiltalte T8s personlige forhold finder retten, at T8 har en sådan stærk tilknytning til Danmark, at kravet om proportionalitet indebærer, at udvisning kun kan komme på tale, hvis den begåede kriminalitet er af en sådan grovhed, at den pågældende idømmes en langvarig frihedsstraf eller flere gange er idømt en fængselsstraf af betydelig længde. Efter kriminaliteten i denne sag sammenholdt med tiltaltes stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til hjemlandet finder retten, at en udvisning af tiltalte vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvorfor han alene i medfør af udlændingelovens § 24b, stk.1, udvises med vilkår som neden for anført.

Straffen fastsættes for tiltalte **T9** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, samt lov om euforise-

rende stoffer § 3 stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 stk. 3 jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har arbejdet som bodmedarbejder.

Påstanden om konfiskation tages til følge som der er redegjort for ovenfor.

Straffen fastsættes for tiltalte **T10** efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til 1 år og 9 måneder.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om organiseret handel med hash og på mængden af hash, men det er tillige tillagt betydelig vægt, at tiltalte kontinuerligt gennem en længere periode har arbejdet som bodmedarbejder.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T1** straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 17 gram hash samt yderligere 1 mio. kr.

Tiltalte **T2** straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres bankindestående på 839.764,50 kr. hos Danske Bank og 29 stk. guldbarre (1A) samt yderligere 1 mio.kr.

Tiltalte **T3** straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres et beløb på 500.000 kr., campingvogn, ukendt mærke, reg. ..., campingvogn mrk. Adria, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Knaus Sudwind, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Adria Adora, reg.nr. ..., 3 campingvogne mrk. Adria Adora, salgsvogn mrk. Churros, campingvogn mrk. Mein Hobby Excellent, campingvogn mrk. Adria Altea, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Hobby, reg.nr. ..., campingvogn mrk. Büster 500 TS, reg.nr. ... samt yderligere 1 mio. kr.

Tiltalte **T4** straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en salgskuffert, 2 narkoregnskaber, hashklump 35,5 g, hashklump 100 g, hashklump 108,5 g, 50 joints, 10 g hashmulder, 97 g skunk, hashklump 48,1 g, lommeregner, stoftaske, salgspose, skilt, hashklump 50 g, blå plastikpose, kikkert, bidetang med rødt skæfte, vægt med hashrester og 7,6 gram hash samt yderligere 1 mio. kr.

Tiltalte **T5** straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres bankindestående 81.107,49 kr. i Nordea Bank samt yderligere 1 mio. kr.

Tiltalte **T6** straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 1 mio. kr.

Tiltalte **T7** straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 750.000 kr.

Tiltalte **T8** straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 35 gram hash, 24 joints, en grensaks og en digitalvægt, bankindestående på 150.000 kr. samt yderligere 1 mio. kr.

Tiltalte udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Tiltalte **T9** straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 300.000 kr.

Tiltalte **T10** straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 13,3 hash, 17,9 gram hash og 300.000 kr.

De tiltalte skal hver især afholde salær til forsvarer.

Tiltalte **T1** skal betale 426.750kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Henrik Perregaard. Statskassen betaler yderligere 15.000 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Henrik Perregaard.

Tiltalte **T2** skal betale 267.300 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Hanne Reumert. Statskassen betaler yderligere 15.000 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Hanne Reumert.

Tiltalte **T3** skal betale 421.600 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Henrik Høpner, hvoraf 225.000 kr. + moms er udbetalt som a conto salær. Statskassen betaler yderligere 15.000 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Henrik Høpner. Et tidligere udlagt salær på 11.525,00 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Lene Sejersen, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 42.512,50 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte **T4** skal betale 379.450 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Mie Sønder Koch, hvoraf 241.900 kr. + moms er udbetalt som a conto salær. Statskassen betaler yderligere 7.500 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Mie Sønder Koch. Et tidligere udlagt salær på 11.550,00 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Jørgen Lange, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 1.400,00 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Knud Meden, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 16.937,50 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Niels Forsby, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 42.650,00 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte **T5** skal betale 373.500 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Michael Steffensen, hvoraf 249.750 kr. + moms er udbetalt som a contosalær. Statskassen betaler yderligere 7.500 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Michael Steffensen.

Tiltalte **T6** skal betale 270.175 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Hanne Reumert. Statskassen betaler yderligere 15.000 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Hanne Reumert. Et tidligere udlagt salær på 21.650,00 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Michael Steffensen, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte **T7** skal betale 271.596 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Mette Lauritzen, hvoraf 150.146 kr. er udbetalt som a conto salær.

Tiltalte **T8** skal betale 439.075 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Kristian Mølgaard, hvoraf 314.275 kr. + moms er udbetalt som a contosalær.

Tiltalte **T9** skal betale 368.700 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Peter Trudsø, hvoraf 232.500 kr. + moms er udbetalt som a contosalær. Statskassen betaler yderligere 15.000 kr. i salær til forsvareren, advokat Peter Trudsø. Et tidligere udlagt salær på 60.000,00 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Kristian Mølgaard, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte **T10** skal betale 372.950 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Kim Bagge, hvoraf et beløb på 200.450 kr. er udbetalt som a contosalær. Statskassen betaler yderligere 15.000 kr. i salær til forsvareren, advokat Kim Bagge. Et tidligere udlagt salær på 3.987,50 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Michael Steffensen, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 7.527,78 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Hanne Reumert, udredes endeligt af tiltalte.