

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 3. september 2020 af Østre Landsrets 18. afdeling  
(landsdommerne Peter Mortensen, Ulla Staal og Nina Fischer Rønde (kst.))

18. afd. nr. S-2949-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1981

(advokat Eigil Strand, besk.)

Retten i Odenses dom af 24. juni 2019 (1-1732/2019) er med Procesbevillingsnævnets til-  
ladelse af 7. oktober 2019 anket af T med påstand om frifindelse,  
subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet  
samt forklaring af vidnet F  
X2 .

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at formålet med opslaget på hendes Facebook-profil  
var at rejse en offentlig debat om børn og forældre, der ikke modtager tilstrækkelig kom-  
munal støtte til behandling m.m., men opslaget var tillige et udslag af hendes frustration  
over kommunens manglende vilje til at lytte til lægernes anbefaling vedrørende behandlin-  
gen af hendes meget alvorligt syge søn. Hun er bekendt med, at F har væ-  
ret inde over mange af de beslutninger, som kommunen gennem årene har truffet i relation

til hendes søn, og blandt andet har flere terapeuter, der har behandlet hendes søn, givet udtryk for, at beslutninger om ikke at give bevilling til nærmere angivne tiltag vedrørende hendes søns træning er truffet af F . Udsagnet ”Må karma ramme!” var møntet på kommunen, men stilet til den leder i kommunen, der var med til at træffe afgørelserne af afgørende betydning for hendes familie.

Hun foretog ændringer i teksten på sit Facebook-opslag, inden hun den 21. december 2018 ringede til X2 og bad ham læse den redigerede tekst for at vurdere, om den var acceptabel. Kort efter ændrede hun i opsætningen af sin Facebook-profil, der kun var for hendes venner og deres venner, således at det herefter alene var hende selv, som kunne læse den.

Vidnet F har supplerende forklaret bl.a., at i de to konkrete sager, som hun var inde over vedrørende tiltalte og hendes familie, stod hun alene for koordineringen af de faglige input fra forskellige fagledere samt for vurderingen af, hvorvidt det lovgivningsmæssigt var muligt at imødekomme ansøgningerne. Det kan være svært for en borger at gennemskue, hvilke personer der har ansvaret for konkrete afgørelser, der træffes i kommunen, og tiltalte kan derfor have troet, at hun har været inde over langt flere af familiens sager, end tilfældet var.

Vidnet X2 har forklaret bl.a., at han i 2018 var kommunaldirektør i Kommune. Fredag den 21. december 2018 omkring kl. 10 kom borgmesteren ind på hans kontor og viste ham et print af et opslag på tiltaltes Facebook-profil fra den 18. december 2018, som han pr. mail havde fået tilsendt fra en borger. Borgmesteren og han var begge umiddelbart af den opfattelse, at der var tale om en overtrædelse af straffeloven, og at der skulle reageres herpå, og han bad derfor kommunens jurist X3 om at vurdere, om hun var enig heri, hvilket hun var. Samme dag omkring kl. 11 ringede han til tiltalte, og under en ca. 20 minutter lang samtale med hende drøftede han hendes Facebook-opslag og tilkendegav, at opslaget var groft. Han opfordrede hende til at fjerne det, men det var tiltalte ikke indstillet på at gøre, og han sagde derfor, at kommunen i så fald ville indgive en politianmeldelse. Tiltalte spurgte, om det var en trussel, hvortil han svarede, at det var det ikke, det var en oplysning. Tiltalte bad om betænkningstid, hvilket han erklærede sig indforstået med i en times tid. Da det var tiltalte, der bad om betænkningstid, forudsatte han, at det var tiltalte, der vendte tilbage til ham. Efter telefonsamtalen med tiltalte gik han til et møde, som han afbrød omkring kl. 12.30 for at ringe til X3

for at høre, om tiltalte havde fjernet sit opslag. X3 svarede, at det ikke var tilfældet, og han gav herefter X3 besked på at indgive en politianmeldelse. Omkring kl. 14.30 – 15.30 ringede tiltalte til ham og sagde, at hun havde foretaget ændringer i opslagets tekst. På dette tidspunkt sad han i sin bil og kunne ikke tilgå opslaget, og tiltalte læste det herefter op for ham. Han kunne i situationen ikke forholde sig til den ændrede tekst, og han ringede ikke til X3 for at høre, om politianmeldelsen var indgivet, da han jo havde meddelt tiltalte, at hun skulle fjerne opslaget for at undgå en politianmeldelse. I løbet af weekenden eller muligt førstkommande mandag fik han forevist den ændrede tekst af tiltaltes opslag.

### **Retsgrundlag**

Ved lov nr. 1728 af 27. december 2016 om ændring af straffeloven m.m. (*Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.*) blev § 119 a indsat i straffeloven:

”§ 119 a. Den, som krænker en af de i § 119 nævnte personers fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere den pågældende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.”

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser (L nr. 73 af 9. november 2016) fremgår om bestemmelsen bl.a.:

#### **”Til nr. 6**

Straffeloven indeholder ikke i dag en selvstændig bestemmelse om chikane af personer i offentlig tjeneste.

...

Bestemmelsen omfatter for det første chikanøs »kontakt«, hvorved bl.a. forstås mundtlige eller skriftlige henvendelser. Henvendelser, der sker via elektronisk kommunikation, det vil sige ved anvendelse af telefoni og internet mv., er også omfattet. Sådanne henvendelser vil f.eks. kunne være e-mails, sms eller beskeder via sociale netværk (f.eks. Facebook, Instagram eller Twitter) eller apps (f.eks. Whatsapp eller Skype).

...

Bestemmelsen omfatter for det andet den, som på chikanøs vis »forfølger« en beskyttet person. Det kan eksempelvis forekomme ved, at den pågældende følger efter, iagttager eller overvåger en beskyttet person uden helt at nærme sig, således at adfærden ikke eller ikke med sikkerhed kan betegnes som kontakt. Noget sådant kan efter omstændighederne være belastende i samme grad som egentlig kontakt.

Bestemmelsen omfatter for det tredje den, som på »anden måde chikanerer« den beskyttede person. Udtrykket »chikanere« skal forstås bredt og kan omfatte alle typer af handlinger, herunder fysisk ageren og forskellige former for kommunikation. Der kan eksempelvis være tale om videooptagelse eller fotografering af den beskyttede

person i private sammenhænge eller videregivelse, herunder offentliggørelse, af private personoplysninger mv.

Den foreslåede bestemmelse forudsætter, at kontakten, forfølgelsen mv. udgør en »krænkelse« af den beskyttede persons »fred«, og at der er tale om adfærd af en sådan karakter og grovhed, at der er tale om chikane af den pågældende.

Det forudsættes i den forbindelse, at bestemmelsen omfatter handlinger, der generelt er egnet til at udgøre en krænkelse af den beskyttede persons fred. Det indebærer, at der ikke stilles krav om, at den beskyttede persons fred i det konkrete tilfælde blev krænket.

...

Kerneområdet for bestemmelsen vil være de tilfælde, hvor der ud fra sagens oplysninger, f.eks. stedet og tidspunktet for samt indholdet af henvendelserne mv., ikke er tvivl om, at gerningsmanden har til formål at chikanere den pågældende.

En fredskrænkelse kan f.eks. bestå i hyppige, uønskede henvendelser eller i andre handlinger, der er ubehagelige, utryghedsskabende eller forstyrrende på grund af deres antal, deres indhold eller et udtrykt ønske om at være fri for yderligere kontakt. En enkeltstående henvendelse kan efter omstændighederne have en sådan grovhed, at den vil kunne udgøre en krænkelse af den beskyttedes persons fred og dermed være omfattet af den foreslåede bestemmelse. Eksempelvis vil en personlig henvendelse på bopælen, hvor gerningsmanden kommer med krænkende udtalelser i almindelighed være af en sådan grovhed, at det er omfattet af strafansvaret.

...

For så vidt angår oprettelse af eller bidrag til en hjemmeside eller side på et socialt medie bemærkes det, at bestemmelsen navnlig er tiltænkt at skulle finde anvendelse på såkaldte hadsider eller lignende sider på internettet. Disse sider er kendetegnet ved, at deres indhold har til formål mere systematisk at forfølge, udstille eller krænke de pågældende, eksempelvis ved offentliggørelse af private personoplysninger, herunder private billeder, privat telefonnummer eller privatadresser, og eventuelt i kombination med en nedsættende eller krænkende omtale af de pågældende. Det vil derimod i almindelighed ikke være omfattet af den foreslåede bestemmelse, hvis der alene er tale om gengivelse af oplysninger om eksempelvis offentligt ansattes hverv, f.eks. navnet på en embedsmand, der har truffet en administrativ afgørelse, eller en neutral gengivelse af andre offentligt tilgængelige oplysninger, f.eks. offentligt tilgængelige telefonnumre.

Enkeltstående eller et begrænset antal opslag på sociale medier eller på internettet i øvrigt, hvor der ikke er tale om en systematisk og gentagen forfølgelse mv. af en eller flere personer, vil som udgangspunkt ikke være en fredskrænkelse omfattet af den foreslåede bestemmelse. Et enkeltstående opslag vil dog i særlige tilfælde kunne have en sådan grovhed, at det omfattes af bestemmelsen. Det vil bero på en konkret vurdering af opslagens indhold og karakter samt omstændighederne i øvrigt, om opslaget har en sådan grovhed. Opslaget skal som ovenfor nævnt under alle omstændigheder være egnet til at udgøre en krænkelse af den beskyttede persons fred, hvilket bl.a. vil kræve, at et opslag på f.eks. Facebook må anses for reelt rettet også mod den beskyttede person.

Der vil generelt skulle lægges vægt på, om et tilfælde af kontakt, forfølgelse mv. sker i en ikke-arbejds-mæssig sammenhæng eller en arbejds-mæssig sammenhæng, idet der i den sidstnævnte situation typisk vil skulle noget mere til, før der er tale om en fredskrænkelse i bestemmelsens forstand, jf. nærmere herom pkt. 2.5.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

...

Den foreslåede bestemmelse finder ikke anvendelse, hvis adfærden har karakter af en ytring, der er beskyttet af EMRK artikel 10, sådan som denne bestemmelse fortolkes af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Dette indebærer, at der ikke i medfør af den foreslåede bestemmelse kan pålægges strafansvar i tilfælde, hvor det vil være i strid med EMRK artikel 10.

Anklagemyndigheden og domstolene vil således i forbindelse med tiltalerejsning og afgørelser af straffesager i relevant omfang skulle foretage en konkret helhedsvurdering af, om hensynet til en vidtgående ytringsfrihed om navnlig emner af samfundsmæssig interesse bør føre til, at der i den konkrete sag ikke pålægges eller søges pålagt strafansvar for fredskrænkelser af personer i offentlig tjeneste eller hverv. Ligesom det er tilfældet med straffesager om injurier, vil domstolene således skulle inddrage praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om spørgsmålet, jf. nærmere herom pkt. 2.5.4 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det forudsættes, at overtrædelse af den foreslåede bestemmelse i førstegangstilfælde i udgangspunktet straffes med en bøde på 7.500 kr., dog således at grovere - herunder systematiske - overtrædelser kan straffes med en kortere frihedsstraf. Ved overtrædelse af bestemmelsen i gentagelsestilfælde bør der som udgangspunkt ligeledes straffes med en kortere frihedsstraf.

Ved afgørelsen af, om en overtrædelse kan karakteriseres som grov, kan der bl.a. lægges vægt på overtrædelsens formål, karakter, omfang, herunder om den har virket stærkt chikanerende eller været egnet til at skabe væsentlig utryghed for den forurettede. Som eksempler på grovere overtrædelser kan nævnes oprettelse af en hjemmeside med det formål at offentliggøre eller søge at offentliggøre private personoplysninger om personer i offentlig tjeneste eller hverv, idet en sådan fredskrænkelser i almindelighed vil være stærkt chikanerende for den forurettede og samtidig indebærer en videregivelse af private oplysninger uden et legitimt formål. På samme måde vil fremmøde ved den beskyttede persons hjem kunne være et eksempel på en grov overtrædelse, såfremt fremmødet er egnet til at virke stærkt chikanerende eller skabe væsentlig utryghed.”

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af lovforslagets bemærkninger til straffelovens § 119 a (L nr. 73 af 9. november 2016) fremgår om oprettelse af eller bidrag til en hjemmeside eller side på et socialt medie bl.a., at bestemmelsen navnlig er tiltænkt at skulle finde anvendelse på såkaldte hadsider eller lignende sider på internettet, som er kendetegnet ved, at deres indhold har til formål mere systematisk at forfølge, udstille eller krænke de pågældende. Enkeltstående eller et begrænset antal opslag på sociale medier eller på internettet i øvrigt, hvor der ikke er tale om en systematisk og gentagen forfølgelse mv. af en person, vil som udgangspunkt ikke være en fredskrænkelser omfattet af bestemmelsen. I særlige tilfælde vil et enkeltstående opslag dog kunne have en sådan grovhed, at det omfattes af bestemmelsen. Ved afgørelsen heraf kan der bl.a. lægges vægt på overtrædelsens formål, karakter, omfang, herunder om den har virket stærkt chikanerende eller været egnet til at skabe væsentlig utryghed for den forurettede.

Efter tiltaltes forklaring lægger landsretten til grund, at tiltalte på sin Facebook-profil delte en artikel om F i anledning af F's hverv som afdelingsleder i Kommune, og at tiltalte i tilknytning hertil skrev den i tiltalen angivne tekst. Der var tale om et enkeltstående opslag på tiltaltes Facebook-profil, som efter tiltaltes forklaring alene var tilgængelig for hendes venner og deres venner.

På denne baggrund finder landsretten, at tiltaltes opslag – uanset dets krænkende indhold – ikke havde en sådan grovhed, at det er omfattet af straffelovens § 119 a.

Landsretten ændrer derfor byrettens afgørelse, således at tiltalte frifindes.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom ændres, således at T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-09-2020**

**Marianne Kjær**  
**Kontorfuldmægtig**



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 17. juni 2019 (\*)

Rettens nr. 1-1732/2019

Politiets nr. 2300-70315-00003-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1981

Anklageskrift er modtaget den 25. februar 2019.

T

er tiltalt for overtrædelse af

**straffelovens § 119a,**

ved den 18. december 2018 kl. 23.06 fra sin Facebook-profil at have krænket afdelingschef F's fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende i anledning af hendes hverv som afdelingsleder i

Kommune, idet tiltalte delte en artikel om hende og skrev følgende:

"Denne ubehagelige kvinde, har forvoldt skade på børn, unge og handicappede, ældre og sygdomsramte, for meget mere end én million kroner. Hun er skyld i, at flere voksne og ældre ikke har fået den rette træning, således at deres liv er end for nødvendigt. I den sidste del af hendes ansættelse, har kvinden manipuleret og truet flere ansatte i familieafdelingens PBR, at det har ført til flere sygdommeldinger, fyrringer og rigtig mange fjelbehandlede børn og unge. Må karne ramme! Vi et mange, der bare er glade for, at hun nu bare er VÆK".

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

T har forklaret, at hun erkender at have skrevet det, der står i opslaget, men hun nægter sig skyldig. Opslaget er delt fra hendes private Facebook-profil, og det, hun har skrevet, er udtryk for noget følelsesmæssigt, som hun har været ude for vedrørende behandlingen af hendes søn i

perioden fra han, som i dag er i ni år, var halvandet år gammel. Hun har været frustreret over, at kommunen ikke har lyttet til lægerne i forbindelse med hendes søns behandling. Hun følte sig afmægtig. Hvis ikke hendes søn får den rette træning, kan han dø af sin sygdom. Da hun læste avisartiklen om F , blev hun frustreret. Det er nærmere artiklen, der er publiceret den 18. december 2018 kl. 06.07. Hun var med sit opslag ikke ude på at krænke nogen. Hun ville ikke være efter nogen. Hun ville blot give udtryk for, at man skal give børnene den rette træning. Hun har to-tre gange klaget over kommunens afgørelser, og blandt andet har hun klaget over, at hun ikke bliver hørt tilstrækkeligt og heller ikke blev hørt tilstrækkeligt af Ankestyrelsen, før den traf afgørelse. Hun mener i øvrigt, at afgørelsen blev truffet af en forkert ankestyrelse. Hun har også gennem årene skrevet til forskellige borgmestre i , og hun har haft den leder, som har været i afdelingen, hvor de skulle tage sig af hendes søn, på som "cc". X1 fik taget al sin træning fra sig, da han gik fra børnehaven til skolen. På det tidspunkt skulle deres hus bygges om på grund af X1 og hans handicap. Huset skulle indrettes således, at han kunne komme rundt og kunne komme op at gå, så han ikke skulle dø af åndedrætsbesvær. Familien havde ønsker til byggeriets udførelse for eksempel vedrørende placering af en vask. Den skulle være, så X1 kunne komme til den. F var inde over den del af sagen, og F meldte afbud til flere møder. Hun fik af ergoterapeuten at vide, at F skulle træffe afgørelsen. Den ansvarlige overlæge på og hun prøvede at etablere et fællesmøde med kommunen for at få sat sagen på rette spor. Hun arbejdede på mødet i halvandet år. Der skulle ca. møde 15 mand for at drøfte X1's tilfælde. Det var overlægen, der redegjorde for, hvad det var, der skulle til. Der mødte to socialrådgivere fra kommunen, og også F var til mødet. Hun havde to dage forud for mødet forespurgt kommunen, om F deltog i mødet, hvilket hun fik bekræftet. Hun skrev sit opslag den 18. december 2018 kl. 23.06, og der var fire personer, der kommenterede det.

Under henvisning til politianmeldelsen af 21. december 2018 forklarede hun om "forløb", at X2 ringede til hende den 21. december 2018. Han sagde til hende, at hun skulle "være sød at fjerne det", da nogen følte sig krænket. Hun svarede ham "hvordan skal vi så have det, når vi har det som vi har?". Hun sagde til X2 "nu ringer I til mig". Han ville have, at det skulle slettes. Hun sagde, at hvis de kunne holde et møde, der var transparent, som også skulle dreje sig om F's afskedigelse, ville hun trække det skrevne tilbage. Hun gav udtryk for, at hun ikke vidste, om hun ville slette det, hun havde skrevet. Tiltalte mente, at det var omfattet af hendes ytringsfrihed. Hun spurgte, om han mente, at det var en trussel, han ville anmelde. Hun sagde til X2 , at hun ville ringe tilbage indenfor en time, idet hun ville læse, hvad hun havde skrevet, og derefter havde han jo en mulighed for efter en time at meddele, om de kunne arrangere et møde. Hun ringede ikke indenfor en time, fordi hun foretog sig andre ting, men hun ringede indenfor tre timer, men hun erkender, at hun havde sagt til ham, at han lige skulle "give hende en times tid", men der gik som nævnt længere tid. Da hun kontaktede X2 igen efter tre timer, spurgte hun ham, om han havde fået kontakt med de

mennesker, der skulle mødes.

Tiltalte redigerede i opslaget, hvorefter det er sålydende:

"...

Denne ubehagelige kvinde, føler jeg, har forvoldt skade på børn, unge og handicappede, ældre og sygdomsramte, for meget mere end én million kroner. Hun har medvirket til, at flere voksne, ældre, ulykkesramte ikke har fået den rette træning/pasning, grundet manglende fagkompetent personale, således at livet for nogen har føltes langt mere smertefuldt end nødvendigt var.

Her tænker jeg ingen fysioterapeuter på et rehabiliteringscenter og ikke længere fysioterapeuter i familieafdelingens PPR

I den sidste del af hendes ansættelse, føler jeg og tidligere samt nuværende ansatte, at kvinden har manipuleret og truet ansatte i familieafdelingens PPR, således, at det har ført til sygemeldinger, fyrringer og flere fejlbehandlede børn og unge, hvoraf en af dem er min egen søn (Ved fejlbehandlinger mener jeg, mangelfulde videre forløb efter hospitalsindlæggelser, til trods for lægernes anbefalinger til kommunen).

Må karma ramme!

Vi et mange, der bare er glade for, at hun nu bare er VÆK..."

F har forklaret, at hun har været afdelingschef i Kommune igennem 10 år, og hendes område var ungeafdelingen og skoleafdelingen. Hun havde budgetansvar og personalemæssigt ansvar. Der var også en fagdirektør og en kommunaldirektør. Hun var leder for mellem 500 og 550 ansatte under hendes fagområde. Under hende var der et ledelsesnetværk inklusiv fagledere. Indenfor hendes arbejdsområde skulle man handle ud fra lovkrav og indenfor de budgetmæssige rammer. Hun har haft med to konkrete sager at gøre vedrørende tiltalte og dennes familie, nemlig en boligændring, der skulle udføres med kommunal økonomi, samt en skoleplacering og herunder indhold i det tilbud, der skulle gives. Hun stod for den samlede koordination af afgørelsen. Hun har intet privat med den pågældende borger at gøre og har ikke haft kontakt med borgeren i øvrigt. Hun ophørte med sit arbejde i kommunen den 31. december 2018, og hun gik på juleferie den sidste arbejdsdag, fredag før jul. Ca. to måneder forud herfor var det afgjort, at hun skulle fratræde, og hun sagde op i begyndelsen af november måned. Der var en artikel på Fyens.dk, og hun kender Facebook-teksten. Hun kan ikke genkende de beskyldninger, hun bliver udsat for, og hun har ikke været ansat i PPR og Familieafdelingen og ikke haft ansvar for disse afdelinger. Hun har intet ledelsesansvar haft indenfor det område. Da hun læste opslaget tænkte

hun, at man som offentlig ansat ikke kunne tage til genmæle. Hun udførte sit arbejde indenfor den ramme, der lovmæssigt og politisk var bestemt.

Under henvisning til sagens bilag C, side 2, fjerde afsnit, har hun forklaret, at hun aldrig har haft en personsag med det pågældende indhold. Hun er ikke blevet kritiseret for udførelsen af det arbejde, hun har udført. Hun blev af kommunaldirektøren orienteret om opslaget på Facebook, og hun mener, at hun den 7. januar 2019 fik nærmere oplysning om ændringen i opslaget på Facebook.

Der er under sagen blevet dokumenteret fra bilag "Håndtering af online chikane, mobning og trusler på sociale medier", pkt. 2.3 og pkt. 2.4 vedrørende anmeldelse af hændelser til politiet, ligesom der blev dokumenteret fra bilag 7, side 4, hvorefter der er 16 kommentarer til artiklen vedrørende fratrædelsen, mens fire kommenterede tiltalte oprindelige opslag.

Det er endvidere dokumenteret, at anmeldelse fandt sted den 21. december 2018 kl. 13.19.45 af X3 fra kommunen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

#### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

F var afdelingschef i Kommune indtil udgangen af december 2018, og havde sidste arbejdsdag fredag den 19. december 2018.

Tiltalte indrykkede sit opslag på Facebook den 18. december 2018 sent på aftenen. Tiltalte har erkendt, at opslaget havde et indhold som anført i anklageskriftet. Opslaget er læst af flere og blev kommenteret af flere.

Efter F's forklaring lægger retten til grund, at hun ikke har været ansvarlig for kommunens PPR- og Familieafdeling. I det omfang tiltalte opslag angår disse områder, er opslaget derfor faktisk forkert.

Af bemærkningerne til lovforslaget vedrørende indførelsen af "respektpakken" vedrørende respekt for offentligt ansatte fremgår blandt andet, at "Et enkeltstående opslag vil dog i særlige tilfælde kunne have en sådan grovhed, at det omfattes af bestemmelsen." Der skal ifølge bemærkningen blandt andet lægges vægt på opslagens indhold.

Tiltalte delte artiklen om F og skrev blandt andet "... har forvoldt skade på børn, unge og handicappede, ældre og sygdomsramte", samt at F var "skyld i, at flere voksne og børn ikke har fået den rette træning, således at deres liv er end for nødvendigt."

Efter en samlet vurdering må disse ytringer kvalificeres som chikane mod

F . Ytringerne ligger ud over, hvad en offentlig ansat må tale som led i en almindelig kritik fra borgerne. At ytringerne måtte være skrevet i frustration over behandlingen af hendes søn, ændrer ikke heri. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til 10 dagbøder på hver 750 kr., jf. straffelovens § 119a.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

T skal betale 10 dagbøder på hver 750 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

N. Feilberg Jørgensen  
dommer  
/kpr

(\*) "17. juni 2019" udgår, og "24. juni 2019" indsættes.

Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1.

RETTE I ODENSE - 1. afdeling, den 27. juni 2019.

N. Feilberg Jørgensen  
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTE I ODENSE - 1. afdeling, den 28. juni 2019

Klaus Rasmussen  
Kontorfuldmægtig