

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 4. november 2014 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Henrik Gam, B. Tegldal og Henrik Westermann Jørgensen (kst.) med
domsmænd).

20. afd. nr. S-1463-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født oktober 1964)

(advokat Allan Vistisen, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 13. maj 2014 (1-1762/2014) er anket af T
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse. Tiltalte har ikke protesteret mod på-
standen om konfiskation.

Anklagemyndigheden har berigtiget tiltalen i forhold 2 således, at gerningsperiodens sidste
dag i dette forhold er den 10. juni 2013, og således at den anslåede værdi af den i forholdet
stjålne el er 191.376 kr. Endvidere har anklagemyndigheden berigtiget tiltalen i forhold 3
således, at gerningsperiodens sidste dag i dette forhold er den 17. oktober 2013.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1, V2, politiasistent V3 og V4, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at det er hans hustru, der ejer restauranten i Sverige, som hun havde købt, medens han var i Sofia. Det er tiltalte og hans hustru, der i anmeldelsen til myndighederne står anført som serveringsansvarligt personale. Da han kom hjem, kunne han se, at restauranten skulle istandsættes. Han ønskede at sælge alkohol på stedet og brugte derfor den tidligere ejers bevilling med dennes tilladelse. Han har aldrig mødt den tidligere ejer X2.

Vedrørende ejendommen har han ikke i byretten forklaret, at han ville leje en stor gård, hvor han kunne indlogere turister. Baggrunden for hans henvendelse til udlejer, X1, var at etablere et samlingspunkt, hvor folk fra hans store netværk kunne mødes. De indgik en lejeaftale med en forkøbsret til en pris på 1,1 mio. kr. Han kunne imidlertid ikke reovere ejendommen og opgav sine oprindelige planer. Han undersøgte via sit netværk, om der var nogen, der ville leje ejendommen af ham. Den fremlejer, han indgik aftale med, havde samme planer med ejendommen, som han selv havde haft. Han krævede tre måneders depositum, ligesom X1 havde krævet af ham. Endvidere krævede han en måneds leje forudbetalt. Hans lejer betalte ham i lufthavnen en gang om måneden, idet den pågældende ønskede at betale kontant. Tiltalte indsatte pengene i Danske Bank i lufthavnen. Han opsagde abonnementet med el-selskabet, da hans lejer en måned ikke betalte huslejen, og han ophævede kontrakten med den pågældende. Han har ikke haft yderligere med ejendommen at gøre.

Ejendommen blev ikke udlejet. Da han købte ejendommen, havde han alle dokumenterne liggende i sin bil. Der kan være nogen, der kom for at se huset i der har set dokumenterne i bilen. Han blev syg, da han renoverede huset, og blev indlagt.

Han var i gang med at reovere ejendommen i . Han satte lofter op, skiftede gulve, trak el-indledninger, installerede varmt vand m.v. for at gøre huset beboeligt. Han betalte mere end 80.000 kr. for huset, men præcist, hvor meget han betalte, husker han ikke. En person insisterede på at leje huset. Han havde travlt og skrev flere kontrakter. Han husker

ikke præcist, hvilken leje, der blev aftalt, men han tror det var omkring 6.000 dkr. om måneden. Der skulle betales tre måneders leje forud og depositum svarende til en måneds leje, og lejer fik en måned huslejefrit. Da lejer ikke betalte lejen for oktober 2013, opsagde han el-abonnementet og ophævede lejeaftalen.

Elkablerne kan maksimalt tåle 42 ampere og ville derfor efter hans opfattelse brænde sammen, hvis man isatte elektriske pærer med et højere ampere-tal.

Vidnet V1 har forklaret blandt andet, at han har deltaget i en fotokonfrontation. Den eneste, han mente at kunne genkende, var person nr. 4, der kom til ejendommen sammen med to andre personer. Senere den 19. juli kom fem personer, men han har ikke kunnet genkende nogen af dem ved en fotokonfrontation.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at samme aften, hun havde fundet hamplanten, kom der efter mørkets frembrud en del store biler, der kørte rundt med lyset skiftevis tændt og slukket. De kørte ind og ud af indkørslen. Hun kontaktede igen politiet, der ville tage sig af det.

Det kan godt passe, at hun under en afhøring den 23. oktober 2013 har forklaret som anført i politirapport af 28. oktober 2013, side 2, 3. afsnit, hvorefter det undrede hende, at hun næsten aldrig så beboerne. Men hun havde dog bemærket, at der jævnligt kom personbiler på svenske nummerplader til adressen, ligesom det primært foregik om natten.

Hashplanten, hun så, lå lige mellem skellet og vejen. Hun var således ikke inde på selve ejendommen.

Vidnet V3 har forklaret blandt andet, at det aktive væksthus på har dannet grundlag for beregningerne vedrørende de to andre adresser. Med hensyn til X2 fik vidnet for nyligt en rapport fra svensk politi, hvoraf det fremgår, at han er nu er blevet sigtet i Sverige for forholdene vedrørende Hovedgade.

Politiet har ikke brugt ejendommen på Hovedgade ved beregningerne, idet det var tydeligt, at der var fjernet planter fra rummet. Planterne kan udvikle sig forskelligt afhængig af deres placering i forhold til lyset. De lamper, der er brugt i sagen, giver både lys og

varme. De slukkes nogle timer i døgnet. Undersøgelser, oplysninger fra NEC og afhøringer har vist, at sådanne lamper i gennemsnit er tændt 12 timer i døgnet.

Der er han- og hunplanter. Det er kun hunplanter, der kan bruges til udvinding af skunk. Han mener, at de retskemiske erklæringer ikke tager højde for dette, sådan som han læser dem. Han arbejder i specialpatruljen og har beskæftiget sig med narkotikasager, herunder sager med skunklaboratorier.

Vidnet V4 har forklaret blandt andet, at elforbruget ikke kan aflæses, når der foretages de indgreb, der er foretaget i denne sag. Han er ikke enig med tiltalte i, at elkablerne nødvendigvis ville være brændt sammen, hvis man skiftede 25 ampere pærer ud med 63 ampere pærer.

Øvrige oplysninger

Som bilag til retskemisk erklæring af 9. juli 2013 er en af Retsmedicinsk Institut udfærdiget generel udtalelse vedrørende skunk, opdateret april 2013. Heraf fremgår blandt andet:

”Udbytte fra skunkplanter dyrket i skunklaboratorier

...

Baggrund for udtalelse

De retskemiske afdelinger har i **perioden fra april 2008 til november 2012** modtaget og analyseret plantemateriale fra lokaliteter, hvor indendørs dyrkning af cannabisplanter har fundet sted. På flere af disse lokaliteter har personale fra Retskemisk Afdeling i Århus medvirket ved ransagningen. Sagerne fordeler sig geografisk over de fleste af landets politikredse.

På alle lokaliteter blev cannabisplanter dyrket indendørs ved brug af professionelt udstyr som eksempelvis kunstigt lys, tænd-sluk ure til kontrol af dagslængden og ventilation til kontrol af rumtemperaturen. På lokaliteter, hvor en kønsbestemmelse af planterne var mulig, blev der udelukkende fundet hunplanter.”

Personlige oplysninger

Tiltalte har forklaret, at der ikke er ændringer i hans personlige forhold i relation til det, han forklarede i byretten. Han har supplerende forklaret, at han har en virksomhed i Ma-

rokko. Endvidere er han kørerlærer, ejer af en restaurant og revisor for mange selskaber i Sverige.

Udlændingestyrelsen har den 20. oktober 2014 afgivet en udtalelse i sagen, hvoraf fremgår blandt andet:

”Opholdgrundlag og længde

Efter udlændingelovens § 1 kan statsborgere i Finland, Island, Norge og Sverige uden tilladelse indrejse og opholde sig her i landet.

T blev tilmeldt folkeregisteret den 17. oktober 2010. I henhold til Det Centrale Personregister udrejste han den 3. november 2012 til Sverige.

T er således ikke aktuelt tilmeldt folkeregisteret og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 eller § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til den pågældendes indenretlig forklaring af 13. maj 2014.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T oplyser, at han ikke har familie i Danmark.
- T oplyser, at han arbejdede i København i 2006-2007, og han fortsat har herboende venner. Det fremgår af Det Centrale Personregister, at den pågældende har boet i Danmark fra den 17. oktober 2012 til 3. november 2012.
- T's ægtefælle og børn bor i Sverige.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 – 24, medmindre det vil være strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 28 ...

Vi har ikke hermed taget stilling, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 2 år og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Tiltalte har været frihedsberøvet i Sverige fra den 30. december 2013 til den 6. januar 2014 og i Danmark siden den 6. januar 2014.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, og idet tiltaltes forklaring for landsretten ikke kan medføre en anden bedømmelse, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen forhøjes til fængsel i 2 år og 9 måneder. Landsretten har herved lagt vægt på de samme forhold som byretten samt endvidere på værdien af den stjalne el.

Landsretten tiltræder, at tiltalte er udvist med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og 6, jf. § 32, da dette ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Da tiltalte er svensk statsborger bemærkes endvidere, at udvisning findes berettiget, da tiltaltes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse stadfæstes byrettens bestemmelse om erstatning.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod τ ændres, således at han straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-11-2014

Nicolai Garde Carlsen
Kontorelev



Udskrift af dombogen

/lap

DOM

afsagt den 13. maj 2014

Rettens nr. 1-1762/2014

Politiets nr. 1900-71281-00011-13

Anklagemyndigheden
mod

T
Født oktober 1964

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. april 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21,

ved i perioden fra omkring den 1. juli 2012 til den 10. juni 2013 på adressen at have drevet et skunkvæksthus og derigennem at have forestået fremstilling af skunk med henblik på videreoverdragelse, idet der på adressen den 10. juni 2013 blev fundet 826 stk. skunkplanter svarende til et forventet udbytte på ca. 38 kg hash af gennemsnitskvalitet.

2.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved fra den 1. juli 2012 til den 19. juni 2013, i forbindelse med den i forhold I beskrevne produktion af skunk, at have stjålet el fra F til en anslået værdi af 196.344; kr.

3.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om

euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21,

ved i perioden fra omkring den 15. juli 2013 til omkring den 23. oktober 2013 på adressen , , at have drevet et skunkvæksthus og derigennem at have forestået fremstilling af skunk med henblik på videreoverdragelse, idet der på adressen var indrettet et skunkvæksthus med et produktionsareal på ca. 132 m² med ikke under 82 tilhørende lamper med et anslået forventet udbytte på ikke under 52 kg hash af gennemsnitskvalitet.

4.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved fra omkring den 15. juli 2013 til omkring den 17. oktober 2013, i forbindelse med den i forhold 3 beskrevne produktion af skunk, at have stjålet el fra F til en anslået værdi af 158.725; kr.

5.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21,

ved i perioden fra omkring den 14. juni 2013 til omkring den 24. oktober 2013 på adressen , , at have drevet et skunkvæksthus og derigennem at have forestået fremstilling af skunk med henblik på videreoverdragelse, idet der på adressen var indrettet et skunkvæksthus med et produktionsareal på ca. 62 m², hvor der den 24. oktober 2014 blev fundet 64 skunkplanter samt 9 lamper, med et anslået forventet udbytte på ikke under 17 kg hash af gennemsnitskvalitet.

6.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved i perioden fra omkring den 14. juni 2013 til omkring den 24. oktober 2013, i forbindelse med den i forhold 5 beskrevne produktion af skunk, at have stjålet el fra F til en anslået værdi af 51.961; kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af udstyr til brug for produktion af skunk i form af lamper, pærer, transformatorer, varmeblæsere, udsugningsanlæg og ventilatorer (forhold 3), (jf. kosterrapport, bilag 3-k) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør

af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, 3, 4 og 6, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum, jf. § 49, stk. 1, jf. § 32.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Han har påstået frifindelse for påstanden om udvisning. Han har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Et erstatningskrav fra **X1** er henvist til eventuelt civil søgsmål.

F har påstået, at tiltalte skal betale erstatning svarende til de påstået stjålne beløb i forholdene 2, 4 og 6.

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne **V1**,
V2, politiassistent **V3** og
V4.

Forklaringerne er dikteret og gengives i retsbogen, men ikke i denne dom.

Der er forevist fotomapper vedrørende fund på de i sagen omhandlede tre ejendomme og dokumenteret kosterrapporter.

Tiltalte har afgivet forklaring om sine personlige forhold, der er gengivet i retsbogen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet i Sverige fra den 30. januar 2013 til den 6. januar 2014 og i Danmark siden 6. januar 2014.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter de foreviste fotos, kosterrapporterne og vidneforklaringerne fra vidnerne politiassistent **V3** og **V4** lægges det til grund, at der på de tre omhandlede ejendomme har været fremstillet og forsøgt fremstillet skunk samt stjålet strøm. Efter vidnernes forklaringer sammenholdt med navnlig de i sagens bilag 3-j foretagne udregninger findes det ubetænkeligt at anse det godtgjort, at der samlet er fremstillet eller søgt fremstillet skunk svarende til ikke under 100 kg hash og stjålet strøm til en værdi af ikke under 350.000 kr.

Spørgsmålet er herefter om tiltalte har deltaget i forholdene.

Det lægges i den forbindelse som ubestridt til grund, at tiltalte, der er bosiddende i Sverige, har erhvervet to af de omhandlede ejendomme og har lejet

den tredje umiddelbart inden opstart af skunkproduktionen. Tiltaltes forklaring om baggrunden for erhvervelserne forekommer ikke overbevisende. Han har fremlejet to af ejendommene ved lejekontrakter med særdeles beskedne oplysninger om fremlejernes identitet, angiveligt aftalt løbende betaling af husleje kontant på møder i Lufthavn, og i et af tilfældene er den årlige leje aftalt til 100.000 kr. for en ejendom netop erhvervet for 80.000 kr. Tiltalte har angiveligt ikke været på nogen af ejendommene siden erhvervelsen, heller ikke på den ejendom, der ikke var udlejet. Vidnerne

V1 og V2 har forklaret om besøg på en af ejendommene af asiatisk udseende mænd i svensk indregistrerede biler, der blandt andet istandsatte og malede den ejendom, der ikke var udlejet, ligesom der er fundet svenske fødevarer på ejendommen. På en colaflaske på en af ejendommene er fundet dna hidrørende fra en person med samme navn og fødselsdato som en person, med hvem tiltaltes ægtefælle har haft forretningsforbindelse (sagens bilag 3-z). Ud fra en samlet vurdering af disse omstændigheder finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om intet kendskab at have haft til skunkdyrkning og strømtveri som utroværdig, og i stedet anse det bevist, at han har anskaffet sig ejendommene med henblik på skunkdyrkning og har deltaget heri. Han findes derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191, med hensyn til fremstilling og forsøg herpå af euforiserende stoffer svarende til 100 kg hash og tyveri af strøm for 350.000 kr. Sidstnævnte forhold findes med rette af anklagemyndigheden påstået henført under straffelovens § 286, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. straffelovens § 21, og straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276.

Ved strafudmålingen er henset til på den ene side forholdenes omfang og professionelle karakter og på den anden side til tiltaltes ustraffedeandel og gode personlige forhold.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, 3, 4 og 6, § 49, stk. 1, jf. § 32, da udvisning under hensyn til tiltaltes beskedne tilflytning til Danmark ikke kan antages at være særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres det af politiet i bevaring tagne udstyr til brug for produktion af skunk i form af lamper, pærer, transformatorer, varmeblæsere, udsugningsanlæg og ventilatorer, jf. kosterrapport bilag 3-k.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F , ,
betale 350.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. maj 2014.

Henrik Linde
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I NYKØBING F., den 15. maj 2014

Bodil Jacobsen
Kontorfuldmægtig