

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 4. november 2013 af Østre Landsrets 20. afdeling  
(landsdommerne Henrik Gam, B. Tegldal og Katrine Bork (kst.)).

20. afd. nr. S-1277-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født jul. 1960

(advokat Jan Birger Aarup, besk.)

Københavns Byrets dom af 4. februar 2013 (SS 1-14924/2012) er anket af

T med påstand om frifindelse, subsidiært strafbortfald  
og mere subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

**Supplerende oplysninger**

Af udtalelse af 27. maj 2011 fra Udlændingesservice og udtalelse af 22. oktober 2013 fra Udlændingestyrelsen fremgår blandt andet, at X15 op-  
holdstilladelse senest har været forlænget frem til den 15. januar 2007. Den 24. januar 2008 traf Udlændingestyrelsen afgørelse om ikke at forlænge hans opholdstilladelse, hvilket den 23. december 2008 blev stadfæstet af det daværende Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration, der fastsatte en udrejsefrist til den 5. februar 2009. Den 25. marts 2009 afslog Udlændingestyrelsen en ansøgning om opholdstilladelse med henblik på

at fortsætte en uddannelse som bager, og den 17. november 2010 afslog Udlændingestyrelsen en ansøgning om opholdstilladelse på baggrund af familiesammenføring. Der blev i denne forbindelse fastsat en udrejsefrist til den 7. december 2010. Siden denne dato har

X1

opholdt sig i Danmark uden tilladelse.

Det fremgår endvidere af Udlændingestyrelsens udtalelser, at det ved kontrolbesøget i tiltaltes bageri den 8. april 2011 grundet tekniske problemer ikke var muligt for Udlændingestyrelsen at undersøge

X1S

opholdsgrundlag.

Den 28. september 2011 afgav X1 vidneforklaring i Retten i Hillerød til brug for nærværende sag. Han oplyste i den forbindelse blandt andet, at tiltalte er hans onkel, idet tiltalte er hans fars lillebror. Han oplyste endvidere, at han har c/o adresse hos tiltalte og sover på adressen flere gange om ugen, ligesom deres familier ses jævnligt. Endvidere forklarede X1 blandt andet, at han havde holdt hemmeligt for sin familie, at han ikke måtte opholde sig og arbejde i Danmark, og at han havde et skattekort, som tiltalte anvendte ved lønudbetalinger.

I et brev af 11. april 2013 til tiltalte oplyser SKAT blandt andet, at der ved kontrollen den 8. april 2011 blev truffet to personer, herunder X1 og at begge personer havde arbejdstilladelse.

### Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af tiltalte og vidnet V1, der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet V2

Tiltalte T har supplerende forklaret blandt andet, at han så X1S gule sygesikringskort. I Sverige har man kun ét ID-kort. Han har derfor aldrig bedt om at se X1S arbejdstilladelse, da han ikke kendte til dette. Han var ikke til stede i bageriet ved kontrolaktionen om natten den 8. april 2011, men hans søn var der. Det blev ikke påtalt, at X1 arbejdede i bageriet.

Ved ansættelse af personale er det hans søn, der taler dansk, som kontakter revisor og beder denne om at fremskaffe et skattekort til den pågældende. Politiet og SKAT har været i bageriet mange gange, måske mere end 20 gange, herunder 4-5 gange om natten. Han husker ikke, hvorvidt der under X1s ansættelse har været mere end det ene kontrolbesøg den 8. april 2011. Politiet og SKAT har altid fundet, at alt var i orden.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans femte søn nu også arbejder i bageriet, hvilket hans hustru imidlertid ikke gør. Det er økonomisk blevet endnu vanskeligere for forretningen.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han har været revisor for tiltalte vist nok siden 2010. Når tiltalte ansatte personale, sørgede vidnet for, at den pågældende fik et skattekort. Vidnet udfærdigede lønsedler og foretog indberetninger til SKAT, men havde ikke med arbejdstilladelser m.v. at gøre. Han har ikke hørt om andre tilfælde, hvor der har været problemer med arbejdstilladelse til tiltaltes ansatte.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at han siden 1999 har arbejdet som specialkonsulent hos SKAT. Hans arbejde består af kontrol i relation til skattelovgivningen m.v. Han har været på en del kontrolbesøg hos tiltalte både om dagen og natten. Ved sådanne besøg deltager der to personer fra SKAT, og de samarbejder med politiet, der udfører kontrol i henhold til udlændingelovgivningen, ligesom der deltager ansatte fra kommunen.

Han var i begyndelsen af 2011 på kontrolbesøg i bageriet den 7. januar kl. 11.35, den 3. februar kl. 8.50, den 24. marts kl. 9.40 og den 8. april kl. 00.20. Den 8. april var første gang, han mødte X1. Han var sammen med en kollega, en ansat fra Arbejdsmarkedsstyrelsen, to politibetjente og en ansat fra Udlændingesservice. Sidstnævnte skulle assistere politiet med hensyn til arbejdstilladelser. Vidnet noterede, hvorvidt de to ansatte, de traf, havde arbejdstilladelse. Det blev noteret i SKATs interne arbejdsrapporter, at deres arbejdstilladelser var i orden. Han husker ikke, hvorvidt tiltalte som arbejdsgiver fik besked herom af Udlændingesservice eller politiet, men SKAT har ikke givet tiltalte besked. De efterlod en rapport om, at de havde været på besøg. SKATs opgave var at kontrollere log-bogen. De mange kontrolbesøg skyldtes en mistanke om, at der ikke blev indberettet den rigtige løn, samt den ønskede kontrol af log-bogen. Om kontrolbesøget den 8. april 2011 har han

efter anmodning herom til tiltalte skrevet et brev af 11. april 2013, og denne dato er ikke en fejldatering.

Bemærkningen på skattekort om, at kortet ikke gælder som arbejdstilladelse, påføres ikke længere skattekort. Denne praksis ophørte omkring 2007 i forbindelse med, at skattekort blev elektroniske.

### Landsrettens begrundelse og resultat

På baggrund af udtalelserne fra udlændingemyndighederne tiltræder landsretten, at det kan lægges til grund, at tiltalte i den i anklageskriftet nævnte periode ikke havde opholds- og arbejdstilladelse i Danmark. Efter udtalelserne lægger landsretten endvidere til grund, at det under kontrolbesøget den 8. april 2011 grundet tekniske problemer ikke var muligt for Udlændingestyrelsen at undersøge  $\times \mid \text{S}$  opholdsgrundlag her i landet, og at det derfor må bero på en misforståelse, når det i SKATs efterfølgende brev dateret 11. april 2013 til tiltalte fremgår, at Udlændingesservice havde oplyst, at  $\times \mid$  havde arbejdstilladelse.

Tiltalte havde ved ansættelsen af sin nevø  $\times \mid$  pligt til at sikre sig, at denne havde arbejdstilladelse her i landet. Ved at undlade dette har han overtrådt udlændingelovens § 59, stk. 4. Da  $\times \mid$  ikke havde opholdstilladelse her i landet, foreligger der skærpende omstændigheder, jf. § 59, stk. 5.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod  $\top$  stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

-----  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05.11.2013



**Michella Reichl**

**retsassistent**



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 4. februar 2013 i sag

SS 1-14924/2012

Anklagemyndigheden

mod

T

Født jul. 1960

Malmö

Sverige

**Sagens baggrund og parternes påstande.**

Anklageskrift er modtaget den 1. juni 2012.

T

er tiltalt for

overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 4 og 5,

ved i perioden 1. januar 2011 til 31. maj 2011 som indehaver af **Bageri**

København at have beskæftiget **XI**

selvom denne ikke havde opholds- og arbejdstilladelse i Danmark.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

**Forklaringer.**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet **VI**

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte nægtede sig skyldig. Han forklarede, at han var ejer af **Bageri** det første halvår af 2011. **XI** arbejdede som bager for ham i den periode. **XI** arbejdede på fuld tid i starten, men senere blev det nedtrappet. Han husker ikke præcis, hvormange timer det drejede sig om til sidst, fordi hans søn overtog arbejdet mere og mere. **XI** er hans nevø og han bor ligesom tiltaltes bror i København, medens tiltalte selv bor i Malmö. Han mødes med sin bror og **XI** i forbindelse med familieforhold. Han spurgte **XI**, om **XI** havde opholds- og arbejdstilladelse i Danmark. Hertil svarende **XI**

bekræftende og oplyste, at han studerede i Danmark. Tiltalte kontaktede også sin revisor og bad ham skaffe oplysninger vedrørende X1S skattekort. Han så X1S sygesikringsbevis, men han fik ikke en skriftlig arbejdstilladelse fra X1. Han var af den opfattelse, at sygesikringskortet er ligesom et ID-kort. Han har drevet bageriet siden 15. juni 2010.

Foreholdt ansættelseskontrakten vedrørende X1 forklarede tiltalte, at det er hans søn, som har lavet den. Tiltalte foretog selv indberetning til Skat.

Skat og politiet har været flere gange i bageriet, herunder også om natten, i den periode, hvor X1 arbejdede der. De havde ingen bemærkninger.  
..."

Vidnet VI har til retsbogen afgivet følgende forklaring:  
"...

Vidnet forklarede, at han er revisor for Bageri. Han sørger for at lave regnskabet samt lønsedler. Vidnet kommer fra Irak og har studeret jura i Rumænien. Han har endvidere taget kurser vedrørende revision.

På et tidspunkt fik han fra tiltalte cpr.nr. på en person, som han skulle søge på i skattemappen. Det drejede sig om X1. Han fik svar fra Skat med et skattekort på det cpr.nr. Han har indberettet løn vedrørende X1 til Skat.  
..."

### Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har drevet bageri siden 2010. Han har stadig bageriet, hvor hans 4 sønner og hustru er ansat. Bageriet kan ikke overleve, hvis han får en bøde på 100.000 kr. Det er i forvejen meget svært at få det til at løbe rundt på grund af den økonomiske krise.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

### Rettens begrundelse og afgørelse.

Ved tiltaltes forklaring samt de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte har erkendt at have beskæftiget X1 i perioden 1. januar 2011 til 31. maj 2011, og at det af sagens øvrige oplysninger fremgår, at X1 ikke har opholds- og arbejdstilladelse i Danmark. Det af tiltalte anførte om oplysningerne fra X1 herom og henvendelsen til Skat kan ikke føre til et andet resultat.

Straffen fastsættes til en bøde på 100.000 kr., jf. udlændingelovens § 59, stk.

4 og 5. Forvandlingsstraffen er fængsel i 40 dage.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte X| straffes med en  
bøde på 100.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 40 dage.

Tiltalte skal delvis betale sagens omkostninger med 3.300 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jan Aarup.

Statskassen betaler 2.200 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jan Aarup.

Sanne Bager

**Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 7. februar 2013**

  
Helle Dahl