

DOM

afsagt den 31. august 2016 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Henrik Bjørnager Nielsen, Eva Staal og Leo Winther Plougmann (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0963-16

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født august 1977

(advokat Rasmus Amandusson, Aalborg)

og

T2

Født marts 1991

(advokat Bettina Antitsch Mortensen, Aarhus)

Retten i Aalborg har den 9. maj 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-3353/2016).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse for begge tiltalte navnlig således, at tiltalte T1's reststraf efter prøveløsladelsen den 3. oktober 2014 udløses. Der påstås nedsættelse af T2's tillægsbøde.

Tiltalte T1 har påstået formildelse, subsidiært stadfæstelse.

Tiltalte T2 har påstået formildelse, navnlig således at forholdet ikke henføres under straffelovens § 286, stk. 1, og således at hele straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har i forhold 1 anmodet om tilladelse til at berigtige tiltalen, således at der efter ordene ”straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1 – tyveri” tilføjes ”af særlig grov beskaffenhed”, og at det i forhold 5 efter ”§ 16, stk. 1, nr. 11”, tilføjes ”jf. nugældende våbenbekendtgørelse § 16, stk. 1, nr. 3”.

De tiltalte har protesteret mod berigtigelsen i forhold 1, idet der er tale om en udvidelse af tiltalen.

Supplerende oplysninger

Kriminalforsorgen Midt- og Nordjylland har den 19. maj 2016 udfærdiget erklæring i medfør af retsplejelovens § 808 vedrørende tiltalte T2 .

Der er fremlagt udtalelse af 30. august 2016 fra T2's ar-bejdsgiver, entreprenør .

Forklaringer

De tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans om deres personlige forhold.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at han stadig er under uddannelse som maskinfører. Han skal til svendeprøve senere i år. Hans kæreste er begyndt at læse, og familien er afhængig af hans indkomst. Han vil miste sit arbejde, hvis han skal i fængsel. Han er stadig villig til at udføre samfundstjeneste. Varetægtsfængslingen har fået ham til at indse, at han ikke skal begå kriminalitet, for han har for meget at miste.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at han boede på , før han blev prøveløsladt i 2014, og han havde da arbejde i . Han fik at vide af tilsynspersonen, at han var velfungerende, så tilsynspersonens besøg var kortvarige.

Landsrettens begrundelse og resultat

I forhold 1 er der rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, og der er i anklageskriftet nærmere redegjort for, hvordan tyveriet fandt sted. På denne baggrund indebærer berigtigelsen med tilføjelsen af ordene ”af særlig grov beskaffenhed” ikke en udvidelse af tiltalen, der ikke kan tillades efter retsplejelovens § 836, stk. 2, sidste pkt.

Der er i forhold 1 tale om et rambuktyveri, idet de tiltalte med en personbil fjernede en forretnings gitter og ødelagde indgangspartiet og derved skaffede sig adgang til forretningen, hvorefter de stjal tøj til en værdi af mere end 250.000 kr. Det tiltrædes derfor, at forholdet er henført under straffelovens § 286, stk. 1.

Vedrørende tiltalte T2 :

Straffen kan efter tyveriforholdets karakter passende fastsættes til fængsel i 1 år, og til lægsbøden kan passende fastsættes til 1.500 kr. Straffen fastsættes efter de bestemmelser, der er angivet i byrettens dom med den tilføjelse i forhold 5, at der tillige henvises til den nugældende våbenbekendtgørelses § 16, stk. 1, nr. 3.

Efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, og da tiltalte kun i begrænset omfang tidligere er straffet for berigelseskriminalitet, tiltrædes det, at straffen kan gøres delvis betinget, således at alene 3 måneder af straffen skal afsones, mens resten gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt.

Vedrørende tiltalte T1 :

Tiltalte blev prøveløsladt med en reststraf på 913 dage og en prøvetid på 3 år den 3. oktober 2014 efter afsoning af en dom på fængsel i 7 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt. Tiltalte har godt 1½ år efter prøveløsladelsen begået et rambuktyveri omfattet af straffelovens § 286, stk. 1. Herefter skal reststraffen udløses, således at straffen fastsættes som en fællesstraf, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2. Ved udmålingen af fællesstraffen er der blandt andet lagt vægt på tyveriets karakter og den tid, der er gået siden prøveløsladelsen i 2014. Herefter kan fællesstraffen passende fastsættes til fængsel i 3 år.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte T1 har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen for tiltalte T1
forhøjes til fængsel i 3 år, der er en fællesstraf, og at straffen for tiltalte T2
forhøjes til fængsel i 1 år, hvoraf 3 måneder skal afsones, mens resten
af straffen gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af,

at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

at tiltalte inden for en længstetid på 1 år udfører ulønnet samfundstjeneste i 150 timer efter kriminalforsorgens bestemmelse,

at tiltalte undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen i længstetiden,

og at tillægsbøden nedsættes til 1.500 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder hver især salæret til deres beskikkede forsvarere.

Henrik Bjørnager Nielsen

Eva Staal

Leo Winther Plougmann

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. september 2016

Julie Thoms

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. maj 2016

Rettens nr. 3-3353/2016
Politiets nr. 5100-75151-00013-16

Anklagemyndigheden
mod
T1
Født august 1977 og
T2
Født marts 1991

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 25. april 2016.

T1 og T2 er tiltalt for
overtrædelse af

1.

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1 – tyveri – ved den 29. marts 2016 ca. kl. 03.50 i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at være brudt ind i tøjforretningen i , idet de sigtede bakkede en personbil ind gennem indgangsparti, hvorved ruderne splintrede og hvorefter de sigtede iført maskering skaffede sig adgang til forretningen, hvorfra de stjal diverse beklædningsgenstande til en udsalgspris af 258.150 kr.

2.

T2

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 29. marts 2016 ca. kl. 04.45 ad ved , at have ført varebil, , uden at have erhvervet kørekort,

3. (Frafaldet)

T1

4. (Frafaldet)

T1
5.

T2

våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11, ved den 29. marts 2016 kl. 11.00 på bopælen i , uden politiets tilladelse at have besiddet en CS-gasspray,

6.

T2

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 2, 3 og 4, ved den 29. marts 2016 ca. kl. 11.00 på bopælen i , at have været i besiddelse af henholdsvis 3 ampuller af mærket "Testo X", 1 ampul af mærket "Durabol", 1 ampul af ukendt mærke, 1 ampul af mærket "Testrabol", 100 piller af mærket "Stano X", 100 piller af mærket "Oxydrol" samt af 200 piller af mærket "Turanabol" til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 3 ampuller af mærket "Testo X", 1 ampul af mærket "Durabol", 1 ampul af ukendt mærke, 1 ampul af mærket "Testrabol", 100 piller af mærket "Stano X", 100 piller af mærket "Oxydrol", 200 piller af mærket "Turanabol" hos tiltalte T2 , jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af en Audi med stelnummeret , jf. straffelovens § 75, stk. 2, samt følgende genstande fundet hos på tiltalte T1's adresse: 6 ampuller mærket "testoX", 4 ampuller mærket "SustateX", 4 ampuller af mærket "Rexogin", 1 ampul af mærket "Testosterone", 25 piller af mærket "Clenbuterol", 1 ampul af mærket Venject og 1,48 gram kokain samt 1 "jammer".

Sigtede T1 har erkendt sig skyldig i forhold 1, men bestred den opgjorte værdi. Sigtede har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 4.

Sigtede T2 har erkendt sig skyldig i forhold 1, men bestred den opgjorte værdi. Sigtede har erkendt sig skyldig i forhold 2, 5 og 6.

De tiltalte har taget bekræftende til genmæle overfor samtlige konfiskations-

påstande.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte T2 er tidligere straffet af betydning for sagen ved:

- Dom af 23. november 2009, jf. Vestre Landsrets anke-dom 19. april 2010, med betinget fængselsstraf samt bøde for overtrædelse af bl.a. dyreværnslovgivningen samt bekendtgørelsen om våben og ammunition.
- Bødevedtagelse af 15. september 2010 for ulovlig omgang med hitte-gods.
- Dom af 5. januar 2012 med en samlet bøde på 8.000 kr. for hæleri.
- Dom af 25. juni 2013 ved retten i Aalborg med fængsel i 3 måneder, ubetinget, for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer m.v.
- Dom af 30. januar 2015 ved retten i Holstebro med bøde 3.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte T1 er af betydning for sagen tidligere navnlig straffet ved:

- Dom af 6. marts 2008 ved retten i Aalborg med fængsel i 4 måneder for hæleri, overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer m.v.
- Dom af 2. oktober 2008 ved retten i Aalborg, jf. Vestre Landsrets anke-dom af 17. november 2008, med fængsel i 4 måneder, bl.a. for vold, lovgivningen om euforiserende stoffer.
- Dom af 9. juli 2010 ved retten i Aalborg, jf. Vestre Landsrets anke-dom af 18. marts 2011, med fængsel i 7 år 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191 m.v. Prøveløsladt den 3. oktober 2014 med en prøvetid på 3 år og en reststraf på 913 dage.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har en afgangseksamen fra 9. klasse. Han er ved at ud-danne sig som maskinfører ved i . Han kan godt komme tilbage til sit arbejde, der er orienteret om, at han har været va-retægtsfængslet. Han har fået bekræftet, at han kan komme tilbage. Han har arbejdet fast der i 3 år. Han før sit arbejde, ved i

, været nogle forskellige steder. Han bor sammen med sin kæreste, som hedder X1 . De har fået en datter, som bliver 2 år til oktober. Han har set sin datter en halv time en gang om ugen mens han var fængslet. Han tager del i opdragelsen af sin datter til daglig. Han er med til at hente og bringe datteren fra og til dagpleje. Hvis han blev løsladt i dag, ville han med det samme kunne starte på sit arbejde igen. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste. Han har oplyst til Kriminalforsorgen, at han er villig til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han har arbejdet som tømrer og sidenhen været et par måneder på dagpenge. Han skulle starte i arbejdsprøvning, inden han blev anholdt. X2 , tiltaltes kæreste, har modtaget nogle papirer vedrørende arbejdsprøvningen, imens han har været varetægtsfængslet. Han sad i åbent fængsel i tiden op til hans prøveløsladelse. Et år inden prøveløsladelsen passede han sit arbejde hver dag fra fængslet. Han har været i arbejde i tiden efter prøveløsladelsen undtagen de 2-3 måneder inden anholdelsen, hvor han var på dagpenge. Han har ingen børn, men er samboende med X2 .

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 29. marts 2016 kl. 04.50. Tiltalte T2 blev løsladt i forbindelse med retsmødet den 9. maj 2016, hvor medtiltalte T1 blev varetægtsfængslet efter dom.

Rettenns begrundelse og afgørelse

De tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

T1

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på forholdets karakter, herunder at der er tale om et rambuktyveri med et betydeligt udbytte samt tiltaltes forstraffe, herunder for ligeartet kriminalitet.

Retten har efter en samlet bedømmelse fundet, at der ikke er grundlag for at udløse tiltaltes reststraf ved prøveløsladelsen den 3. oktober 2014, navnlig henset til, at der uanset kriminalitetens alvor ikke er tale om ligeartet kriminalitet.

T2

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder og en bøde som anført nedenfor, jf. straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. §

56, stk. 1, 1. pkt., våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11 og lov om visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 2, 3 og 4.

3 måneder af frihedsstraffen skal fuldbyrdes. Resten af frihedsstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1, sammenholdt med § 64, jf. § 58. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

Retten har ved fastsættelsen af straffen på den ene side lagt vægt på, at der er tale om et rambuktyveri med et betydeligt udbytte, og på den anden side på, at tiltalte i alt væsentligt ikke tidligere er straffet for berigelseskriminalitet samt det oplyste om hans personlige forhold. Det er herefter fundet forsvarligt at gøre den største del af straffen betinget på de vilkår, der fremgår nedenfor, idet det efter tiltaltes egen forklaring må lægges til grund, at han er egnet til at afvikle samfundstjeneste, og idet det ikke kan lægges ham til last, at en erklæring fra Kriminalforsorgen efter retsplejelovens § 808 ikke kunne foreligge ved hovedforhandlingen.

Konfiskation.

En række ubestridte konfiskationspåstande tages efter anklagemyndighedens påstand til følge som anført nedenfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 9 måneder.

3 måneder af fængselsstraffen skal afsones. Resten af fængselsstraffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste 120 i timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen mens han udfører samfundstjeneste.

Tiltalte T2 skal endvidere betale en tillægsbøde på 7.000 kr.

Forvandlingsstraffen for tillægsbøden er fængsel i 10 dage.

Hos tiltalte T2 konfiskeres 3 ampuller af mærket "Testo X", 1 ampul af mærket "Durabol", 1 ampul af ukendt mærke, 1 ampul af mærket "Testrabol", 100 piller af mærket "Stano X", 100 piller af mærket "Oxydrol", 200 piller af mærket "Turanabol" og en CS-gasspray.

Endvidere konfiskeres en Audi med stelnummeret , samt følgende genstande fundet hos på tiltalte T1's adresse: 6 ampuller mærket "testoX", 4 ampuller mærket "SustateX", 4 ampuller af mærket "Rexogin", 1 ampul af mærket "Testosterone", 25 piller af mærket "Clenbuterol", 1 ampul af mærket Venject, og 1,48 gram kokain samt 1 "jammer".

De tiltalte skal i fællesskab betale sagens omkostninger, dog alene det forsvarersalær, der vedrører dem hver især.

Ole Høyer

dommer

/mims

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I AALBORG, den 20. januar 2017

Merete Kold Dyrbye

kontorfuldmægtig