

DOM

afsagt den 19. maj 2015 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Stig Glent-Madsen, Linda Hangaard og Claus Rohde (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0914-14

Anklagemyndigheden

mod

T

født den september 1970

(advokat Mette Grith Stage, Fredericia)

Retten i Kolding har den 24. april 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-6357/2013).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold I-II og VI-X, samt i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold IX, således at "onsdag den 13. november 2013" ændres til "onsdag den 20. november 2013".

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af Y1 , V2 og V3

Tiltalte har supplerende forklaret, at det bl.a. er en tvangsauktion i 2010, hvor han mener, at der blev begået fejl og dokumentfalsk af Fogedretten , der er baggrunden for, at han i første omgang var utilfreds med Retten . Telefonopkaldene den 25. april 2013 har nok drejet sig om konkurssagerne, men han husker det ikke. Han husker heller ikke præcist, hvad telefonopkaldene den 10. juni 2013 drejede sig om, men det har nok været vedrørende den afsluttende skiftesamling, som han var indkaldt til den 11. juni 2013. Han sendte e-mails i dagene efter skiftesamlingen til Retten , fordi det var her konkurssagen var behandlet. Han blev ved med at henvende sig til Retten , fordi hans erstatningskrav ikke blev betalt. Det er hans opfattelse, at X1 løj i retten i forbindelse med behandlingen af hans erstatningskrav. Han kunne ikke få at vide, hvor han skulle henvende sig, og derfor accepterede han ikke tilholdet. Det kunne hverken politiet, Domstolsstyrelsen eller Retten oplyse ham om. Han har spurgt politiet i forbindelse med, at politiet har rettet henvendelse til ham i anledning af tilholdet. Han husker ikke, at han den 25. september 2013 ikke har ønsket at udtale sig til politiet. Han har, hver gang han har været i kontakt med politiet, sagt, at han ikke kan acceptere tilholdet, fordi han ikke kan få at vide, hvem han skal henvende sig til. Han har også sagt, at politiet kan henvende sig til hans advokat. Politiet har aldrig vejledt ham. Han har også talt med en medarbejder i Domstolsstyrelsen, som heller ikke kan hjælpe ham. Retten i Sønderborg har også oplyst, at de ikke kan hjælpe ham. Han mener, at alle hans henvendelser til Retten har haft relation til nogle af de sager, som vedrører ham. Han har haft svært ved at finde ud af, hvornår han måtte henvende sig til Retten , fordi han i nogle tilfælde har fået en svarfrist eller lignende. Han er ofte blevet afbrudt, når han har ringet til Retten . Det er heller ikke altid, at telefonen er blevet taget.

VI har forklaret, at hun er ansat ved Skifteretten . Hun talte flere gange med tiltalte i 2013. Den første gang var den 9. september 2013. Tiltalte ringede, og hun var i tvivl om, hvorvidt hun måtte tale med ham. Derfor spurgte hun en kollega, der sagde, at hun skulle afbryde forbindelsen. Det sagde hun til ham, og han spurgte, hvordan han så skulle få oplysninger. Tiltalte nåede også at spørge til en konkret gældssanerings-sag. Hun talte med ham igen den 1. oktober 2013, hvor han ringede 12 gange. De første 6-7 gange præsenterede han sig med sit navn. Herefter sagde han et par gange, at det var fra Det Sorte Register. Hun sagde hver gang, at hun ikke måtte tale med ham, og at hun var nødt til at afbryde. Den 14. og 15. november 2013 har hun også talt med ham. Hun husker ikke, om der var flere samtaler de pågældende dage. Hun mener ikke, at tiltalte præsente-rede sig. Han spurgte efter X1 og hun mener også, at han spurgte efter X3 ;

. Hun sagde hver gang til ham, at hun ikke måtte tale med ham, og at hun var nødt til at afbryde, hvilket hun gjorde. Hun har talt med ham adskillige gange efterfølgende, men har ikke noteret samtalerne. Han ringer fortsat, og hun lægger hver gang røret på. Hun har ikke vejledt ham om, hvor han ellers skal henvende sig.

V2 har supplerende forklaret, at hun er ansat ved Retten , hvor hun passer receptionen. I november og december 2013 var hun i telefonisk kontakt med tiltalte. Hun har lavet notater over samtalerne. Det fremgår af hendes notater, at tiltalte ringede den 14. november 2013, hvor han præsenterede sig som X12. Hun kunne høre, at det var tiltalte. Han ville gerne have tilsendt et billede af X1.

Der har været en del opkald fra tiltalte, der handlede om billeder. Tiltalte ville tale med V3 og X1. Nogle gange var tiltalte stille og rolig, andre gange var han vred og aggressiv. Det var meget forskelligt, hvor mange gange han ringede på en dag, men det kunne godt være 10-15 gange. Hun har noteret, at tiltalte har ringet 23 gange den 15. november 2013. Hun talte ikke med ham hver gang, fordi hun flere gange lagde røret på, når hun havde konstateret, at det var tiltalte, der ringede. Han sagde ofte, at han havde et krav mod X1, som skulle betales. Han sagde også, at han ville tage billeder. Ifølge hendes notater ringede tiltalte 17 gange den 27. november 2013. Nogle gange nåede han at råbe, at X1 skulle se at få betalt. Hun talte med ham sidste gang i december 2013, hvor hun gik på barsel. Hun har aldrig vejledt tiltalte om, hvad han skulle gøre, når han ikke måtte rette henvendelse til Retten

V3 har supplerende forklaret, at han er præsident for Retten . I efteråret 2012 fik Retten en lang række henvendelser fra tiltalte på mail og telefon. Han blev kontaktet af personale og tillidsfolk, der følte, at henvendelserne var ubehagelige og krænkende. Det lykkedes ikke at få tiltalte til at stoppe med de krænkende henvendelser. Han bad derfor politiet om at give tiltalte et tilhold gående på, at han ikke måtte rette henvendelse til medarbejdere ved Retten . Han var godt klar over, at han ikke helt kunne afskære tiltaltes henvendelser, fordi der var verserende sager, som de selvfølgelig besvarede henvendelser i. Han har efterfølgende erklæret sig inhabil i sager vedrørende tiltalte, hvilket betyder, at hele rettens personale er inhabile. Hvis han havde fået betalingspåkravet fra X1 A/S forevist fra starten, ville han have erklæret sig inhabil, men han fik det først kort før hovedforhandlingen. I de tilfælde, hvor tiltalte har bedt om aktindsigt eller om blanketter, har retten behandlet henvendelsen og besvaret ham. Baggrunden for, at han sendte mailen af 28. november 2012 til tiltalte, var, at han ikke ville afskære tiltalte helt fra

at rette henvendelse, fordi retten er en myndighed. I forbindelse med for eksempel erstatningskravene er tiltalte blevet vejledt om, at det er Domstolsstyrelsen, der skulle behandle kravene. Tiltalte retter fortsat næsten dagligt henvendelse til Retten . De har måttet afbryde telefonerne i retssalene, fordi dommerne bliver forstyrret under retssagerne. Han har aldrig tænkt, at tiltalte kunne være i tvivl om, at hans henvendelser var i strid med tilholdet. De har lavet interne retningslinjer, hvorefter henvendelser fra tiltalte skal noteres.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes, at tiltaltes klage over Sydøstjyllands Politis tilhold af 19. februar 2013 ikke havde opsættende virkning, men således at formuleringen af tilholdet af 19. februar 2013 var gældende indtil den 18. maj 2013, hvor statsadvokatens afgørelse af 6. maj 2013 blev forkyndt for tiltalte.

Det lægges efter bevisførelsen, herunder tiltaltes egen forklaring til grund, at han har rettet henvendelse til medarbejdere ved Retten i det omfang, der er angivet i tiltalen.

Det følger af tilholdet, at tiltalte ikke må rette henvendelse til medarbejdere ved Retten og det forhold, at Retten i flere tilfælde har rettet henvendelse til tiltalte i anledning af verserende sager eller i anledning af sagsrelaterede henvendelser, medfører ikke, at tilholdet ikke kan håndhæves overfor ham.

Tiltalte har derfor overtrådt tilholdet i det omfang, hans kontakt til medarbejderne ved Retten ikke kan anses for beføjet, jf. herved § 13 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder vidneforklaringerne fra V2 og V3 er det bevist, at en del af de telefoniske henvendelser ikke var sagsrelaterede, og kontakten var derfor ikke beføjet.

De mails, der er angivet i tiltalens forhold II nr. 14, 15, 19, 20 og 22, forhold VI nr. 32 og forhold VII nr. 31, udgør efter deres indhold ikke en overtrædelse af tilholdet.

De øvrige skriftlige henvendelser, der er omfattet af tiltalen, har et indhold, hvorefter kontakten ikke kan anses beføjet, og disse henvendelser udgør derfor en overtrædelse af det meddelte tilhold.

Med de nævnte begrænsninger tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Navnlig under hensyn til de mange henvendelser, der har karakter af systematisk og vedvarende chikane, er straffen, der til dels fastsættes efter straffelovens § 89, passende udmålt.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Stig Glent-Madsen

Linda Hangaard

Claus Rohde
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 22. maj 2015

Charlotte Koch
retssekretær



DOM

afsagt den 24. april 2014.

Rettens nr. 3-6357/2013

Politiets nr. 3700-70321-00008-13

Anklagemyndigheden

mod

T
Født september 1970

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. oktober 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

I.

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, jf. § 2, stk. 1,

ved på nedennævnte tidspunkter at have ringet til Retten , selvom Sydøstjyllands Politi ved forkyndt tilhold af 21. marts 2013 havde meddelt T tilhold mod at opsøge medarbejdere ved Retten ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller forfølge disse.

- (1.) torsdag den 25. april 2013 ca. kl. 10.55
- (2.) torsdag den 25. april 2013 ca. kl. 10.58
- (3.) torsdag den 25. april 2013 ca. kl. 11.00
- (9.) tirsdag den 4. juni 2013 ca. kl. 14.00
- (10.) mandag den 10. juni 2013 ca. kl. 13.28
- (11.) mandag den 10. juni 2013 ca. kl. 13.28
- (12.) mandag den 10. juni 2013 ca. kl. 13.29
- (13.) mandag den 10. juni 2013 ca. kl. 13.29
- (16.) onsdag den 12. juni 2013 ca. kl. 14.06
- (21.) torsdag den 20. juni 2013 ca. kl. 14.01
- (25.) mandag den 9. september 2013 kl. 13.45

II (2.)

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, jf. § 2, stk. 1,

ved på nedennævnte tidspunkter at have sendt mailbeskeder med de nedennævnte indhold til mailadresser tilhørende Retten , selv om

Sydøstjyllands Politi ved forkyndt tilhold af 21. marts 2013 havde meddelt
 T tilhold mod at opsøge medarbejdere ved Retten ved
 personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder elektronisk kom-
 munikation, eller på anden måde kontakte eller forfølge disse.

(4.) 25. april 2013 kl. 11.30

Emne: Salg af min ejendom på tvangsauktion,

Fogedretten

Idet X1 har begået en fejl i forbindelse med salg af min ejen-
 dom på tvangsauktion ved fejlagtigt at tilbagekalde hele auktionen, skal jeg
 hermed straks anmode jer fremsende kvittering på at I har indbetalt de ca. kr.
 81.000 + renter og omkostninger, som er det tab X2 måtte
 indkassere på grund af fejlen fra X1

X1 har efterfølgende begået dokumentfalsk, idet der nu eksiste-
 re 2 forskellige eksemplarer af retsbogen fra den 10. juni 2010.

Såfremt jeg ikke inden 2 dage modtager kopi af indbetalingen til X2
 , vil jeg politianmelde X1 for svindel og dokument-
 falsk, og fremsende kopi af hans svindelnummer til samtlige medlemmer i
 Folketinget.

Med venlig hilsen

T

Tlf:

Se i øvrigt http:

og http:

(5.) 25. april 2013 kl. 11.53

Emne: Svindel i Skifteretten

Att: retspræsident

Vedr. konkursdekret afsagt af retsassessor X3

Jeg skal hermed gøre opmærksom på at retsassessor X3
 ikke har været i stand til at fremvise en fuldmagt fra en dommer, hvorfor
 konkursdekret er afsagt på falsk grundlag. Manden er jo slet ikke kompetent
 til at behandle konkursboer.

X3 var ligeledes særdeles uligevægtig i forbindelse med
 behandlingen af sagen, sikkert på grund af sagen med hans egen datter,

Sagens kørte i retten samtidig med behandlingen af mit og mine selskabers
 konkurs, og manden var jo tydeligvis helt ved siden af sig selv. Hvordan
 skal sådan en mand kunne behandle ejendomsselskabers konkurs og afsige
 konkursdekret, når han ikke engang kan opdrage sin egen datter?

Jeg vil ikke finde mig i at hæfte for en gæld opstået på grund af kurator- og
 bankdirektørsvindel, hvor man har foræret værdier væk til jagtkammerater
 og dommereansat hos domstolene (tidligere ansat hos kurator) til rene
 fantasipriser, uden at disse er udbudt i offentligheden. Det er ren svindel, og

jeg kan dokumentere det!

Derfor vil jeg nu politianmelde ^{X3} , ligesom der er flere nye websites under udarbejdelse.

Med venlig hilsen

T

Tlf.

NB! Fremover vil jeg fremsende kopi af korrespondance med Domstolene til medlemmer i Folketinget, så de kan se hvor meget svindel der foregår i retten

Se <http://>

og <http://>

(6.) 30. april 2013 kl. 10.04

Emne: Re: Salg af min ejendom på tvangsauktion,

Att.

V3

Jeg har endnu ikke stævnet Retten for de kr. 81.000 + renter og sagsomkostninger, så sagen ?verserer? ikke. Derimod har jeg gentagne gange rykket for kvittering for at pengene er blevet betalt af Statskassen. Det afventer jeg stadig.

Men det er åbenbart ikke gået op for Dem endnu, at sagen vedr. erstatningskrav fra ^{X4 APS} ikke har noget med de kr. 81.000 at gøre. De kr. 81.000 er derimod det tab ^{X2} har lidt, og undertegnede hæfter for, grundet den eklatante sagsbehandling hos Retten .

Funktionschef ^{X1} har efterfølgende forsøgt at dække over dette, hvilket har karakter af dokumentfalsk, og burde føre til øjeblikkelig afskedigelse.

Men de dækker øjensynligt over det!

Endvidere dækker De over kuratorsvindel, idet kuratorer som behandler konkurssager hos Retten , forærer værdierne væk fra konkursboerne til spotspriser til jagtkammerater, dommere, tidligere ansatte hos kurator m.v., uden at disser er udbudt offentligt. Jeg ønsker naturligvis ikke at hæfte for nogen gæld i boet, efter al den svindel der er foregået i bobehandlingen.

Med hensyn til at De ønsker at forhindre mig i at kontakte Retten kan jeg oplyse at dette i øjeblikket behandles af Statsadvokaten. I øvrigt kan jeg oplyse at jeg fortsætter hermed, uanset Statsadvokatens beslutning, idet det under alle omstændigheder strider mod konventioner til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder.

Med venlig hilsen

T

Tlf:

Se i øvrigt <http://>

(7.) 7. maj 2013 kl. 09.24

Emne: Sagsnr. - Anklagemyndigheden mod T ?
SVINDEL I SKIFTERETTEN.

Jeg har med stor undren modtaget dom i ovennævnte sag, idet jeg tidligere har meddelt jer, at I ikke kan tildele undertegnede noget forbud mod at måtte kontakte offentlig instans. Jeg kontakter retten lige så tit jeg føler behov herfor, og har lyst hertil.

Jeg har da også modtaget skrivelse fra Statsadvokaten, som skulle bruge 60 dage til at kigge på sagen.

Der for gik jeg ud fra at sagen var udsat.

Endvidere er Retten da yderst inhabile i denne sag, hvorfor sagen må gå om med indsættelse af sættemedlemmer.

Jeg betragter i øvrigt dommen som ikke afsagt, idet den strider mod EU's konvention til sikring af menneskerettigheder. Derfor agter jeg ikke at følge den.

I øvrigt er ledelsen hos Retten at betragte som svindlere, idet man forstår salg af konkursboers aktiver/ejendomme til hug-priser til dommere, tidligere ansat hos kurator. Fint arrangement i har jer der.

Men nu kommer jeres svindel ud til offentligheden. Så får vi se hvor længe "X1" er chef for fogedretten .

Med venlig hilsen

T

Se i øvrigt <http://>

Flere nye sites er på vej. ..

NB! Prøv i øvrigt selv at google: X1 , V3 og X3
, for ikke at tale om medløberen X5 .

Som I kan se er sitet ret populært?

(8.) 13. maj 2013 kl. 17.02

Emne: Fwd: Sagsnr. - Anklagemyndigheden mod T
? SVINDEL I SKIFTERETTEN.

Jeg har ikke modtaget svar på min henvendelse, hvorfor jeg betragter sagen som bortfaldet.

I øvrigt vil jeg fortsætte med at gøre politikere og presse mv. opmærksomme på den svindel der foregår hos Skifteretten . hvor kuratorer sælger aktiver til hugpriser til tidligere ansatte, dommere og jagtkammerater. Og så tror man åbenbart, at vi andre vil finde os i at hæfte for gælden. Det er ren svindel, og Retspræsidenten dækker over det. Fy for helvede for et svin!

Med venlig hilsen

T

Se i øvrigt <http://>

Flere nye sites er på vej. ..

NB! Prøv i øvrigt selv at google: ' X1 , ' V3 og X3
, for ikke at tale om medløberen X5 .
Som I kan se er sitet ret populært.

(14.) 11. juni 2013 kl. 13.53

Emne: Afsluttende skiftesamling ? X6 A/s cvr.nr.
? Rettens jr. nr.

Jeg var d.d mødt op hos Retten , idet jeg af kurator, X7
havde fået fremsendt boopgørelse i forbindelse med ovenstående,
hvoraf det fremgik, at der skulle være afsluttende skiftesamling den. 11. juni
2013 kl. 1130.

Imidlertid kunne jeg forstå på den ansatte i receptionen, at Retten
har erklæret sig inhabil i sagen, og sendt den videre til Retten i Sønderborg.
Jeg har dog af den opfattelse at Retten i Sønderborg er mindst lige så
inhabile, idet dommere herfra (og tidligere ansat hos kurator) åbenbart af
kurator får tilbudt aktiver (ejendomme) til hug-pris, uden at disse er udbudt
offentligt, og uden at min samleverske fik lov til at erhverve ejendommen til
en pris på kr. 300.000 over det ejendommen blev solgt til, til dommeren.
Akkurat som de øvrige værdier/ejendomme jo er foræret væk til priser på
under 1/3 af reel værdi.

Jeg har ingen som helst information fået fra hverken Retten eller
Retten i Sønderborg.

Til afsluttende skiftesamling ønsker jeg endvidere at aflevere ansøgning om
gældssanering i konkurs, samt en klage over bobehandlingen hos Retten

Jeg havde medbragt nærværende til mødet i dag, men måtte gå igen med
uforrettet sag.

Endvidere ønsker jeg at fremsætte krav om erstatning mod Retten

Med venlig hilsen

T

(15.) 12. juni 2013 kl. 09.28

Emne: FW:klage vedr. ? Svindel ved bortsalg (foræring) af
aktiver til dommere og jagtkammerater m.v.

Idet jeg g.d. har modtaget skrivelse vedr. gebyr i forbindelse med kære til
Landsretten over svindel i Skifteretten skal jeg hermed henvise til
at der er overført kr. 400,00 til jer i sagen jfr. vedhæftede bilag, som
tidligere er fremsendt jer.

Jeg ønsker ikke yderligere at betale kr. 400,00 vedr. , idet
det jo er to sider af samme sag, og idet kurator og retten har svindlet i begge
sager.

Det er vist kun kuratorer, dommere og retsassessorer, der ikke kan se
problemet i at rettens ansatte stjæler værdierne ud af konkursboerne til hug-
pris. I andres øjne hedde den slags korruption, og hører hjemme i lande vi
normalt ikke sammenligner os med!

Jeg skal i øvrigt anmode om helt at blive fritaget for at skulle betale kæreafgift, idet sagen jo omhandler svindel i Skifteretten, og idet jer er konkurs og på kontanthjælp, netop på grund af nærværende.

Er der spørgsmål kan I kontakte mig på tlf.

Med venlig hilsen

T

Tlf.

(17.) 13. juni 2013 kl. 11.37

Emne: Fwd: Afsluttende skiftesamling - X6 A/s - cvr. nr.
? Rettens j. nr.

Jeg er fortsat helt uden svar på hvad der foregår hos Retten i nedenstående sag. De ansatte i receptionen anede intet om at der skulle afholdes afsluttende skiftesamling, jfr. boopgørelse fremsendt at kurator, X7, og jeg måtte derfor gå med uforrettet sag.

Hvornår kan jeg forvente at der skal afholdes afsluttende skiftesamling. Er det noget jeg skal gætte mig til?

I øvrigt vil jeg nu fremsætte krav om erstatning, idet der som tidligere oplyst slet ikke var grundlag for at udstede konkursdekret, og idet dekret er afsat af en fuldstændig inkompetent og fraværende retsassessor, som på daværende tidspunkt var særdeles hårdt belastet qua en privat sag omhandlende sin egen datter.

I øvrigt ufatteligt at sådan en sag kan dømmes i en byret, hvor faderen samtidig er chef for skifteretten. Og så omtaler vi andre stater som slyngelstater og bananrepublikker???

Konkursdekret over X6 A/s er afsagt helt uden fuldmagt fra en dommer. Derfor var lovgrundlaget for afsigelse af dekret slet ikke til stede.

Kurator har med rettens velsignelse sørget for at en reel egenkapital på ca. 10. mio. kr. privat og i selskabsregi, er forvandlet til en gæld til kreditorer (hovedsageligt til svindelbanken Bank 1 / Bank 2 / Bank 3 eller hvad den nu hedder, ejet af OH virksomhed) på 10 mio. kr. Kurator har vel samlet set nappet 2,5-3,0 mio. kr. for manøvren. Ejendomme er solgt til dommere, tidligere ansatte hos kurator, jagtkammerater deslige.

En byggegrund med panoramaudsigt til i, købt for kr. 2.000.000 og med offentlig ejendomsværdi på ca. 2.400.000, beliggende , som advokaten (efterfølgende kurator) på vegne af svindelbanken Bank 3 forinden konkursbegæringen ville have pant i for kr. 2.500.000, blev kort efter afsigelse af konkursdekret solgt for kr. 700.000. Straks herefter blev den solgt videre til 2.382.000.

Det er jo ren svindel, det der foregår hos domstolene. Og så tror I åbenbart at vi andre vil finde os i at skulle hæfte herfor! Jeg betaler ikke én krone til svindelbanken der løb fra alle aftaler, og som OH virksomhed har overtaget.

Kort forinden at banken blev overtaget af OH virksomhed (lortet gik jo

reelt ned), blev direktøren hævet i gage fra kr. 2 mio. årligt, til i stedet kr. 3.5 mio. årligt. Endvidere fik direktøren kr. 5.8 mio. i fratrædelsesgodtgørelse for det flotte stykke arbejde.

Og minsandten om ikke X8 fra direktionen i Bank 3 blev indsat som direktør i Bank 2 / Bank 1, og reelt sørgede for at direktionen i Bank 3 ikke blev sagsøgt af OH virksomhed, som eksempelvis direktører i Bank 4, Bank 5, Bank 6 m.fl.

3 ud af 3 tvangsauktioner er endt helt galt på grund af inkompetente medarbejdere i fogedretten. Sig mig engang? har I kun clever ansat i fogedretten? Retten har påtaget sig ansvaret i de 2 af sagerne, men domstolsstyrelsen vil ikke betale korrekt erstatningsbeløb, trods gentagne rykkere herom. At kurator har lavet mega svindel i opgørelserne er ikke mit problem, men Domstolsstyrelsen. Kurator har bl.a. angivet annonceudgifter til kr. 160.000 i de to auktionssager. Reelt er der vel brugt kr. 16.000. Ufatteligt at skifteretterne og domstolsstyrelsen ser igennem fingre med af den kuratorsvindel. Det er svindel fra enden til anden. Det må sgu være en god julefrokost I har jer, sammen med kuratorerne. Fy for helvede.

I den 3. tvangsauktionssag er Retten i øvrigt stævnet af køber for kr. 277.000 + renter og sagsomkostninger, efter at fogedretschef X1 har begået løgn og dokumentfalsk (kan dokumenteres) for at dække over sine fejl, og jeg vil ligeledes fremsætte personligt krav mod Retten på kr. 81.000 kr. + renter og sagsomkostninger, vedr. denne fejlbehandlede sag, straks erstatningssagen fra køber er afgjort (den skal for byretten i september 2013)

Med venlig hilsen

T

(bor nu til leje hos en dommer og tidligere ansat hos kurator, da kurator ikke ville sælge til min samlever, der ville give kr. 300.000 kr. mere for ejendommen? kan dokumenteres via e-mail korrespondance. De blev ved med at hæve prisen over for hende, indtil hun stod af, og solgte derefter ejendommen til dommere til hug-pris). Fy for helvede!

Tlf.

<http://>

(18.) 14. juni 2013 kl. 11.41

Emne: FWD:

****KAMMERATERI, SVINDEL, SKIFTERET OG KURATORADVOKATER****

Jeg har modtaget X9's udskrift af retsbog, og kan konstatere, at han har afholdt retsmøde med sig selv, og er blevet enig med sig selv deri, at han ikke er inhabil. Det imponere mig ikke!

Hvis ikke Hr. X9 føler sig inhabil i nærværende sag, kan jeg næsten ikke få øje på hvornår begrebet ?inhabilitet? overhovedet kan forekomme. X9 dækker jo tydeligvis over at en kollega og tidligere ansat hos kurator, har fået sig en billig ejendom, på bekostning af

konkursboet, undertegnede, samt min samleverske som ønskede sig at erhverve ejendommen hvori vi bor til leje.

Akkurat som da en byretsdommer ved Retten , åbenbart ikke fulgte sig inhabil i sagen vedr. datteren

. Det er beskæmmende for hele dommerstanden, når kammerateri går forud for borgeres retssikkerhed.

I øvrigt begrundet X9 sin beslutning med, at Landsretten den 30.11.2012 har afvist klagen over kurator. Sagen bliver dog genoptaget, idet min kære alene blev afvist grundet at man manglede min underskrift på kæreskrivelsen, hvorfor jeg i kendelsen fik 6 måneder til at fremsende nyt kæreskrift. Landsretten oplyser at man er indstillet på at give tilladelse til at kære. Jeg fremsendte den 30.05.2013 nyt kæreskrift over svindel i skifteretten og hos kurator, og sagen skal derfor behandles i Landsretten.

Du er hamrende inhabil og brude naturligvis vige sædet. Men det er ganske tydeligt at Retten i Sønderborg og Retten har et endog meget nært samarbejde. Det har jeg også tidligere oplevet, da jeg blev idømt 30 dages hæfte af en dommer ved Retten i Sønderborg, X5, i en sag hvor chefen for Fogedretten X1, følte sig truet af undertegnede.

I landsretten derimod, hvor jeg blev forsvaret ved advokat Mette Grith Stage, blev jeg totalt frikendt. Anklagemyndigheden klappede i som østers, da jeg i vidneskranken hev 2 retsbogsudskrifter frem, som dokumenterer, at "X1" i en tvangsauktionssag har begået dokumentfalsk og udskriftet retsbogsudskrifter, formentlig i et forsøg på at dække over sine fejl.

Med hensyn til Skifteretten, er det jo ren svindel, der foregår. Kuratorerne har jo tydeligvis frit spil. Det ses af de millionhonorarer de skovler ind i både dødsbo - og konkurssager. De advokater jeg har talt med, oplyser samstemmende at man i branchen er ganske klar over at enkelte større kurator advokatvirksomheder svindler for endog meget store beløb, men at skifteretterne ikke gør en pind ved det. Når man så oplever at dommerstanden tilbydes aktiver/ejendomme til absolutte hug-priser, helt uden at disse er udbudt offentligt, forstår man jo pludselig sammenhængen. Det er jo rystende ? og vel lige til en avisforside!

Tak for kaffe.

Med venlig hilsen

T

Tlf

http://

(19.) 19. juni 2013 kl. 11.29

Emne: Re: Afsluttende skiftesamling ? X6 A/S , cvr. nr. ? Retten jr. nr.

Jeg er fortsat helt uden svar på hvad der foregår hos Retten idet jeg forgæves mødte op til afsluttende skiftesamling i X6 A/S

under konkurs v. kurator X7
 Måske I er gået på sommerferie?
 Idet jeg selv har påtænkt at holde ferie i juli md., må afholdelse af ny skiftesamling udskydes til efter sommerferien.
 Jeg vil da fremsætte økonomisk krav mod Retten idet konkursdekret ikke er afsagt af en dommer, men af en ikke kompetent medarbejder uden nogen særlig fuldmagt fra en dommer, og idet værdierne er foræret væk til dommere m.v., jfr. tidligere skrivelser.
 Med venlig hilsen
 T

Tlf.

(20.) 19. juni 2013 kl. 11.30

Emne: Re: Afsluttende skiftesamling ? X6 A/S cvr. nr.
 ? Retten jr. nr.

Jeg er fortsat helt uden svar på hvad der foregår hos Retten , idet jeg forgæves mødte op til afsluttende skiftesamling i X6 A/S
 under konkurs v. kurator X7
 Måske I er gået på sommerferie?

Idet jeg selv har påtænkt at holde ferie i juli md., må afholdelse af ny skiftesamling udskydes til efter sommerferien.

Jeg vil da fremsætte økonomisk krav mod Retten , idet konkursdekret ikke er afsagt af en dommer, men af en ikke kompetent medarbejder uden nogen særlig fuldmagt fra en dommer, og idet værdierne er foræret væk til dommere m.v., jfr. tidligere skrivelser.

Med venlig hilsen

T

Tlf.

(22.) 20. juni 2013 kl. 14.29

Emne: Fwd: Afsluttende skiftesamling ? X6 A/S cvr. nr.
 ? Rettens jr. nr.

SVINDEL, SKIFTERET OG KURATORADVOKATER

Forgæves fremmøde til skiftesamling d. 11.06.2013 hos Retten

Jeg er fortsat helt uden svar på mine henvendelser, og skal henlede opmærksomheden på at det er vigtigt for mig at få fastsat en dato for afholdelse af afsluttende skiftesamling, med hensyn til fremtidig planlægning.

Er det normalt for Retten , at man ikke informerer om sagens parter om udsættelse af møde i retten. Det virker på mig ganske useriøst og meget tilfældigt, hvad der foregår hos Retten

Jeg imødeser straks et svar på mine henvendelser, idet jeg åbenbart ikke kan få svar telefonisk. Jeg er i øvrigt bekendt med at den anden aktionær i selskabet heller ikke har fået nogen besked om udsættelse af mødet.

Jeg ønsker fortsat at klage over bobehandlingen, og at aktiverne foræres væk til hug-priser bl.a. dommer og vener af huset, ligesom jeg på ny vil aflevere ansøgning om gældssanering i konkurs.

Med venlig hilsen

T

Tlf.

(23.) 15. august 2013 kl. 16.33

Emne: Fejl i Fogedretten.

På grund af en fejlbehandling i fogedretten i forbindelse med afholdelse af tvangsauktion på ejendommen , er jeg nu kommet til at hæfte over for X2 med ca. kr. 82.000 + renter.

I bedes omgående fremsende dokumentation på at beløbet er betalt.

Såfremt I ikke betaler/har betalt, tager jeg hjem til X1 privat og ordner det med ham, idet han har begået fejlen, og naturligvis må indestå herfor.

Med venlig hilsen

T

(24.) 21. august 2013 kl. 11.27

Emne:Re: SV:Fejl i Fogedretten.

Att. V3

Idet du kommenterer det forhold at X1, Retten bevisligt har lavet en fejl som har kostet X2 kr. 82.000 + renter, og som jeg efterfølgende hæfter for, vælger jeg at tolke dit svar således, at Retten ikke vil indestå for de fejl deres medarbejdere bevisligt laver. Derfor vil jeg nu rette skytset direkte mod X1, som i sin iver efter at dække over sine fejl i forbindelse med tvangsauktionen over , har begået dokumentfalsk og ganske givet også løjet med hensyn til hans historie om det påståede telefonopkald til advokat X10's kontor. I hvert fald er Advokatens påstand, at retten ikke har foretaget dette opkald og på trods af mine gentagne opfordringer ? senest til Kammeradvokaten ? har Retten ikke ønsket at fremlægge bevis for at dette opkald er foretaget, hvilket ellers er temmelig simpelt, hvis det da ellers var korrekt.

Idet jeg igennem mine mange år i ejendomsbranchen desuden kender advokat X10 som en særdeles ordentlig og hæderlig advokat, tør jeg godt komme med den påstand at X1 er notorisk fyldt med løgn, hvilket jeg også allerede har konstateret i andre sammenhænge.

Samtidig kan jeg konstatere at du dækker over din medarbejders løgnehistorie, hvilket ikke ligefrem klæder en dekoreret retspræsident.

Du skriver, at du har kontaktet politiet. De kunne så passende kigge på den dokumentfalsk X1 har lavet, og som du dækker over. Akkurat

som du dækker over at dommere køber aktiver (ejendomme) til hugpris ud af konkursboerne behandlet hos Retten uden at disse er udbudt offentligt. Fint samarbejde i har der med kuratorerne. Fy for helvede!
Med venlig hilsen

T

Tlf.

NB! Kopi af nærværende sendes til Domstolsstyrelsen, samt til medlemmerne i Folketingets Retsudvalg.

III (3.)

straffelovens § 121,
ved den 6. februar 2013 ca. kl. 11.33 med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet afsnitsleder, F1
Kommune, , idet han i en mail sendt til førnævnte blandt andet anførte: "Det kan du sgu ikke byde en børnefamilie, dit lille forpulede møgsvin".

IV (4.)

straffelovens § 119 stk. 1,
ved den 14. februar 2013 ca. kl. 11.30 ved trussel om vold at have truet medarbejderne ved Kommune, , idet han overfor assistent F2 telefonisk udtalte: "Hvis jeg ikke ringes op i dag, så kommer jeg ned til jobcentret i min bil og kører direkte ind i jer og ødelægger det hele" eller lignende, hvilket hos assistent F2 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for personalet ved Kommunes liv, helbred eller velfærd.

VI

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 jf. § 1, jf. § 2, stk. 1,
ved på nedennævnte tidspunkter at have sendt mailbeskeder med nedennævnte indhold til mailadresser tilhørende retten , selv om Sydøstjyllands Politi ved forkyndt tilhold af 21. marts 2013 havde meddelt T tilhold mod at opsøge medarbejdere ved Retten ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller forfølge disse:

28.

Fra: T

Sendt: 11. november 2013 kl. 13:40
Til: Retten
Cc: fogedretten
Emne: Vedrørende Deres brev af 1. november 2013 fremsendt på mail.

Jeg afregner så direkte med X1 i stedet.

T

29.

Fra: T
Sendt: 11. november 2013 kl. 13:42
Til: Retten
Cc: foged @domstol.dk

Jeg afregner så direkte med X1 i stedet.

T

30.

Fra: T
Sendt: 13. november 2013 kl. 15:29
Til: Retten
Cc: fogedretten V3 ; X1 ; Domstolsstyrelsen
Emne: Vedrørende Deres brev af 1. november 2013 fremsendt på mail.

Den dom du henviser til, er akkurat som alt andet fra Retten og Retten i Sønderborg lige til at tørre røv i. Jeg respekterer ikke længere disse byretter som instanser.

Nu skal X1 bare se at få betalt de penge han skylder. Ellers kommer jeg hjem til ham på privaten med kravet og drøfter en afdragsordning med ham.

Med venlig hilsen

T

https:// _____ og https://

32.

Fra: T
Sendt: 6. november 2013 kl. 11:09
Til: Skifteretten ; Domstolsstyrelsen
Emne: Krav om erstatning

Hermed fremsættes krav om erstatning i forbindelse med bortsalg af aktiver til hugpriser til dommere m.v., i min og mit selskabs konkurs.

Sker betaling ikke, vil det få alvorlige konsekvenser!

Med venlig hilsen

T

ulf.

34.

Fra: T
Sendt: fredag den 15. november 2012 14:12
Til: @domstol.dk; Retten

Nu skal du se at få betalt pengene.

Ellers kommer jeg hjem til dig og præsenterer kravet på din bopæl.

Med venlig hilsen

T

ulf.

35.

Fra: T
Sendt: 15. november 2013 14:17
Til: X\ Fogedretten ; Retten
Emne: Vedrørende Deres brev af 1. november 2013 fremsendt på mail.

Att.: X\

Jeg kommer hjem til dig iført sort habit, sort hat og attachemappe og opkræver pengene...

Nu skal du se at få betalt!

Med venlig hilsen

T

tlf.

VII.

31.

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, ved at have sendt et brev dateret den 6. november 2013 med nedennævnte indhold til Retten selv om Sydøstjyllands Politi ved forkyndt tilhold af 21. marts 2013 havde meddelt T tilhold mod at opsøge medarbejdere ved Retten ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller forfølge disse:

Vedr. X6 A/S under konkurs og T under konkurs

Krav om erstatning i forbindelse med bortsalg af aktiver/ejendomme til hugpriser til dommere, kurators venner og jagtkammerater m.v. I det mine aktiver er foræret bort med rettens godkendelse heraf, skal jeg hermed fremsætte krav mod retten om erstatning og sletning af gæld. Mit krav lyder på 3.000.000 kontant.

Det er åbenlyst for enhver, at der er svindlet med bortsalg af aktiver, og jeg har kontaktet jer gentagne gange herom, både pr. e-mail og telefonisk.

Jeg imødeser betaling inden 8 dage.

Med venlig hilsen

T

tlf.

33.

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, ved at have sendt et brev dateret den 28. december 2013 med nedennævnte indhold til Retten selv om Sydøstjyllands Politi ved forkyndt

tilhold af 21. marts 2013 havde meddelt T tilhold mod at opsøge medarbejdere ved Retten ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller forfølge disse:

Vedr: X11 A/S mod T -

Idet jeg har modtaget stævning i forbindelse med ovennævnte, skal jeg hermed gøre opmærksom på at jeg ikke er enig i sagen, idet jeg altid benytter P-skive.

I øvrigt er jeg ikke længere bruger af Danmarks Domstole, idet Domstolene fortsat ikke har betalt de af undertegnede fremsendte erstatningskrav lydende på samlet kr. 3.067.000, hvorfor jeg har meldt mig helt ud af systemet.

Domstolene ledes generelt af inkompetente medarbejdere. Og dumtest af dem alle har vi så X1, chef for Fogedretten, der er det største løgnagtige fjols der kan gå på to ben. manden lyver morgen, middag og aften. Ja selv når han sidder placeret i vidnestolen, efter at være stævnet i forbindelse med de fejl han laver i sagsbehandlingen i afdelingen for tvangsauktioner, sidder han sgu og lyver. han er en rigtig løgnhals!

Se i øvrigt mere på www og www.

Jeg skal gerne møde op hos Retten vedr. ovennævnte sag. Så kan jeg da lige få ordnet et par ting med X1 og X3 ved samme lejlighed.

Med venlig hilsen

T

tlf.

36.

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, ved onsdag den 13. november 2013 at have rettet telefonisk henvendelse til Retten og sagt til personalet, at han ville opsøge X1 personligt, og at han vidste, at X1 sad i skolebestyrelsen på sin søns skole.

VIII.

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 jf. § 1, jf. § 2, stk. 1,

ved på nedennævnte tidspunkter af have ringet til Retten , selv om Sydøstjyllands Politi ved forkyndt tilhold af 21. marts 2013 havde meddelt T tilhold mod at opsøge medarbejdere ved Retten ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller forfølge disse:

- (37. – 41.) onsdag den 13. november 2013 fra 13.58 til kl. 14.51 – 6 gange.
- (42. – 58.) torsdag den 14. november 2013 fra kl. 10.29 til kl. 10.51 – 17 gange.
- (59. - 105.) fredag den 15. november fra 2013 kl. 11.37 til kl. 12.21 – 46 gange.
- (106. – 111.) mandag den 18. november 2013 fra kl. 11.04 til kl. 12.40 – 6 gange.

IX.

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 jf. § 1, jf. § 2, stk. 1,

ved på nedennævnte tidspunkter af have ringet til Retten , selv om Sydøstjyllands Politi ved forkyndt tilhold af 21. marts 2013 havde meddelt T tilhold mod at opsøge medarbejdere ved Retten , ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller forfølge disse:

- (112.) onsdag den 13. november 2013 ca. kl. 08.57 – 1 gang.
- (113.) onsdag den 20. november 2013 ca. kl. 14.44 – 1 gang.
- (114. – 119.) torsdag den 21. november 2013 fra kl. 14.36 til kl. 15.59 – 6 gange.
- (120. – 133.) mandag den 25. november 2013 fra kl. 12.17 til kl. 14.29 – 14 gange.
- (134. – 138.) tirsdag den 26. november 2013 fra kl. 11.26 til kl. 11.30 – 5 gange.
- (139. – 184.) onsdag den 27. november 2013 fra kl. 09.40 til kl. 14.30 – 46 gange.
- (185. – 192.) torsdag den 28. november 2013 fra kl. 10.17 til kl. 11.02 – 8 gange.

X.

193.

lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 jf. § 1, jf. § 2, stk. 1,

ved den 29. januar 2014 kl. 10.36 at have indfundet sig i Retten for at klage over en dommer og retssystemet, selv om Sydøstjyllands Politi ved forkyndt tilhold af 21. marts 2013 havde meddelt T tilhold mod at opsøge medarbejdere ved Retten ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller forfølge disse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte T og vidneforklaring af F1 og F2.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold III, at han havde fået indefrosset sin kontanthjælp, og da han ville have en forklaring herpå, henviste sagsbehandleren til en paragraf i en lov, som slet ikke regulerede kontanthjælpsområdet. Da han senere klagede over afgørelsen, blev den da også ophævet. Han havde flere gange prøvet at komme til at tale med sagsbehandleren, men personen tog ikke telefonen og ringede ikke tilbage, og han var derfor godt frustreret, da han skrev den pågældende mail.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold IV, at han med udtalelsen henviste til, at en person kort forinden havde kørt sin bil ind i et jobcenter i en anden by. Det blev sagt humoristisk, men de har nu heller ikke en udpræget humoristisk sans på jobcentret. Desuden har han slet ikke en bil. Grunden til, at han ringede, var vist nok, at han var vred over at skulle deltage i et jobsøgningskursus, som var uden værdi for ham.

Tiltalte har endvidere forklaret, at han klagede over politiets tilhold, og at det godt kan passe, at Statsadvokatens tilhold blev forkyndt for ham den 18. maj 2013. I perioden siden denne dato har han fået korrespondance fra retten, hvoraf noget skulle besvares, og han har også modtaget en indkaldelse til et retsmøde. Selvom det fortrinsvis har været ham, der har henvendt sig til retten, har kommunikationen til tider været to-vejs. Som følge af tilholdet ved han ikke, hvem han skal henvende sig til for at komme videre med f.eks. ansøgningen om gældssanering. Retten i Horsens og Domstolsstyrelsen henviser ham til at drøfte spørgsmålet med præsidenten for Retten, og hvis han kontakter denne, bliver han anmeldt til politiet. Det er ret frustrerende, og han har fuldstændig mistet troen på retssystemet, men han beklager da, at han har været nødt til at overtræde tilholdet i sine forsøg på at komme videre.

Endelig har tiltalte om sine personlige forhold forklaret, at han for tiden er uden beskæftigelse. Han har søgt flere jobs, men det er umuligt at få arbejde, når man er registreret i RKI og konkurs. Han har haft ejendomsmæglerforretning i flere år og sideløbende hermed arbejdet som entreprenør. Han forestiller sig, at han igen skal drive egen virksomhed, men afventer udfaldet af erstatningssagen. Han har fået afslag på sine ansøgninger om gældssanering.

F1 har forklaret, at han er ansat som afdelingsleder i kommunens jobcenter. Han vurderede efter oplysninger om, at tiltalte drev selvstændig virksomhed, at tiltalte ikke var berettiget til kontanthjælp, og det blev tiltalte selvfølgelig sur over. Afgørelsen blev stadfæstet af Ankenævnet, som dog ændrede tidspunktet for hvornår, tiltalte ikke længere kunne få kontanthjælp. Han havde en løbende dialog med tiltalte, og selvom han på bedste vis forsøgte at redegøre for afgørelsen, blev tiltalte hver gang ophidset og kom med ubehagelige udtalelser over for ham. Efter at have modtaget mailen af 6. februar 2013, tog han initiativ til, at tiltalte fremover blev stillet ind til hans chef. Han erindrer ikke, at han før dette tidspunkt ikke besvarede tiltaltets henvendelser, men der var selvfølgelig dage, hvor han ikke var på arbejde.

F2 har forklaret, at hun er ansat i kommunens Call-center, som modtager alle opkald til jobcentret. Den 14. februar 2013 fik hun en meget vred herre i telefonen. Han råbte højt, og det var meget ubehageligt. Personen ville tale med F1 og da hun sagde, at hun ville sørge for, at nogen ringede tilbage, sagde denne, at hvis han ikke blev ringet op samme dag, ville han komme i sin bil og smadre det hele. Hun syntes det var meget ubehageligt. Hun og en kollega sidder lige inden for døren i jobcentret, og de sad hele tiden og så sig over skulderen, for hvad nu hvis personen skulle finde på at komme. De havde ca. 14 dage forinden fået at vide, at hvis en person ved navn T ringede, skulle de tage imod besked og fortælle, at han ville blive ringet op. De havde ikke fået noget at vide om personen.

Der er blevet dokumenteret Sydøstjyllands Politis tilhold af 19. februar 2013, forkyndt for tiltalte den 21. marts 2013, Statsadvokaten i Viborgs afgørelse af 6. maj 2013, forkyndt for tiltalte den 18. maj 2013 (bilag 1-2) samt Oplysningsrapport af 9. april 2014 med bilag.

Tiltalte er straffet af betydning for sagen ved

- Vestre Landsrets ankedom af 2. januar 2007, der stadfæstede Retten i Vejles dom af 18. september 2006 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,
- Vestre Landsrets ankedom af 20. maj 2008, der stadfæstede Retten i Koldings dom af 21. november 2007 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 266,
- Retten i Koldings dom af 19. november 2008 med 6 dagbøder á 500 kr.

- for overtrædelse af straffelovens § 265,
- Retten i Koldings dom af 3. maj 2013 med 20 dagbøder á 400 kr. for overtrædelse af straffelovens § 121.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmålet

Vedrørende forhold I, II, VI, VII, VIII, IX og X:

Tiltaltes klage over Sydøstjyllands Politis tilhold af 19. februar 2013 har ikke opsættende virkning, og tilholdet har derfor med den formulering, som fremgår af Statsadvokatens afgørelse af 6. maj 2013, gyldighed fra den 21. marts 2013, hvor tilholdet blev forkyndt for tiltalte.

To dommere udtaler:

Da tiltalte ubestridt har overtrædt tilholdet i det omfang, som det fremgår af anklageskrifterne, er han skyldig. Det forhold, at retten i det dokumenterede omfang har besvaret tiltaltes henvendelser og af egen drift rettet henvendelse til tiltalte, kan ikke føre til andet resultat. Vi stemmer derfor for at finde dømme tiltalte i disse forhold.

Den juridiske dommer udtaler:

Retten har siden den 21. marts 2013 sendt 13 breve og 5 mails til tiltalte. Af de i alt 18 henvendelser er det alene 3 mails fra præsidenten der udelukkende henviser til, at tiltaltes konkrete henvendelse udgør en overtrædelse af det meddelte tilhold, og at overtrædelsen vil blive anmeldt til politiet. De øvrige 15 henvendelser er fra 4 af rettens afdelinger, Administrationen, Civilretten, Fogedretten og Skifteretten, og det seneste brev er dateret 1. april 2014.

Henvendelserne fra Administrationen vedrører et erstatningskrav, som tiltalte har rejst i anledning af rettens sagsbehandling, og består i klagevejledning, orientering om videresendelse af kravet til Domstolsstyrelsen, samt vejledning om aktindsigt. Henvendelserne fra rettens øvrige afdelinger er af sagsrelateret karakter i form af indkaldelse til telefonretsmøde, meddelelse af frist til fremsættelse af indsigelser og indlevering af svarskrift, fremsendelse af fortegnelse i småsag, opkrævning af kæreafgift, orientering om kendelse vedrørende inhabilitet og orientering om videresendelse af brev til Vestre Landsret.

Tiltaltes henvendelser til retten efter det meddelte tilhold angår rettens, herunder enkeltpersoners, sagsbehandling i sager, som enten har verseret eller på tidspunktet for henvendelsen verserer ved retten.

Da retten har besvaret et antal af henvendelserne og af egen drift henvendt

sig til tiltalte, og da det på nær to breve er sket efter præsidentens ovennævnte mails og i et omfang og med et indhold, som anført ovenfor, finder jeg ikke, at tilholdet, som efter sin ordlyd angår enhver opsøgen af eller anden kontakt til eller forfølgning af medarbejdere ved retten, kan håndhæves over for tiltalte. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte i disse forhold.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, og tiltalte er derfor skyldig i disse forhold.

Vedrørende forhold III:

Tiltalte har erkendt den 6. februar 2013 at have sendt en mail til F1 indeholder sætningen: "Det kan du sgu ikke byde en børnefamilie, dit lille forpulede møgsvin", og da F1 er omfattet af den i straffelovens § 119 nævnte personkreds og henvendelsen fra tiltalte angår dennes afgørelse om afslag på kontanthjælp, er tiltalte skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold IV:

Efter F2's sikre og troværdige forklaring, som i det væsentligste støttes af tiltaltes egen forklaring, er det bevist, at tiltalte over for F2 udtalte sig som det fremgår af gerningsbeskrivelsen. Da udtalelse var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F2 og det øvrige personale ved Kommunes liv, helbred eller velfærd, er tiltalte skyldig i dette forhold.

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, og straffelovens § 119, stk. 1, og § 121. Retten har ved straffens fastsættelse ladet det indgå som formildende omstændighed i forhold til overtrædelserne af tilholdet, at henvendelserne fra retten har skabt en for tiltalte berettiget tvivl om, i hvilket omfang, han - trods tilholdet - var berettiget/forpligtet til at kontakte retten.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Henriette Frölich
sættedommer

/dnt

T

DATO 6. maj 2013

JOURNAL NR.

SAV-2013-46-0000

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: CRS/HOK

STATSADVOKATEN I
VIBORG

RØDEVEJ 1
8800 VIBORG

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 94 99

Tilhold opretholdes, dog med ændret formulering

De har klaget over, at Sydøstjyllands Politi den 19. februar 2013 gav Dem et tilhold mod at krænke Rets medarbejders fred.

Afgørelse

Jeg er enig i politiets afgørelse om at give Dem et tilhold, dog med den ændring at tilholdet i overensstemmelse med ordlyden af § 1 i lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning formuleres således:

"De meddeles tilhold mod at *opsøge* medarbejdere ved Retten ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller forfølge disse."

Begrundelse

Jeg er også enig i politiets begrundelse med undtagelse af henvisningen til, at De ved dom af 12. april 2012 blev dømt for trusler mod en af rettens medarbejdere.

Da Vestre Landsret den 10. januar 2013 afsagde frifindende dom i sagen, hvor De havde anket dommen af 12. april 2012, burde politiet ikke have henvist til denne dom. Jeg har påtalt dette over for politiet.

Ud over det, som politiet har lagt vægt på, har jeg også lagt vægt på, at politiet den 10. august 2007 gav Dem et tilhold mod at krænke dommer

X13's fred, og den 12. december 2007 gav Dem et tilhold mod at krænke Rets medarbejders fred. Tilholdene blev forkyndt henholdsvis den

13. august 2007 og den 19. december 2007 og var gældende i 5 år fra forkyndelsen. De blev ved Kolding Rets dom af 19. november 2008 idømt 6 dagbøder á 500 kr. for at overtræde tilholdet af 12. december 2007.

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (LFF2011-2012.1.10, side 26), at tilhold kan værne privatpersoner, institutioner, virksomheder og offentlige myndigheder, hvis der er tale om en konkretiseret personkreds.

De har i øvrigt ikke skrevet noget i klagen, der giver mig anledning til at ændre politiets afgørelse, og politiet har efter min opfattelse overholdt forvaltningslovens regler i forbindelse med behandlingen af sagen.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Sagens forløb

- Den 26. november 2012 modtog Sydøstjyllands Politi en begæring fra retspræsident VS, Retten, om at De fik et tilhold. Retspræsidenten vedlagde et udsnit af e-mails, som retten havde modtaget fra Dem i perioden 1. juni 2012 - 20. november 2012.
- Ved e-mail af 29. november 2012 skrev retspræsidenten til Dem, at han på baggrund af en lang række mails fra Dem uden relevans for verserende sager havde besluttet at spærre rettens mail, skifterettens mail samt fogedrettens mail for modtagelse af mails fra Dem.
- Den 10. januar 2013 videresendte Retten en e-mail modtaget samme dag i retten fra adressen "dumstol@i".
- Den 23. januar 2013 fik De lejlighed til at udtale Dem. De forklarede bl.a., at De havde mailet til Retten fra e-mail adressen "my-estate@", at De ikke mente, at der var noget ulovligt i det, at De ikke har sendt mails fra "dumstol@", og at De agter at blive ved med at kontakte retten, da det er en offentlig instans.
- Den 19. februar 2013 gav Sydøstjyllands Politi Dem et tilhold mod at krænke Rets medarbejders fred. Politiet lagde ved afgørelsen især vægt på, at De den 12. april 2012 blev dømt for trusler mod en af rettens medarbejdere, ligesom der er rejst tiltale mod Dem for flere overtrædelser af straffelovens § 121 mod en anden af rettens medarbejdere. Politiet lagde endvidere vægt på det fremlagte materiale i form af bl.a. e-mails. Endelig lagde politiet vægt på Deres udtalelser om, at De agter at fortsætte Deres henvendelser.
- Tilholdet blev forkyndt for Dem den 21. marts 2013.
- De har klaget over afgørelsen ved en e-mail af 21. marts 2013. I Deres klage har De bl.a. skrevet, at De ikke kan acceptere tilholdet, at reglerne ikke er blevet overholdt, at De blev frifundet af landsretten i ankesagen

vedrørende dom af 12. april 2012, og at De skriver til Retten når De har behov for det.

- Politiet har den 9. april 2013 sendt sagen og en udtalelse.
- Ved en e-mail af 5. april 2013 har De henvendt Dem til politiet om tilholdet. De har bl.a. skrevet, at De på ingen måde kan acceptere tilholdet, da De naturligvis har Deres borgerret til at kontakte domstolene.
- Den 16. april 2013 meddelte politiet, at Deres e-mail af 8. april 2013 ikke gav anledning til yderligere bemærkninger.

Lovgrundlag

STATSADVOKATEN

- Sagen drejer sig om lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1 (Ved tilhold kan en person forbydes at opsøge en anden ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller følge efter den anden) og § 2, stk. 1 (Tilhold kan gives, hvis 1) der er begrundet mistanke om, at en person a) har krænket en andens fred ved at forfølge eller genere den anden ved kontakt m.v. som anført i § 1 eller b) mod den anden har begået strafbart forhold, der kan sidestilles med en fredskrænkelse, og 2) der er bestemte grunde til at antage, at den pågældende fortsat vil krænke den anden som anført i nr. 1).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 15, stk. 3 (statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser om tilhold) og vil i overensstemmelse med § 16 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning blive forkyndt for Dem.

SIDE 3

Ved vurderingen af, om betingelserne for at meddele en advarsel er til stede, lægges i almindelighed vægt på antallet af krænkelser og krænkelsernes karakter, den tid hvorover de er foregået, og om de må antages at fortsætte, hvis der ikke meddeles en advarsel.

Ingen mulighed for at klage

Min afgørelse er endelig, og De kan derfor ikke klage over den. Det står i § 15, stk. 3, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

Adgangs til domstolsprøvelse

De kan indbringe spørgsmålet om lovligheden af tilholdet for domstolene. Det står i grundlovens § 63. Lovligheden af tilholdet vil også kunne prøves i forbindelse med en straffesag om overtrædelse af tilholdet.

Hvis De overtræder tilholdet, kan De efter lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21 straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Har De spørgsmål, er De velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Christina Ryberg Schou
senioranklager

STATSADVOKATEN

SIDE 4

T

Retspræsidenten ved Ret har på vegne af rettens personale den 22. november 2012 anmodet om, at der meddeles et tilhold til Dem.

Det fremgår af de fremlagte politirapporter, at baggrunden for anmodningen er gentagne og chikanerende henvendelser til rettens personale.

De har haft lejlighed til at udtale Dem.

Jeg finder herefter, at betingelserne for meddelelse af en advarsel er opfyldt.

Jeg har herved lagt vægt på, at De den 12. april 2012 blev dømt for trusler mod en af rettens medarbejdere, ligesom der er rejst tiltale for flere overtrædelser af straffelovens § 121 mod en anden af rettens medarbejdere. Jeg har endvidere lagt vægt på det fremlagte materiale i form af bl.a. e-mails. Jeg har ydermere lagt vægt på Deres udtalelser om, at De agter at fortsætte Deres henvendelser.

Tilhold efter lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1, jf. § 2, stk. 1

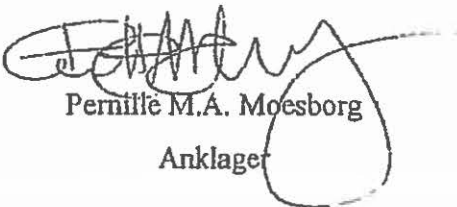
T

meddeles et **TILHOLD** i medfør af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1, jf. § 2, stk. 1 om ikke at krænke Rets medarbejders fred ved at trænge ind på dem, forfølge dem eller på anden lignende måde forulempe dem, hverken ved personlig, telefonisk, skriftlig eller lignende form for henvendelse.

Overtrædelse af dette tilhold kan straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år. Advarslen har gyldighed i 5 år fra forkyndelsen.

Min afgørelse kan påklages til statsadvokaten, hvis adresse er statsadvokaten i Viborg, Rødevej 1, 2., 8800 Viborg.

Tilholdet vil blive forkyndt for Dem og sendes til Retten i kopi.



Pernille M.A. Moesborg
Anklager