

[AM2022.10.26Ø]

Retten i Sønderborgs DOM - 23. marts 2022 - K01-7587 /2021 - 3300-76319-00033-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født august 2003 og *Tiltalte2*, født februar 2002

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. februar 2022.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge tiltalte

Straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1 røveri,

ved den 20. november 2021 i tidsrummet fra ca. kl. 20.30 til kl. 21.15 ved skolegården til ... *Skole, Adresse1* i *By1* i forening og i forening med en ukendt medgerningsmand ved vold og trussel om vold at have tvunget *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* til at overføre i alt ca. 3.200 kr. via *Virksomhed1* til et for dem ukendt nummer, idet de alle blev tildelt mindst en lussing, *Forurettede4* tildelt tre skaller og *Forurettede1* og *Forurettede4* fik ført en kniv med en klinge på over 12 cm. mod halsen, hvorefter de tiltalte og den ukendte gerningsmand fratog *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* deres mobiltelefoner.

2.

Tiltalte2

Straffelovens § 123,

ved i forbindelse med det i forhold 1 passerede at have udtalt til *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4*, at de ikke skulle sige noget om det passerede, da det i så fald ville få konsekvenser, samt at de vidste, hvor *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* boede, herunder "vi kommer efter jer hvis I melder det til politiet" eller lignende samt "kan du finde på at sladre? ... ellers vil jeg finde dig og snitte dig" eller lignende, i anledning af deres forventede forklaring til politiet.

3.

Tiltalte2

Knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1,

ved på samme tid og sted som det i forhold 1 passerede, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm

4.

Tiltalte2

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 59 forhenværende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 25. november 2021 ca. kl. 15.30 på *Adresse2*, i *By1* at have været i besiddelse af 6,9 g hash til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt endelig påstand om, at tiltalte, *Tiltalte2* udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, 4, 6 og 8, med et indrejseforbud gældende i 12 år jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 6.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om konfiskation 6,9 gram hash hos tiltalte *Tiltalte2*, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Virksomhed1 A/S* påstået, at de tiltalte skal betale 2.800,00 kr. i erstatning.

Tiltalte *Tiltalte1* har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Tiltalte *Tiltalte2* har bestridt erstatningspligten, men anerkendt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af *Forsikringssselskab1* påstået, at de tiltalte skal betale 5.029,00 kr. i erstatning.

Tiltalte *Tiltalte1* har anerkendt erstatningspligten, men bestridt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte *Tiltalte2* har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

Forurettede4 har påstået, at de tiltalte skal betale 21.676,75 kr. i krav for telefon, svie og smerte for 21 dage, tabt arbejdsfortjeneste og transport i henhold til erstatningsopgørelse.

Tiltalte *Tiltalte1* har anerkendt erstatningspligten og opgørelsen af kravet vedrørende mobiltelefon, mens resten af opgørelsen af krav er blevet bestridt blandt andet på grund af manglende dokumentation

Tiltalte *Tiltalte2* har bestridt erstatningspligten, men har anerkendt og bestridt erstatningsopgørelsen i det samme omfang som medtiltalte, *Tiltalte1*.

Forurettede1 har påstået, at de tiltalte skal betale 6.302,00 kr. i krav for telefon, selvbetalte fridage og transport i henhold til erstatningsopgørelse.

Tiltalte *Tiltalte1* har anerkendt erstatningspligten og opgørelsen af kravet vedrørende mobiltelefon, mens resten af opgørelsen af krav er blevet bestridt blandt andet på grund af manglende dokumentation.

Tiltalte *Tiltalte2* har bestridt erstatningspligten, og har anerkendt og bestridt erstatningsopgørelsen i det samme omfang som medtiltalte, *Tiltalte1*.

Forurettede2 har påstået, at de tiltalte skal betale 2.512,30 kr. i krav for telefon i henhold til erstatningsopgørelse.

Tiltalte *Tiltalte1* har anerkendt erstatningspligten, men bestridt opgørelsen af kravet, som vedrører køb af en ny og bedre mobiltelefon end den som erstatningsparten blev frataget.

Tiltalte *Tiltalte2* har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningsopgørelsen.

Sagens forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* og af vidnerne *Forurettede4*, *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede3*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Sagens oplysninger

Der er foretaget afspilning af videooptagelse af skolegården til ... *Skole*, *Adresse1*, *By1*, den 20. november 2021 omkring tidsrummet 20.30-21.15.

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 8. marts 2022 vedrørende *Tiltalte2* anført følgende:

"...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 1 år og 3 måneders fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Tiltalte2 er tidligere straffet for kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 11 måneder og 28 dage.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 21. november 2021.

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte2 indrejste i Danmark den 4. november 2003. Pågældende fik afslag på asyl den 17. august 2004. Pågældende fik herefter den 16. november 2004 endvidere afslag på ansøgning om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1.

Den pågældende fik den 30. november 2004 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 30. november 2006. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 20. januar 2022 forlænget indtil den 20. januar 2024.

Pågældende blev den 12. maj 2021 ved Retten i Sønderborg idømt 4 måneders fængsel samt en advarsel om udvisning.

Længden af *Tiltalte2s* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 30. november 2004, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte2 har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år, 4 måneder og 20 dage.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 123, idømmes ubetinget frihedsstraf eller andenstrafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte2* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til Kriminalforsorgens Undersøgelse i medfør af Retsplejelovens § 808 af 17. december 2021.

Heraf fremgår at *Tiltalte2* blandt andet har oplyst, at han:

- kom til Danmark med sine forældre fra Tjetjenien, da han var 2 år.
- har 2 mindre søskende.
- har haft periodisk kontakt med faren efter forældrene blev skilt, da han var lille.
- besøger faren 1-2 gange om ugen.
- har en god opvækst med god økonomi.
- har afsluttet 9. klasse.
- inden varetægtsfængslingen var i dialog med jobcentret om et job inden for transport.
- har en kæreste.
- har en lejlighed i *By1*.
- ikke modtager ydelser fra kommunen.
- tidligere har dyrket fodbold, boksning og taekwondo.
- har gode venner.
- indtil oktober 2021 har været i tilsyn ved Kriminalforsorgen, og har afviklet 80 timers samfundstjeneste på tilfredsstillende vis.
- havde et ønske om frivilligt at gå i tilsyn, og var bevilliget mentorstøtte fra Kriminalforsorgen.

- har 30 % og 90 % hørelse på ørene, som er medfødt.
- tidligere har festet og drukket meget, men nu er holdt helt op.
- tidligere havde et kortvarigt misbrug af hash, men holder sig fra det nu.
- ingen børn har.
- var selvforsørgende op til varetægtsfængslingen.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det af Det Centrale Personregister (CPR) fremgår, at pågældende er ugift og ingen børn har.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 år og 3 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Tiltalte, *Tiltalte1* er ikke tidligere straffet.

Tiltalte, *Tiltalte2* er straffet senest

- ved Retten i Sønderborgs dom af 12. maj 2021 med fængsel i 4 måneder og advarsel om udvisning for overtrædelse af straffelovens § 123, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, § 264, stk. 2, § 276, jf. til dels § 21, jf. til dels § 23, stadfæstet af Vestre Landsrets dom af 16. marts 2022.

Kriminalforsorgen har ved udtalelse af 20. december 2021 om *Tiltalte1*, under konklusion og begrundelse oplyst følgende:

” ...

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt *Tiltalte1* er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte1* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Det anbefales, at der fastsættes et ubetinget vilkår om, at *Tiltalte1* skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at *Tiltalte1* skal undergive sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen vurderer, at *Tiltalte1* er egnet med betænkelighed til vilkår om samfundstjeneste. Betænkeligheden går på, at *Tiltalte1* er i medicinsk behandling for depression og har haft et omfattende misbrug over en længere periode, han har af samme grunde haft svært ved at passe sin skole. *Tiltalte1* giver dog udtryk for, at han gerne vil samarbejde omkring vilkåret og at han allerede er i misbrugsbehandling og derfor er Kriminalforsorgen indforstået med at søge vilkåret gennemført, såfremt det skulle blive relevant.

Som en mere hensigtsmæssig sanktion anbefaler Kriminalforsorgen, at der i stedet idømmes en betinget dom med vilkår om 1 års tilsyn, ubetinget misbrugsbehandling samt et betinget vilkår om psykiatrisk behandling. Kriminalforsorgen vurderer, at det er mere hensigtsmæssigt at støtte *Tiltalte1* i en kriminalitets og stoffri tilværelse via et tilsyn, hvor han har mulighed for at have større fokus på sin uddannelse, i særdelshed taget hans unge alder i betragtning. Det vurderes, at *Tiltalte1* vil kunne profitere af et tilsyn, da han har et forandringsønske og vil få mulighed for at arbejde med sig selv på en gavnlig måde i forhold til at blive kriminalitetsfri.

...”

Kriminalforsorgen har ved udtalelse af 17. december 2021 om *Tiltalte2*, under konklusion og begrundelse oplyst følgende:

” ...

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte2* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte2* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at *Tiltalte2* er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på, at gennemføre samfundstjeneste og tilsyn.

Kriminalforsorgen finder, at *Tiltalte2* kan profitere af tilsyn ved Kriminalforsorgen ud over samfundstjenesteafviklingen.

...”

Tiltalte *Tiltalte1* har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne i personundersøgelsen er korrekte, og han har ikke yderligere at tilføje.

Tiltalte *Tiltalte2* har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne i personundersøgelsen er korrekte. Derudover har han forklaret, at han ikke har en store tilknytning til Tjetjenien. Han har ingen kendt familie der, og han har ingen relation til landet. Han har ikke været der, siden afrejsen. Han har hørt om forholdene i landet, men kender ikke mere til det. Det er alene familien fra Tjetjenien, der bor forskellige steder i Danmark, som han har kontakt til. Der er tale om mange familiemedlemmer, der bor i Danmark. Han forstår noget på tjetjensk, og omkring 30 % af samtalerne med forældrene foregår på tjetjensk. Der bliver talt både dansk og tjetjensk i hjemmet. Han kan ikke skrive på tjetjensk.

Tiltalte, *Tiltalte1* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. november 2021 kl. 23.48.

Tiltalte, *Tiltalte2* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 21. november 2021 kl. 03.59.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Vidnerne *Forurettede4*, *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede3* har forklaret, at de i skolegården til *Skole* den pågældende aften alle blev udsat for vold i form af lussinger, samt at *Forurettede4* fik tildelt tre skaller og ført en kniv mod halsen, hvilket også skete mod de andre uden at klingens dog var direkte på halsen, mens der blev overført pengebeløb via *Virksomhed1* og skete fratagelse af deres mobiltelefoner.

Vidnerne har samstemmende forklaret, at tiltalte *Tiltalte1* var en af de tre gerningsmænd, som dog have en mindre rolle, fortrinsvis som vagt ved vejen, mens de andre gerningsmænd befandt sig i skolegården med dem, men nogle gange kom tiltalte *Tiltalte1* også ind i skolegården for at tale med de andre gerningsmænd.

Desuden har vidnerne forklaret, at der var frit udsyn fra *Tiltalte1s* position ved vejen og til deres placering i skolegården, således at tiltalte *Tiltalte1* kunne se alt hvad der foregik.

Vidnerne har også alle forklaret, at kun en af gerningsmændene, der var maskeret med en elefanthue, var aggressiv og voldelig over for dem, samt truede dem med en kniv. Vidnerne har med forskellig sikkerhed forklaret, at denne gerningsmand er tiltalte *Tiltalte2*.

Endvidere har vidnerne forklaret, at gerningsmændene kom og forlod gerningsstedet sammen, og at ingen af gerningsmændene under forløbet trådte tilbage fra handlingerne.

Tiltalte *Tiltalte1* har delvist erkendt sig skyldig ved at have deltaget i røveriet med to andre gerningsmænd, som han ikke vil oplyse nærmere om hvem er.

På baggrund af de sikre og troværdige forklaringer afgivet af vidnerne *Forurettede4*, *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede3* om det skete, som delvist støttes af forklaringen afgivet af tiltalte *Tiltalte1*, finder retten det uden enhver rimelig tvivl bevist, at hændelsesforløbet i al væsentlighed har været som forklaret af vidnerne.

Der er dog afgivet divergerende forklaringer om længden på knivens klinge. Henset hertil, og da der ikke er andre beviser vedrørende kniven, finder retten det ikke bevist, at der var tale om en kniv med en klinge på over 12 cm. Det anses for bevist, at der blev anvendt en kniv med en klinge, som havde en længde på 12 cm eller mindre.

Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at han ikke deltog i røveriet, men befandt sig i sin lejlighed med andre personer.

Der er ikke vidner eller andre beviser, som støtter denne forklaring.

Vidnerne *Forurettede4*, *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede3* har givet et signalement af den pågældende gerningsmand og særligt en beskrivelse af dennes påklædning, som passer med oplysningerne om tiltalte *Tiltalte2* og de koster som tiltalte blev fundet i besiddelse af, herunder en hvid jakke og en Gucci skuldertaske.

Endvidere blev tiltalte *Tiltalte2* fundet i besiddelse af tre id-kort tilhørende forurettede *Forurettede4* uden at denne har kunne afgive en forklaring om tilegnelsen af disse kort, som støttes af andre oplysninger i sagen.

Efter bevisførelsen, særligt forklaringerne afgivet af vidnerne om forløbet og signalement af gerningsmand, herunder dennes beklædning, fund af koster samt sagens øvrige oplysninger findes tiltalte *Tiltalte2* skyldig i røveri i overensstemmelse med anklageskriftet, dog med den ændring, at der blev ført en kniv med en klinge på 12 cm eller derunder.

Da *Tiltalte1* havde frit udsyn til gerningsstedet fra vejen, og også selv var i skolegården under dele af forløbet, og derfor må have haft viden om brug af en kniv uden på noget tidspunkt at være trådt tilbage fra gerningen, findes tiltalte *Tiltalte1* ved sin medvirken også skyldig i forholdet.

Forhold 2

Idet tiltalte *Tiltalte2* er fundet skyldig i forhold 1, og da samtlige vidner har forklaret, at tiltalte *Tiltalte2* var den af gerningsmændene, som var aggressiv og truende, herunder ved at true dem med repressalier, hvis de videregav oplysninger om det skete til politiet, findes tiltalte *Tiltalte2* skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3

Henset til afgørelsen af skyldsspørgsmålet i forhold 1, og da samtlige vidner har forklaret, at tiltalte *Tiltalte2* var i besiddelse af en kniv på et skoleområde, men da der ikke er bevis for, at kniven havde en klinge, som oversteg 12 cm, findes tiltalte *Tiltalte2* skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved at have besiddet en kniv uden anerkendelsesværdigt formål på et uddannelsessted, men frifindes for den resterende del af tiltalen.

Forhold 4

Tiltalte, *Tiltalte2* har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Strafudmåling

Straffen for *Tiltalte1* fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på lovovertrædelsens grovhed, tiltaltes unge alder og oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder at han ikke er tidligere straffet.

Tiltalte skal afsone 5 måneder af straffen. Den ubetingede del af straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen, der har fundet sted i mere end 4 måneder, jf. straffelovens § 86, stk. 2, 1. pkt.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58.

Retten finder, at oplysningerne om tiltaltes personlige forhold taler for, at en del af straffen gøres betinget.

Straffen for *Tiltalte2* fastsættes som en tillægsstraf til fængsel i 11 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, og § 123, jf. knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 59 (forhenværende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1), jf. straffelovens § 89.

Ved strafudmålingen har retten lagt vægt på lovovertrædelsernes grovhed, tiltaltes centrale rolle i lovovertrædelserne og oplysningerne om tiltalte, herunder dennes forstraffe for ligesindet kriminalitet.

Udvisningsspørgsmålet

Henset til afgørelsen af skyldsspørgsmålet og strafudmålingen er betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 4, nr. 6 og nr. 8, for at udvise tiltalte *Tiltalte2* opfyldt, hvorfor denne skal udvises medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om respekt for privatliv og familieliv.

Udvisning af *Tiltalte2* vil være et indgreb i konventionens artikel 8, stk. 1, og kun være berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2 er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, hvorom der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

I vurderingen indgår en række kriterier, herunder det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som de pågældende har begået, varigheden af de pågældendes

ophold heri landet og i hjemlandet, og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og hjemlandet.

Ud fra det oplyste om *Tiltalte2* kan det lægges til grund, at hans personlige og kulturelle bånd er væsentligt stærkere til Danmark end hans tilknytning til sit hjemland.

To voterende finder, at uagtet oplysningerne om tiltaltes begrænsede tilknytning til Tjetjenien, er der tale om så grov kriminalitet, som blev begået efter denne ved byretten i en anden sag var tildelt en advarsel om udvisning og nogle få måneder før han skulle have sin ankesag behandlet, at der er betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå personfarlig kriminalitet, hvorfor udlændingelovens § 26, stk. 2, ikke er til hinder for udvisning af tiltalte, hvilket skal ske med et indrejseforbud gældende i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

En voterende finder, at henset til oplysningerne om tiltalte, herunder dennes stærke tilknytning til Danmark og relativ ringe tilknytning til Tjetjenien, samt straffen idømt i denne sag, og tidligere er idømt i andre sager, herunder landsrettens dom af 16. marts 2022, jf. princippet i straffelovens § 89, vil udvisning efter en proportionalitetsvurdering med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, hvorfor tiltalte ikke skal udvises, men denne skal alene tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorfor *Tiltalte2* udvises med et indrejseforbud i 6 år.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstaniing

Retsformanden tager erstatningspåstanden fra *Virksomhed1* til følge som nedenfor bestemt.

Erstatningskravet fra *Forsikringssekskab1* vedrører omkostninger til køb af en nyere og bedre mobiltelefon til en af de forurettede som erstatning for den mistede uden yderligere oplysninger og dokumentation vedrørende købspris for den oprindelige mobiltelefon, hvorfor erstatningskravet henvises til civilt søgsmål.

Kravet om erstatning fra *Forurettede4* tages til følge vedrørende omkostningerne til telefon. Da det ikke på det foreliggende grundlag er godtgjort, at *Forurettede4* var syg efter at have været udsat for vold eller i øvrigt havde krav på godtgørelse for sive og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3, og da den øvrige del af erstatningskravet er afledte krav, der ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, henvises disse dele af erstatningskravet til civilt søgsmål.

Vedrørende *Forurettede1* tages erstatningskravet vedrørende tab for mobiltelefon til følge, mens den øvrige del af erstatningskravet, som er afledte krav, der ikke er tilstrækkeligt dokumenterede henvises til civil søgsmål

Da erstatningskravet fra *Forurettede2* vedrører udgifter til erhvervelsen af en nyere og bedre telefon som erstatning for den mistede, og der ikke er oplysninger om prisen for indkøb af en ny telefon svarende til den, der blev mistet, henvises erstatningskravet til civil søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 8 måneder.

5 måneder af straffen skal afsones. Den del af straffen anses for udstået ved varetægtsfængslingen. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.
3. Tiltalte skal i prøvetiden undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse.
4. Tiltalte skal i prøvetiden, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig psykiatrisk behandling.

Tiltalte *Tiltalte2* skal straffes med en tillægsstraf af fængsel i 11 måneder.

Hos tiltalte, *Tiltalte2* konfiskeres 6,9 gram hash.

Tiltalte, *Tiltalte2* udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* skal betale de Dem vedkommende sagsomkostninger.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* skal inden 14 dage til *Virksomhed1 A/S* betale 2.800 kr. med tillæg af procesrente fra den 4. marts 2022.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* skal inden 14 dage til *Forurettede4* betale 4.842,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 4. april 2022.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* skal inden 14 dage til *Forurettede1* betale 800 kr. med tillæg af procesrente fra den 4. april 2022.

.....

Vestre Landsrets 3. afdelings DOM - 26. oktober 2022 - S-0806-22

(dommerne Erik P. Bentzen, Helle Korsgaard Lund-Andersen og Freja Sine Thorsboe (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte2*, født februar 2002, (advokat Ole Bjørn Christensen, Kolding) og *Tiltalte1*, født august 2003, (advokat Jonna Hjeds, Sønderborg)

Retten i Sønderborg har den 23. marts 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. KO17 587/2021).

Påstande

Tiltalte *Tiltalte2* har påstået frifindelse i forhold 1-3, og i øvrigt formildelse. Tiltalte har tillige påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Tiltalte *Tiltalte1* har påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af fængselsstraffene.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at udvisningen af tiltalte *Tiltalte2* i stedet skal ske i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3, 6 og 8, og at udvisningen skal ske med indrejseforbud i 12 år.

Forurettede4 har gentaget sin påstand for byretten om, at de tiltalte skal betale 9.357 kr. i erstatning og godtgørelse. Heraf udgør 4.842 kr. erstatning for mobiltelefon, mens resten udgør godtgørelse for svie og smerte i 21 dage med 4.515 kr.

Tiltalte1 har påstået dommens bestemmelse om erstatning stadfæstet.

Tiltalte2 har påstået frifindelse for kravet om erstatning og har bestridt kravet størrelsesmæssigt, dog anerkendes kravet om erstatning for en mobiltelefon størrelsesmæssigt.

Forurettede1 har påstået dommens afgørelse om erstatning stadfæstet.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger hertil.

Virksomhed1 A/S har påstået stadfæstelse af dommens bestemmelse om erstatning.

Tiltalte1 har anerkendt erstatningspligten og kravet størrelsesmæssigt.

Tiltalte2 har bestridt erstatningspligten, men har anerkendt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Der er også for landsretten forevist en videooptagelse fra gerningsstedet.

Der er for landsretten fremlagt en udtalelse af 19. september 2022 fra Psykiatrien i Region Syddanmark vedrørende *Tiltalte1*, hvoraf det blandt andet fremgår, at han lider af ADHD, OCD og angst, og at han er i medicinsk behandling.

Forklaringer

Tiltalte *Tiltalte2* og vidnerne *Forurettede4*, *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede3* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Tiltalte *Tiltalte1* har afgivet forklaring om sine personlige forhold.

[FORLARINGER UDELDAT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

forhold 1-3

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at det kan lægges til grund, at *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* blev udsat for røveri under omstændigheder som beskrevet i tiltalen, dog at den anvendte kniv ikke havde en klinge på over 12 cm.

Efter den foreviste video lægger landsretten til grund, at den mest aktive gerningsmand under røveriet var iført en hvid jakke med sort aftegning ved skuldrene og øverst på ryggen. *Forurettede4* har forklaret, at den aktive gerningsmand gik med en bæltetaske af mærket Gucci, og den foreviste video støtter forklaringen herom. Under ransagningen af *Tiltalte2s* bopæl blev der fundet en hvid jakke med sort aftegning ved skuldrene og øverst på ryggen, og ved anholdelsen var *Tiltalte2* i besiddelse af en Gucci-taske. *Tiltalte2* har under landsrettens behandling af sagen erkendt, at jakken tilhører ham, og han har forklaret, at han var sammen

med *Tiltalte1* både før og efter gerningstidspunktet. Med disse bemærkninger, efter oplysningerne om, at udbyttet via forskellige konti endte på en konto tilhørende *Person*, som *Tiltalte2* var sammen med, da han få timer efter røveriet blev anholdt, og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at det er bevist, at det var *Tiltalte2*, der sammen med *Tiltalte1* og en ukendt medgerningsmand begik røveriet, og det var *Tiltalte2*, der fremsatte vidnetruslerne. Det tiltrædes derfor, at *Tiltalte2* er fundet skyldig som sket.

Straffen

Ved straffens fastsættelse skal der navnlig lægges vægt på, at røveriet er begået af tre gerningsmænd i for- ening mod fire mindreårige drenge, at der under røveriet blev begået vold mod alle fire drenge, og at der under røveriet blev truet med en kniv.

Straffen for *Tiltalte1* kan herefter passende fastsættes til fængsel i 10 måneder.

Fire voterende udtaler:

Efter forholdets grove karakter finder vi uanset oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold ikke grundlag for at gøre straffen eller en del heraf betinget.

To voterende udtaler:

Da tiltalte er ustraffet og efter oplysningerne om hans personlige forhold, finder vi det forsvarligt at gøre 5 måneder af fængselsstraffen betinget på vilkår som anført i byrettens dom.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen i det hele gøres ubetinget.

Straffen for *Tiltalte2* kan passende fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder. Landsretten har ud over de momenter, der er anført ovenfor, tillige lagt vægt på *Tiltalte2s* forstraffe, herunder at han tidligere er straffet for vidnetrusler, og at han var den udfarende og mest aktive under røveriet. Straffen skal ikke fastsættes som en tillægsstraf, hvorfor citeringen af straffelovens § 89 udgår.

Udvisning

Tiltalte *Tiltalte2* er idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for røveri, vidnetrusler, overtrædelse af knivloven og overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Røveriet og vidnetruslerne var rettet mod fire mindreårige drenge og blev begået under trussel med kniv, ligesom alle fire drenge blev udsat for vold.

Tiltalte er tidligere dømt flere gange, herunder for berigelseskriminalitet, hærværk, vidnetrusler, ulovlig tvang og ulovlig indtrængen.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 6, at tiltalte skal udvises ubetinget af Danmark med indrejseforbud i 12 år, medmindre udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte stammer fra Tjetjenien og kom til Danmark som 2-årig. Han er ugift og har ingen børn. Udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638 /03 (Maslov mod Østrig). I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og det land, han skal udvises til. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller er indrejst som barn og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Tiltalte kom som nævnt til Danmark som 2-årig, og han er opvokset her i en tjetjensk familie. Han har afsluttet 9. klasse, men han har ikke haft tilknytning til arbejdsmarkedet. Han har sine forældre og søskende i Danmark, og han har fået en ny kæreste. Han har venner i Danmark og har tidligere dyrket fodbold, bokning og taekwondo.

Tiltalte har ikke været i Tjetjenien, efter at han ankom til Danmark, og han har efter det oplyste ikke familie eller venner i Tjetjenien. Efter sin egen forklaring forstår han sproget i Tjetjenien, og han taler også sproget i et vist omfang.

Landsretten lægger herefter til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er langt stærkere end hans tilknytning til Tjetjenien, men at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Tjetjenien, hvis han udvises.

Tiltalte er nu ved tre domme siden 23. marts 2021 idømt betinget og ubetinget fængselsstraf for forhold begået siden marts 2020. Ved Retten i Sønderborgs dom af 12. maj 2021 blev tiltalte idømt fængsel i 4 måneder for blandt andet vidnetrusler, ulovlig tvang og ulovlig indtrængen. Under sagen var der nedlagt påstand om, at tiltalte skulle udvises af Danmark, men tiltalte blev ved dommen alene meddelt en advarsel om udvisning. Dommen blev stadfæstet af Vestre Landsret den 16. marts 2022.

Da tiltalte begik forholdene i nærværende sag, var han således ved Retten i Sønderborgs dom af 12. maj 2021 idømt en advarsel om udvisning og var derved advaret om, at fortsat kriminalitet kunne føre til ubetinget udvisning.

Efter arten og grovheden af både hans nuværende og hans tidligere kriminalitet finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at varigheden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb. Landsretten tiltræder, at udvisning af tiltalte med et indrejseforbud i 6 år ikke udgør et uproportionalt indgreb i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder finder landsretten, at det derimod vil være uproportionalt, hvis indrejseforbuddets varighed som påstået af anklagemyndigheden fastsættes til 12 år.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er udvist som sket. Udvisningen sker i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3, og 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 6, jf. § 32, stk. 5, nr. 1.

Konfiskation

Dommens bestemmelse om konfiskation stadfæstes.

Erstatning

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte2 har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med følgende ændringer:

Straffen for tiltalte *Tiltalte1* forhøjes til fængsel i 10 måneder, der i det hele gøres ubetinget.

Straffen for tiltalte *Tiltalte2* forhøjes til fængsel i 1 år og 3 måneder.

De tiltalte skal solidarisk betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal de hver især betale salæret til deres forsvarere.

Erstatningerne skal betales inden 14 dage.