

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 11. juni 2015 af Østre Landsrets 21. afdeling
(landsdommerne Taber Rasmussen, Norman E. Cleaver og Jakob Groth-Christensen (kst.)
med domsmænd).

21. afd. nr. S-2960-14:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født marts 1989

(advokat K.L. Nemeth, besk.)

2) T2

Født november 1991

(advokat Ulrik Rasmussen, besk.)

Helsingør Rets dom af 14. oktober 2014 (1-57/2014) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpeelse, således at påstanden om rettighedsfrakendelse tages til følge, og i øvrigt til stadfæstelse.

Tiltalte T1 har endeligt nedlagt påstand om stadfæstelse, dog således at fængselsstraffen gøres betinget.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse, subsidiært stadfæstelse for så vidt angår rettighedsfrakendelsen og formildelse, herunder således at straffen gøres betinget.

Anklagemyndigheden har med forsvarets og rettens indforståelse berigtiget anklageskriftet således:

1.

overtrædelse af dyreværmslovens § 28. stk. 1. 3. pkt., jf. § 28. stk. 2, jf. § 1, 2 og 13. stk. 1. ved den 22. juni 2013 om aftenen på stranden i [redacted] at have udsat en pony for groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling, idet de i forening og efter forudgående aftale aflivede ponyen ved overskæring af halsen med en kniv uden forudgående bedøvelse, hvorved ponyen har været udsat for højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentligt ulempe, ligesom den ikke har været behandlet i overensstemmelse, og alt hvorved de tiltalte ikke sikrede sig, at ponyen blev aflivet så hurtigt og smertefrit som muligt.

2.

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1302 af 17. december 2012 om slagtning og aflivning af dyr § 14. stk. 1, nr. 1, jf. § 6. stk. 1. (nu bekendtgørelse nr. 135 af 14. februar 2014 § 13. stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1) ved at have foretaget den i forhold 1 omhandlende aflivning af ponyen, selvom aflivning kun må foretages af dyrlæger, slagtere, personer med jagttegn eller andre personer, der har modtaget uddannelse i aflivning.

3.

overtrædelse af våbenlovens § 10. stk. 2, jf. § 4. stk. 4. stk. 1, og bekendtgørelse nr. 997 af 19. oktober 2009 om våben og ammunition mv. § 44. stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1. (nu bekendtgørelse nr. 1248 af 30. oktober 2013 § 57. stk. 4, jf. § 16. stk. 1, nr. 1) ved på samme tid og sted som i forhold 1 og i et ukendt tidsrum forud herfor i [redacted] by uden anerkendelsesværdigt formål og uden tilladelse at have besiddet en kniv, hvis klinge overstiger 12 cm.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet forklaring af vidnerne [redacted] V2 og V3 og supplerende forklaring af [redacted] V1. De tiltalte har forsat ikke ønsket at udtale sig om sagen. Tiltalte [redacted] T2 har afgivet forklaring om sine personlige forhold.

[redacted] V2 har forklaret blandt andet, at hun er samlevende med [redacted] T2. Hun var til stede på stranden den 22. juni 2013. Hun kom der, da T1 og T2 havde ført ponyen ned på stranden. [redacted] X ville gerne have ponyen flyttet fra sin have, og de havde derfor hentet den et par dage for og sat den i pleje hos en af hendes

veninders venner. T1 ville gerne have ponyen. Hun vidste godt, at T1 havde tænkt sig at slagte den, men hun havde ikke regnet med, at han ville gøre det på stranden. Hun forstod det sådan, at han ville spise den. På stranden bad T1 hende om at hente en kniv, men det ville hun ikke, så han hentede den selv. Det var først på det tidspunkt, at hun blev klar over, at T1 havde tænkt sig at gøre alvor af at slagte ponyen. Hun ved ikke, hvad filmen, som blev optaget, skulle bruges til. Det var T1, som ville have optaget filmen. Hun forlod stedet og gav i den forbindelse kameraet til T2. Hun opfattede ikke T2 som en del af projektet. Hun har kendt T1 i omkring 7 år, men ved ikke, om han har forstand på at slagte dyr.

V3 har forklaret blandt andet, at han bor i omkring 2 km fra det sted, hvor ponyen blev slagtet. Han har en fold med heste, og ponyen blev placeret hos ham kort før den 22. juni 2013. X havde foræret ponyen væk til en bror til T2. T1 og T2 hentede ponyen hos vidnet om aftenen den 22. juni 2013. En af dem havde ringet forinden og annonceret det. Han kendte hverken T1 eller T2, og han ved stadig ikke, hvem der er hvem. Den, som præsenterede sig som T1, sagde, at ponyen skulle placeres hos nogle piger på Christiania.

Vidnet V1 har forklaret blandt andet, at der ikke var tegn på, at ponyen havde været bedøvet, før den blev aflivet. Hun mener ikke umiddelbart, at den kniv, som blev anvendt, var egnet til formålet.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at de fortsat er som beskrevet i personundersøgelsen dateret 29. januar 2014.

Den i byretten afspillede video er også afspillet under hovedforhandlingen i landsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder V3's forklaring, må det lægges til grund, at de tiltalte hentede ponyen hos V3 om aftenen den 22. juni 2013 og herefter sammen trak den til gerningsstedet i den hensigt, at den der skulle slages. Det må endvidere lægges til grund, at tiltalte T2 vidste, at ponyen skulle aflives som sket. Herefter og i øvrigt af de grunde, som er anført i dommen, findes han skyldig efter anklageskriftet i forhold 1 til 3.

Straffen for begge de tiltalte fastsættes efter bestemmelserne i det berigtigede anklageskrift. Henset til karakteren af og grovheden i forhold I er der ikke grundlag for at nedsætte straffene.

5 voterende finder, at der ikke er oplyst omstændigheder, som kan give anledning til at gøre straffene betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

I voterende finder henset til de tiltaltes gode personlige forhold, at straffene kan gøres betinget.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen på fængsel i 30 dage til hver af de tiltalte er ubetinget.

3 voterende tiltræder af de grunde, der er anført i dommen, at der ikke er grundlag for at tage anklagemyndighedens påstand om rettighedsfrakendelse til følge.

3 voterende finder, at der henset til forholdets grovhed bør ske rettighedsfrakendelse i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand, og at frakendelsesperioden for begge tiltalte bør fastsættes til 3 år.

Der gives dom efter det for de tiltalte gunstigste resultat, således at der ikke sker rettighedsfrakendelse.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T1 og T2 stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 18-06-2015

Susanne Korsgaard
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. oktober 2014

Rettens nr. 1-57/2014
 Politiets nr. 0900-89110-00029-13

Anklagemyndigheden
 mod

T1	
Født marts 1989	og
T2	
Født november 1991	

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. januar 2014.

T1	og	T2	er tiltalt for
----	----	----	----------------

1.
 overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt. jf. § 1, 2 og § 28, stk. 2, jf. § 13, stk. 1 ved den 22. juni 2013 om aftenen på stranden i at have udsat en pony for groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling, idet de i forening og efter forudgående aftale aflivede ponyen ved overskæring af halsen med en kniv uden forudgående bedøvelse, hvorved ponyen har været udsat for højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe, ligesom den ikke har været behandlet i overensstemmelse med sine behov, og alt hvorved de tiltalte ikke sikrede sig, at ponyen blev aflivet så hurtigt og smertefrit som muligt.

2.
 overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1302 af 17. december 2012 om slagtning og aflivning af dyr § 14, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1 og § 14, stk. 1, nr. 2, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1099/2009 af 24. september 2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet artikel 4, stk. 1 ved at have foretaget den i forhold i omhandlede aflivning af ponyen, selvom aflivning kun må foretages af dyrelæger, slagtere, personer med jagttegn eller andre personer, der har modtaget uddannelse i aflivning, og uden at aflivningen skete i overensstemmelse med de bedøvelsesmetoder og specifikke krav, der er knyttet til anvendelse af disse metoder jf. bilag 1 til forordningen, ligesom ponyen ikke var bevisløs og uden smerteoplevelse indtil sin død.

3.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1248 af 30. oktober 2013 om våben og ammunition § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1 ved på samme tid og sted som i forhold 1 og i et ukendt tidsrum forud herfor i [redacted] by uden anerkendelsesværdigt formål og uden tilladelse at have besiddet en kniv, hvis klinge overstiger 12 cm.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at de tiltalte skal frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slægte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med dyr, jf. dyreværnslovens § 29, stk. 1.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af vidnet [redacted] V1 [redacted].

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

De tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring.

Der er til brug for sagen afgivet en udtalelse af Det Veterinære Sundhedsråd. Det fremgår heraf bl.a.:

"Rådet skal udtale:

Rådet har til brug for sagen fået forelagt sagsakter, videooptagelse af aflivningen samt anvendte redskaber. På baggrund af videooptagelsen af episoden, dyrlægeerklæringer og fotos spørges:

Spørgsmål 1:

Har ponyen efter Rådets opfattelse været udsat for uforsvarlig behandling, grovere uforsvarlig behandling eller mishandling ?

Svar ad 1:

Det fremgår af politirapporten med fotos og videooptagelser, at der på stranden i [redacted] lå en død hest med afskåret hoved og med bugen sprættet op.

Det fremgår af erklæring af 25. juni 2013 fra dyrlæge [redacted] V1 [redacted] :

"Undertegnede blev tilkaldt søndag d. 23. juni 2013 til adressen [redacted] til formodet dyreværns-sag. Der var på adressen gemt under en busk i baghaven fundet et hoved af en rød shetlandspony med lys man og pandelok. Ponyen havde en trøje bundet rundt om hovedet, så den dækkede øjnene. Ud fra tandinspektion bedømmes

ponyens alder til 3 Ar. Hovedet er delt fra kroppen lige foran skulderen og tilsyneladende foretaget med en kniv. Ponyen havde en grime på og et grimeskift var isat grimen og ført gennem ponyens mund. Der var blod ud af begge næsebor, Der var ikke tegn på traume af hovedet ej heller spor efter penetrerende bolt eller patron.

Efterfølgende blev resten af ponyen inspiceret hos Falck i hvortil den var bragt natten til søndag. Inspektionen kunne afsløre kønnet som værende en hingst. Ponyen var i god foderstand og med velplejede hove. Der var et rødt reb bundet om begge bagben. Snittet hvorved hovedet var delt fra kroppen var meget ujævnt og ligeledes var der skåret mange forskellige snit før det er lykkedes at komme ind til hvirvelsøjlen et sted hvor denne kunne deles. Der var et langt snit i bugen strækkende sig midt på brystbenet til godt ind mellem bagbenene. Snittet var penetrerende til bughulen men ikke brysthulen. Tarmsættet var fjernet fra bughulen således at ca 20 cm af rectum og mavesækken var ladet tilbage i kroppen. Penis var skåret bort og testiklerne blotlagt. Ved inspektion af brysthulen fandtes de ventrale lungeafsnit blodholdige ved gennemskæring.

Det antages at hesten er aflivet ved overskæring af halsen med afblødning til følge. Der er ikke tegn på at der er foretaget bedøvelse af ponyen før afblødning. Eftersom overskæringer er foretaget på det sted på halsen, hvor der er længst ind til blodkarrerne har hesten lidt stor og unødigt overlast ved aflivningen, idet der er gået lang tid fra de første smerter ved traumatisering til døden er indtrådt. Ligeledes har luftrøret været skåret over før ponyen er afgået ved døden og derved har den respireret blod som siden hen kan påvises i lungerne. Det er derfor uvist om døden er forårsaget af kvælning eller blodtab. Ponyen har lidt en langsom og smertefuld død og det kan alt i alt konkluderes, at der er foretaget en groft uforsvarlig aflivning af ponyen i strid mod dyreværnsloven og ponyen har lidt voldsom overlast som følge heraf."

Rådet har søgt sagkyndig bistand vedrørende vurdering af graden af bevidsthed hos ponyen, baseret på videoen, hvor ponyen ses aflivet af lægmand ved halsoverskæring. Desuden ønskede Rådet vurderet, hvorvidt ponyen har registreret smerte under aflivningen.

Det fremgår af den sagkyndiges vurdering:

"På videoen ses en ung mand som fører en Shetlandspony til stranden. På stranden blindes ponyen med et klæde som bindes for øjnene. Selve blindingen af ponyen forårsager slag med hovedet og urolig adfærd. Manden ses på videoen at gå op langs ponyens højre side og herefter rundt til hovedet af ponyen hvor han løfter en mindre hammer til slag. Slaget rammer ponyen øverst på hovedet (ikke i panden) hvorefter den synker sammen, således den nu ligger i brystleje og med let hængende men holdt hoved. Manden tager herefter fat i ponyens ryg og trækker aktivt ponyen ned at ligge på højre side og her er det tydeligt at der er fuld tonus i alle 4 ben.

Herefter fikserer manden ponyens venstre forben mens han begynder at skære dyrets hals over (ved bringen og fra halsens underside) med savende bevægelser. Det fremgår tydeligt af videoen at ponyen ikke bliver bevidstløs efter slaget - idet den ligger i brystleje og må trækkes aktivt ned på siden og desuden ved egen hjælp holder hovedet løftet da overskæringen/oversavningen af halsen påbegyndes. Herefter bøjer ponyen efterhånden hovedet bagover - hvilket også er en aktiv og bevidst bevægelse. Under dette forløb sparker hesten kraftigt med benene. Efterhånden får afblødningen ponyen til at ligge stille. Hovedet deles herefter fra kroppen - igen med savende bevægelser. Da manden senere i videooptagelsen åbner bugen på hesten bruges der igen savende bevægelser og manden bruger kræfter for at åbne ind til bugen. Begge dele viser at der er tale om en sløv kniv.

Fakta

- Selve blindingen af ponyen forårsager slag med hovedet og urolig adfærd som viser at dette opleves ubehageligt.
- Ponyen rammes af et hårdt slag med en hammer på toppen af hovedet hvor hjernen er godt beskyttet af store knoglehulrum og ikke umiddelbart tilgængelig for direkte traumatisering.
- Det er tydeligt at ponyen ikke bliver bevidstløs af slaget, idet den kun påvirkes således den går ned i brystleje med aktivt holdt hoved - og ikke falder om på siden.
- Det fremgår at ponyen aktivt og bevidst forsøger at rejse hovedet da den lægges ned på siden.
- Det fremgår at ponyen fra sideleje aktivt løfter hovedet mens overskæring/oversavning af halsen påbegyndes og der er herefter et forløb med en ligeledes aktiv hovedbevægelse bagover.
- Der er voldsom sparken med benene som ikke ville være til stede ved bevidstløshed og som tolkes som bevidste reaktive bevægelser. Disse fortsætter indtil afblødningen får ponyen til at ligge stille.

Konklusion

Det konkluderes på baggrund af ovenstående følgende:

1. At ponyen var omtumlet efter slaget på toppen af hovedet (som en bokser kan være det efter et hårdt slag hvor vedkommende går i knæ, men hvor der ikke er bevidstløshed). Ponyen har været i stand til at registrere den smerte og det ubehag som selve slaget medførte og som anses for at være anseelig.
2. Ponyen var ikke bevidstløs og ikke bedøvet da overskæring/oversavning af halsen foregik.
3. Ponyen var i stand til i særlig grad at have mærket den smerte den blev påført ved overskæring/oversavning af halsen og som foregik på overgangen til bringen (hvor der er store muskelgrupper og hvor halspulsårerne ligger meget dybt i vævet).
4. Det må antages at der har været en voldsom angstoplevelse forbundet med aflivningen.
5. Det faktum at der blev brugt savende bevægelser med en sløv kniv har yderligere medført en øget og forlænget smerteoplevelse."

Dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

Den, der vil aflive et dyr, skal sikre sig, at dyret aflives så hurtigt og så smertefrit som muligt.

Den gennemførte metode samt de anvendte redskaber, finder Rådet ikke egnet til aflivning af dyr.

Ponyen er herved ikke behandlet forsvarligt og ikke beskyttet mod smerte, lidelse, angst, varigt mén eller væsentlig ulempe og den er ikke behandlet omsorgsfuldt eller i overensstemmelse med sine behov. Den har været udsat for højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe.

Rådet vil anse forholdet som groft uforsvarlig behandling af dyr med karakter af mishandling, jf. § 1, 2 og 13, stk. i dyreværnsloven, samt § 6, stk. 2 i BEK nr. 1302 af 17/12/2012 om slagtning og aflivning af dyr og Rodets forordning (EF) nr. 1099/2009 af 24. september 2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet, artikel 4, stk. 1."

Den i udtalelsen nævnte video er afspillet under hovedforhandlingen.

Kriminalforsorgen har oplyst, at såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes såvel T1 som T2 egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det skal anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil alene knyttes vilkår om prøvetid.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Det må lægges til grund, at den valgte bedøvelsesmåde ikke var været egnet til sit formål, og at hesten, efter den var gået i knæ som følge af slaget med hammeren, stadig var ved bevidsthed.

Efter rettens indtryk af hestens reaktioner, som de ses på videooptagelsen, oplysningerne om den u hensigtsmæssige fremgangsmåde, og de anvendte

redskaber, sammenholdt med det Det Veterinære Sundhedsråds udtalelse, finder retten det bevist, at hesten ved afskæring af hovedet blev udsat for den højeste grad af smerte, lidelse og angst, og at hesten blev behandlet groft uforsvarligt med karakter af mishandling.

Som følge af hestens bevægelser og forsøg på at holde sit hoved løftet, må det have stået de tiltalte klart, at hesten, uanset slaget mod hovedet, stadig var ved bevidsthed. Ved uanset dette at have fortsat deres forehavende, T1 ved at føre kniven, T2 ved at filme forløbet, har de tiltalte i hvert fald på dette tidspunkt i det mindste måtte anse det som overvejende sandsynligt, at hesten ved overskæring af halsen ville blive tilføjet betydelig smerte.

Efter det handlingsforløb, der ses på videoen, fremtræder forløbet som et for de tiltalte fælles projekt, hvor hesten føres til stranden, tøjres og derefter aflives af T1, mens T2 filmer forløbet.

T2 giver på intet tidspunkt under aflivningen udtryk for undren eller afstandtagen, men forsøger tværtimod at opnå de bedst mulige billeder af aflivningen. De tiltalte har ikke forklaret nærmere om baggrunden for deres handlinger. I mangel af oplysninger herom må retten derfor, således som handlingsforløbet fremtræder på videoen, lægge til grund, at de tiltalte i fællesskab og efter forudgående aftale trak ponyen til stranden, med det aftalte formål, at aflive ponyen på stranden. Det lægges endvidere til grund, at de tiltalte efter aftale til det formål medbragte en gummihammer og en brødkniv.

Retten lægger derfor til grund, at de tiltalte har handlet i forening og efter forudgående aftale.

De tiltalte er derfor begge skyldige i groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling, således som beskrevet i forhold 1.

Forhold 2

Det er ubestridt, at ingen af de tiltalte havde modtaget uddannelse i aflivning, og at de heller ikke på andet grundlag opfyldte de krav, der stilles til personer, der kan foretage slagtning efter bekendtgørelse om slagtning og aflivning af dyr. Gerningsindholdet i i de i forhold 2 påberåbte bestemmelser er derfor realiseret.

Retten finder ikke, at strafansvaret for overtrædelse af disse bestemmelse er opslugt af de i forhold 1 påberåbte bestemmelser i dyreværnsloven, og anser derfor de tiltalte skyldige også i forhold 2.

Forhold 3

Tiltalte T1 har erkendt at han har besiddet brødkniven og at dette er i strid med våbenlovgivningens bestemmelser.

Som anført ovenfor er det lagt til grund, at de tiltalte efter aftale medbragte

brødkniven til anvendelse ved det fælles forhavende, at aflive hesten. Uanset om T2 selv direkte har båret kniven, findes han på denne baggrund tillige skyldig i overtrædelse af våbenloven.

Den omstændighed, at den bekendtgørelse, der anført i tiltalen, først er trådt i kraft efter gerningstidspunktet, kan ikke som påberåbt af forsvarerne, føre til frifindelse, da forholdet også var strafbart efter den på gerningstidspunktet gældende bekendtgørelse, bekendtgørelse nr. 997 af 19. oktober 2009, og da forholdet tillige straffes efter den påberåbte bestemmelse i våbenloven. Fejlen har således ikke haft nogen betydning for tiltaltes adgang til at varetage sit forsvar.

De tiltalte er derfor begge skyldige i forhold 3.

Sanktionen

Straffen fastsættes for begge de tiltalte til fængsel i 30 dage, jf. dyreværnsloven § 28, stk. 1, 3. pkt., jf. § 1 og § 2 og § 28, stk. 2, jf. § 13, stk. 1, bekendtgørelse nr. 1302 af 17. december 2012 om slagtning og aflivning af dyr § 14, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1 og § 14, stk. 1, nr. 2, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1099/2009 af 24. september 2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet artikel 4, stk. 1, nu bekendtgørelse nr. 135 af 14. februar 2014 om slagtning og aflivning af dyr § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1 og § 13, stk. 1, nr. 2, samt våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4 stk. 1, og bekendtgørelse nr. 997 af 19. oktober 2009 om våben og ammunition § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, jf. nugældende bekendtgørelse nr. 1248 af 30. oktober 2013 om våben og ammunition § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1.

Rettighedsfrakendelse

De tiltalte er dømt for et enkelstående forhold af mishandling. Efter omstændigheder finder retten ikke, at der er nærliggende risiko for gentagelse, og de tiltalte frifindes derfor for påstanden om frakendelse af retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med dyr.

Thi kendes for ret:

De Tiltalte T1 og T2 skal hver især straffes med fængsel i 30 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Torben Hvid
Dommer

/dikj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HELSINGØR, den 21. oktober 2014

Anna Gravers
Kontorfuldmægtig