

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 10. juni 2016 af Østre Landsrets 24. afdeling  
(landsdommerne Peter Thønnings, Ole Dybdahl og Lise Leth-Nissen (kst.) med domsmænd).

24. afd. nr. S-3346-15:

Anklagemyndigheden  
mod

T

Født november 1972

(advokat Charlotte Løfberg, besk.)

Roskilde Rets dom af 25. november 2015 (9-7854/2015) er anket af T  
med endelig påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

F1 , F2 , F3  
og F4 har gentaget de påstande om  
tortgodtgørelse, som de nedlagde for byretten.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravens størrelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V1  
; Endvidere er der afgivet forklaring af vidnerne V2 , V3  
og V4 .

Der er endvidere afspillet videooptagelser af de forklaringer, som F1 og F2, F3 og F4 har afgivet.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har taget del i familiens forhold og omsorgen for børnene. Han passede børnene alene i to måneder efter F1's fødsel i april 2010. Han og børnene boede hos hans forældre, og han fik hjælp af sin mor med pasningen af børnene. I samme periode satte han også familiens nye lejlighed i stand. Han var alene med børnene i weekenderne, f.eks. på stranden. Børnenes opførsel hos hans forældre var den samme, som hjemme hos ham. Han husker ikke skænderier med børnene i den periode.

Han råbte i forbindelse med episoden med F4 på trappen. Han tog ikke kvælertag på ham, men tog kun fat i kraven på hans jakke. F4 kunne godt få luft, og hans ansigt skiftede ikke farve. F4 vejede 20-25 kg dengang, og tiltalte – der har dårlig ryg - ville ikke kunne løfte ham højt op ad væggen i strakt arm.

Han har givet børnene lette slag hen over nakken og trukket dem let øverst i øret, men ellers ikke gjort noget af det, der står i tiltalen. Han har således ikke taget så hårdt fat i dem, at de har fået mærker af det. V1's forklaring om, at hun fra sofaen i stuen skulle have set ham slå F3, er forkert, hvilket understøttes af, at man slet ikke kunne se fra sofaen ind på børnenes værelse. Han har heller ikke jagtet dem og givet dem tærsk. Han er rystet over V1's forklaring herom. V1 kan nemt blæse noget op, herunder ting vedrørende børnenes helbred. Hun har f.eks. fortalt, at moderen har begået selvmord, men han ved, at hun døde af organsvigt. Han har kun løftet pigerne i benene i forbindelse med leg. Det var, da de var små. Han har aldrig smidt børnene i seng ved at holde dem i benene. Han har heller ikke truet F4 med en kniv. Ved en lejlighed har han tabt en kniv på gulvet; andet siger ham ikke noget. Han har ikke truet F3 med en gaffel for at få ham til at holde op med at smaske, og han har ikke kaldt ham en abe i den forbindelse. Der har ikke været episoder, hvor børnene skulle have hængt sig til en dørkarm i forbindelse med, at han trak i dem. V1 har kritiseret ham for at råbe højt af børnene, men ikke for at slå børnene, hvilket han ikke gjorde. Han har ikke mange regler for børnenes opførsel, men de skal høre efter, hvad der bliver sagt. Han havde aldrig indtryk af, at børnene skulle være bange, når de kom på samvær. De klagede derimod, når de skulle tilbage til V1 om

søndagen. Han kender ikke til det med afledningsmanøvrer, som V1 og børnene forklarer om.

Han tog initiativ til skilsmissen som følge af V1's mistænkeliggørelse og kritik samt uenighed om, hvorvidt de skulle have det fjerde barn. Også parterapeuten rådede ham til skilsmisse. Han fik sit liv tilbage efter skilsmissen. På et tidspunkt blev samværet reduceret, da han ikke havde råd til at have børnene på samvær fra torsdag til søndag. Han har hjulpet V1 med børnene efter ophøret af deres samliv og er også kommet hos hende i perioder for at aflaste. Han har også skullet bistå over for børnene i telefonen. I en periode på godt 14 dage nok i efteråret 2014 boede F4 alene hos ham for at skabe aflastning. F4 trivedes i den periode. F3 har også talt om, at han gerne ville bo hos tiltalte, nok kort før sagens opkomst. V1 tog dette ilde op. Han havde det meget dårligt i forbindelse med anholdelsen. Han læste nok ikke rapporten grundigt igennem.

V1 er syg, hvilket fremgår af den forældreevneundersøgelse, der er foretaget, og børnene er nu i aflastning 17 dage om måneden. Han vil gerne tage sig af børnene. Han har ikke set børnene efter byrettens dom, bortset fra to episoder tilfældigt på afstand. Der verserer nu en sag om forældremyndigheden.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltaltes forældre passede børnene ved tidligere fødsler, men det var kun korte perioder, hun var indlagt. Hun var indlagt i en måned i forbindelse med F1's fødsel i 2010. Tiltalte var dels hjemme, dels hos sine forældre i den periode. Tiltalte og børnene oplyste i telefonen, at han havde givet et af børnene en røvfuld. Det skete flere gange i løbet af den måned. Børnene var i den periode hos tiltaltes forældre, men der var også ting at lave i den nye lejlighed. Kodeordet, som hun har forklaret om for byretten, var i brug i hele perioden fra foråret 2010, indtil tiltalte flyttede. Det skete flere gange, at børnene fik tærsk. Det skete tit, at tiltalte løb efter dem rundt i lejligheden – men det skete ikke hver gang, at han slog med knyttet hånd. De prøvede i fællesskab at løse problemet og overvejede at flytte fra hinanden. Det var nok stress, der gjorde, at han slog. Den dag, tiltalte flyttede, slog tiltalte F3 med knyttet hånd. F3 lå under en dyne i sengen, og tiltalte stod med et knæ oppe i sengen og slog på F3. Hun hørte slagene ramme – og F3 skreg ved slagene. Hun kunne delvist se episoden fra sofaen i stuen. Hun så ikke de første slag, men så knytnæveslag, da hun kom ind på værelset. Hun har ikke set børnene bløde og har heller ikke set dem blive sparket. Tiltalte har ikke slået F1, mens de boede sammen.

De aftalte samvær kort efter, at tiltalte var flyttet. Samværet fandt sted hos tiltaltes forældre. Tiltalte flyttede ind i en lejlighed efter han i en vis periode havde boet hjemme hos sine forældre. Hun blev ikke direkte orienteret om, at tiltalte flyttede til en ny lejlighed, men børnene begyndte at tale om ”hjemme hos far”. Hun håbede og troede, at der var kommet ro på, efter at tiltalte havde haft samvær med børnene hos sine forældre. Da tiltalte havde fået sin egen lejlighed, begyndte børnene imidlertid igen at omtale episoder. Samværet fandt sted torsdag-søndag i en periode, men det blev forkortet, da tiltalte ikke havde råd til det. Det har hun forklaret til en pædagog i børnehaven. F2 fortalte vidnet om episoden, hvor tiltalte havde holdt F4 om halsen. Han fik ifølge F2 en mærkelig farve i hovedet. Det bekræftede F3 over for hende i enrum. F4 sagde, at han ikke havde kunnet sige noget, og at han havde prikker for øjnene. Man kunne efterfølgende se et rødt mærke på F4's hals. En dag eller to senere – efter hun havde talt med V4 – konfronterede hun tiltalte med det, men han sagde, at det var foregået anderledes, og at F4 ikke havde ”skiftet farve”. Børnene har selv fortalt om spark hjemme hos tiltalte, som hun ikke har set. Børnene havde ofte blå mærker som fra hårde greb fra en voksen hånd over knæene og på armene. Tiltalte truede F3 med en gaffel. Han kan også have truet F4, jf. hendes sms af 11. juni 2015 til V4. Hun berettede det til V4. Hun har ikke sagt til V4, at tiltalte tidligere skulle være straffet for vold mod børnene. Børnene fortalte af egen drift om det, som var foregået. Det var næsten efter hvert samvær, de fortalte om episoder. Hun tvivler ikke på, at det, børnene fortæller, er sandt. Hun kan se på dem, når de lyver. Hun har også spurgt ind til tingene og fået samme forklaring fra børnene hver især. Hun har spurgt V4 til råd løbende, og hun har sagt, at vidnet bare skulle skrive til hende om børnenes oplevelser hos far. Hun har også nogle gange talt med lægen. Sygeplejerskerne har også set de blå mærker, men de har ikke med sikkerhed kunnet konstatere, at det var trykmærker. Hun har også vist billeder til børnelægen. Hun kan ikke forklare, hvorfor hun i en sms af 11. juni 2015 til V4 omtaler en episode med F2, som blev sat hårdt ned på en stol, som om, at hun ikke selv har set den, når hun til politiet har forklaret, at hun har overværet episoden. Hun blev bange i forbindelse med episoden, som foregik i tiltaltes lejlighed. F3 bad på et tidspunkt, hvor han havde det dårligt, om at komme over at bo hos tiltalte. Det var ikke i forbindelse med, at F4 boede hos tiltalte. Hun blev ked af det og argumenterede imod det over for F3. Efter hendes erindring talte hun med

tiltalte om det. Hun sagde til børnene inden afhøringerne, at de skulle tale om det, som tiltalte havde gjort ved dem. De talte ikke om konkrete episoder.

Hun kan ikke tidsfæste episoden med kniven. Det kan måske være inden for det sidste år forud for anholdelsen, jf. hendes forklaring til politiet den 1. oktober 2015. Det kan også være tidligere, jf. kommunalt referat fra foråret 2014.

Børnene blev taget ud af børnehaven efter noget, som hun mistænkte kunne være et overgreb fra nogle store børn i institutionen. Hendes drenge er nu skiftet til en specialskole, . Hun har fået aflastning til børnene. Der er lavet en kommunal underretning om hende i januar 2016.

V2 har forklaret blandt andet, at han er tiltaltes fader. Han tror ikke, at børnene taler sandt. Når de fire taler sammen, så løber det af med dem. De har en livlig fantasi, og ikke alt de siger, passer. Små episoder kan i deres bevidsthed blive større. Børnene har mange konflikter og slår meget på hinanden. F2 blev på et tidspunkt skubbet ned af en trappe hjemme hos dem. Det var F1, der gjorde det. Han har også set et andet barn på vej ned ad trappen. Tiltalte har ikke været voldelig, når han har været hos dem, og har ikke rusket børnene. Han har boet meget hos dem. Tiltalte kan råbe meget højt, når der er konflikter. Han husker, at tiltalte på et tidspunkt udbrød ”ikke mine børn” i forbindelse med en episode, hvor vidnet var på vej til at give en af drengene et irettesættende slag i nakken. Vidnet overværede hovedforhandlingen for byretten.

V3 har forklaret blandt andet, at hun er tiltaltes moder. Hun har boet hos dem med børnene, og hun har også i øvrigt været tæt på børnene. Hun tror ikke børnene, når de siger, at tiltalte har slået dem. De har det med at fordreje tingene og er måske på dette punkt anderledes end andre børn. En gang har hun taget F4 i at fortælle noget, som ikke var sandt. Hun har ikke set tiltalte slå børnene. Børnene har slået hinanden masser af gange. De er ikke søde ved hinanden og har fået meget skældud, også af hende. Tiltalte har også skældt dem ud og har måttet holde fast i dem. Han har også måttet skille dem ad. Hun havde børnene efter F1's fødsel. Tiltalte havde travlt i den periode, hvor han og V1 skulle fraflytte en lejlighed og flytte ind i en ny, og han havde vist nok også netop fået arbejde. Han har givetvis haft børnene med hjemme én gang i den periode. Hun har set et tydeligt håndmærke på F1 — efter at F1 ikke havde været sammen med tiltalte i en periode på 14 dage. I V1's lejlighed kan man

ikke se fra sofaen i stuen ind på drengenes værelse. Hun var til stede under sagens behandling i byretten.

Vidnet V4 har forklaret blandt andet, at hun har været familiepædagog i hjemmet hos V1 og børnene fra et tidspunkt i 2013 til den 23. juni 2015. V1 havde anmodet om støtte til børnene i en periode, hvor hun havde det svært. Vidnet rettede sit fokus fremad. V1 eller en anden oplyste, at der havde været vold fra tiltaltes side, men hun opfattede det som et overstået kapitel. Det var vidnets opfattelse, at V1 og tiltalte havde brug for hinanden, og at de hjalp hinanden med opgaverne i relation til børnene. V1 havde brug for meget støtte for at opretholde et godt samarbejde med tiltalte. I lange perioder havde tiltalte og V1 et okay samarbejde om børnene. V1 var konfliktsky og var bange for, at det skulle gå ud over hende og børnene, hvis hun og tiltalte ikke kunne enes, og hvis tiltalte ikke kunne hjælpe med børnene. Det er hendes opfattelse, at V1 ikke ville udlevere tiltalte, men at hun var bekymret for, hvad der ville ske, når hun fortalte om tiltaltes "overgreb". V1 og tiltalte talte meget sammen om aftenen, så vidt vidnet ved. Vidnet lærte V1, at hun skulle koncentrere sig om forholdene i sit eget hjem og ikke forholde sig så meget til tiltaltes tilværelse. Både tiltalte og V1 talte grimt og nedladende til børnene, og der blev også råbt til dem.

Børnene var meget usikre, især F4, der tidligt havde skullet lære at tage ansvar. Der var megen uro omkring måltiderne i begyndelsen, men vidnet fik lært V1, hvordan hun skulle håndtere børnene i denne situation. Der var mange konflikter mellem børnene. V1 kunne også lave "drama" og få situationer til at vokse.

Vidnet har modtaget sms'er fra V1 undervejs i sagen om forholdene i hjemmet og børnenes fortællinger om vold hos far. Vidnet har givet dem videre til sagsbehandlerne. Der var mange sagsbehandlerskift i kommunen. V1 havde måske 6-7 forskellige sagsbehandlere. Vidnet videregav V1's oplysninger til sagsbehandleren og havde sit fokus på at bistå V1 og børnene i hjemmet. De tre største børn har fortalt vidnet, at tiltalte har været voldelig, herunder episoden, hvor F4 blev løftet op ved trappen.

V1 havde først fortalt om episoden, men børnene bekræftede den efterfølgende.

F2 fortalte vidnet hviskende om det ved en lejlighed. Vidnet svarede vist nok, at det ikke havde været rart. F2 har også fortalt, at tiltalte havde truet med en stegepande, fordi hun havde talt for højt. Der er også blevet fortalt om en trussel med en kniv mod

F3 om at få skåret hånden af – måske i forbindelse med, at han ville røre ved fjernsynet eller en fjernbetjening. Det kan have været F4, men var nok F3, som er en pilfinger. Som hun forstår det sagte, har der været tale om en kniv, der havde været fremme. Hun tror generelt på, at børnenes oplysninger til hende har været rigtige.

Hun har ikke set mærker efter voksenfingre på børnene, men hun så også kun børnene om aftenen og ikke i dagtimerne, som lærere og pædagoger gør. Hun tror et langt stykke af vejen, at V1 ikke blev taget alvorligt i sit samarbejde med kommunen. V1 oplevede, at der ikke blev lyttet til hende, hvilket måske kan skyldes de mange sagsbehandlerskift.

### Personlige oplysninger

Tiltalte har været frihedsberøvet i forbindelse med sagen i perioden fra den 2. oktober 2015 til den 25. november 2015.

Tiltalte har forklaret, at det blev konkluderet under varetægtsfængslingen, at han ikke havde behov for et kursus i ”anger management”. Han er blevet afskediget under varetægtsfængslingen, men den 1. marts 2016 er han blevet ansat i en virksomhed, der laver projektorer. I den forbindelse er der blevet lavet en positiv personlighedstest. Han fisker i sin fritid og går ud med nogle venner.

### Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har fire børn med sin tidligere hustru V1. Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at parterne i årene 2010 – 2015 har været belastet blandt andet som følge af, at tiltalte har måttet arbejde meget, at V1 som følge af dårligt helbred ikke har haft mange ressourcer, og at de begge til dels som følge af de anførte forhold har haft svært ved at varetage omsorgen for de deres fire børn, som har været opmærksomhedskrævende, og hvoraf flere har astma. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte har haft en ”gammeldags” og hårdhændet tilgang til børnene.

Efter bevisførelsen må det endvidere lægges til grund, at den vold, som er omfattet af tiltalen i denne sag, i givet fald navnlig må være begået dels i en periode fra 2010 til 2011, hvor tiltalte og V1 boede sammen på adressen , dels igen i en periode fra 2011/2012 til 2015 i tiltaltes nye lejlighed på . Allerede efter forklaringerne fra V1

og børnene lægges det til grund, at der ikke er udøvet vold i de perioder, hvor tiltalte og børnene har boet hos tiltaltes forældre, herunder i forbindelse med samvær.

For så vidt angår delperioden 2010 til 2011, hvor tiltalte og V1 boede sammen, støttes tiltalen navnlig på V1's forklaring, idet ingen af de fire børn har oplyst nærmere herom. For så vidt angår denne delperiode finder landsretten det efter V1's forklaring bevist, at tiltalte adskillige gange har givet de to drenge, F4 (dengang 4 - 5 år) og F3 (dengang 3-4 år) "røvfuld" ved at slå dem med en flad hånd i enden og givet dem "drag" med en flad hånd over nakken. Vidnets forklaring herom har fremstået troværdig, herunder med en troværdig gengivelse af parrets generelle strategi – herunder V1's anvendelse af et aftalt "kodeord" til tiltalte – for at dæmpe tiltalte, når han forløb sig i forhold til drengene, hvilke oplysninger understøttes af tiltaltes egen forklaring herom. Vidnets forklaring om tiltaltes reaktioner stemmer herudover overens med det, som børnene har forklaret om den efterfølgende periode.

For så vidt angår delperioden 2011/2012 til 2015, hvor tiltalte havde børnene på samvær i sin egen bolig, støttes tiltalen navnlig på de fire børns forklaringer. Ved vurderingen af de afgivne forklaringer er der lagt vægt på, at børnene om flere forhold/episoder har forklaret troværdigt og i alt væsentligt overensstemmende. Børnenes forklaringer om, hvad der er foregået, er dog ikke på alle punkter ens, hvilket er indgået i landsrettens bevisbedømmelse. Herudover har landsretten bemærket, at visse dele af F3 og F1's forklaringer er usandsynlige, og at der i forbindelse med F3 forklaringer benyttes ordet "slag" som betegnelse for handlinger, som åbenbart ikke dækkes af dette ord. Landsretten har videre bemærket, at børnene har haft lejlighed til at tale sammen, forinden de blev genafhørt den 13. oktober 2015. Endvidere er det indgået i landsrettens vurdering, at også børnenes mor over for medarbejdere i Kommune har udtrykt tvivl om, hvorvidt det børnene har oplyst til hende er rigtigt, eller om de "bare" oplever det voldsomt, da far til tider kan blive meget gal." Endelig er der også lagt vægt på, at ifølge kommunens optegnelser "er det børnelægens opfattelse ... at snakken om fars voldsomme adfærd er mistolket af mor".

For så vidt angår denne del af den samlede periode finder landsretten det på baggrund af det anførte bevist, at tiltalte ved en lejlighed i februar 2015 har taget hårdt fat i kraven på F4's jakke eller trøje og løftet og presset F4 op mod en væg, så F4 ikke

kunne nå gulvet med fødderne, hvorved F4 fik vejrtrækningsbesvær. Landsretten finder det på baggrund af de sms'er om episoden, som V1 i februar og april 2015 har sendt til en kommunal sagsbehandler, og tiltaltes forklaring betænkeligt at fastslå, at tiltalte forsætligt skulle have taget fat med et direkte greb om halsen på F4.

Landsretten finder det endvidere bevist, at tiltalte i forbindelse med børnenes samvær hos ham i weekender ved adskillige lejligheder har givet børnene "røvfuld" ved at slå dem med en flad hånd i enden og/eller givet dem "drag" med en flad hånd over nakken, ved flere lejligheder har hevet dem i ørerne og i hvert fald to gange har løftet henholdsvis F2 og F3 med et hårdt tag i benet og kastet dem i seng.

Det er ved domfældelsen indgået i landsrettens vurdering, at tiltalte selv har forklaret om episoden med F4 samt om en "flad i nakken" og om tag i ørerne.

Det er ved domfældelsen tillige indgået i landsrettens vurdering, at det allerede i et kommunalt notat fra februar 2014 er anført, at tiltalte skulle have slået børnene, og at anmeldelsen i sagen er indgivet af Kommune, efter at en hjemmesygeplejerske havde indberettet, at børnene havde fortalt om at have været udsat for forskellige former for vold. Landsretten finder blandt andet på denne baggrund ikke grundlag for at antage, at tiltalen skulle bygge på et "plot" fra V1's side, ifølge hvilket hun gennem længere tid og i forskellige sammenhænge skulle have forklaret urigtigt om forholdene for at sikre sin position i forbindelse med kommunens undersøgelse af familiens forhold, og at hun i den forbindelse skulle have "plantet" beretningerne om overgrebene i børnenes bevidsthed.

Landsretten tiltræder, at tiltalte er frifundet for at have sparket børnene eller kastet dem mod en genstand.

Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 i det beskrevne omfang i *sagens forhold 1*.

Der er ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at volden har haft karakter af mishandling, hvorfor tiltalte frifindes for tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Det fremgår af et kommunalt notat for den 3. februar 2014, at familiepædagog V4 til kommunens sagsbehandler har oplyst, at tiltalte "truer ... børnene med knive". Oplysningerne i dette notat understøttes af det, som V4 har forklaret for landsretten. Herefter og af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at tiltalte er dømt for alvorlige trusler efter straffelovens § 266 i *sagens forhold 2*.

Fængselstraffens længde findes passende. Landsretten lægger herved vægt på, at overgrebene er foretaget over for tiltaltes fire små børn i hjemmet og i forbindelse med samvær.

5 voterende finder det under hensyn til tiltaltes personlige forhold og til, at han er ustraffet, forsvarligt, at gøre 4 måneder af straffen betinget med vilkår som fastsat nedenfor. 1 voterende finder, at straffen i det hele bør være ubetinget. Der afsiges dom i overensstemmelse med stemmeflertallet.

De juridiske dommere finder, at der efter karakteren af den udøvede vold ikke er grundlag for at tilkende børnene godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Dommens bestemmelse om godtgørelse stadfæstes derfor.

I øvrigt stadfæstes dommen.

#### T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at 2 måneder af straffen gøres ubetinget, mens 4 måneder af straffen gøres betinget, idet fuldbyrdelse af denne del af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold, og at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Den ubetingede del af straffen anses for udstået ved frihedsberøvelsen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

*(Sign.)*

— — —  
*Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-06-2016*

*Stefan Andersen*  
*Kontorfuldmægtig*



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 25. november 2015

Rettens nr. 9-7854/2015

Politiets nr. 1200-73251-00057-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1972

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. oktober 2015.

T er tiltalt for

1.

**vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter samt mishandling, jf. straffelovens § 245, stk. 1.**

ved fra et ukendt tidspunkt i 2010 til ultimo august 2015 på sine bopæle, herunder senest , mange gange, jævnligt og systematisk at have udsat sine biologiske børn F1 født april 2010 , F2 født november 2008 , F3 født juli 2007 samt F4 født marts 2006 , for vold med karakter af mishandling, idet han slog børnene på hoved, krop og lemmer med flad og knyttet hånd, sparkede dem på kroppen, vred og hev dem i ørene, ligesom han tog hårdt fat i børnenes lemmer og i flere tilfælde løftede dem i lemmerne og kastede dem mod en genstand. Endvidere ved i et enkelt tilfælde – formentlig i 2015 - at have taget fat om halsen på F4 og løftet ham op mod en væg så F4 ikke kunne nå gulvet, hvorved F4 fik vejtrækningsbesvær.

2.

**alvorlige trusler efter straffelovens § 266,**

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden mellem den 7. september 2011 og den 30. august 2015 under overværelse af sine øvrige mindreårige børn med en større køkkenkniv at have truet F4 med at han ville skære hånden af F4 eller lignende, hvilket

var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F4's liv, helbred eller velfærd.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Den for børnene beskikkede advokat, advokat Ole Kjær, har påstået, at tiltalte i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, skal betale 10.000 kr. i godtgørelse til hver af de fire børn.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

### **Sagens oplysninger**

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet V1.

De afgivne forklaringer er ikke optaget i retsbogen og gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Der er endvidere afspillet videooptagelser af de fire børns forklaringer.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte findes egnet til at modtage en helt eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor alene og kan bibeholde sit nuværende arbejde.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. oktober 2015.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

På grundlag af de fire børns forklaringer og til dels V1's forklaring er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, bortset fra at det i forhold 1 ikke findes bevist, at tiltalte har sparket børnene eller kastet dem mod en genstand.

Det lægges til grund, at volden har været udøvet i det i anklageskriftet anførte tidsrum, og at der indledningsvis var tale om ugentlige voldsudøvelser mod børnene og at tiltalte senere - efter forældrenes samlivsophævelse - under hans samvær med børnene, der fandt sted hver anden weekend, også øvede vold mod børnene. Forhold 1 er derfor med rette i sin helhed henført

under straffelovens § 245, stk. 1, idet voldsudøvelsen har haft karakter af mishandling.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder. jf. straffelovens § 245, stk. 1. og § 266.

Der findes efter forholdenes karakter ikke grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

Retsformanden finder, at der efter voldens karakter ikke er tilstrækkelig grundlag for at tilkende børnene godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, hvorfor tiltalte frifindes for påstanden herom.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte **T** straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jørgen Lougart

/jaha

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I ROSKILDE, den 30. november 2015

Maria Carlsen  
kontorfuldmægtig