

DOM

afsagt den 18. februar 2020 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Chris Olesen, Annette Dellgren og Charlotte Hove Lasthein (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1997-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født marts 1970

(advokat Bjarne Skøtt Jensen, Horsens)

Retten i Viborg har den 17. september 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3094/2019).

Påstande

Tiltalte T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt et foto, der efter det oplyste er taget af tiltaltes svigerdatter, af havelågen til Vej2 i .

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F2 og F1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han den 23. maj 2019 boede på Vej4, som er en sidevej til Vej2. Den pågældende aften gik han op til Vej5 og drejede til højre, og derefter gik han ud på Vej1. Den rute har han gået mange gange. Han vidste godt, at han ville komme forbi F2's og F1's hus, men politiet har sagt, at han godt må gå der. Han gik på fortovet, og han vidste, at han på grund af tilholdet ikke skulle standse op ved F2's og F1's hus. Han var ikke henne ved havelågen til F2's og F1's bopæl. Havelågen er minimum 1,70 meter høj, og den er højere end ham. Han kan derfor ikke se hen over den. F2's og F1's hus ligger på en forhøjning. Det foto, hans svigerdatter har taget, er vist taget ca. 1 måned efter byrettens dom.

Han så, at F2 sad på terrassen og røg en cigaret. Han fortsatte blot, men så kom F2 ud på fortovet og råbte og skreg. Han så ikke F2 hoppe over lågen. Da F2 kom, var tiltalte et hus længere nede ad Vej2. F2 råbte op, og tiltalte standsede. Tiltalte sagde, at han gerne måtte gå der. Han kunne se på F2's pupiller, at han var påvirket af stoffer. De stod kun ca. 1 meter fra hinanden. De råbte ad hinanden, og tiltalte råbte bl.a., at F2 var en narkoman. Dagen efter anmeldte han F2 for vold. F2 skubbede ham hårdt, men tiltalte mistede ikke balancen.

På et tidspunkt blev der sat et skilt op på den pågældende låge, hvor der bl.a. stod: "Fuck off T". Han anmeldte det til Silkeborg Politi. Det hang der vist i ca. 2 måneder.

Han og hans samlever er flyttet fra hinanden. Han har lejet et hus, der ligger på Vej2 109, der ligger tæt på F2's og F1's bopæl. Han er ikke flyttet derhen for at komme tættere på F2 og F1. Han søger nu en ny bolig, for han gider ikke at bo så tæt på dem. F2 og F1 provokerer ham jævnligt, og F2 har også overfuset hans søn.

F2 har supplerende forklaret, at de vidste, at tiltalte havde fået et tilhold mod at opsøge dem. De var lidt i "alarmberedskab" efter de hændelser, der har været med tiltalte. Han tænker selv over ikke at gå forbi tiltaltes hus.

Den 23. maj 2019 stod vidnet på terrassen, som ligger så højt, at man kan se over hegnet. Han hørte, at det puslede ved lågen. Han havde en formodning om, at det var tiltalte. Han kan ikke huske, om han på det tidspunkt kunne se, at det var tiltalte, der stod ved lågen. Da han havde forceret hegnet, fik han sin formodning om, at det var tiltalte, bekræftet. Han

forcerede hegnet tæt ved lågen. Forevist foto af lågen har han forklaret, at fotoet er taget lidt nedefra. Lågen er ca. 1,70 meter høj. Da han kom over hegnet, stod tiltalte fortsat på deres grund tæt på lågen – måske ½ meter fra den. Tiltalte blev stående, da vidnet var kommet over hegnet. Der er et par meter fra lågen til vejen. Tiltalte havde sin hund med. Han bad tiltalte om at forlade deres grund, men tiltalte sagde, at han gerne måtte være der. Han skubbede ikke tiltalte i brystet, men han tog ved ham og førte ham ud til cykelstien. De skændtes. Episoden sluttede ved, at de begge gik deres vej. Han havde tidligere set tiltalte gå forbi deres hus, men vidnet har aldrig rettet henvendelse til tiltalte.

Det er rigtigt, at han har haft et skilt siddende på lågen, hvor han havde skrevet tiltaltes navn og noget om tiltalte. Han pillede skiltet ned efter kort tid. Tiltalte har chikaneret dem mange gange.

F1 har supplerende forklaret, at tiltalte ofte var kommet forbi deres hus, og de følte sig overvågede af ham. Fra terrassen så hun, at F2 og tiltalte stod på den modsatte side af lågen. De stod inde på deres grund. Hegnet og havelågen står ca. 2 meter inde på deres grund. Deres terrasse er hævet 1-1½ meter over jorden.

Forevist det foto, der er optaget af deres havelåge, har vidnet forklaret, at hun er sikker på, at tiltalte ikke stod på fortovet, da hun så ham. F2 stod tæt på lågen med ryggen til lågen. Hun kunne se hans hoved. Tiltalte stod lidt længere fra lågen. Hun kunne ikke se tiltaltes ben. Hun er sikker på, at tiltalte stod inde på deres grund. Stedet var oplyst fra lygtepæle, der stod ved vejen. F2 bad flere gange i en bestemt tone tiltalte om at gå. F2 tog ved med begge hænder omkring tiltalte og førte ham ud på fortovet. De ringede til politiet samme aften for at anmelde forholdet.

Det er rigtigt, at F2 på et tidspunkt havde sat et skilt op, hvor der stod noget med tiltalte, men det var en helt anden dag. Der stod ”Fuck off T ” på skiltet. Politiet ringede til hende og bad hende om at tage skiltet ned, og det gjorde hun.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter F1's forklaring til grund, at hun samme aften ringede til politiet for at anmelde, at tiltalte havde overtrådt tilholdet. Med denne bemærk-

ning og af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Da tiltalte har overtrådt tilholdet ved personligt at have indfundet sig på F2's og F1's grund, og da tiltalte tidligere er straffet for et lignende forhold samt det hurtige recidiv forhøjes straffen til fængsel i 14 dage.

Navnlig efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold tiltrædes det, at det er forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår som sket, herunder om udførelse af samfundstjeneste.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Chris Olesen

Annette Dellgren

Charlotte Hove Lasthein
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret

Viborg den 20. februar 2020

Lone Hansen

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 17. september 2019

Rettens nr. 3094/2019
Politiets nr. 4100-84451-00013-19

Anklagemyndigheden
mod T

født marts 1970

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. juli 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, sk. 1, jf. § 1, ved den 23. maj 2019 ca. kl. 00.30 at have kontaktet F1 og F2, idet tiltalte tog ophold på Vej1 ved havelågen til Vej2 i , således at tiltalte befandt sig 1,5 meter inde på den private grund hvor F2 og F1 bor, selvom tiltalte den 20. februar 2018 blev meddelt et tilhold gældende til den 20. februar 2023 om ikke at kontakte eller forfølge efter bl.a. F1 og F2 personligt, mundtligt eller skriftligt, heller ikke ved e-mails, sms'er, beskeder via sociale netværk eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F1 og F2.

Forklaringer er lydoptaget.

Tiltalte har forklaret, at han kan huske det hele. Han gik på Vej1 den pågældende aften. Han tog ikke ophold på stedet. Han var ude for at lufte sin hund. Han var kommet hjem fra arbejde ca. halv tolv. Han valgte at gå tur med hunden. Han gik ned ad Vej3, og han gik videre ned ad Vej1. Da han gik forbi deres hus på Vej1, så han F2 sidde på deres terrasse og ryge en cigaret el.lign. Pludselig kom F2 efter ham og råbte, at han skulle forsvinde og gå derfra. Tiltalte sagde, at han ikke gik nogen steder, han ikke måtte gå. F2 skubbede til tiltalte, og tiltalte sagde til F2, at han var en narkoman, da tiltalte ved, at F2 ryger hash mv. F2 sagde, at tiltalte havde ødelagt bagruden i hans bil og andre ting. F2 skubbede tiltalte tre gange i brystkassen med begge hænder. Tiltalte rørte ikke ved F2. F2 råbte efter ham om, at han ikke var mand nok til at tage sit eget liv. Tiltalte gik over til F2 uden at røre ved ham, og sagde et eller andet, og derefter gik tiltalte derfra. Dagen efter anmeldte han F2 for vold. Tiltalte gik på fortovet. Tiltalte var ikke hende ved deres havelåge, og han var ikke inde på deres grund.

F1 har forklaret, at hun og F2 er kærestepar, og de bor på Vej2 i . Hun husker episoden. Hun var lige gået i seng, da hun hørte nogle høje stemmer udenfor. Hun vidste, at F2 var gået ud på deres terrasse for at ryge. Da de er nødt til at være opmærksomme på, hvad der sker, gik hun ud på terrassen for at se, hvad der skete. Hun så, at tiltalte stod på den anden side havelågen. Hegnet og havelågen står ca. 2 meter inde på deres grund. Der er plantet hæk i skel, og hegnet er sat op, mens de venter på, at hækken er vokset op. Hun så ikke optakten. Både tiltalte og F2 stod inde på grunden, da hun kom ud på terrassen. Tiltalte stod ved havelågen. Tiltalte stod på den side af havelågen, der vender ud mod vejen. Havelågen er låst. Lågen er højere end hende. F2 stod og diskuterede med tiltalte. De stod begge på ydersiden af havelågen, da hun kom ud. F2 sagde, at tiltalte skulle gå, og at tiltalte ikke skulle være der. Tiltalte blev ved med at sige, at han måtte gå, hvor han ville, og han var ude for at lufte hund. F2 tog pænt ved tiltaltes skuldre for at føre ham ud på offentlig vej. Tiltalte sagde, at de snart ville blive naboer, da han og hans kone var gået fra hinanden, og noget med et hus tæt på. Hun stod på terrassen, der er hævet lidt over terræn, så hun havde godt udsyn til havelågen. Da tiltalte var gået lidt derfra, begyndte han at råbe "Narkoman" efter F2 mv. F2 gik ind derfra. Hun ærgrer sig over, at hun ikke optog episoden, men hun synes det var nødvendigt at overvære episoden. Hun ringede til politiet, da F2 var kommet ind igen. F2 var ikke udfarende i situationen. Politiet havde ikke ressourcer til at komme om natten, og hun fik at vide, at de skulle ringe til deres faste betjent dagen efter. Hun ringede til deres faste betjent dagen efter, og der gik nogle dage, inden de blev kaldt ind til afhøring. Det var ikke dem, der lavede sigtelsen eller anmeldelsen. Det var politiet. Der er sket meget før og rigtig meget efter, så hun kan ikke sige, at det var den 23. maj i år, men det kan godt passe. Hun husker episoden tydeligt. Tiltalte har chikaneret dem i ca. 2 år, og de ville gerne have tiltalte væk derfra.

F2 har forklaret, at han stod udenfor på terrassen og røg på et tidspunkt om aftenen. Han hørte noget nede ved lågen ud mod Vejle. Det var tiltalte. Vidnet hoppede over lågen og bad tiltalte om at gå væk fra stedet. Lågen var låst, og den står trukket ind på grunden et par meter inden for skel. Tiltalte stod helt inde ved lågen. Vidnet bad tiltalte om at gå fra stedet. De diskuterede lidt frem og tilbage. Tiltalte sagde, at han kunne gå og være hvor han ville, og i øvrigt blev de snart naboer. Tiltalte fortalte, at han var blevet smidt ud af konen. De diskuterede lidt frem og tilbage, og vidnet vendte sig om og gik. Efter vidnet gik, gik hverken tiltalte eller vidnet tilbage til hinanden. Vidnet eskorterede tiltalte ud til cykelstien. Vidnet guidede tiltalte ud til cykelstien. Han skubbede ikke tiltalte i brystet. De fortsatte med at diskutere, da tiltalte kom ud til vejen. Det sluttede ved, at tiltalte sagde, at han ville flytte ind ved siden af. Vidnet sagde, at det ikke kom til at ske. Tiltalte sagde også, at vidnet var narkoman mv. Da vidnet gik derfra, sprang han over hegnet retur ind på grunden. Da han kom ind, ringede de til politiet om at tiltalte var på stedet, og at han havde et tilhold.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden, og at hvis sagen afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter vidnernes troværdige forklaringer om, at tiltalte opholdt sig lige på ydersiden af havelågen, at havelåge og hegn er placeret et par meter inde på deres ejendom og inden for det levende hegn, der står i skel, samt de oplysninger, der i øvrigt foreligger, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Da tiltalte én gang tidligere er dømt for overtrædelse af tilholdet, og da der nu er endnu en overtrædelse til pådømmelse, fastsætter retten straffen som nedenfor bestemt under henvisning til forholdets karakter.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 dage, jf. lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 30 timer.

Retten har lagt vægt på karakteren af det pågående forhold og oplysningerne om tiltaltes personlige forhold i personundersøgelsen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 7 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 4 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 30 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i længstetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mette Øvre

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTE I VIBORG, den 24. september 2019

Lise Sigaard Hesthaven
Retsassistent