

[AM2021.05.25V]

**Retten i Holstebros DOM - 17. februar 2021 - 8D-4631/2020 -
4100-73251-00106-20**

Anklagemyndigheden mod T , født september 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 24. november 2020.

T er - efter berigtigelse af tiltalen under sagens hoved forhandling - tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter,

ved den 27. oktober 2020 ca. kl. 11.00 ud for Adresse1 i Ulfborg at skubbet F1 i brystet med to hænder og sprøjtet peberspray mod F1s og F2s ansigter, hvorved de begge fik peberspray i mund og øjne,

2.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1 nr. 3.

ved den 27. oktober 2020 ca. kl. 11.00 ud for Adresse1 i Ulfborg uden politiets tilladelse at have besiddet en peberspray.

3.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1 nr. 3.

ved den 13. oktober 2020 ca. kl. 10.00 ud for Adresse1 i Ulfborg uden politiets tilladelse at have besiddet en peberspray.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en peberspray hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. l.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 3 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har forklaret, at at hun den 27. oktober 2020 ca. kl. 11.00. havde hentet sin metadon på apoteket i Ulfborg. Da hun kom ud fra apoteket, drejede hun til højre. Der var nogen. der råbte ad hende. Hun vendte sig og så, at det var F2 og dennes mor og tre andre. De stod til venstre for apoteket. De råbte "luder" og "kælling" efter hende. De andre stod ca. 10-12 meter fra hende. Hun kunne være gået, men fordi at hun var træt af. at der havde været så meget med blandt andet F2, gik hun over til de F2s gruppe. En kvinde, der åbenbart er F2s søster, men som tiltalte ikke kendte, begyndte at tale meget negativt til hende. Hun ville ikke finde sig i det. Hun gik derfor helt op i hovedet af den pågældende kvinde. Hun og kvinden diskuterede. Kvinden gav tiltalte en lussing. Tiltalte slog så ud mod kvinden med knytnæve. Hun ramte dog ikke rigtigt, men kvinden blev ramt i baghovedet. F2 gik imellem hende og kvinden for at skille dem ad. Tiltalte reagerede på det der skete og tog derfor en peberspray frem, som hun havde i sin jakkelomme. Hun gav F2 et hurtigt kort sprøjt i ansigtet med pebersprayen på maksimalt en meters afstand. Pebersprayen ramte F2 i ansigtet. F2s søster blev ikke ramt. Hun havde pebersprayen med sig, fordi hun flere gange er blevet overfaldet af en bestemt person. Der er hverken tale om F2 eller hans søster. Hun skubbede ikke til F2s søster.

Foreholdt at hun til politirapport af 27. oktober 2020, den digitale sag, side 22, nederst, skulle have forklaret, at hun mente, at det var en lidt ældre kvinde, der slog ud efter hende, har hun forklaret, at hun, efter at være faldet ned, nu ved, at det var F2s søster og ikke moderen, som hun gjorde det ved. Efterfølgende smed hun pebersprayen i en have. Det er rigtigt, at hun den 13. oktober 2020 fik taget en peberspray af politiet. Da hun diskuterede med F2s søster, blev hun kaldt "junkie". Da hun sprøjtede peberspray mod F2, stod hans søster mindst 1,0 – 1,2 meter fra ham. Ved bygningen ved siden af var der nogle stilladsarbejdere i gang med at arbejde. En af dem tog efterfølgende kontakt til hende og sagde, at han havde set det hele, og at han gerne ville vidne for hende. Hun har også talt med noget af personalet fra apoteket og derfra ved hun, at nogen af dem har set episoden.

F1 har som vidne forklaret, at hun den 27. oktober 2019 ca. kl. 11.00 var på besøg hos sin mor, der bor på Adresse1 i Ulfborg. Hendes mor, F2, F2s daværende kæreste V og hun selv var gået uden for at ryge. Hendes mor vil ikke have, at de ryger indenfor. Tiltalte kom ud fra apoteket. Hun kiggede på dem med et mærkeligt blik. Tiltalte gik videre, men snublede over sin egne ben. Hun sagde, "pas på, at du ikke snubler over dine egen fødder" til tiltalte. Tiltalte gik over til dem. Hun var sur og aggressiv. Tiltalte kom helt over til hende. Tiltalte gik helt op i hovedet på hende og sagde en masse grimme ting. Vidnet sagde, at tiltalte skulle holde op. Hun bad også tiltalte om at gå. Tiltalte skubbede til hende på brystkassen med begge hænder og sagde noget med, at hun ikke var narkoman, men junkie. Hun sagde ikke noget grimt til tiltalte. Hun kendte ikke tiltalte og vidste ikke, hvem hun var. Ingen råbte "luder" eller lignende til tiltalte. Hun prøvede at skubbe tiltalte lidt tilbage. Hun og de andre var egentligt på vej ind, men pludseligt var der peberspray. Hun blev ikke slået af tiltalte, og hun slog heller ikke selv tiltalte. Hun så ikke tiltalte tage pebersprayen frem, men pludseligt gik hendes bror, som åbenbart havde set, at tiltalte var ved at tage pebersprayen frem, imellem hende og tiltalte og tog det meste af pebersprayen, som tiltalte sprøjtede. Selv blev hun ramt af pebersprayen i panden i venstre side. Hun tror ikke, at hun blev ramt direkte i øjnene, men pebersprayen løb ned i hendes øjne. Det betød, at hun var nødt til at holde sine øjne lukkede. Hun så ikke, hvad der skete bagefter. Hendes bror reagerede meget kraftigt på det. Han væltede rundt på gulvet, da han var kommet ind i deres mors lejlighed. Tiltalte var gået væk fra apoteket, da hun kom ud af det, men var

kommet tilbage mod dem. De råbte ikke noget til hende og sagde heller ikke nogen grimme ting. De er rigtigt, at hun prøvede at få tiltalte væk med en slags skub, men hun ved ikke, om hun havde kontakt til tiltalte. Der var mere en meter mellem hende og tiltalte, da hendes bror gik imellem dem. Hendes bror gjorde ikke noget fysisk ved tiltalte.

Foreholdt at hun til politirapport af 27. oktober 2020, den digitale sag, side 14, midt for, skulle have forklaret, at tiltalte skubbede hende med to hænder i brystet og fremtog en peberspray som hun truede dem med, har hun forklaret, at hun ikke har forklaret til politiet, at tiltalte truede med pebersprayen.

Foreholdt at hun til samme politirapport yderligere skulle have forklaret, at F2 ville gå imellem og stod foran hende, da tiltalte brugte pebersprayen og ramte dem begge i øjnene, munden og hovedet har hun forklaret, at hun har forklaret sådan til politiet.

Hun lagde ikke mærke til, om der var stilladsarbejde i gang.

F2 har som vidne forklaret, at han den pågældende dag stod uden for sin mors bopæl i Ulfborg. Han og de andre var ude for at ryge. Tiltalte kom ud fra apoteket og var ved at skvatte. Hans søster F1 sagde til tiltalte, "pas på, at du ikke falder". Der var ikke nogen, der råbte noget til tiltalte. Tiltalte kom over til dem. Tiltalte gik næsten helt op i hovedet på hans søster. Selv gik han lidt væk. Hans mor prøvede at holde tiltalte og hans søster lidt fra hinanden. Først i forløbet skubbede tiltalte hans søster på brystkassen. Hans mor prøvede at få ham og de andre indenfor. I forbindelse med, at de var på vej ind, skubbede tiltalte igen til hans søster. Det var sådan halvt i ryggen. Tiltalte tog en peberspray frem. Det nåede han lige at se, og han gik imellem. Han beskyttede sin søster som et slags skjold. Han var nået at komme imellem, da tiltalte trykkede pebersprayen af. Hans afstand til tiltalte var 1-2 meter. Han blev ramt lige mellem øjenbrynene. Hans søster blev også ramt. Der var ingen slag mellem hans søster og tiltalte. Hans øjne blev helt blodskudte. Det gjorde exceptionelt ondt. Han kastede sig i jorden af smerte. Det gjorde også ondt 4-5 timer senere. Han var først ved lægen dagen efter. Han lagde ikke mærke til, om der var en stilladsarbejder, der så episoden.

Tiltalte sagde under episoden noget med, at hun var narkoman. Der havde været rigtig mange problemer med tiltalte, mens hun havde haft sin lejlighed. Han og tiltalte er ikke uvenner. Han skubbede lidt til sin søster, da han gik imellem hende og tiltalte, og i den forbindelse nåede han at se, at hans søster vendte sig lidt om igen og fik front mod ham og tiltalte.

V har som vidne forklaret, at hun "har haft noget" med F2. Den 27. oktober 2020 var hun sammen med F2 på besøg hos dennes mor i Ulfborg. De stod uden for og røg en smøg. F2s søster sagde noget til tiltalte, der kom ud fra apoteket, om, at hun skulle passe på ikke at vælte. Tiltalte sagde noget med, at hun var narkoman og spurgte om, hvad de var. De kom til at grine lidt af det. Tiltalte kom over til dem og stillede sig meget tæt, ansigt til ansigt, med F2s søster. F2s søster sagde, at tiltalte skulle gå væk. Tiltalte puffede til F2s søster. Der var ingen, der slog. Hun stod ved døren sammen med F2 og dennes mor. På et tidspunkt tog tiltalte pludselig en peberspray frem og sprøjtede med den. Da stod F2 stadig på trappen bag sin søster. F2 blev ramt mest af pebersprayen. F2s søster blev ramt. Foreholdt, at andre skulle have

forklaret, at F2, før der blev sprøjtet med peberspray, var gået ind foran sin søster, forklarede vidnet, at det godt kan have været sådan. Der blev ikke sagt noget grimt til tiltalte. Tiltalte løb væk bagefter. De gik så allesammen inden for. F2s mor stod under episoden bare stille og prøvede at trække dem indenfor. Hun så ikke F2s mor gå hen for at prøve at få tiltalte væk. Hun ville have set det, hvis F2s mor havde gjort det. Der var noget stilladsarbejde i gang til venstre for dem. Der var et trappetrin der, hvor de stod.

Der foreligger en politiattest vedrørende F2.

Tiltalte er ved dom af 5. oktober 2011 straffet med fængsel i 2 år og 3 måneder for bl.a. røveri.

Kriminalforsorgen har den 8. december 2020 udarbejdet personundersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hendes misbrugssituation går op og ned. Der er nogle dyk, og hun har for nylig været til afrusning på Sted1. Hun har erkendelse af sine problemer, og hun får støtte i den forbindelse, herunder på Sted2.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 3. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Efter de afgivne vidneforklaringer lægger retten til grund, at tiltalte skubbede F1 som anført i tiltalen i forhold 1.

Efter vidneforklaringerne og tiltaltes egen forklaring, lægger retten endvidere til grund, at tiltalte sprøjtede peberspray i ansigtet på F2 som tillige anført i tiltalen. I den forbindelse blev F1 også eksponeret for peberspray, men det kan ikke lægges til grund, at tiltalte forsætligt sprøjtede peberspray på hende.

Efter bevisførelsen, herunder efter tiltaltes egen forklaring, lægger retten tillige til grund, at ingen optrådte således, at tiltalte kan have opfattet situationen som et påbegyndt eller overhængende uretmæssigt angreb. Forholdet er derfor hverken omfattet af straffelovens § 13, stk. 1, om nødværge eller § 13, stk. 2, om overskridelse af grænserne for nødværge.

Efter det anførte er det bevist, at tiltalte tillige er skyldig i forhold 1 og 2, men dog ikke i at have sprøjtet peberspray mod F1.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1; og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at volden blev begået af tiltalte efter at hun på en hånende måde var blevet provokeret af medlemmer af den gruppe, som F2 og F1 befandt sig i.

På den baggrund, og da der ikke skete alvorlig eller blivende skade på nogen, finder retten grundlag for at fravige det helt klare udgangspunkt om, at vold efter straffelovens § 245 straffes med ubetinget fængsel, og straffen skal således ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor. jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2. nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres en peberspray.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Torben Riise

.....

Vestre Landsrets 9. afdelings DOM i ankesag - 25. maj 2021 - S-0432-21

(dommerne Henrik Bjørnager Nielsen, Cecilie Kabel Revsbech og Flemming Krog Bjerre (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T født september 1985 (advokat Peter Hviid, Vinderup)

Retten i Holstebro har den 17. februar 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. (8D-4631/2020).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 1, subsidiært stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F2 , F1 og V har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun kan vedstå sin forklaring for byretten. Det var en kvinde, der råbte "luder" og "kælling" efter hende. Hun har efterfølgende fundet ud af, at det var F2s søster, der råbte. Der blev ikke råbt andet efter hende fra gruppen. Hun fik "en flad" af F2s søster og slog igen med højre knyt-næve. Hun husker ikke, om hun ramte søsteren på siden af hovedet eller i baghovedet. Foreholdt rapport fra afhøring af 27. oktober 2020, ekstrakten side 22, 3. og 2. nederste afsnit, har hun forklaret, at hun højst sandsynligt har forklaret sådan til politiet. Hun fik "en flad" af F2s søster, men kan ikke huske nærmere om slaget. Hun kunne sagtens være gået efter det første slag, og det kunne de andre også. Hun forsvarede sig selv, da hun havde fået nok. Der har været meget med F2 og hans familie. Hun brugte peberspray mod F2 , fordi hun følte sig truet. Hun kender F2 og tænkte, at han ville skubbe hende væk og måske mere. Efter at have brugt pebersprayeren gik hun stille og roligt væk og tog hjem og ventede på politiet. Ingen fulgte efter hende. Hun var ikke påvirket under episoden.

Hun så, at F2 tog armene op. Hun og F2s søster stod helt tæt på hinanden, og F2 gik ind imellem. Han nåede ikke at røre hende. Det, der ligger i "måske mere", er "nogen på skallen". Hun ved, at F2 har slået andre. Hun har købt pebersprayeren enten af en veninde eller i Jagt og Fiskeri.

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at hun siden før jul har boet på Sted1 i Holstebro, som er et udvidet herberg. Det indebærer, at hun får støtte og misbrugsterapi og arbejder på Sted1s fabrik. Hun har en mentor tilknyttet. Hun har ikke nogen kæreste. Hun håber på at få fleksjob eller førtidspension. Hun får stadig metadon. Hun tager ikke euforiserende stoffer, men drikker engang imellem. Hun har ikke noget misbrug. Det er planen, at hun skal flytte i en beskyttet bolig tæt på Sted1 .

F2 har supplerende forklaret, at han kan vedstå sin forklaring for byretten. Der blev ikke sagt andet til tiltalte, end at hun skulle passe på. Hans søsters tone var helt normal og ikke flabet. Tiltaltes skub mod hans søster var med begge hænder. Han og hans søster stod halvanden meter fra hinanden. Han så ikke nogen gøre udfald mod tiltalte. Efter tiltaltes skub blev han stående bagved sin søster uden at sige noget. De begyndte at trække ind, da han registrerede pebersprayeren og gik imellem. Han havde front mod tiltalte, og afstanden mellem dem var 1-2 m. Han har ikke skubbet efter tiltalte. Hans søster var på vej ind, da tiltalte trak pebersprayeren. Han ved ikke, hvor længe han blev eksponeret med peberspray.

Han er mellem 1,90 m og 2 m høj. Hans søster tog hænderne op mod tiltaltes skuldre og forsøgte at skubbe hende stille og roligt væk med hånden på den ene skulder. Han stod med siden til, da tiltalte tog pebersprayen frem. Han skubbede sin søster om bag sig. Han tog et skridt frem mod tiltalte for at få plads til søsteren. Hans ene hånd hang løs langs siden, og med den anden hånd skubbede han sin søster om bag sig. Tiltalte kunne ikke få det indtryk, at han ville gøre hende noget. Han stod skråt bag sin søster 30-40 cm bag hende, da han så pebersprayen.

F1 har supplerende forklaret, at hun kan vedstå sin forklaring for byretten. Det var dumt og provokerende af hende at sige til tiltalte, at hun skulle passe på ikke at falde over sine fødder. De sagde ikke andet til tiltalte, inden hun kom over til gruppen. Da tiltalte kom over, sagde de flere grove og provokerende ting til hinanden, men hun husker ikke, hvad der blev sagt. Hun husker ikke, hvor langt hun og tiltalte stod fra hinanden. Hun oplevede tiltaltes skub som et hårdt skub, men hun husker ikke, om hun bevægede sig på grund af skubbet. Hun tror ikke, at hun havde skubbet til tiltalte, inden tiltalte skubbede til hende. Hun har ikke slået tiltalte. Hun husker i dag ikke detaljer fra episoden. Det kan sagtens passe, at hun skubbede tiltalte væk, som hun forklarede i byretten. Hvis hun skubbede til talte, var det efter, at tiltalte havde skubbet hende. Hun så ikke pebersprayen, før **F2** var halvt inde foran hende, og der var blevet sprøjtet med den. Hun mener, at de var på vej ind, da tiltalte sprøjtede med pebersprayen. Hun mener, at de andre var bagved hende. Hun ved ikke, om **F2** gjorde noget mod tiltalte. Hun husker ikke, hvor langt **F2** stod fra hende.

Hun talte flabet til tiltalte, inden tiltalte kom hen til hende. Hun husker i dag ikke, om tiltalte skubbede hende, eller om hun skubbede tiltalte. Hun kan ikke udelukke, at hun skubbede først, da hun ikke kan huske det. **F2** gik ind foran hende, men hun husker ikke, om han skubbede hende væk.

V har supplerende forklaret, at hun kan vedstå sin forklaring for byretten. **F2s** søster talte lidt flabet til tiltalte. Tiltalte puffede **F2s** søster med begge hænder på den øverste del af kroppen. Det var ikke et voldsomt skub. **F2s** søster sagde, at tiltalte skulle smutte. Vidnet stod halvanden meter fra dem. Tiltalte og **F2s** søster stod med front mod hinanden, da tiltalte tog pebersprayen frem. **F2** gjorde ikke udfald mod tiltalte.

Hun så ikke, at **F2s** søster skubbede igen. Hun husker, at **F2s** søster puffede stille og roligt til tiltalte med den ene hånd mod tiltaltes skulder. Hun husker ikke, om tiltalte bevægede sig på grund af denne berøring. **F2** gik ind mellem tiltalte og hans søster for at stoppe diskussionen. I den forbindelse skubbede han sin søster lidt tilbage. Tiltalte og **F2s** søster stod tæt på hinanden, men **F2** kunne godt gå imellem. **F2** havde ikke hænderne hævet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte i forhold 1 er fundet skyldig som sket, idet tiltaltes skub mod **F1** dog henføres under straffelovens § 244, stk. 1.

Det tiltrædes efter forklaringerne, at der ikke er grundlag for at anvende straffelovens § 13 om nødværge.

Efter karakteren af forhold 1 finder landsretten, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 3 måneder.

Det følger af forarbejderne til lov nr. 1426 af 17. december 2019 om ændring af straffeloven (*Begrænsning af brugen af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i sager om vold*), at samfundstjeneste kun under helt ekstraordinære omstændigheder kan anvendes i sager om grov vold.

Tiltalte, der har begået vold omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, var 35 år på gerningstidspunktet. Efter omstændighederne ved voldsudøvelsen foreligger der ikke sådanne helt ekstraordinære omstændigheder, at der er grundlag for at fravige det klare udgangspunkt om, at vold efter straffelovens § 245, stk. 1, skal straffes med ubetinget fængsel.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 3 måneder, der gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Henrik Bjørnager Nielsen

Cecilie Kabel Revsbech

Flemming Krog Bjerre

(kst.)