

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 19. december 2019 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Katja Høegh, Ulla Staal og Nina Fischer Rønne (kst.) med domsmænd).

18. afd. nr. S-1347-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født november 1968)

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Københavns Byrets dom af 1. maj 2019 (SS 1-22165/2018) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

F har gentaget sin påstand for byretten om godtgørelse for svie og smerte med 38.280 kr. og godtgørelse for tort med 80.000 kr., eller i alt 118.280 kr., med rente fra den 24. april 2019 efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og den beløbsmæssige opgørelse af kravene.

Der er også for landsretten afspillet en lydfil, som VI optog den 18. september 2017.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F
, politiassistent V2 og V1 .

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at hans ide om at gøre brug af et ”safeword” opstod ca. et år efter, at han og F havde indledt deres forhold. Som forklaret i byretten kom forslaget i forlængelse af et seksuelt samvær, hvorunder F havde sagt ”nej” og ”av”, men efterfølgende tilkendegivet, at hun ikke med ordene mente ”stop”. F syntes, det var en god ide med et ”safeword”, som de så også kunne bruge i anden sammenhæng. Som ligeledes forklaret i byretten havde F tidligere udtalt, at hun havde en fantasi om voldtægt, men også at hun ikke ønskede at udleve denne fantasi. F havde dog samtidig sagt, at han i forbindelse med sex gerne måtte være mere kontant og hensynsløs, men hun kom ikke med nærmere forslag hertil og sagde blot, at han kunne gøre, hvad der faldt ham ind. Han var således klar over, at F ikke ønskede at udleve sin sexfantasi i forhold til en fremmed mand, men han tænkte, at det nok forholdt sig anderledes i forhold til ham, da han jo var hendes kæreste. Når han tog initiativ til sex, inkluderede det altid kys, men når F om morgenen pludseligt uden forspil satte sig oven på ham, var det uden kys.

Den pågældende dag spiste han og F sen frokost sammen på en restaurant, men de blev uvenner, og han forlod restauranten. Han kørte fra stedet i bil, men var ikke kommet langt, før han fik en telefonopringning fra F , som bad ham møde sig i sin lejlighed. Han kørte herefter til F's lejlighed, hvor han og F tilfældigt mødtes på gaden. Da de kom op i lejligheden, tog F straks sit tøj af og iførte sig en gennemsigtig kjole, og han tog alt sit tøj af, hvilket ikke var usædvanligt i deres forhold. Han lagde sig på daybed'en, mens F satte sig på en kontorstol, idet hun på en gang var afvisende i ”hovedet”, men inviterende med kroppen. F ville se en film om Troja, hun havde set adskillige gange tidligere, og om hvilken hun havde udtalt, at den indeholdt de bedste sexscener, hun havde set, nærmere bestemt to, hvoraf den ene var voldtægt. Han gad ikke se filmen og gik ind i hendes soveværelse og lagde sig på sengen. Efter nogen tid kom F ind i soveværelset og lagde sig ved siden af ham, idet hun sagde ”I am a Trojan woman”. Hun lagde sig tæt op ad ham, men var tydeligvis stadig sur, og selv om hun lagde en arm om ham, udstrålede hun ”aggressiv energi”. Under de omstændigheder havde han ikke lyst til at ligge ved siden af hende, og han rejste sig derfor og gik ind i stuen, hvor han lagde sig på daybed'en for at overveje, hvorledes han kunne forbedre stemningen mellem dem, da han havde oplevet, at en anspændt stemning mellem dem kunne udløse angst hos F . Han vil ikke afvise, at

han muligt kortvarigt nogle gange gik frem og tilbage mellem stuen og soveværelset, hvis F sagde noget, som krævede hans svar. De havde normalt ikke ”make-up sex”, men han tænkte, at F muligvis manglede noget seksuelt i deres forhold henset til det anførte om F's sexfantasi, som han forstod således, at F ønskede sex, der tangerede voldtægt i form af det pludselige og kontante fra mandens side. Han gik derfor ind i soveværelset og satte sig på knæ ud for hendes ben, mens hun lå på maven, og rev hendes tøj itu, da han vidste, at det ophidsede hende. Han tog samtidig fat ved hendes hofter og vendte hende om på ryggen, idet han hviskede hende i øret ”du har altid drømt om at blive voldtaget, nu skal du prøve det”. Da hun lå på ryggen, løftede han begge hendes ben og bøjede dem ind over hendes krop og fastholdt hende ved at lægge sin vægt ind over dem. Med sin ene hånds fire fingre formede han et ”kræmmerhus”, som han satte op i hendes skede til knoerne på sine fingre. F råbte straks ”av” og ”stop”, men da han tidligere havde oplevet, at hun sagt sådan uden at mene det, gentog han handlingen, således at han i alt fire gange, kontant og langsomt, førte ”kræmmerhuset” op i hendes skede. Herefter svingede F sine ben ned på gulvet og gik ud på badeværelset. Da F efter ca. 15 minutter ikke var kommet ud fra badeværelset igen, var han klar over, at han havde ramt ved siden af ”skiven”, hvilket han ikke mener tidligere at have gjort. Han tog derfor sit tøj på og forlod lejlighed. Da han gik, sagde han det, og han er sikker på, at F hørte det.

Han fik et chok, da han efterfølgende modtog mailen fra V1 . Han ringede til V1 og talte om episoden og spurgte herunder, hvorfor F ikke havde benyttet deres ”safeword”, hvortil V1 svarede, at det ville han tale med F om. Han tror, at det har skabt en ubehagelig stemning mellem V1 og F , at han har nævnt noget så intimt som et ”safeword” over for V1 , og at det nok har stødt F .

Vidnet F har supplerende forklaret bl.a., tiltaltes og hendes brug af et ”safeword” blev aftalt i forbindelse med en af deres mange og langvarige diskussioner, der ”kørte i ring”, og blev aftalt som et ord for en ”time out”. Det har aldrig været på tale, at dette ”safeword” skulle bruges i forbindelse med sex, og der har heller aldrig været behov for det. Hun og tiltalte kyssede altid i forbindelse med sex, og hun kan ikke genkende, at de skulle have haft sex uden kys. Hun kan lide den ”søde smerte” i form af et let bid eller et klap bagi, men hun er ikke til sadomasochisme, og for hende er der en verden til forskel mellem sexfantasier og virkelighed. En voldtægtsfantasi er for hende ikke en fantasi, som hun ønsker at udleve, og det har hun klart givet udtryk for over for tiltalte. Tiltalte derimod tilkendegav, at han udlevede sine seksuelle fantasier, og havde han eksempelvis lyst til at

gå til en prostitueret, gjorde han det. Hun forstår fortsat ikke begrebet ”make-up sex”, som var et udtryk, som tiltalte anvendte, men noget, som han tog afstand fra at bruge. Det er ikke noget, de har benyttet.

Den pågældende dag så tiltalte og hun på bolig i København til tiltalte, og i den forbindelse gav hun udtryk for, at hun ikke ville sige sin lejlighed op, da hun ikke følte sig tryk ved at bo sammen med tiltalte. Dette ”triggede” muligvis tiltalte, der måske fortsat var påvirket heraf under deres efterfølgende sene frokost på en restaurant, hvor de indledte en diskussion, som bevirkede, at tiltalte forlod restauranten. Hun brød sig ikke om skilles på den måde, og efter nogen tid ringede hun derfor fra restaurant til tiltalte, og de aftalte at mødes i hendes lejlighed. Hun har et hul i sin erindring, fra tiltalte og hun mødtes i lejligheden, og til de efterfølgende genoptog diskussionen fra restauranten. På det tidspunkt sad hun på en skrivebordsstol iført en silkenatkjole, som hun normalt tager på, når hun kommer hjem, og tiltalte sad på hendes futon. som hun husker det, var han fuldt påklædt. Deres diskussion var langvarig og ”kørte i ring”, men deres ”safeword” var åbenbart ikke så indarbejdet, at hun tænkte på at bruge det. Hun har ingen erindring om, at hun så en film, før hun omkring kl. 23 gik i seng for at sove, da hun skulle på arbejde den næste morgen. Hun kunne dog ikke falde i søvn på grund af spekulationer over diskussionen. Tiltalte kom flere gange kortvarigt ind i soveværelset, hvor han kom med vredesudbrud, herunder om at han aldrig havde været god nok til hende. Da hun på et tidspunkt lå i sengen på siden med ryggen til døren, kom tiltalte ind til hende og hev dynen af hende, hvorefter han pressede hende ned på maven. Hun mærkede, at syningen på hendes natkjole pressede mod hendes hals, hvorefter tiltalte, idet han vendte hende om, truende udtalte, at nu skulle hun udleve sin voldtægtsfantasi. Det hele gik utrolig hurtigt, og hun forstod ikke, hvad der skete, men det, som tiltalte gjorde mod hendes underliv. Det gjorde så vanvittigt ondt, at hun skreg af smerte, og det var så voldsomt, at hendes hoved blev presset op ad væggen. Der var tale om en slags slag, og allerede efter det første slag, skreg hun ”stop, stop, du skader mig”, men det var først, da hun råbte ”jeg bløder”, uden at hun vidste, om det også var tilfældet, at tiltalte stoppede og sprang væk. Hun tog derpå sin mobiltelefon, der lå ved siden af sengen, og løb ud på badeværelset, hvorfra hun ringede til V1 . Tiltalte var påklædt, da han kom ind i soveværelset.

Hendes arbejdsmæssige situation er uændret i forhold til hendes forklaring i byretten. Hun oplever, at hendes hukommelse ikke er så god som tidligere, men hun er ikke blevet læge-

ligt udredt. Hendes sygeperiode som følge af stress lå 1-1½ år forud for tiltaltes overgreb mod hende.

Vidnet politiassistent V2 har supplerende forklaret bl.a., at F var meget oprevet og chokeret, da han og hans kollega kom til hendes lejlighed. Hun forsøgte at lade, som om intet var sket, men det var tydeligt, at noget var sket, hvilket også understregedes af hendes iturevne kjole. Hun ville intet fortælle, mens hendes voksne søn og fraskilte ægtefælle var til stede, og de forlod derfor lejligheden. Han og hans kollega forsøgte herefter at få F til at falde til ro og sætte sig ned, men det ville hun ikke. Det var svært at få hende til at sige noget, og hun sagde udtrykkeligt, at hun ikke ville anmelde noget. Da F til sidst satte sig på en kontorstol for at finde nogle papirer i en skuffe, kunne hun ikke sidde stille, idet hun konstant skiftede siddestilling, og det var tydeligt, at det gjorde ondt, når hun sad ned. Han forsøgte at overtale hende til at lade sig undersøge på Center for Seksuelle Overgreb på Rigshospitalet, men det afviste hun. Da han og hans kollega efter ca. 1½ times ophold i lejligheden forlod denne, mødte de på gaden F's tidligere ægtefælle, til hvem han sagde, at han var overbevist om, at F havde været udsat for et seksuelt overgreb, men at han ikke kunne overtale hende til at lade sig lægeligt undersøge. Han opfordrede derfor den tidligere ægtefælle til at forsøge at overtale F til at tage på Center for Seksuelle Overgreb eller i det mindste til at lade sig undersøge af egen læge.

Vidnet V1 har supplerende forklaret bl.a., at han ventede på gaden, til polititjenestemændene forlod F's lejlighed. Da polititjenestemændene kom ned på gaden, sagde de, at der var sket noget alvorligt, at F ikke måtte være alene, og at han skulle forsøge at overtale F til at lade sig undersøge på Center for Seksuelle Overgreb. Det var en pludselig indskydelse, der fik ham til som bevissikring at optage sin efterfølgende samtale med F. Da tiltalte ringede til ham i anledning af hans sms vedrørende tre valgmuligheder, var han forundret over, at tiltalte på ingen måde gav udtryk for anger eller skyld, men blot spurgte, hvorfor F ikke havde benyttet deres "safeword". Han fortalte F om sin samtale med tiltalte, hvortil F udtalte, at tiltaltes og hendes "safeword" intet havde med deres sexliv at gøre, men var tænkt til brug i forbindelse med deres mange diskussioner. Det, der gjorde udslaget i relation til F's beslutning om alligevel at politianmelde tiltalte, var tiltaltes manglende anger og hans urigtige forklaring om brug af "safeword".

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat bor i Luxemburg. Han har solgt sin lejlighed i Lund, men kommer fortsat lejlighedsvis til København for at være sammen med sine børn på 14 år og 16 år. Når han er i København, opholder han sig på sin båd. På sigt vil han gerne have en bolig i København, men hans bolig- og arbejdsforhold er sat på stand by, indtil denne sag er afsluttet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder tiltaltes og F's forklaringer, lægges det til grund, at tiltalte og F den pågældende aften havde langvarige diskussioner, der havde karakter af skænderier, og ifølge tiltalte var F sur og udstrålede "aggressiv energi", da hun på et tidspunkt gik i seng. Efter tiltaltes forklaring gik han efterfølgende ind i soveværelset til F og og rev hendes natkjole itu, idet han udtalte, at hun altid havde drømt om at blive voldtaget, og at nu skulle hun prøve det. Samtidig tog han fat om F's hofter, vendte hende om på ryggen, løftede hendes ben og bøjede dem ind over hendes krop og fastholdt hende i denne position ved at lægge sin vægt ind over benene. Han førte derpå sin ene hånds fire fingre, som han formede som et "kræmmerhus", fire gange kontant og langsomt ind i F's skede til første kno på fingrene, uanset at F skreg "av" og "stop" ved første indføring. Ifølge F var tiltaltes kontante indføring af fingrene i hendes skede så hårde og voldsomme, at hun øjeblikkelig skreg af smerte, og de bevirkede, at hendes hoved blev presset op ad væggen.

Landsretten finder på denne baggrund tiltalte skyldig i den rejste tiltale i det anførte omfang, idet han findes at have haft det fornødne forsæt til voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje.

Straf

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225, til fængsel i 6 måneder. Landsretten har herved henset til strafudmålingen i U.2019.4098H.

Erstatning

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages F's påstand om godtgørelse for svie og smerte for perioden 18. september 2017 til 9. oktober 2017, i hvilken hun var fuldtidssygemeldt, til følge med 2.925 kr., idet påstanden om godtgørelse for svie og smerte for den efterfølgende periode henvises til afgørelse ved erstatningsnævnet eller civilt søgsmål. Påstanden om godtgørelse for tort tages til følge med 15.000 kr. Godtgørelsesbeløbene forrentes som nedenfor bestemt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at T straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal inden 14 dage til F betale 17.925 kr. med rente fra den 24. april 2019 efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 23-12-2019

**Amanda Holde
Retsassistent**



Udskrift af dombogen

Adv. DC 0100-72332-00004-17

D O M

afsagt den 1. maj 2019 i sag

SS 1-22165/2018

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1968

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. september 2018.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 225.

ved den 18. september 2017 ca. kl. 00:45 i København, ved vold eller trussel om vold og i øvrigt ved den i situationen foreliggende trussel, at have tiltunget sig andet seksuelt forhold end samleje med F, idet tiltalte fastholdt F og førte sin hånd op i F's vagina, hvor han tildelte hende ca. 3-5 slag, uagtet F flere gange sagde "stop".

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

F har påstået, at tiltalte skal betale 138.280 kr. i erstatning. Det skyldes formentlig en regnefejl, idet beløbet er opgjort som nedenfor:

Godtgørelse for svie og smerte

Fuldtidssygemeldt 18/9 - 9/10 2017, deltidssygemeldt frem til eftersommeren

2018. Krav opgjort forelobigt:

18/9 - 31/12 2017, 104 dg x 195 kr.	20.280 kr.
1/1 - 31/3 2018, 90 dg x 200 kr.	18.000 kr.
Godtgørelse for tort, jf. EAL § 26	<u>80.000 kr.</u>
I alt	118.280 kr.

F har yderligere taget forbehold for erstatning.

Tiltalte har påstået frifindelse for betaling af erstatning og bestridt erstatningens størrelse. Vedrørende erstatningens størrelse har tiltalte nærmere anført, at en godtgørelse for tort i givet fald skal fastsættes til 15.000 kr., og at kravet i øvrigt skal henvises til eventuelt civilt sagsmål/indbringelse for Erstatningsnævnet, idet kravet ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F , V1 og politiassistent V2 .

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han er ingeniør. Han har siden 2009 boet i Luxembourg, hvor han flyttede til i forbindelse med sit daværende arbejde. Han har to børn med sin ekskone. Han og ekskonen har et godt forhold til hinanden. Han er i Danmark ca. hver anden måned for at se sine børn. Han og F var den 18. september 2017 kærester. F tog kontakt til ham på et datingsite og de blev hurtigt kærester. De var sammen i 3 år. På det tidspunkt var han professor på universitetet i Lund. Det var mest ham, der kom på besøg hos hende. Han var meget forelsket i F . Tiltalte troede, at de havde et godt forhold. Han kan forstå, at F følte det anderledes.

De havde et godt sexliv, hvor de respekterede hinanden. Hun ville generelt have sex hårdere, end han havde været vant til med andre kvinder. Hun bad ham om at bide hende ved halsen og gerne så hårdt, at hun fik et mærke. Han var lidt betænkelig ved at bide så hårdt ved halspulsåren. Hun ville gerne nives i brystvorterne og slås hårdt i numsen. Han skulle lige lære det, men folte ikke nogen modstand mod det. Hun foreslog også brug af gagball, men det ville han ikke være med til. Han forsøgte at være kreativ ved at binde hende, men altid så hun kunne komme fri, og ved at rive hendes trusser i stykker. Første gang han gjorde det, spurgte han efterfølgende, om det var i orden. Det sagde hun, det var. Det ophidsede hende, at han rev hendes toj i stykker.

En gang, hvor han tog hende bagfra, sagde hun både "nej" og "av", og han stoppede med det samme. Det blev hun tydeligt irriteret over. Hun forklarede efterfølgende, at nej og av ikke altid betød stop. Hun kaldte det "den søde

smerte". Han sagde, at han i såfald gerne ville have, at de brugte et safeword. Hun valgte ordet "Tintin". Hun syntes, at det var en god ide, og sagde, at de så også kunne bruge safewordet i andre sammenhænge. Hun brugte det en eller to gange i forbindelse med diskussioner.

Han mener, at det er hensynsfuldt at spørge ind til sex. En gang, hvor de havde haft skøn sex, spurgte han ind til, om hun havde erotiske fantasier, som hun ikke fik opfyldt. Hun svarede, at hun havde fantasier om voldtægt og sex med sin far. Hun sagde også, at det ikke var noget, hun ønskede at prøve i virkeligheden. De talte ikke om, at F ville have, at han gjorde noget ved hendes voldtægtsfantasi. Han følte, at det var op til ham at være kreativ indenfor hendes fantasi.

De havde flere samtaler om sex, fordi han gerne ville finde ud af, om han kunne gøre det bedre for hende. Hun sagde bl.a., at han skulle være mere hensynsløs, gøre hvad der faldt ham ind og ikke spørge ind til det. Han sagde i den forbindelse, at han var glad for, at de havde et safeword. De brugte aldrig safewordet i forbindelse med sex.

Denne dag skulle han ud og kigge på hus, fordi han på det tidspunkt tænkte, at han ville flytte til Danmark for at være nærmere på sine børn. Han og F var enige om, at de ikke skulle bo sammen. F havde nogle behov, som han ikke mente var forenelige med den ethos, han gerne ville have omkring sine børn, så som indendørs rygning, rygning af hash og pornofilm. F ville endvidere helst ikke besøge ham i Lund. Hun syntes, at der var for langt. Han havde et behov for at have et sted, hvor han kunne være sammen med sine børn og have besøg af hende. Han forklarede hende, at han ikke ville købe huset, for at de skulle flytte sammen. Han havde et behov for at kunne sige fra over for nogle ting i sit hjem. Han oplevede, at hun blev fornærmet. Han kunne mærke på F fra om morgenen, at hun ikke var glad. Han ville gerne have hende med ud at kigge på huset. Først ville hun ikke med, men så valgte hun alligevel at tage med, selvom hun var i dårligt humør. Derefter var de på restaurant og spiste frokost.

F ville diskutere, da de var på restauranten. Hun valgte ofte at diskutere ting, der var lidt "ved siden af". Hun ville diskutere sejlads. Han sejler og har en båd. De havde haft en hændelse den sommer, hvor han måtte bede hende forlade båden. Tiltalte forlod frokosten og kørte hjem. Efterfølgende ringede hun til ham, og på det tidspunkt lød hun sød, glad og kærlig. Det var en del senere. De mødtes på gaden og gik op i F's lejlighed. Hun klædte sig af og tog en gennemsigtig kjole på. Han klædte sig også af. Han opfattede det som et forspil til sex. Hun satte sig på kontorstolen og spredte også benene. Han lå på hendes daybed. Hun havde lydt glad i telefonen, men nu virkede det, som om hun alligevel var sur på ham. Det virkede, som om hendes krop sagde et, og hun noget andet. Han følte, at hun sad og ventede på noget fra ham. De snakkede, men stemningen var ikke god. Hun var i dårligt humør. Hun var altid glad efter sex. Hun lagde sig på daybeden og så sin yndlings-

film, 300. Han gik ind i soveværelset. Han har set den film sammen med hende masser af gange. Han har for det meste kun lyst til sex, når stemningen er god. F kom efterfølgende ind i sengen. Han havde altid svært ved at sove ved siden af F, når hun var sur. Han gik ind på daybeden og forsøgte at finde ud af, hvad hun gerne ville. Han spurgte ikke, hvad hun gerne ville. Hun viste sin lyst med sin krop, og så tog han initiativet. Tiltalte gik senere ind til hende i soveværelset, hvor hun ville diskutere noget om nogle venner, "dine venner er lige så meget mine venner". Det var svært for ham at finde ud af, hvordan hun gerne ville have det, når de diskuterede. De diskuterede nok noget.

Han tænkte, at hun havde sagt, at hun havde en erotisk fantasi om voldtægt, og at hun havde sagt, at han skulle være mere hensynsløs. Han havde en følelse af, at utilfredsheden havde at gøre med sex. Det var det, de gjorde, når de var sammen. Hun havde i længere tid afslået at gå ud at spise eller gå i biografen. Han oplevede, at hun viste sin lyst med sin krop, og at han forventedes at tage initiativet.

Han gik ind til hende i soveværelset. De har for haft sex, efter hun har sagt godnat, og det har ophidset hende. Han rev noget af hendes tøj i stykker. fordi han vidste, at det ophidsede hende. Hun lå på maven. Han sad ved siden af hendes numse. Han tog fat i hende og vendte hende rundt. Han hviskede i hendes øre, "du har altid drømt om at blive voldtaget. og nu skal du prøve det". Han løftede hendes ene ben op og satte "et kræmmerhus" ind. Den form for sex tænder ikke ham, så han kunne ikke gennemføre med penis.

Det sker, at han vågner med erigeret lem. Det sker for mænd og betyder ikke nødvendigvis, at man har lyst til sex. Han har i den situation oplevet, at F har sat sig på ham, helt tør og uden forspil. Det kan også gøre ondt på manden, og han har løftet hende af og taget hendes hænder væk. Hun blev sur og slog ham i solarplexus, hvilket gør ondt, da han har en misdannelse ved brystkassen, og det gav ham brækfølelse. Han har tænkt, at hun i den situation forsøgte at sætte sig i en følelse af voldtægt.

Han har for brugt sin hånd i hendes skede. Ved langvarig sex, kunne F, der var helt normalt udstyret, godt blive lidt større end ham, som også er helt normalt udstyret. Han har så gjort det for at stramme hendes muskulatur op, og det har hun reageret godt på. Han havde fingrene inde i hende til første kno på sine fingre. Han brugte de 4 af sine fingre. Han slog hende ikke. Hun sagde "av", og hun sagde "stop". Det havde han for oplevet og fået at vide, at det ikke var sådan ment. Han forte sine fingre ind og ud, bevidst kontant og langsomt. Han holdt hende fast, men på en måde, så hun kunne komme fri. Hun drejede sig om, så hendes ben kom ned på gulvet, og så rejste hun sig og gik ud på badeværelset.

F har tidligere blødt efter sex. Der var ikke blod, da han var der søndag aften. Han tjekkede det ikke, men han ville have lagt mærke til, hvis han hav-

de blod på fingrene Da hun gik på toilettet, folte han, at der var noget galt. Det, at hun havde lukket døren til toilettet, sagde ham, at hun ville være alene. Han satte sig i stuen og ventede på hende. Han folte, at hun var blevet forskrækket. Han ventede på hende i 15 minutter. Da hun ikke kom ud, tænkte han, at hun ville være i fred, så han sagde igennem døren, at han ville gå nu, og så gik han. Han horte ikke, at hun ringede til V1. Han havde ingen indikation af, at hun ikke var ok.

Forevist seddel (sagens side 96) forklarede tiltalte, at de havde været sammen i 3 år. På et tidspunkt var han 5 måneder i Sydafrika. F havde, inden han tog til Sydafrika, sagt, at hun ikke var typen, som sad og ventede. Han mente sig sat fri og var sammen med en anden kvinde i Sydafrika. F vendte tilbage til ham, da han kom tilbage til Danmark. Han sagde ikke noget om, at han havde været sammen med en anden kvinde. De talte først om det 1½ måned før det i anklageskriftet passerede. F mente, at fortielse var en løgn, og han gik ind på den præmis. Det var en væsentlig information for hende, og han havde fortiet det. F havde haft to spørgsmål til ham den weekend:

1. Har du været sammen med en anden kvinde i Sydafrika. Svaret var ja.
2. Om han fortrod, at han havde bedt hende forlade sin båd i sommerferien. Svaret var nej, og han ville have gjort det igen, ligesom han også ønskede at bestemme i sin egen lejlighed.

F havde også noget andet på ham. Hun havde på hans computer set hans afskedsbrev til en kæreste, han gjorde det forbi med, da han mødte hende.

F mente også, at det var en fortielse.

F foreslog, at de skrev noget ned på baggrund af diskussionen. De skrev begge en seddel. Det var en aftale mellem dem, at de skulle skrive nogle ting ned, i stedet for at tale om det. Han er ikke notorisk løgner, men måske notorisk fortier. Hun blev begejstret, fordi han havde skrevet, som han gjorde, og de havde passioneret sex efter det.

Han har modt F's eksmand, V1. Onsdagen efter det passerede modtog tiltalte et brev fra V1. Tiltalte havde ikke i mellemtiden talt med F. Han vidste godt, at han havde gjort F forskrækket, men ikke at han havde gjort hende ondt. Han opfattede V1's mail som meget hadefuld.

Foreholdt mail (sagens side 94) forklarede tiltalte, at han ringede til V1. Tiltalte var i chok. Tiltalte ringede til politiet, nok ganske få dage, efter han havde modtaget brevet fra V1. Tiltalte fik af politiet at vide, at han skulle henvende sig til politiet på Hovedbanegården. Der fik han at vide, at der ikke var indgivet nogen anmeldelse.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han og F i de tre år, de var sammen, så hinanden hver anden weekend. I perioden var han i 5 måneder i Sydafrika og også en periode i Luxembourg. Den weekend, hvor han ikke var hos F, havde han sine børn hos sig i Sverige. Han og F var enige

om, at de ikke havde en hverdag sammen. Efter sommeren 2017 ringede F typisk til ham enten torsdag eller fredag for, at de kunne ses. De havde ikke, når de tog afsked, en aftale om at ses igen. De havde sex sammen. Han tog som udgangspunkt hjem søndag aften.

Han har været til middag sammen med F hos V1, og V1 stillede lokaler i sit advokatkontor til rådighed, da tiltalte og F fik en kirkelig velsignelse af deres forhold. Han og V1 var ikke personlige venner. Det var ikke usædvanligt, at F tog kontakt til V1, når de havde diskuteret.

I starten når de diskuterede, tog han af sted. Hun sagde, at han skulle træne sig op til at diskutere med hende. Når han ikke var enig med F, blev hun arrig. Han ville ikke sove sammen med hende, når de havde diskuteret, og så lod han hende sove alene. Det kunne så udløse en slags panikangst hos hende, der sommetider resulterede i, at hun slog og sparkede ham. En gang han ville sove i køjeværelset i et sommerhus, gik han forbi hende i køkkenet, hvor hun stod med en kniv og et hadsk blik i øjnene. Han låste døren, og hun ringede til V1. V1 kunne tale hende til ro på en måde, tiltalte ikke kunne. Det gjorde ham ikke noget, at hun havde et godt forhold til V1.

Tiltalte har i perioder tilbagevendende depression. Han får lykkepiller, som virker rigtig godt for ham. Han har haft depression fire gange i sit liv. Han sagde det fra starten til F, fordi han i tidligere forhold har oplevet, at det kunne blive et emne. F sagde senere i forholdet, at hun heller ville se ham deprimeret end på lykkepiller. Hun var utilfreds med, at tiltalte tog de piller, og hun var utilfreds med hans læge. Han ved ikke præcis, hvorfor hun var utilfreds. Han fik oprindeligt pillerne udskrevet af sin far, som var praktiserende læge. Efter hans far gik på pension, har han fået en anden læge, som har bekræftet, at det var den rigtige medicin og dosis til ham. F fortalte ham tidligt i forholdet, at hun som teenager havde angst. Hun havde under deres forhold en periode med stress. Hun havde læst sig til, at hun var hypersensitiv. Hun gik midtvejs i deres forhold til psykolog. De talte ikke meget og slet ikke meningsfuldt om psyke. Samtaler om sex fyldte ikke meget i deres forhold. Sex fyldte meget. Han var forelsket i F, og hun sagde, at hun var forelsket i ham. Han troede, at hun var forelsket i ham. Da han læste hendes forklaringer til politiet i denne sag, gik det op for ham, at det var hun ikke. Det var ikke hans opfattelse, at hun ikke respekterede ham, for han læste hendes forklaring. De har ikke talt om, at deres forhold skulle ophøre. De talte ikke om, hvordan hun kunne udleve sin voldtægtsfantasi, når hun havde sagt, at det ikke var en oplevelse, hun havde lyst til. Han spurgte ind til, om der var noget, hun godt kunne tænke sig. Første gang hun satte sig på ham om morgenen uden forspil og slog ham, spurgte han, "hvad skete der her", og det svarede hun ikke på.

Hvis F har troet, at de skulle bo sammen, har der været tale om en misforståelse. De har ikke talt om, at han ville flytte til Danmark, fordi han forventede, at hun ville flytte ind. Han følte, at han gjorde det meget tydeligt, at

der ikke ville blive røget, hverken cigaretter eller hash, spillet dødsmetal og andet, i det hjem han ville skabe for sine børn, og at han ikke ønskede at flytte sammen med hende.

På den seddel, F skrev, stod der, at han skulle passe på hende, elske hende, og hun skrev, at hun var et barn. Han ved ikke, hvor hendes seddel er. Hun forventede af ham, at han var en voksen mand, der kunne tage sine egne beslutninger. Hun ville opleve "den søde smerte". Det var sædvanligt, at han tog sit tøj af, når han kom til hendes lejlighed. Når han tænker tilbage, var de i hendes lejlighed, og de havde sex. Da hun så filmen, var tiltalte stadig nøgen. Da hun gik ind i soveværelset, sagde hun, at hun var træt, og at hun ville gå i seng.

Han har tidligere vækket hende med sex, selv om hun havde sagt, at hun var træt og ville sove, og hun takkede ham så dagen efter. Han kunne denne aften været blevet og sovet eller været taget tilbage til Lund. Der var ingen aftale. Da hun lagde sig på sengen, sagde hun "I am a Trojan woman". Filmen handlede om dronningen af Troja, som fik 300 mænd til at gå i døden for sig uden at sige noget specifikt om, hvad hun ønskede. Han følte, at F godt kunne lide at være den, der kunne manipulere mænd med sin krop, uden at sige hvad hun ville. Der gik nok 3 - 5 minutter, måske 10 minutter, fra hun gik ind i soveværelset, til han gik ind i soveværelset og førte sin hånd op i hende.

F havde tidligere på dagen sagt, at hun ville være en bedre skipper på , som er hans båd, end han var. De lå og snakkede, hun i soveværelset, og han på daybeden. De snakkede om vennerne fra Sydafrika. Døren var ikke lukket mellem dem. Fra han løftede hendes ben op og vendte hende rundt, til hun satte sine ben på gulvet og gik, gik der nok 10 sekunder. Han førte sin hånd op i hende 4 gange. Hun sagde vist nok stop efter anden eller tredje gang. Det tog ham lidt tid at forstå, at hun ikke ville det. Hun råbte på intet tidspunkt. Hun sagde "av" og "stop".

Han sagde til hende, at hun altid havde drømt om at blive voldtaget, og at nu skulle hun få lov til at prøve det. Dette sagde han, mens han vendte hende rundt, men før han stødte sin hånd op i hende. Efter hun var gået på badeværelset, sad han i stuen i nok 15 minutter. Der er meget lydt i den lille lejlighed. Han kunne høre, at hun ikke græd. De talte ikke sammen og han troede, at hun ville komme ud efter et øjeblik. Efter et stykke tid tænkte han, at hun måske var på badeværelset, fordi hun ikke ville have, at han blev. Han sagde til F , at han ville gå. Han ved ikke, om hun hørte det.

V1 henvendte sig fra sit advokatfirma, med den tekst, der bl.a. sagde, at tiltalte under ingen omstændigheder måtte henvende sig til F . Han læste det som om, V1 repræsenterede F . Tiltalte respekterede, at han ikke måtte tage kontakt til F . Hun har efterfølgende sendt ham nogle mails, som han har svaret på. Han har ikke selv taget initiativ til kontakt.

De havde tidligere talt om det at have sex efter en diskussion. Hun ville gerne have, at han blev efter en diskussion, så de kunne blive gode venner igen. Han er ikke til make up sex, og det er hans opfattelse, at det var F heller ikke. Men F var altid glad efter sex. De har aldrig haft et pengemæssigt eller et materielt forhold. Det er på ingen måde hans opfattelse, at man kunne købe F. Han har læst, at hun har forklaret, at hun følte sig købt, og det forstår han ikke. Han føler sorg over, at deres forhold er endt så brat og så hadefuldt. Tiltalte fik en belastningsreaktion på det. Det har han senere fået at vide hos en psykiater. Samtalen med V1 varede nok 3 minutter. Han spurgte V1 om, hvorfor F, hvis hun følte det sådan, så ikke brugte deres safeword. Det gjorde hun ikke, men hun viste jo, hvad hun mente. ved at gå ud af sengen og på badeværelset, og det var også ok. Han tror, at det, han nævnte det med safewordet, var det, der gjorde V1 og F rasende.

Tiltalte har aldrig været voldelig. Han var chokeret, ensom i det, flov og fuld af skam. Han kunne ikke se for sig, at han til sin son skulle sige, at han var den person, V1 så ham som. Han følte sig forsvarsløs. Han har ikke tænkt på selvmord som den eneste løsning. Han lod sig indlægge. F ville gerne, at han også betalte et beløb til Grevinde Danner stiftelsen. Han var flov over, at han og F havde leget med fantasivoldtægt og forbundet det med lyst og nydelse, når voldtægt var alvor og virkelighed for andre.

Han har aldrig været i noget forhold, der mindede om vold. Det var ikke hans lyst."

F har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun er chefkonsulent i

I starten var hendes og tiltaltes forhold fantastisk. Hun var meget forelsket. Det første års tid var det i hvert fald meget godt. Så var der nogle konflikter. Tiltaltes børns mor havde det svært med, at tiltalte var sammen med hende. Hun skulle også finde sig selv, hun var jo hverken mor eller papmor. Hendes og tiltaltes relation var mest bare dem, men nogle gange så de bornene. De var begge meget optagede af politik og filosofi, det diskuterede de, og det gik fint. Det var mere, når de diskuterede noget mere personligt, der var nogle problemer. Hun havde svært ved at finde sin plads i forhold til ham og hans børn. Hun var usikker og havde nogle gange fornemmelsen af, at tiltalte forventede mere af hende, og andre gange forventede hun for meget. De skændtes som alle andre par. Det var først det sidste halve eller trekvarte år, de skændtes mere. Når de havde skændtes, insisterede hun på, at de skulle kunne diskutere, selv om de ikke havde samme mening om alt.

Foreholdt, at tiltalte har forklaret, at han havde en tendens til at gå i forbindelse med diskussioner. bekræftede hun dette og forklarede, at det med bare

at skride ikke var godt. Deres sexliv var godt hele vejen igennem. Tiltalte var en meget omsorgsfuld elsker. Hun kan godt lide et klask i roven og et bid i nakken, og at der bliver nevet i brystvorterne. Men hvis skalaen er 50 Shades of Grey, så er hun nok to. Hun vil på ingen måde udsættes for vold.

Hun kan godt have fået blå mærker, hvis han bed hende, men hun får også meget let blå mærker. Hun kan godt have bedt om smæk, og andre gange har han nok bare smækket hende.

Hun var på arbejde om fredagen. Hun mener, at tiltalte sendte hende en sms, hvor der stod noget i retning af, at nu vidste han, hvad han ville. Tiltalte havde været ude og kigge på huse. Hun syntes at det lød dejligt, at han kiggede på hus i Danmark, hvor hun somme tider kunne være, og hvor børnene kunne være, og hvor der var plads til båden. De begyndte at tale sig ind på, hvad dette skulle indebære. Hun havde oplevet, at hun i flere tilfælde folte sig utryk ved tiltalte, fordi hun følte, at hun ikke kunne regne med ham eller stole på ham. Hun gav udtryk for denne utryghed. Hun begyndte at tale om det praktiske. Hun var den sommer blevet smidt af båden, og derfor følte hun sig utryk ved, om han også ville smide hende ud af huset. Hun gjorde opmærksom på det, og han sagde, at det jo var hans. De blev uvenner over det.

De gik ud og spiste frokost. De begyndte at skændes. Det endte med, at tiltalte kørte, og hun blev siddende og forsøgte at finde ud af, hvad der var sket. Tiltalte skulle undervise enten i Lund eller i Helsingborg dagen efter. Hun kunne ikke have, at de var skiltes på den måde, så hun ringede til ham. Hun bad ham om at komme tilbage. Han kom hjem til hende, og det var hun glad for. De talte om det, og det begyndte at "køre i ring". De havde hver især mere travlt med at komme ud med deres eget end at høre hvad den anden sagde. Klokker blev mange, og hun syntes, de kørte i cirkler. Hun kan ikke huske, om der var et tidspunkt, hvor de var glade. Til sidst sagde hun, at hun havde brug for at komme i seng, og at de kunne tale videre dagen efter.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at hun klædte om til en gennemsigtig kjole, og at han tog tøjet af, forklarede vidnet, at hun klædte om til kjolen, men hun husker ikke hvornår. Hun sover i den kjole. Hun ved ikke, hvornår han tog tøjet af, eller om han tog tøjet af. Hun husker ikke, om hun så en film den aften, eller om hun havde den kjole på inde i stuen. Hun faldt ikke i søvn, hun lå og spekulerede på det, de havde diskuteret. Hun mener, at hun lå på siden med ryggen til døren. Så kom tiltalte ind, det gjorde han tre eller fire gange, hvor han åbnede døren og råbte noget til hende, ting som, "jeg har aldrig været god nok til dig", og så smækkede døren igen. På et tidspunkt mener hun, at hun sagde, om han ville tale sammen, eller om han bare ville råbe. Hun svarede ham kun en enkelt gang. Hun prøvede at ignorere ham. Så flåede han døren op og kom hen til sengen. Han hev dynen af hende. Han trykkede hende ned, så hun lå på maven. Han sagde noget i retning af, "Du har altid drømt om at blive voldtaget, og nu skal du prøve det". Hun ved ikke, om hun sagde

noget. Han hev hendes kjole i stykker hele vejen ned ad ryggen. Tiltalte har et par gange hevet hendes trusser af, men det her var ikke elskov, det var vold. Det hele gik så hurtigt. Han vendte hende om, så hun lå på ryggen. Hun følte, at han på et tidspunkt sad ovenpå hende. Han fikserede hende, og hun følte sig holdt nede. Så skete der noget, der gjorde så ondt, at hun skreg. Hun kunne ikke forstå, hvad det var. Hun vidste, at det ikke var hans penis, han brugte. Hun husker ikke, hvordan hun havde sine ben, men de var spredt. Det ene ben lå måske lidt ud til siden.

Foreholdt at tiltalte har forklaret at han trak hendes ene ben op, forklarede hun, at der intet seksuelt var i det. Det gjorde rigtig ondt i hendes underliv, hun troede, at han måske brugte en genstand. Hun skreg. Hun skreg "stop du skader mig, du gør mig ondt". Det var først, da hun til sidst skreg "jeg bløder", han holdt op. Hun ved bare, at hun blev slået oppe i underlivet, så hendes livmoder blødte i 10 dage efter. Hun tror, hun blev slået 3 - 4 gange. Da han holdt op, sprang han op, og hun rejste sig og løb ud på toilettet. Hun havde taget sin mobiltelefon med. Hun låste sig inde på toilettet, og hun ringede til V1. Hun ved ikke, om hun ringede til V1, lige efter hun havde låst sig inde på toilettet, eller om der gik lidt tid. Hun hørte ikke noget fra tiltalte, og hun hørte ikke, at han gik. Hun turde ikke forlade toilettet, fordi hun ikke vidste, om tiltalte stadig var der. Derfor blev hun på toilettet, til politiet kom.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at hun havde voldtægtsfantasier, men at hun ikke ønskede at opleve det, forklarede vidnet, at hun i forbindelse med onani har en fantasi for at stimulere sig selv. Det er hun ret sikker på, at alle mennesker har. Hun kan godt have sagt sådan.

"Tintin" er et safeword. De aftalte et safeword, som et time out i forbindelse med diskussioner. Da de snakkede om det, fik hun øje på en lille Tintinfigur, der står i hendes stue. Hun husker ikke, at aftalen om et safeword havde noget med sex at gøre.

Vidnet kan godt under sex havde sagt "av", "stop", men hun har ikke givet udtryk for, at det ikke skulle tages alvorligt.

Hun har ikke sagt, at tiltalte skulle være mere hensynslos.

Det er rigtigt, at hun, da politiet var i lejligheden, ikke ville anmelde noget. Hun var i chok. Hun kunne slet ikke forholde sig til det, hverken det, at hun skulle undersøges i underlivet, som var dødt, eller noget andet. Hun blødte ikke i lejligheden. Hun begyndte først at bløde natten til mandag. Det er rigtigt, at hun den efterfølgende fredag tog til Center for Seksuelle Overgreb, fordi hun blev ved med at bløde. Hun tog derhen for at finde ud af, om der var noget virkeligt galt. I dagene efter søndag, kunne hun godt gå og stå og sidde, men det gjorde meget ondt. Hun tog hen til V1, og der var hun installeret i sofaen, så tv og røg cigaretter. Hun forsøgte at lægge afstand til

det hele.

Det er rigtigt, at hendes klitoris var hævet, og at der var en frisk blodning, da hun henvendte sig på Center for Seksuelle Overgreb. Det skyldtes ikke, at hun havde menstruation. Hun nævnte selv, at hun lugtede. Hun fik at vide, at menstruationsblod ikke lugtede sådan.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun og V1, da hun mødte tiltalte, var gået fra hinanden flere år tidligere, men de var ikke skilt. De blev først skilt, da hun mødte tiltalte. V1 er hendes bedste ven, og hun ringede til ham, når hun havde brug for ham. Hun ved ikke, om tiltalte havde problemer med det. Hun og tiltalte fik en kirkelig velsignelse. Festen blev holdt i V1's lokaler, og V1 havde sin kæreste med.

Hun følte, at hun havde nogle problemer med tiltaltes ekskone. Hun har mødt hende nogle gange. Tiltalte gav udtryk for, at ekskonen var meget ked af, at han havde mødt F. Det kunne hun ikke forstå, fordi det var mange år tidligere, at tiltalte blev skilt. De havde ikke en pause, mens tiltalte var i Sydafrika. Hun var på ferie i 14 dage hos ham i Sydafrika. De så hinanden jævnligt, uden at bo sammen. Det var mest i København, og en enkelt gang eller to i tiltaltes lejlighed i Lund. De var sammen 3-4 dage om ugen, nogle gange lidt mindre og andre gange gik der lidt længere tid i mellem. Det forhold, de havde, var ikke voldeligt. Vidnet husker ikke, hvor længe de havde været sammen, da de talte sammen om seksuelle fantasier. De talte meget om sex, men ikke meget om voldtægt.

Forespurgt om de har dyrket sex uden forspil, forklarede vidnet, at når man kender hinanden godt kan man i enighed dyrke sex uden forspil. Hun husker ikke at have haft en samtale med tiltalte om, at av og stop ikke altid betød av og stop. Hun kan godt have sagt av. Hvis hun har sagt av, har det været med et stort smil om læberne, så der ikke har været nogen tvivl om, hvad hun mente. Hun har ikke, så vidt hun husker, blødt fra underlivet i forbindelse med sex tidligere.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at der har været tilfælde, hvor hun har blødt efter sex, forklarede vidnet, at det kan der godt have været. Hun har i den forbindelse være ved lægen. Når tiltalte bed hende, bed han hende ikke, så hun blødte. Så vidt hun ved, hæver hun ikke op i forbindelse med sex. Hun har oplevet at få skedesvarmp i forbindelse med hyppig sex. Hun har ikke givet udtryk for, at hun syntes, at det var rart efter sex at være hævet eller om i underlivet. Hun har fortalt tiltalte, at det godt kunne være rart, at hun dagen efter sex kunne mærke, at sæden løb ud, for så kunne hun mærke ham.

De havde drukket vin på restauranten. Hun husker ikke, om de denne dag røg hash. Hun ryger hash en gang om måneden pga. menstruationssmerter. Hun mener ikke, at de røg hash denne dag. Kjolen, hun skiftede til, da hun kom op i lejligheden, er ikke decideret nattøj, men en silketunika, som hun

sover i. Hun ville ikke gå på gaden i den. Nogle gange har hun trusser på under den, andre gange ikke. Hun foretrækker at sove uden trusser. Hun mener, at tiltalte to gange har revet hendes trusser itu.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at hun den aften så filmen 300, forklarede vidnet, at det er hendes yndlingsfilm, som hun har set måske 25 gange. Hun husker ikke at have set film, men hun kan godt have set den. Hun husker ikke, om de mødtes foran lejligheden. Da hun gik ind i soveværelset den aften, husker hun ikke, om de havde en aftale om, om han skulle overnatte der, eller om han ikke skulle. Som regel vidste hun, om han skulle af sted. På det tidspunkt ville hun bare have fred. Fra hun gik ind i soveværelset for at lægge sig til at sove, til tiltalte kom ind til hende, kan der været gået alt mellem 5 og 20 minutter. Hun husker ikke, at de talte sammen. Hun husker, at tiltalte kom med de udbrud, som hun har forklaret om.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at de bl.a. talte om hans sydafrikanske venner, forklarede vidnet, at det kan de godt have talt om. Hun husker ikke, om hun har talt om filmen.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at hun, da hun var gået ind i soveværelset sagde "I am a Trojan woman", forklarede vidnet, at hvis hun er kommet med en sammenligning, ville hun have sagt, at hun var en skjoldmo - en henvisning til nordiske stærke kvinder.

Tiltalte fikserede hende, hun kunne mærke hans vægt, men hun kan ikke gen- give, hvordan han fikserede hende præcist. Det gik meget hurtigt, fra han fikserede hende, til han sprang væk, og hun gik på badeværelset, men hun kan ikke sige præcist, hvor lang tid det tog. Hun formoder, at han sprang væk, fordi hun skreg "jeg bloder". Hun havde flere gange sagt, "stop" "lad vær", men det reagerede han ikke på. Hun tror, at hun meget hurtigt, efter hun kom ud på badeværelset, ringede til V1 .

Foreholdt at det var V1 , der rettede henvendelse til tiltalte, bekræftede vidnet, at det var efter aftale med hende. Hun og V1 havde også aftalt, hvad der skulle stå i henvendelsen til tiltalte.

På ny adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun ikke var bekendt med, at V1's telefon optog.

På ny adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at silketunikaen er super tynd, og hun ville ikke gå med den på gaden, men den er ikke gennemsigtig, som sådan, men nok i modlys.

Adspurgt af retten forklarede vidnet, at hun ikke husker, at tiltalte på et tidspunkt havde taget hende bagfra, hvor hun havde sagt "av" og "stop", og at de efterfølgende talte om, at "av", "nej" og "stop" ikke altid betød av. nej og stop. Det er rigtigt, at de havde et safeword, og hun kan ikke afvise, at tiltal-

te havde den opfattelse, at det kunne bruges i forbindelse med sex. Men dette var ikke sex, det var vold. Det er rigtigt, at hun har omtalt "den søde smerte". Hun husker, at hun den aften sad på sin stol ved skrivebordet, og at tiltalte sad på futonen, men hun husker ikke mere end det. Hun husker ikke, at tiltalte var i soveværelset, før hun gik ind i soveværelset. Hun husker ikke, om tiltalte havde taget sit tøj af. Hun husker ikke en samtale, hvor hun skulle have sagt, at han godt somme tider kunne være mere hensynsløs overfor hende. Hun husker at have sagt til ham, at han skulle passe på hende.

På ny adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der gik der nogle timer, fra tiltalte kom tilbage, og til hun ringede til V1. Hun følte sig tryk ved tiltalte i forbindelse med sex, og derfor har hun nok sagt, at han ikke nødvendigvis skulle spørge. At sex godt måtte være lidt kontant, har hun nok sagt. Hun tænkte på, at tiltalte var stor og stærk i forhold til, hvad hun ville med en meget mindre mand. Hun husker ikke at have sagt, at han skulle være mere hensynsløs, snarere tværtimod.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at hun har været sygemeldt og deltidssygemeldt i en længere periode i forbindelse med dette. Hun var først tilbage på arbejde på fuld tid den 1. maj 2018. Hun har gået til psykolog, akut - krise psykolog i en periode. Hun har ikke, efter hun kom tilbage til arbejde, haft de samme opgaver som før episoden. Hun sidder i den internationale afdeling, fordi hendes arbejdsgiver har forstået, at hun ikke skulle arbejde i en afdeling med mange deadlines. Hun har aldrig tidligere haft problemer med hukommelsen. Hun er meget glad for sin lejlighed på , selv om den er dyr. Det er rigtigt, at hun på et tidspunkt har oplevet noget pletblødning, men det kunne slet ikke sammenlignes med det, der skete efter episoden. Det var blødninger, hvor hun var nødt til at have bind på. Hun og tiltalte talte normalt altid sammen, efter de havde elsket.

På ny adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun var sygemeldt i en periode med stress i 6 uger. Det var i den periode, hun var kæreste med tiltalte. Hun var i den forbindelse til psykolog en eller to gange. Det var mere coachagtigt."

V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han og F var gift i 20 år. De gik fra hinanden for 6 år siden. De havde uoverensstemmelser, men skændtes ikke i ægteskabet. Efter de var gået fra hinanden, opretholdt de en god relation, og F er en god ven. Han har hjulpet hende med forskellige ting. De har en søn på 22 år sammen. Han bor 5 - 600 meter fra F. F ringer tit til ham. Han har en kæreste, der hedder X1, som han har været sammen med i 4 år. Hun bor i Århus. Han glædede sig på F's vegne, da hun mødte tiltalte, fordi hun var glad. Han lavede et udkast til en skilsmissebegæring den 31. oktober 2012, som han viste til F, men det formelle kom først på plads senere. Han og F talte ind i mellem om hendes forhold til tiltalte og hendes relation til til-

taltes to børn, som hun holdt meget af. Han har mødt tiltalte. De har været hos ham, og han har været hos F, hvor tiltalte var der. Festen efter den kirkelige velsignelse blev holdt i hans lokaler. F talte ikke som sådan om hendes og tiltaltes sexliv. Hun fortalte, at tiltalte var optaget af tantralsex, og at tiltalte tidligere havde frekventeret prostituerede.

Hans og F's sexliv var fuldstændig normalt. De havde ikke hård sex, han har aldrig slået F. De havde ikke et sexliv baseret på dominans. Han ved ikke, hvad en gagball er.

Han var denne aften kommet hjem fra Århus og var gået tidligt i seng. Lidt over midnat ringede hans telefon. Han nåede ikke at tage den. Han kunne se, at opkaldet kom fra F. Så ringede telefonen igen, det var F. Han kunne ikke forstå, hvad hun sagde. Hun talte usammenhængende og hulkede og græd. Så vidt han husker, havde han og F ikke talt sammen før i den weekend. F ringede nok i alt 5 eller 6 gange, hvor de hver gang blev afbrudt.

Vidnet stod op og gik ind og vækkede deres søn, X2, fordi han havde nøgle til F's lejlighed. Han havde en fornemmelse af, at der var sket noget slemt, men ingen konkret viden om, hvad der var sket. Han vidste ikke, om tiltalte var der den weekend. Han vidste, at der var sket noget forfærdeligt, og han havde forstået, at det handlede om vold. Han havde fundet ud af, at F ringede fra sit badeværelse. Han og X2 gik over til F. F ringede igen, da de var på vej. Vidnet bad X2 om at ringe til politiet fra sin telefon, og vidnet talte selv med politiet. X2 lukkede politiet ind i lejligheden. Der var mørkt. Vidnet og X2 kom ind i lejligheden efter politiet. F kom ud fra badeværelset. Hun så rystet ud og talte usammenhængende. Han havde aldrig set hende sådan før. Hun gik ud i køkkenet. Han forsøgte at tale med hende meget kort, for at få noget ro på gemytterne. Det lykkedes ikke. Politiet ønskede at begynde en afhøring, men F sagde, at X2 ikke skulle høre dette, så vidnet og X2 gik ud af lejligheden. Vidnet sendte X2 hjem, fordi X2 skulle i skole dagen efter. Vidnet ventede på en trappesten. Politiet afhørte F i 1½ time. En af betjentene kom ned og sagde, at han ikke måtte fortælle, hvad der var sket, men der var sket noget meget alvorligt, at F ikke måtte være alene, og at han skulle tage F med til Center for voldtægtsofre. Vidnet gik op i lejligheden igen. Han tændte sin iPhone og satte den til at optage. F talte til sig selv og spurgte "Hvorfor gjorde han det?". Hun fortalte, at tiltalte havde slået en knyttet næve op i hendes underliv flere gange. F havde en tynd natkjole på.

Han ved ikke, om F blødte den aften. F flyttede efterfølgende ind hos ham og boede der i 3 - 4 uger, og han ved, at F havde blodninger i omkring 10 dage. Han købte bind til hende, men han så ikke, at hun blødte. F havde det meget dårligt.

Det er rigtigt, at han om onsdagen skrev enslydende sms og mail til tiltalte.

Mellem søndag og onsdag havde han og F mange samtaler, der gik ud på, at hun ikke ville anmelde det, og at hun ikke ville undersøges. Hun ville ikke have, at tiltaltes børn skulle opleve, at deres far kom i fængsel. F sagde, at han skulle skrive, at tiltalte aldrig måtte opsøge hende igen. F opstillede tre muligheder, som vidnet videreformidlede til tiltalte.

Vidnet var en person, F kunne læne sig op af og have tillid til. Han er handlingsorienteret. Han mener ikke, at det, han skrev til tiltalte, var stødende. Det var meget konkret. Tiltalte ringede til vidnet få minutter, efter mailen var sendt. De talte sammen i nogle minutter. Tiltalte spurgte ind til mulighed nr. 2. Tiltalte ville vide, hvor meget F ville have, at han skulle donere. Det var meget forretningsmæssigt. Vidnet kunne ikke fornemme hverken skyld, sorg eller anger. Vidnet sagde, at han ville høre F og så vende tilbage til tiltalte. Lige for samtalen sluttede, sagde T: "Hvorfor sagde F ikke safewordet?" Vidnet anede ikke, hvad det drejede sig om. Vidnet lagde røret på og gik ind til F, der stadig var i lejligheden. F var fuldstændig rystet. Så sagde hun, at nu ville hun indgive politianmeldelse. Vidnet var ikke med, hverken på Center for voldtægtsofre eller hos politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at deres samliv ophørte for 6 år siden fra i dag. De talte indimellem om deres sexliv. Han husker ikke, hvad F har fortalt om sine seksuelle fantasier. Det er ikke vidnets opfattelse, at F var utilfreds med deres sexliv. Hun var utro med en anden mand en gang. Han og F talte ikke om hendes og tiltaltes sexliv, men talte om denne episode. Han har spurgt meget indgående til, om sexlivet mellem hende og tiltalte var med seksuel dominans og afstraffelse. Han spurgte efter nogle uger eller måneder. Det var efter politiets afhøringer af hende. F har tidligere kontaktet vidnet, når hun havde brug for hans hjælp. Før denne episode har F ikke haft angst. Når F tidligere har haft brug for hans hjælp, kan det godt være, hun har været ked af det, men hun har ikke været ude af den. Hun har hverken snoftet eller tudet eller været usammenhængende.

Da F ringede til ham denne aften, var han meget rolig, det er han altid i pressede situationer. Han husker ikke, at hun påtalte, at han klemte hendes hånd hårdt. Han var fuldstændig rolig.

Da han henvendte sig til tiltalte efter episoden, henvendte han sig ikke som advokat. Det var ham, der sendte politianmeldelsen, men han skrev også, at han ikke var F's advokat. Han har sendt sms'er og mail fra sin arbejdstelefon og arbejdscomputer. Han har ikke andet. Han har på intet tidspunkt ageret som advokat for F, hverken over for tiltalte eller over for politiet. Hans rolle var rollen som ven, der tilfældigvis også er advokat. Det var ham, der skrev det, men F har godkendt alt, hvad han skrev.

Foreholdt sms (sagens side 104, bilag 3-6, 2. sidste afsnit) forklarede vidnet, at "din formodede bipolaritet" kom af, at F har fortalt, at tiltalte havde

mentale udfordringer, og at han fik medicin udskrevet af sin far, uden at han havde været til psykiater eller psykolog. F har fortalt ham, at tiltalte nogle gange blev en anden. Ordlyden var et forsøg på at udtrykke en personlighedsforstyrrelse, der kom til udtryk, når tiltalte følte sig presset. Tiltaltes omtale af safewordet var dråben, der fik F til at anmelde episoden.

F's spørgsmål, "hvorfor gjorde han det", er den dag i dag et ubesvaret spørgsmål. F fortalte ham den aften, hvad der blev indført i hende. Hun fortalte, at det var en knyttet næve. Han har ikke spurgt hende, om hun så det. F fortalte ham den morgen, hvad der skete efterfølgende. Det lykkedes hende at komme fri og flygte ud på toilettet. Han kender ikke de nøjagtige oplysninger.

Mens han og F var gift, nok efter 5 eller 6 år, aborterede F spontant. Hun blev indkaldt til undersøgelse og fik konstateret livmoderhalskræft. Hun har måske i forbindelse med det blødt. Tiltalte og vidnet havde ikke et vennehold. De talte sammen, når de mødtes. Vidnet syntes, at tiltalte var flink.

På ny adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at F, i den tid han har kendt hende, ved sjældne lejligheder har roget hash. Han har drøftet F's klage over politiets påtaleopgivelse med F, men det er hende, der har skrevet den."

Politiassistent
klaring:

V2

har til retsbogen afgivet følgende for-

"Vidnet forklarede, at han den 18. september 2017 ca. kl. 00.45 var på arbejde. Han og en kollega kørte reaktionspatrulje. På adressen blev de mødt af en mandlig anmelder, der låste dem ind i lejligheden. Vidnet fik at vide, at der var noget galt i lejligheden, men at man ikke vidste præcist, hvad der var galt. De kom ind i lejligheden og gjorde opmærksom på, at de var fra politiet. De gik igennem lejligheden, hvor der ikke umiddelbart var nogen. Da de var kommet næsten hele vejen igennem lejligheden, kom beboeren ud fra badeværelset i en iturevet kjole. Hun sagde, at hun havde det godt, og at der ikke skulle ske mere. Vidnet kunne se, at alt ikke var godt, og at der var sket noget. Hun ville ikke forklare, hvad der var sket, mens eksmanden og hendes søn var til stede, så de blev bedt om at forlade lejligheden. Vidnet og kollegaen talte med hende og forsøgte at berolige hende ved at sige, at de var der. Hun gik rundt i lejligheden og ville ikke sidde ned. De forsøgte at få hende til at fortælle, hvad der var sket, og de forsøgte at få hende med på skadestuen. Det lykkedes til sidst at få hende til at fortælle, hvad der var sket. Hun fortalte, at hun og hendes kæreste havde været ude at se på hus og spise. Pludselig havde kæresten ændret karakter og havde forgrebet sig på hende. Kæresten havde sagt, "du har altid drømt om at blive voldtaget", han havde sat sig på hende, og ført noget af sin arm op i underlivet på hende. Hun havde svært ved at sidde ned, men satte sig til sidst ned. Hun ville ikke oplyse, hvem kæresten var.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at lejligheden, så vidt han husker det, ikke bar præg af vold.

Foreholdt dognrapportanmærkninger (sagens side 25, 5. og 6. afsnit), bl.a. " T havde pludseligt ændret karakter og sagt til F , at han vidste hun havde en fantasi om at blive voldtaget. Han havde derefter mod hendes vilje stukket en knyttet hånd op i underlivet på F , mens han fastholdt hende", forklarede vidnet, at det er rigtigt gengivet. Det er jo to år siden. Hvad der står i dognrapporten, var det hun sagde. Hun ønskede ikke at uddybe det. Det tog dem over en halvanden time at få hende til at fortælle så meget. De forsøgte at få hende til at blive undersøgt. Vidnet husker ikke i dag, at de talte om, at tiltalte var skizofren. Vidnet husker ikke, om hun fortalte, om der var noget, hun selv gjorde for at forhindre overgrebet. De gav hende en meget meget grundig vejledning. Hun var på det tidspunkt meget påvirket af situationen og ikke rigtigt modtagelig for sund fornuft. Han forsøgte at overtale hende til at se en læge, han forsøgte også at få hendes eksmand til at hjælpe med det. Det var for at hjælpe hende, men også politifagligt begrundet. Det slog ham ikke, at hun skulle være påvirket af andet end situationen. Der lugtede ikke af hash i lejligheden."

Oplysningerne i sagen

V1 , optog den samtale han havde med F , da han igen kom op i hendes lejlighed den 18. september 2017. Det fremgår, at V1 , siger, "Klokken er 3" ved optagelsens start. Samtalen er afspillet i sin fulde længde i retten. F er tydeligt oprevet under samtalen. Det fremgår bl.a. (gengivet efter politiets udskrift):

"...

V1 : "Du har været udsat for noget voldtægt, nu havde politifolkene jo foreslået du tog på Rigshospitalet."

F: "Jamen jeg vil ikke!!!"

V1 : "Jamen hör nu. . lad mig lige tale ud. Hvis jeg nu sidder ved siden af dig?"

F: "Jamen jeg vil IKKE! Jamen jeg vil IKKE Jamen jeg vil IKKE, du må ikke tale om det, jeg vil ikke fordi jeg vil ikke fortælle nogen som helst det om det her"

...

F: "Jeg vil ikke .."

V1: "Jeg ved godt du ikke vil ..."

F: "Jeg vil ikke .. (F : *snafter*) jeg vil ikke gores til offer"

...

F: "For det første så er voldtægt, hvis jeg lige skulle gå den vej, som de også foreslår.. Hvad får du?, Jeg er slet ikke interesseret i at smadre hans barns liv ..."

...

F: "Så kommer han ind og hiver dynen væk"

V1: "Og hvad?"

F: "Dyner væk af mig"

V1: "Han hiver dynen væk ja."

F: "Og vender mig om ... på siden.. Om på maven. og så siger han "Du har altid drømt om at blive voldtaget nu skal du prøve det eller sådan noget i den stand - jeg kan ikke huske - men han sagde .. jeg kan bare huske han sagde det der med du har altid drømt om at blive voldtaget"

V1: "Og så rev han dit tøj i stykker som vi kan se"

F: "Ja, og så.."

V1: "Sig det"

F: "Og så forstod jeg slet ikke hvad det var fordi han var for hård, jeg forstod slet ikke hvad det var, det kan gøre så ondt, og så gik det op for mig det var hans knyttede hånd (F : *stammer og græder*)"

V1: "Hans knyttede hånd?"

F: "Han ..."

V1: "Sig det F "

F: "Tvang .. masede op i mig." (F : *er meget grådskvalt*)

V1: "Han tvang sin knyttede hånd op i din skede?"

F: "Det gjorde så ondt"

V1: "Hvad skete der så?"

F: "Jeg skreg"

V1: "Du skreg"

F: "Det gjorde så ondt, jeg forstod slet ikke hvad der foregik, jeg var bare. og så gjorde det bare ondt, jeg sagde til ham du skader mig. hold op tror jeg sagde. Jeg sagde det gør så ondt, du skader mig"

V1: "Du skader mig?"

F: "Ja - hold op det gør ondt. du skader mig, og jeg kunne næsten ikke tale fordi det gjorde så ondt, jeg bare .."

V1: "Og hvad så, så gik han eller hvad? Du ringede til mig"

F: "Han gjorde det ikke bare en gang. han blev ved"

F: "Også på et tidspunkt, jeg fik skreget højt nok, jeg ved ikke hvad det var, jeg fik sparket til ham"

V1: "Du fik sparket til ham"

F: "Jeg prøvede ligesom ..."

V1: "Ja jeg kan godt forstå det."

F: "For at få ham væk ik'? og så gik han, og jeg min telefon og gik ud på toilettet og låste doren og ringede til dig."

Den 20. september 2017 skrev
sit advokatkontor til tiltalte bl.a.:

V1

på brevpapiret fra

"...Du har 3 muligheder

at (1) anmelde dig selv, således at sagen kores som en regulær tilståelsessag.

at (2) indgå forlig, der som helt centrale elementer omfatter, at du går i psykiatrisk/psykologisk behandling med det samme samt en donation til Grevinde Danner. ...

at (3) sagen kører sin slagne gang i det strafferetlige system med sigtelse, tiltalerejsning og mentalundersøgelser mv. samt dom.

...

Du skal ikke kontakte F .
..."

Der er dokumenteret retsmedicinsk udtalelse af 27. marts 2018 fra Retspatologisk afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

KONKLUSION

Undersøgte F , cpr. nr. henvendte sig den 22-09-2017 kl. 18.20 på Center for Seksuelle Overgreb (CSO), Rigshospitalet, hvor hun blev undersøgt, efter at have været udsat for seksuelt overgreb forovet af undersøgtes kæreste den 17-09-2017 omkring kl. 22.00. Da sagen ikke var blevet politianmeldt på undersøgelsesdagen var der ikke en retsmediciner til stede ved undersøgelsen.

Den retsmedicinske udtalelse er baseret på journalmateriale fra CSO udfærdiget af sygeplejerske X3 samt læge X4 der udførte undersøgelsen.

Ved undersøgelsen påvistes ingen tegn på vold eller sygdom.

Ved gynækologisk undersøgelse fandtes frisk blødning fra vaginalindgangen samt hævelse af klitoris. I øvrigt påvistes normale forhold.

Den påviste hævelse af klitoris kan være følger efter knytnæveslag i dette område.

Der blev ikke udtaget sekret til mikroskopi fra vaginalindgangen og vagina. Der blev ikke udført sporsikring eller taget blod - og urinprøver fra ved undersøgelsen..."

Personlige oplysninger

Tiltalte er ustraffet.

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret til retsbogen:

"Tiltalte fremstod på ny og forklarede, at han har sagt sin stilling som professor i Lund op. Han behøver ikke et job for tiden, da han er sikret økonomisk, men springer måske til næste gang, der kommer noget spændende. Han bor i Luxembourg."

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte og F havde den 18. september 2017 været i et tre år

langt kæresteforhold. De har begge beskrevet, at de havde et godt sexliv, og deres beskrivelse af deres sexliv har i det væsentlige været identisk. F har beskrevet tiltalte som en "omsorgsfuld elsker".

Begge parter har forklaret, at de tidligere havde snakket om deres erotiske fantasier, og at F i den forbindelse fortalte, at hun havde en voldtægtsfantasi, men at hun ikke havde noget ønske om at opleve en voldtægt. F har forklaret, at hun godt tidligere kan have sagt, at sex godt måtte være lidt kontant, og hun har også omtalt "den søde smerte".

I weekenden og dagen op til hændelsen havde der af forskellige grunde været nogle spændinger mellem parterne, og til en frokost på restaurant om søndagen den 17. september 2017, forlod tiltalte restauranten for at tage hjem, mens F blev siddende. Det havde tidligere været et tema mellem dem, at han kunne finde på at forlade en diskussion, mens hun gerne så, at de i stedet bestræbte sig på at blive venner igen. F ringede til tiltalte og bad ham komme tilbage.

F har ikke kunnet forklare meget om, hvad der skete, da tiltalte kom til lejligheden, mens tiltalte har forklaret detaljeret herom. F har medgivet tiltalte, at hun klædte om til en tynd kjole, som hun brugte som natkjole, men kan ikke huske nærmere. Tiltalte har forklaret, at han opfattede, at der var et forspil til sex. Men parterne er enige om, at stemningen mellem dem ikke blev god, og at der blev diskuteret.

Herefter lægger retten efter forklaringerne til grund, at F lagde sig i sengen i soveværelset for at sove, og at der fortsat var noget diskussion mellem parterne. På et tidspunkt kom tiltalte ind, hev dynen af F, som lå på siden eller maven og rev hendes kjole op i ryggen, vendte hende om og forte sin hånd op i hendes vagina 4 gange, "kontant og langsomt", som forklaret af tiltalte, og meget smertefuldt, som forklaret af F. Der er ikke fort bevis for, at der var tale om slag, som anført i anklageskriftet. Det lægges endvidere til grund, at F flere gange sagde "stop", og at hændelsen tog ca. 10 sekunder, hvorefter hun gik ude på badeværelset med sin mobiltelefon. Endvidere lægges det til grund, at tiltalte, før han førte hånden op, sagde, "du har altid haft en voldtægtsfantasi. Nu skal du prøve det".

F har ikke kunnet finde nogen forklaring på denne handling fra tiltaltes side. Tiltalte har forklaret, at han vidste, at F altid var glad efter sex, og at han over tid havde fundet ud af, at det var op til ham at handle indenfor hendes fantasi. Det var et forsøg herpå, der førte til hændelsen.

Efter denne beskrivelse af hændelsesforløbet og parternes forklaringer finder retten, at det er afgørende for, om tiltalte er skyldig, hvorvidt han har haft vilje til at begå et overgreb mod F (forsæt).

To dommere har fundet tiltaltes forklaring om, hvorfor han valgte at gøre, som beskrevet, er troværdig, og at den i lyset af parternes langvarige forhold og det sexliv, de begge har beskrevet, ikke med rimelig sikkerhed kan tilside-sættes. Herefter finder de ikke, at det er bevist, at tiltalte har haft det nødven-dige forsæt til at begå et overgreb mod F . Disse dommere har derfor stemt for at frifinde tiltalte.

En dommer bemærker, at der den weekend havde været flere diskussioner mellem parterne, og at diskussionerne fortsatte i løbet af aftenen, hvor tiltalte havde forventet en glad og kærlig stemning. Tiltalte vidste, at F havde omtalt en voldtægtsfantasi, men også at hun ikke ønskede at opleve en voldtægt. Under de omstændigheder finder denne dommer, at det er bevist, at tiltalte den aften, da han til F , der var gået i seng for at sove, sagde, "du har altid haft en voldtægtsfantasi. Nu skal du prøve det", og herefter satte et "kræmmerhus" op langsomt og kontant, hav-de forsæt til at begå et overgreb. Denne dommer har stemt for at finde tiltalte skyldig efter anklageskriftet med den ændring af hændelsesforløbet, som be-skrevet ovenfor.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger, herunder 31.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Karoline Døssing Normann.

Pernille Kjærulff

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 6. maj 2019

Fritze Irene Kramer
kontorfuldmægtig