

[AM2023.02.23H]

**Retten i Glostrups DOM - 29. juni 2021 - C8-15933/2019 - 0700-76211-00066-19**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født 1981 og *Tiltalte2*, født 1974

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. november 2019.

*Tiltalte1* og *Tiltalte2* er tiltalt for

1.

*Begge*

**forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, og § 291, stk. 1,**

ved den 6. juni 2019 ca. kl. 02.00 på *Adresse1* i *By* i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med vold, trussel om vold og trusler om betydelig skade på gods at have forsøgt at tvinge *Forurettede* til at betale et større pengebeløb, idet de tiltalte tildelte *Forurettede* flere slag i ansigtet og på kroppen med knyttet hånd, udtalte ”..hent pistolen” , ”vi slår dine hunde ihjel” , eller lignende udtalelse, mens de forlangte penge af ham, ligesom de bortskaffede hans nøgler.

2.

*Begge*

**indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a,**

ved den 6. juni 2019 i tidsrummet fra ca. kl. 13.00 til ca. kl. 14.00 i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse tillige med en eller flere andre endnu ukendte medgerningsmænd uberettiget at have skaffet sig adgang til *Adresse 1* i *By* og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding af have borttaget genstande fra boligen herunder en elguitar.

3.

*Tiltalte2*

**overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16,**

ved den 18. juli 2019 ca. kl. 08.00 på *Adresse2* i København at have besiddet 52,10 gram amfetamin med henblik på videresalg.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 52,10 gram amfetamin hos *Tiltalte2*, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

*Tiltalte1* har nægtet sig skyldig.

*Tiltalte2* har nægtet sig skyldig.

*Forurettede* har nedlagt påstand om erstatning på 4.515 kr.

## **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne *Forurettede*, *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3* og politibetjent *Vidne4*.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af politiattest af 19. september 2019 fremgår, at *Forurettede* den 12. august 2019 henvendte sig på skadestuen. Det fremgår af politiattesten, at *Forurettede* har oplyst at være blevet overfaldet den 12. august 2019 i eget hjem. Det er konstateret, at næsepyramiden hælder mod højre og med tydelig hump i profil og at der er sket henvisning til Gentofte Øre, Næse, Hals afdeling med henblik på rhinoplastik.

*Tiltalte1* er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

*Tiltalte2* er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har oplyst, at *Tiltalte1* er egnet til at modtage en hel eller delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

*Tiltalte1* har forklaret om sine personlige forhold.

*Tiltalte2* har forklaret om sine personlige forhold.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

### *Vedrørende forhold 1:*

Efter bevisførelsen herunder den af *Forurettede* afgivne forklaring er det ubetænkeligt at lægge til grund, at *Tiltalte1* forsøgte at tvinge *Forurettede* til at betale et større pengebeløb, samt fratog *Forurettede* dennes nøgler til blandt andet huset og i forbindelse hermed tildelte *Forurettede* et knytnæveslag på næsen, hvorved næsen "knaste" og efterfølgende er konstateret brækket.

*Vidne1* har forklaret, at hun kunne genkende *Forurettedes* nøgler, som *Tiltalte1* stod og viste frem og sagde hun ville have penge for at give tilbage. *Tiltalte1* talte til en mand, som hun omtalte som "*Navn*". "*Navn*" sagde til vidnet, at han ville tale med *Forurettede*.

Det kan ikke efter bevisførelsen lægges til grund, at *Tiltalte1* har slået flere gange eller har udtalt trusler, herunder om betydelig skade på gods, som anført i anklageskriftet.

*Tiltalte1* er i dette omfang skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 1.

Der er ikke efter bevisførelsen ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at *Tiltalte2* var tilstede under episoden, hvorfor *Tiltalte2* frifindes i dette forhold.

### *Vedrørende forhold 2:*

*Tiltalte1* har forklaret, at hun var i området den pågældende dag. Hun var sammen med flere andre. Disse personer skulle hente penge, som *Forurettedes* kone ville betale for vidnets ydelser aftenen i forvejen. Da personerne kom tilbage havde de blandt andet et maleri under armen.

*Vidne3* har forklaret, at hun så to mænd løbe fra huset over græsset til en ventende bil, hvori der sad en dame. Det var en lille bil i en lys farve. Den ene mand havde en kuffert og en rød elguitar i hænderne. Den ene mand var spinkel af bygning og den anden var en større mand, som havde længere hår.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at indbruddet i *Forurettedes* hus er begået ved brug af rette nøgle.

Det er på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at *Tiltalte1* er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog ikke i at have udøvet hærværk, idet hun var i besiddelse af rette nøgle til *Forurettedes* hus.

Der er ikke efter bevisførelsen ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at *Tiltalte2* var tilstede under episoden, hvorfor *Tiltalte2* frifindes i dette forhold. Der er herved henset til *Vidne3*'s beskrivelse af gerningsmændene og henset til de af *Tiltalte2* fremlagte arbejdsedler, som indikerer at han har været på arbejde den pågældende dag, og som politiet ikke nærmere har efterforsket rigtigheden af.

#### *Vedrørende forhold 3:*

Efter fundet af amfetaminen i *Tiltalte2*'s fryser er det ubetænkeligt at lægge til grund, at amfetaminen tilhører ham. Henset alene til mængden finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at amfetaminen var besiddet med henblik på videresalg. Det forhold, at der ikke er fundet tekniske spor på posen med amfetamin, regnskaber om handel med amfetamin eller beskeder på *Tiltalte2*'s mobiltelefon, der indikerer handel med amfetamin, kan ikke føre til et andet resultat. Der er herved også henset til, at *Tiltalte2* ikke har villet oplyse navnet på den kvindelige person, som han har oplyst skulle være ejer af amfetaminen i fryseren.

Straffen fastsættes for så vidt angår *Tiltalte1* til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 og § 285, stk. 1 jf. § 276 a.

2 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at *Tiltalte1* i forhold 1 på grov vis har udnyttet en svagelig person og at forholdet er begået på *Forurettedes* hjemme adresse. Der er endvidere henset til *Tiltalte1*'s personlige forhold sammenholdt med den tid som er gået siden forholdet blev begået og som ikke kan tilregnes hende, hvorfor det undtagelsesvist er fundet forsvarligt at gøre en del af straffen betinget.

Straffen fastsættes for så vidt angår *Tiltalte2* til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen henset til sagens karakter og det oplyste om *Tiltalte2*'s gode personlige forhold. Der er endvidere henset til den tid som er gået siden forholdet blev begået og som ikke kan tilregnes ham, hvorfor det undtagelsesvist er fundet forsvarligt at gøre straffen betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

*Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 6 måneder.

2 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

*Tiltalte2* skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Hos *Tiltalte2* konfiskeres 52,10 gram amfetamin.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

*Tiltalte1* skal inden 14 dage til *Forurettede, Adresse1, By* betale 4.515 kr. med tillæg af procesrente fra den 29. juni 2021.

.....

## **Østre Landsrets 20. afdelings DOM - 11. april 2022 - S-2150-21**

(landsdommerne Thomas Lohse, Karen Hald og Rikke Baier Holgersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født 1981, (advokat Asser Lyngs Gregersen, besk.)

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 29. juni 2021 (C8-15933/2019) er anket af *Tiltalte1* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

*Forurettede* har for landsretten nedlagt påstand om erstatning med i alt 38.922 kr., hvoraf 4.515 kr. udgør svie og smerte, og 34.407 kr. udgør værdien af stjålne genstande som anmeldt til *Forsikringssselskab*.

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og *Forurettede*.

De i byretten af medtiltalte *Tiltalte2* og vidnerne *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3* og *Vidne4* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hun rettelig var i området og blev kørt af sin ekskæreste *Person*. Efter bordellet var lukket, tog hun tilbage med *Forurettede*, bl.a. fordi han havde hendes kørekort. Endvidere truede han hende til det, og hun gjorde det nok også af omsorg. Hun blev for alvor utryg, da de kom hjem til ham igen, hvor det eskalerede, og han blev ubehagelig. Han blev bl.a. mere og mere mistroisk over for hende og begyndte at kigge på sin telefon og ringe rundt for f.eks. at købe kokain. Han sagde også, at han havde givet hende penge, og han mente, at hun forsøgte at stjæle bl.a. hans pung og bilnøgler fra ham. Hun var ikke i tvivl om, at han havde det rigtig dårligt. Hun forsøgte blot at hjælpe ham.

*Tiltalte2* kom til stedet, efter at hun havde ringet, fordi han boede forholdsvis tæt på. Hun husker ikke, hvordan hun fik lov til at ringe, men *Forurettede* sagde i hvert fald, at der ikke skulle komme nogen på hans adresse. Da *Tiltalte2* var kommet, gik hun med ind i huset igen for at lede efter *Forurettedes* ting, for at han kunne se, at hun ikke havde taget dem. Hun bad ikke *Tiltalte2* om at komme med ind, for det var der ikke grund til. Men *Tiltalte2* spurgte hende dog, om hun var ok med at gå med tilbage. Hun er generelt ikke glad for hunde, men hun var ikke decideret bange for *Forurettedes* hunde, der var små og bare gøede og snappede efter benene.

*Forurettede* og hun havde ikke aftalt en pris. Normalt aftaler man en pris, men *Forurettede* havde sagt, at hun kunne få en taxa hjem. Hun fik vist 1.000 kr., som blev hævet på tankstationen undervejs til *Forurettedes* hjem og brugt bl.a. til at købe vodkaen for. *Forurettede* sagde, at han ville betale 5.000 kr., når de skulle mødes næste dag. *Tiltalte2* beroligede hende med, at de nok skulle få pengene af *Forurettede*. Hun skulle have 5.000 kr. i alt, altså manglede der 4.000 kr.

Næste morgen kørte hun tilbage til stedet sammen med *Tiltalte2*. Der var kun *Tiltalte2* til stede ud over hende om morgenen. Ved *Forurettedes* hus stod et par kvinder, som fortalte, at *Forurettede* ikke ville lukke op og havde skiftet låsene. Kvinderne var i gang med at kravle over hegnet. Tiltalte sagde i begyndelsen ikke, hvorfor hun var der. *Tiltalte2* henviste til, at de kom efter aftale med *Forurettede*.

Senere blev hun ringet op af bordellet på *Vej*, hvor *Forurettedes* kone var kørt hen for at betale penge til hende og give hende en undskyldning. *Forurettedes* kone ville vist betale 3.000 kr. Tiltalte har ikke efterfølgende set konen.

Tiltalte og ekskæresten *Person* kørte til *Forurettedes* bopæl om eftermiddagen. Hun var ikke sammen med andre, men hun så omkring adressen en person komme gående med et maleri. Det var ikke en person, som tiltalte var sammen med. Hun så flere personer, men hun så ikke, hvor de kom fra eller gik hen. Hun så heller ikke *Forurettede*. *Person* var ikke inde på *Forurettedes* bopæl. Hun sagde til politiet, at hun ikke havde været på *Forurettedes* bopæl, fordi hun ikke ville beskyldes for at have lavet hærværk, stjålet nøgler osv. Det var dog blot noget, hun sagde.

*Forurettede* virkede påvirket, da de første gang kørte fra bordellet. Den vodka, som de købte på vejen, drak han, da de kom hjem til ham. Han havde også en anden vodkaflaske med sig. Han begyndte at blive ubehagelig, da hun ville have penge og en taxa. Hun plejer som udgangspunkt at kræve 2.100 kr. i timen.

Foreholdt afhøringsrapport af 2. august 2019, side 4, øverste afsnit, har hun forklaret, at hun godt husker at have forklaret til politiet, at *Forurettede* flere gange foreslog, at betalingen kunne være en klipning til samme værdi i hans frisørsalon. *Forurettede* beskyldte hende for at have stjålet, men det havde hun ikke, og hun var derfor interesseret i at hjælpe ham med at finde sin taske. Det skiftede lidt, hvad *Forurettede* mente, at hun havde taget. Hun ville dog blot have sit kørekort tilbage. Hun har på intet tidspunkt slået *Forurettede* og ved overhovedet ikke, hvordan han har fået den skramme, han har på næsen på de fremlagte fotos.

*Forurettede* har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke har drukket en del alkohol efter, han brækkede sin ryg i 2004, han drikker alene alkohol ved enkelte begivenheder.

De købte en lille flaske vodka på 33 cl., som tiltalte også drak af. De købte ikke andre ting. Der blev ikke hævet penge på tanken, og de standsede ikke andre steder. Tiltalte slog ham en gang. Han tog først på skadestuen den 12. august, fordi hele oplevelsen var så traumatiserende. Da han endelig ville have en tid hos lægen, kunne han ikke umiddelbart få en tid. Han henvendte sig rettelig hos en næse-/halsklinik, ikke på hospitalet.

Han havde den pågældende dag 4.000 kr. i sin tegnebog og 2.500 kr. i lommen. Han gav tiltalte penge med til at købe vodka for. Tiltalte blev ved med at sige, at han ikke skulle tænke på det med pengene. Da tiltalte og *Person* truede ham, blev han helt forvirret og ledte efter penge i huset. Han havde glemt de 4.000 kr. i tegnebogen. Efterfølgende gjorde han ikke yderligere for at betale tiltalte, for hun blev ved med at sige, at han ikke skulle tænke på det.

Hans samlever tog næste dag ud til bordellet for at betale tiltalte. Han sad selv i bilen. Tiltalte var ikke til stede på bordellet, men meddelte pr. telefon, at hun ikke ville modtage pengene, og at hun nu ville have vist 7.000 kr. Det skiftede lidt, hvor meget der blev forlangt. I vidnets hus havde *Person* sagt 5.000 kr., idet

han gav vidnet sin taske. Det var nok næste dag ved 13-tiden, at det gik op for vidnet, at der havde været indbrud i huset, idet porten var brudt op.

Han gik ikke i dybden med sin forklaring, da politiet kom første gang. Foreholdt rapport Indledende afhøring af *Forurettede*, side 1, 4. og 3. nederste afsnit, har vidnet forklaret, at han ikke har sagt til politiet, at en mand havde slået ham. Han har kun sagt, at tiltalte slog ham en gang.

Den pågældende dag begyndte han først at drikke, da han kom på bordellet. Han har senere undret sig over, at han kunne reagere som anført med den lille mængde alkohol, han indtog. Han aner fortsat ikke, hvordan hans ting er forsvundet, herunder hans nøgler. Han plejer altid at have styr på sine nøgler. Der var også nøgler til forretningen og til bilen.

Det var en traumatiserende oplevelse for ham, og han var efterfølgende bange for, at personerne skulle komme igen. Hans frygt er taget af, men han er fortsat på vagt. Da han var sygemeldt i tre uger, kunne han intet foretage sig. Butikken var lukket, og han tilbragte noget tid hos sin bror. Han har endnu ikke fået dækning af forsikringsselskabet.

## **Personlige oplysninger**

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at hun fortsat har problemer med samværet i forhold til sin yngste datter. Hun har forsøgt at tage en uddannelse til fodterapeut, men måtte opgive det. Hendes forhold er i øvrigt som beskrevet i Kriminalforsorgens personundersøgelse af 19. december 2019.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i det af byretten anførte omfang.

Straffen findes passende at kunne nedsættes til 5 måneders fængsel. 2 måneder af straffen skal afsones nu, mens 3 måneder gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt. Landsretten har herved navnlig lagt vægt på den tid, der er gået, siden forholdene blev begået, og som ikke kan tilregnes tiltalte.

Efter de juridiske dommers bestemmelse stadfæstes dommens bestemmelse om erstatning, idet det rejste krav i øvrigt henskydes til civilt søgsmål.

## **Thi kendes for ret:**

*Tiltalte1* straffes med fængsel i 5 måneder.

2 måneder af straffen skal afsones nu, mens fuldbyrdelsen af de resterende 3 måneder udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på vilkår,

- at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra landsrettens dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

.....

## **Højesterets 2. afdelings DOM - 23. februar 2023 - 80/2022**

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Lars Hjortnæs, Oliver Talevski, Lars Apostoli og Jørgen Steen Sørensen.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, (advokat Asser Gregersen, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Glostrup den 29. juni 2021 (C8-15933/2019) og af Østre Landsrets 20. afdeling den 11. april 2022 (S-2150-21).

### **Påstande**

Dommen er anket af anklagemyndigheden med påstand om formildelse. *Tiltalte* har ligeledes påstået formildelse.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Af en undersøgelse af 11. januar 2023 i medfør af retsplejelovens § 808 fremgår, at *Tiltalte* efter Kriminalforsorgens vurdering fortsat er egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. Det er oplyst, at hun ikke har afsonet noget af den idømte straf, og at hun har afviklet 52 timers samfundstjeneste.

Det er endvidere oplyst, at *Tiltalte* den 19. maj 2020 har vedtaget to bødeforelæg for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 65, stk. 1.

## Anbringender

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at det følger af straffelovens § 64, 2. pkt., at den ubetingede del af en delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste ikke kan overstige 3 måneder eller en tredjedel af den samlede fængselsstraf, jf. herved UfR 2019.1700 H. Den ubetingede del af straffen bør derfor fastsættes til 30 dage, mens de resterende 4 måneder bør gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste i 100 timer inden for en længstetid på 8 måneder fra Højesterets dom og i øvrigt med vilkår som fastsat af landsretten.

Der er ikke herudover grundlag for at nedsætte straffen. Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 260, at straffen for ulovlig tvang i almindelighed skal udmåles til fængsel i mellem 40 dage og 6 måneder afhængig af de konkrete omstændigheder. I den foreliggende sag skal der i skærpende retning bl.a. lægges vægt på, at *Tiltalte* forsøgte at tvinge *Forurettede*, der er svagelig, til at betale et større pengebeløb, at hun anvendte vold i form af knytnæveslag i ansigtet med brækket næse til følge, og at forholdet er begået i *Forurettedes* hjem. Straffen for forhold 1 bør isoleret set udmåles til fængsel i niveauet 5-6 måneder.

Ved straffen for indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a bør der i skærpende retning lægges vægt på, at indbruddet blev begået i forening med andre, og at det var målrettet *Forurettede* på baggrund af det tidligere forløb. Straffen for forhold 2 bør isoleret set fastsættes til fængsel i mindst 40 dage.

Den samlede straf er herefter passende fastsat, idet der allerede er taget hensyn til sagsbehandlingstiden. Der er ikke grundlag for at gøre straffen rent betinget. Sagsbehandlingstiden kan heller ikke føre til, at statskassen skal betale sagens omkostninger for byretten.

*Tiltalte* har tilsluttet sig, at landsrettens straffastsættelse ikke er i overensstemmelse med straffelovens § 64, 2. pkt., og har herudover anført, at straffen bør formildes yderligere.

For så vidt angår forhold 1 straffes forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260 typisk med fængsel fastsat i dage eller få måneder. I den foreliggende sag skal det i formildende retning bl.a. tillægges betydning, at der alene er tale om forsøg, at der er udøvet begrænset vold i en tilspidset situation vedrørende betaling for hendes ydelse, og at *Forurettede* selv havde købt hendes ydelse og inviteret hende hjem til sin bopæl.

For så vidt angår forhold 2 straffes indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a som udgangspunkt med 40 dages fængsel i førstegangstilfælde. Der skal i formildende retning lægges vægt på, at der ikke er borttaget særligt værdifulde genstande, og at indbruddet må betragtes som en del af den forudgående tvist om betaling for hendes ydelse.

Den samlede straf bør på den baggrund som udgangspunkt udmåles til fængsel i niveauet 60 dage til 3 måneder, også henset til at hun ikke tidligere er straffet af betydning for sagen.

Hertil kommer, at sagsbehandlingstiden indebærer en krænkelse af artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Forholdet blev begået den 6. juni 2019, og der blev rejst tiltale den 29. november 2019. Byretten afsagde først dom den 29. juni 2021, og efter Højesterets dom har sagen, der er ukompliceret, i alt verseret i godt 3 ½ år. Der bør derfor fastsættes en rent betinget straf uden vilkår om samfundstjeneste. Endvidere bør statskassen betale sagens omkostninger for byretten.

## Højesterets begrundelse og resultat

*Tiltalte* er i forhold 1 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, ved at have forsøgt at tvinge *Forurettede* til at betale et større pengebeløb, frataget ham nøglerne til bl.a. hans hus og i den forbindelse tildelt ham et knytnæveslag på næsen, der efterfølgende er konstateret brækket.

I forhold 2 er *Tiltalte* fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276 a ved i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere andre gerningsmænd uberettiget at have skaffet sig adgang til *Forurettedes* bolig og skaffet sig eller andre uberettiget vinding ved at borttage genstande, herunder en elguitar.

Højesteret tiltræder, at straffen er fastsat til fængsel i 5 måneder, og at den er gjort delvist betinget med vilkår om samfundstjeneste. Højesteret bemærker herved, at byretten og landsretten ved straffastsættelsen har lagt vægt på den tid, der var forløbet, siden forholdene blev begået, og som ikke kan tilregnes *Tiltalte*. Sagsbehandlingstiden kan efter karakteren af de begåede forhold ikke begrunde yderligere strafnedsættelse, herunder betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, og kan heller ikke begrunde, at statskassen skal betale sagens omkostninger for byretten.

Som anført i Højesterets dom af 22. februar 2019 (UfR 2019.1700) kan den ubetingede del af straffen ved en delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste efter straffelovens § 64, 2. pkt., hverken overstige 3 måneder eller en tredjedel af den samlede fængselsstraf. Højesteret finder herefter i overensstemmelse med det, som anklagemyndigheden har anført, at 30 dage af straffen bør være ubetinget, mens de resterende 4 måneder er betinget med vilkår om samfundstjeneste som bestemt nedenfor.

Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 89 som en tillægsstraf til bødevedtagelserne af 19. maj 2020.

## Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at 30 dage af straffen på fængsel i 5 måneder gøres ubetinget, mens de resterende 4 måneder gøres betinget med vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 100 timer inden for en længstetid på 8 måneder og i øvrigt med de vilkår, der er fastsat ved dommen.

Prøvetid og længstetid regnes fra Højesterets dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.