

Udskrift af dombogen

K E N D E L S E

afsagt den 16. september 2020 i sag

SS 3- /2020
Anklagemyndigheden
mod

T

Født november 1972

Sagens baggrund og parternes påstande

Ved Østre Landsrets dom af 6. juni 2012 blev T straffet med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 232. Han blev endvidere i medfør af straffelovens § 236, stk. 2, pålagt ikke at lade børn under 18 år tage ophold i sin bopæl eller uden politiets tilladelse selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under den nævnte alder.

Domfældte har ved brev af 5. april 2020 til anklagemyndigheden anmodet om at få ophævet forbuddet, jf. straffelovens § 236, stk. 6.

Anklagemyndigheden har ved brev af 3. juli 2020 indbragt sagen for retten med påstand om, at forbuddet ikke ophæves.

Domfældte har nedlagt påstand om, at forbuddet ophæves.

Oplysningerne i sagen

Domfældte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Domfældte forklarede, at han har boet i Greve, siden han fik dom i 2012. Han bor sammen med sin kæreste, som han har været sammen med i snart 11 år. Han har de sidste fem år haft fast arbejde som chauffør hos

. Han har netop fået nyt job i , også som chauffør.

Han har ikke haft besøg af børn siden sin dom. Det er ikke noget problem, hvis han er ude, og der er unge til stede. Han har ikke kontakt til X1 og hans familie mere. Han har ingen interesse for børn. Han har for længe siden haft et problem med, at han har sagt og skrevet upassende ting til børn. Han sidder ikke og kigger på børn på internettet. Det har han ikke noget behov for. Han har ikke talt med sin læge om spørgsmålet.

Politiet skal nu føre tilsyn på grund af pålægget. De skal komme i civil bil, og det gør de også, men fordi der er nogle uroligheder, hvor han bor, bliver de nødt til at komme i uniform. Naboerne undrer sig over, at politiet kommer hver 14. dag og spørger til, hvad der foregår. Hans kæreste X2 er psykisk syg og har det meget dårligt med, at politiet kommer i tide og utide. Han bryder sammen, hver gang politiet har været på besøg.

Han fortryder, at han nogensinde mødte X1 og hans familie. Da faren i familien gik fra moren, blev han anklaget for at være pædofil. Da domfældte blev uvenner med moren i familien, blev han også anklaget for at være pædofil.
..."

Retten's begrundelse og afgørelse

Når henses til, at domfældte fire gange er dømt for overtrædelse af straffelovens § 232, herunder en gang i 2015, efter at forbuddet blev idømt, finder retten, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at ophæve forbuddet.

Thi bestemmes:

Forbuddet idømt T ved Østre Landsrets dom af 6. juni 2012 ophæves ikke.

Statskassen betaler sagens omkostninger, herunder salær på 3.550 kr. + moms til den beskikkede advokat, advokat Jens Duus.

Mette Undall-Behrend
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 17. september 2020

Maja Ejlskov Hildebrandt
retsassistent