

DOM

afsagt den 15. marts 2019 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Henrik Estrup, Henrik Twilhøj og Kresten Trolle (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1046-18

Anklagemyndigheden

mod

T2

født marts 1959

(advokat Karoly Nemeth, København)

Retten i Horsens har den 24. april 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 268/2018).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Der er også for landsretten afspillet overvågningsvideo.

Tiltalte er tidligere straffet bl.a. ved Retten i Esbjergs dom af 3. april 2018.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F3 og T5 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han har ejet flere selskaber. Firma1 blev drevet i selskabsform. Han vidste godt, at han ikke hæftede personligt for virksomheden. Det har aldrig været på tale, at virksomheden skulle være personligt ejet.

Han og F3 handlede Firma1 ved en mundtlig aftale. Den er ligeså god som en skriftlig. F3 skylder ham penge, men de har ikke været i retten vedrørende gælden, og der er ikke oprette et gældsbevis. Aftalen mellem dem var, at F3 skulle betale til ham personlig.

T5 har tidligere hjulpet ham med at inddrive et mellemværende. Dengang var T5 medlem af Firma1. Han havde selv forsøgt at tale med F3 om gælden og tænkte, at F3 skulle tale med en tredjeperson om gælden. Der skulle ikke bruges vold eller lign. F3 skulle hverken trues eller bankes. Det har aldrig været på tale. Han sagde mange gange til T5 at de skulle være gode ved F3. Han ville ikke have bøvl med politiet.

Den 23. marts 2017 havde han en aftale om at mødes med T5. Han så godt, at T5 havde to personer med i bilen, men han havde ikke bedt om, at der skulle andre personer med ud til F3.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. juli 2017, side 4, husker han ikke i dag, om T5 og de to andre personer tog deres trøjer af, da han mødtes med dem ved købmanden i By2 efter de havde været på besøg hos F3 den 12. april 2017.

T5 skulle have halvdelen af det beløb, som F3 ville betale. Han tror ikke, at han kan styre T5 men T5 og de andre gjorde ikke F3 noget. De snakkede bare med F3. Det kan godt være, at T5 ser truende ud, men det var ikke meningen, at F3 skulle trues.

Han var eneejer af Firma1 . Købekontrakten blev ikke skrevet under. Han og F3 var enige om en mundtlig aftale. Restgældende var på 600.000 kr. eller 630.000 kr. F3 havde anerkendt gælden og anerkendt, at gælden skulle betales til ham personlig. Han mener, at de på et tidspunkt underskrev nogle papirer vedrørende gælden, men han kan ikke finde papirerne.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som sælger for to forskellige firmaer, og at han kan klare sig selv. Han ønsker at leve et stille og roligt liv.

F3 har supplerende forklaret, at der var forskellige udkast til købsaftale. Salgsprisen for Firma1 blev handlet ned. Hans selskab gik konkurs ca. halvandet år efter, de havde handlet.

Ved mødet med T5 og de to andre personer i marts 2017 følte han sig utryg ved, der kom sådan nogle typer til hans bopæl. Han var godt klar over, at det ikke handlede om ”boller og lagkage”. Han kontaktede efterfølgende politiet, fordi han havde følt sig utryg. Han var ikke bange, men ville gerne have sagen ud af verden.

Ved det andet møde i april havde de to personer en ”boks attitude”, og der blev talt om, at han skulle have nogle tæsk og kunne få en på ”skallen”. Det mest truende tidspunkt kan ikke ses på overvågningsvideoen, men det var, da de to personer gik ud af venstre side i billedet og hen mod ham, mens T5 bliver stående ude på pladsen. Da stod han på trappen ind til sin bolig. Det kan heller ikke ses på videoovervågningen, at T5 læste de dokumenter, som han udleverede til ham.

Forevist to udkast til købsaftaler kan han alene huske kontrakten benævnt købekontrakt. Tiltalte opfyldte ikke kontrakten. Restkøbesummen er derfor ikke betalt. Ifølge aftalen skal der betales 600.000 kr. Det var hans selskab, der skyldte pengene. Det har han flere gange fortalt tiltalte. Der findes en underskrevet kontrakt, men han kan ikke finde den.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. marts 2017, side 4, 4. afsnit, kan han bekræfte, at han har forklaret til politiet, at han ikke følte sig truet, men at han kontaktede politiet for at være på forkant med evt. følgevirkninger.

Han havde ikke aftalt med T5 at T5 skulle komme igen, men alene at de skulle tale sammen igen.

Foreholdt samme rapport side 2, 1. afsnit, har han forklaret, at det var T5 der ringede til tiltalte. Det var ikke ham. Politiet må have misforstået det.

Foreholdt afhøringsrapport af 12. april 2017, side 2, 1. og 2. afsnit, vil han fastholde, at der ikke var en aftale om, at han på ny skulle møde T5 på sin bopæl. Det var alene aftalt, at de skulle mødes på sygehuset. Han har aldrig følt sig truet på livet eller forklaret herom til politiet.

Under det andet besøg i april blev det udtalt, at han kunne ”få en på skallen”, ”om han var dum eller hvad”, og ”om det skulle være noget, som han kunne mærke”, men ikke at han ville blive sparket eller trampet i hovedet.

Vidnets selskab er efterfølgende blevet opløst. Det skete ca. halvandet år efter handlen. Det eneste, som han tog med fra Firma1, var en lift. Han mener ikke, at de to personer, der var sammen med T5 havde vest eller rygmærke på, da de kom til hans bopæl. Han læste ikke, hvad der stod på ryggen af deres trøjer.

T5 har supplerende forklaret, at han mødtes tilfældigt med tiltalte. Tiltalte spurgte, om han kendte F3 og om han vidste, hvor F3 boede. Han fandt F3's adresse og lovede at snakke med F3. Han skulle være et mellemlid mellem tiltalte og F3 fordi man så ofte slipper for en masse ballade. Tiltalte sagde til ham, at han ikke måtte bruge vold over for F3. Han skulle tale fornuftigt med F3 og ikke gøre noget dumt. Det sagde tiltalte flere gange, og det var nok fordi, at vidnet har en række domme for vold og ikke har stor tålmodighed med typer som F3. Han tog nogle kammerater med til F3 fordi han og kammeraterne alligevel skulle til

Det første besøg var ikke efter aftale, men det var det andet besøg. Det var dog ikke aftalt, at de skulle mødes den 12. april 2017. F3 optog hele deres samtale med sin mobiltelefon, men den optagelse er angiveligt blevet væk eller slettet. Optagelsen kunne have vist, at han er uskyldig.

Forevist dele af videoovervågning fra F3's bolig har han forklaret, at han ikke aner, hvorfor de to personer på et tidspunkt ”går mod F3. Han bestemte over de to personer. Det var ham, der førte ordet. Efter han havde set F3's papirer, kom han i tvivl om, hvorvidt F3 skyldte tiltalte penge.

Tiltalte vidste, at vidnet er en person, der ikke bakker ud for nogen. Han lader sig ikke skræmme.

Landsrettens begrundelse og resultat

T3, T4 og T5 er ved byrettens dom, der for deres vedkommende er endelig, fundet skyldig i ulovlig tvang over for F3, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, ved i forbindelse med indrivelse af en påstået gæld på 600.000 kr. fra købet af Firma1 at have truet F3. Landsretten finder, at indholdet af overvågningsvideoen fra F3's bopæl bestyrker, at de dømte personer ved deres blotte tilstedeværelse og deres adfærd virkede truende overfor F3.

Firma1 blev ikke handlet mellem tiltalte og F3, men mellem deres respektive selskaber, og der er heller ikke efter bevisførelsen for landsretten grundlag for at antage, at F3 i forbindelse med handlen eller efterfølgende har påtaget sig en personlig hæftelse for nogen del af købesummen som påstået af tiltalte. Der er heller ikke grundlag for at antage, at tiltalte fejlagtigt har haft den antagelse, at F3 var retligt forpligtet til at betale nogen del af købesummen. Det bemærkes herved, at F3 flere gange over for tiltalte har afvist at hæfte for beløbet under henvisning til, at handlen var indgået mellem to selskaber, og at tiltalte ikke har forsøgt at tilvejebringe et tvangsfuldbyrdsgrundlag eller på anden måde inddrive beløbet på lovlig vis hos F3.

Tiltalte og T5 har samstemmende forklaret, at tiltalte anmodede T5 om at inddrive den påståede gæld på 600.000 kr. hos F3, og at T5 blev tilbudt halvdelen af beløbet eller af det beløb, som det lykkedes ham at få inddrevet.

Med disse bemærkninger og af de øvrige grunde, som byretten har anført, herunder om tiltaltes forsæt, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i afpresning af særlig grov beskaffenhed som sket.

Det tiltrædes således, at forholdet, der vedrører inddrivelse af 600.000 kr. på forurettedes bopæl, og som til dels er begået af flere i forening, skal henføres under straffelovens § 286, stk. 1.

Straffen skal fastsættes som en tillægsstraf til straffen efter dommen af 3. april 2018, jf. straffelovens § 89.

Fire voterende finder, at tillægsstraffen efter forholdets grovhed og tiltaltes rolle skal fastsættes til fængsel i 9 måneder.

To voterende finder, at tillægsstraffen navnlig under hensyn til, at forurettede blev opsøgt og truet på sin bopæl, skal fastsættes til fængsel i 1 år.

Efter stemmeflertallet fastsættes tillægsstraffen til fængsel i 9 måneder.

Med den anførte ændring af straffen stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen nedsættes til fængsel i 9 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Henrik Estrup

Henrik Twilhøj

Kresten Trolle

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,
Viborg den 18. marts 2019

Liselotte Støckler
retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. april 2018

Retten nr. 268/2018

Politiets nr. 3700-73241-00311-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

født september 1987

T2

født marts 1959

T3

født april 1990

T4

født marts 1985

T5

født oktober 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. december 2017.

T1

T2

T3

T4

T5

er tiltalt for overtrædelse af

1.

T1

T3

T4

T5

vold af særlig rå, brutal og farlig karakter efter straffelovens § 245, stk.

1, for så vidt angår T3 **og** T5 **if.**

§ 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde, ved den 7. maj 2017 ca. kl. 14.15 i

forening med flere uidentificerede medgerningsmænd at have skaffet sig ad-

gang til lejligheden beliggende Adresse1, By1, ved

at sparke døren ind eller lignende, hvorefter de trængte ind i lejligheden, hvor de på ukendt måde udsatte F1 og F2 for vold, blandt andet under anvendelse af peberspray, en hammer og et baseballbat, hvorved F1 og F2 blandt andet begge pådrog sig blødende skader i hovedbunden.

2.

T2
T3
T4
T5

afpresning af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 281, stk. 1, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, idet T5 , T4

og T3 i forening og på foranledning af T2 opsøgte F3 på dennes bopæl Adresse2 By2 , den 23. marts ca. kl. 16.00 og den 12. april 2017 kl. ca. 16.40 med henblik på at opnå en uberettiget vinding på 600.000 kr., idet de den 23. marts 2017 blandt andet udtalte til F3 , at han skulle betale T2 en gæld på 600.000 kr., og den 12. april 2017 blandt udtalte til F3 , at han havde en gæld på 600.000 kr. til T2 , hvorefter T4 og T3 tog handsker på og udtalte, at han kunne få en på skallen, hvis han ikke kunne forstå, hvad det her gik ud på, om han var dum eller hvad, om det skulle være noget, han kunne mærke, at han kunne blive trukket hen over gårdspladsen, at han ville få tæsk, blive sparket og trampet i hovedet eller lignende, alt hvilket var egnet til hos F3 at fremkalde frygt for dennes liv og helbred.

3.

T5

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 1, ved i tidsrummet fra den 13. april 2016 og frem til den 13. juni 2017, til et større antal personer og mod betydeligt vederlag at have videreoverdraget ikke under 60 kg hash, ligesom han i samme tidsrum forsøgte at videreoverdrage yderligere 10 kg hash.

4.

T5

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, ved den 11. januar 2017 kl. 13.45 at have ført en personbil ud for Adresse3 , By3 , selv om han var frakendt førerretten.

5.

T5

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, ved den 3. maj 2017 kl. 17.00 i lejligheden Adresse4 , By4 , uden politiets tilladelse at have besiddet et slagvåben i form af et baseballbat i aluminium samt en stor peberspray af ukendt mærke.

6.

T5

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, ved den 13. juni 2017 kl. 10.00 i lejligheden Adresse4 , By4 , at have været i besiddelse af 223 enheder doping indeholdende anaboler og testosteron til eget brug.

7.

T4

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 7 og nr. 8, ved den 13. juni 2017 kl. 10.05 på adressen Adresse5 , By4 , uden politiets tilladelse at have besiddet en "push daggert", en springkniv, en kreditkort-kniv og en kastekniv.

8.

T4

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, ved den 13. juni 2017 kl. 10.05 på adressen Adresse5 , By4 , at have været i besiddelse af 40 enheder Deca-Med Nandroloner, 40 enheder testostosterone, 6 enheder Chorionic Gonadotrophin ampuller og 100 enheder Clomifene piller, alt til eget brug.

9.

T4

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 samt bekendtgørelse af lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 5 og nr. 8 og nr. 10, ved den 13. juni 2017 kl. 10.05 på bopælen: Adresse5 , By4 , at have besiddet en totenschlæger, et lasersigtemiddel til montering på skydevåben, en gasdrevet kaliber 17,3 pumpgun, en gasdrevet kaliber 10,9 pistol med tilhørende 20 stk. kugler indeholdende peber tilsvarende peberspray.

10.

T3
T5

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, og jf. § 3, ved den 13. juni 2017 kl. 10.00 i Adresse4 , By4 i forening at have været i besiddelse af 40 gram hash og 40 stk. Rivotriltabletter til eget brug.

11.

T3
T5

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1., nr. 1 og nr. 3, ved den 13. juni 2017 kl. 10.00 i lejligheden Adresse4 , By4 , uden politiets tilladelse i forening at have besiddet en totenschlæger og en peberspray.

12. (udgår)

13. (udgår)

14.

T3
T5

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, ved den 13. juni 2017 kl. 10.00 i lejligheden Adresse4 , By4 i forening at have været i besiddelse af 98 enheder af doping i form af testosteron og nandrolone til deres eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en hammer hos tiltalte T1 jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 98 enheder doping, 40 g hash, 40 Rivotril, en totenschlæger og en peberspray hos tiltalte T3 , jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en totenschlæger, 186 en-

heder doping, en Blackberry telefon, en pumpgun, en gaspistol, 20 kugler med peber, lasersigte, en kastekniv, en kreditkort-kniv og en springkniv hos tiltalte T4, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 198 g hash, 29.800 kr., 2 elektronvægte, 321 enheder doping, peberspray, 40 Rivotril og en toten-schlæger hos tiltalte T5, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2, men har erkendt sig skyldig i forhold 7, 8 og 9.

Tiltalte T5 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2 og 10, men har erkendt sig skyldig i forhold 3, 4, 5, 6, 11 og 14.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstandene, idet dog tiltalte T5 har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation af de af forhold 10 omhandlede Rivotril-tabletter samt 29.800 kr., og tiltalte T4 har påstået frifindelse for påstanden om konfiskation af en Blackberry telefon.

Forklaringer

De tiltalte T1, T3 og T4 har ikke ønsket at afgive forklaring.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T2 og T5 og vidneforklaring af politiassistent V1, V2, V3, politiassistent V4, V5, V6, F2, F1, F3, V7 og ka. V8. Forklaringerne er gengivet til retsbogen således:

"Tiltalte T2 ... forklarede, at han har kendt T5 i 3-4 år fra forskellige ting. Han kender ikke de andre, der er tiltalt i forhold 2. Han har kun mødt dem en enkelt gang. Han husker ikke, hvornår det har været.

Han kender F3, fordi F3 igennem et selskab ved navn har købt et Firma1 af vidnet. F3 skulle give 1.000.000 kr. for det, men han glemte at betale de sidste penge. Han har kun betalt 200.000 eller 300.000 kr. plus nogle afdrag. F3 skulle indestå for

selskabets gæld til tiltalte. Der blev lavet en skriftlig aftale, som F3 ikke har overholdt. Tiltalte ringede til F3, og han kørte også ud til ham, men F3 var skide ligeglad. De har været i retten om sagen, og der ligger også et gældsbrief om, at F3 skylder tiltalte pengene. Tiltalte blev decideret snydt af F3. Det er 4-5 år siden. Tiltalte har siden mødt F3 forskellige steder, og F3 har hver gang sagt, at de måtte finde ud af noget. Tiltalte har skrevet en mail til F3 og har også ringet til ham. F3 skylder ham 630.000 kr. helt nøjagtigt. Tiltalte kan lave en opgørelse over, hvordan gælden fremkommer. I forbindelse med, at F3's selskab købte forretningen, skulle han også overtage det lejemål, som tiltalte havde drevet virksomheden fra, men han betalte ikke husleje til udlejer, Firma2.

Ad ekstrakten side 532, en erhvervslejekontrakt, forklarede tiltalte, at den ikke har noget med dette at gøre. Den vedrører en tidligere lejer.

Ad ekstrakten side 522, forklarede tiltalte, at hverken advokat X1 eller advokat X2 er nogen, han kender. Han kan ikke sige, hvornår F3 overtog lejemålet. Den forretning, tiltalte havde drevet, hed Firma1, og F3 overtog navnet og goodwill og lejekontrakten.

Ad ekstrakten side 562, en købsaftale, forklarede tiltalte, at salgsprisen ikke var 420.000 kr., men 1.000.000 kr. F3 betalte 300.000 kr. ved aftalens indgåelse. Tiltalte har ikke underskrevet den kontrakt, der ses i sagen. Der foreligger en anden kontrakt med nogle andre tal, som han henholder sig til. F3 skulle give 1.000.000 kr., og han lavede en overførsel på 150.000 kr., og vidnet fik endvidere nogle kontanter. F3 fik også noget rabat, og han fik også nogle biler, og han skylder derfor tiltalte 630.000 kr.

Efter aftaleindgåelsen misligholdt F3 både i forhold til tiltalte og i forhold til udlejer. Han snød og svindede og ødelagde forretningen.

Ad ekstrakten side 559-561, en mailkorrespondance, forklarede tiltalte, at han og F3 aldrig mødtes og fik tingene på plads. De blev således ikke kvit, og de kom ikke videre.

Siden 29. november 2012 har tiltalte mødt F3 nogle gange og har sagt til ham, at han skyldte tiltalte penge, hvortil F3 har svaret, at "det finder vi ud af". F3 lukkede midlertid forretningen ned og forsvandt i nattens mulm og mørke. Tiltalte tror ikke, at sagen har været i retten, men F3 ved godt, at han skylder pengene. F3 er selv ude om, at han ikke kunne holde omsætningen. F3 havde ingen penge, så der var ikke nogen grund til at gå i retten med sagen. Siden hørte vidnet, at F3 var kommet til penge igen, idet han havde startet en leasing-virksomhed. En gang i 2017 mødte tiltalte F3, som sagde, at han godt kunne betale, hvorefter han kørte fra stedet. Tiltaltes advokat har skrevet til F3 om gælden. Tiltalte

har i en anden sag med en anden, der skyldte ham penge, taget sagen i retten. Det drejede sig imidlertid om en person, der havde penge.

Tiltalte har talt løst og fast med T5 om, at F3 skyldte ham penge, og han har sagt til T5, at T5 kunne få en bid af kagen, måske halvdelen, hvis T5 kunne få kradset nogle penge ind hos F3. Han har også sagt til T5, at der ikke skulle begås vold eller noget. Tiltalte husker ikke præcist, hvor meget T5 skulle have, hvis F3 betalte noget til T5. Det har ikke at gøre med, at T5 er stor og muskuløs, at det blev T5, der skulle køre ned til F3. Tiltalte og T5 talte sammen i telefonen, og de har også mødtes et par gange omkring F3's gæld til tiltalte.

Om ekstrakten side 459 ff, en observationsrapport fra 23. marts 2017, forklarede tiltalte, at han husker, at han mødtes med T5. På det tidspunkt havde tiltalte en T5. T5 havde en eller to personer med. Tiltalte talte kun med T5, idet han kun sagde hej til de andre. Han genkender sig selv og T5 på fotoet i ekstraktens side 465. Han husker ikke, hvad han og T5 talte om den dag. Der blev ikke planlagt noget. Der blev talt om F3, men tiltalte husker ikke nærmere, hvad der blev talt om. Tiltalte vidste, at T5 var tilknyttet, som er en motorcykelklub med rygmærker. Det er der jo ikke noget forkert i. De andre, der var med, vidste tiltalte ikke noget om. Han talte ikke med dem, og han husker ikke, om de havde rygmærker på. Tiltalte og T5 har efterfølgende talt i telefonen om det. Det kan godt være, at T5 er taget ud til F3 igen den 12. april. Tiltalte ved ikke andet, end at T5 kørte derud, og at kvinden blev sur, og der blev ringet til politiet. Han ved ikke, hvem T5 var derude med. Tiltalte og T5 talte sammen i telefonen, og tiltalte var også på vej ud til F3, idet der blev ringet til ham. Der blev derefter ringet, at han ikke skulle komme alligevel. Han tror ikke, at han mødtes med T5 denne dag.

Tiltalte havde papirer vedrørende F3's gæld liggende i sin bil, men han husker ikke, om han gav T5 papirerne. Der var ikke noget med trusler, og der skete jo heller ikke noget. F3 skulle hverken bankes eller noget, og det sagde tiltalte til T5 i telefonen. Tiltalte har ikke truet F3, og han har ikke sendt nogen ud for at true ham. Han ved ikke, om det er en trussel, at der kommer tre mænd ud til F3. Tiltalte aftalte kun noget med T5, og han har ikke sagt noget om, hvad de andre skulle foretage sig.

Ad ekstrakten side 118 ff, afhøringsrapport, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret som gengivet på side 121, de første tre afsnit. Han husker ikke, hvem de to andre personer, han mødtes med den dag, var. Han husker, at han og T5 blev enige om at stoppe forsøget med at få F3 til at betale. Han husker ikke, om han har mødtes med T5 og de to andre tidligere den dag.

Tiltalte forklarede videre, at han ikke skyldte T5 penge. På dette tidspunkt skyldte han heller ikke penge til andre i rockermiljøet. Han var ikke i pengenød på dette tidspunkt.

Tiltalte forklarede videre, at handlen med F3 kom på plads efter forhandling mellem de to. F3 ville gerne lave et udkast til aftalen, og tiltalte havde en advokat til at se udkastet igennem. Der findes en underskrevet aftale. F3 skulle betale 20.000 kr. om måneden til tiltalte, indtil de nåede op på de 630.000 kr., som han skyldte, men der kom kun penge de første 3-4 måneder. Tiltalte var indstillet på at lade handlen gå tilbage, men der blev ikke lavet nogen aftale herom. F3 har solgt driftsmidlerne i virksomheden.

Det var først, da tiltalte hørte, at F3 havde fået penge igen, at han besluttede at prøve at få sine penge tilbage. Det talte han løseligt med T5 om. Det kom ud af den blå luft. Han husker ikke, hvornår de begyndte at tale om det. Vidnet husker ikke, om der den dag, de mødtes ved , den 23. marts 2017, talte om, at T5 skulle køre ud til F3 samme dag, men der blev talt om, at der ikke skulle ske F3 noget. Tiltalte havde tillid til T5 , da han virker som en OK fyr, så han stolede på, at T5 ville overholde aftalen om, at der ikke skulle ske F3 noget. Han tror, at T5 efter det første besøg hos F3 bad tiltalte om at få nogle papirer vedrørende gælden. Den 12. april skulle tiltalte komme ned til F3 for at tale med F3 om, hvorvidt F3 skyldte ham penge, og for at få en afklaring på sagen. Tiltalte tror, at han og T5 efterfølgende blev enige om, at det ikke kunne svare sig at gøre yderligere forsøg på at få penge fra F3 .

Tiltalte fortalte T5 om baggrunden for, at F3 skyldte ham penge. Da T5 ringede til tiltalte den 18. april, om tiltalte ville komme ned til F3 , sagde han i telefonen alene, om tiltalte ville komme ned og tale med F3 om sagen.

Ad ekstrakten side 122, afhøringsrapport, fjerde afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt. X3 er den samme person som den, der nævnes i mailkorrespondancen fra 2012 mellem tiltalte og F3 . Dengang valgte tiltalte at ringe til , fordi der var andre, der havde ringet til politiet.

Ad ekstrakten side 491, en SMS-korrespondance mellem tiltalte og T5 , forklarede tiltalte, at det drejede sig om, at T5 ville købe et hus enten til foreningen eller til sig selv. Tiltalte var med ude at kigge på et hus, og tiltalte havde formidlet, at T5 kunne låne penge til køb af huset i . Det hele var klar, men imidlertid blev T5 varetægtsfængslet, før det blev realiseret. Tiltalte ved, at T5 allerede havde betalt et beløb for at kunne optage lånet i ."

"Tiltalte T5 ...forklarede, at han kender de andre tiltalte, men han ønsker ikke at oplyse, hvor han kender dem fra. Det er rigtigt, at han i foråret 2017 boede på Adresse4 i By4 . Han var flyttet til By4 i foråret 2017. Han flyttede fra By3 , uden han kan huske, hvor lang tid han havde boet i By3 . Han flyttede til By4 , fordi han var træt af at bo i en lille by som By3 . Han har ikke kommentarer til, om han havde et arbejde på dette tidspunkt. Han har ikke nogen tilknytning til , men han kender nogen, der har. På et tidspunkt har han omgædes nogen fra . Han har mødt dem i fængslerne, og han har også talt med dem, når han har mødt dem i By5 . Han har ikke kommentarer til, om han har forsøgt at starte en afdeling af op i By4 . Han vil ikke udtale sig om alle mulige personlige forhold, kun om de forhold, han er tiltalt for.

Om forhold 1 forklarede tiltalte, at han var i By1 denne dag. Han var alene. Han skulle mødes med en kammerat, som ikke er en af dem, der er nævnt i denne sag. Han var ikke sammen med de andre tiltalte, men det var meningen, at han skulle være sammen med T4 . Den bil, han kørte i denne dag, stod i T4's navn. Det var en sort Peugeot, som tiltalte lånte ind imellem. Da tiltalte denne dag hentede bilen hos T4 i By1 , kom T4 ned og lagde noget mad og sin telefon og pung ind i bilen. Han satte sig også ind i bilen, men steg ud igen og begyndte at skændes med sin kæreste. Der gik nogen tid, uden at T4 kom tilbage, og til sidst kørte tiltalte fra stedet. Han kørte således alene fra stedet. T4's mad, telefon og pung var stadig i bilen. Det var nok om eftermiddagen. Han og T4 kører tit rundt sammen, og tiltalte havde spurgt T4 , om han ville med en tur til By1 . I By1 skulle han mødes med en kammerat. Han parkerede bilen ved Adresse1 og gik hen bag ved cykelstien, hvor han mødtes med en kammerat. Han husker ikke, hvad de skulle snakke om. Der var ikke andre til stede. Han bemærkede ikke, om der var andre på parkeringspladsen, og han fornemmede ikke, at der var optakt til noget. Så vidt han husker, havde han ikke nogen slagvåben eller peberspray med i bilen. Den person, han mødtes med, havde heller ikke nogen slagvåben med. Tiltalte kender de forurettede i forhold 1. De skulle ikke ud at begå vold mod de to forurettede, og det gjorde han heller ikke. Han husker dagen, fordi han kun har været på stedet denne ene gang. Han husker ikke, hvor længe han var på stedet. Han mødtes ikke med nogen af de andre tiltalte denne dag. Han kørte fra stedet, uden at han husker, hvornår han kørte.

Foreholdt ekstraktens side 380 og 381 forklarede tiltalte, at er hans telefonnummer. Han kender godt X4 .

Foreholdt en korrespondance bestående af beskeder sendt den 7. maj 2017 kl. 09.02 og kl. 10.43 og den 17. maj kl. 16.14 forklarede tiltalte, at han godt husker denne korrespondance. Det med "motorsmadret" har ikke noget med denne episode at gøre. "Vi" betyder, at det er nogen fra hans omgangskreds, han skriver om. Han kan ikke fortælle, hvad det er for en episode hans besked drejer sig om, men det er en helt anden episode end denne sags forhold

1. Det, han skriver den 7. maj kl. 10.43, betyder ikke, at de var tre bilfulde, der kørte til By1 . Han kørte selv til By1 .

Tiltalte oplyste nu, at han ikke ønsker at udtale sig mere til forhold 1.

Tiltalte T5 forklarede til forhold 2, at han kender T2 . Han husker ikke, hvor han kender ham fra, men han har kendt ham nogle år.

Han husker ikke, hvorfor han skulle mødes med T2 den 23. marts. Tiltalte skulle en tur til , uden at han husker, hvad han skulle dernede. Han mødtes med T2 på vej derned. Da fortalte T2 noget om et firma, han havde haft med noget , som han havde solgt til en, der hedder F3 . Han sagde også, at der havde været en kontrakt, og at sagen havde været i retten, og at F3 skyldte ham 600.000 kr. T2 viste tiltalte købekontrakten, hvoraf man kunne se, at hvis køberen misligholdt aftalen, gjorde han sig skyldig i erstatning på 600.000 kr. eller noget i den retning. T2 sagde til tiltalte, at F3 havde pengene, men at han ikke kunne få fat på ham. Han sagde også, at hvis tiltalte kunne finde F3 og få ham til at betale, ville tiltalte få halvdelen af pengene. T2 sagde, at han ikke selv havde tid til at gøre mere ved det, og at han ikke havde talt med F3 i lang tid. Han sagde, at det var helt lovligt. Tiltalte tænkte, at T2 vel nok kunne bruge pengene, og det kunne han også godt selv. T2 sagde, at hvis han kunne finde F3 og sætte et møde i stand og få en afdragsordning, måtte tiltalte få halvdelen af pengene. Kontrakten var flere år gammel. T2 sagde, at F3 udmærket vidste, at han skyldte T2 600.000 kr. Tiltalte sagde, at han ville køre ud og kigge på det. Han ringede til nogen han kendte og fandt frem til F3's adresse. T2 tog ikke med ham derned. Tiltalte husker ikke, om han havde andre med derned, og det har han ikke kommentarer til i øvrigt.

Tiltalte kørte ned til F3 . Da han kom frem, stod F3 i indkørslen. Det var første gang, tiltalte var på stedet. Tiltalte spurgte F3 , om han kendte til gælden til T2 fra et firma. F3 sagde, at han ikke mente, at han skyldte noget, idet han var blevet snydt. Han havde en masse papirer fra advokater og skifteret og mente, at han kunne dokumentere, at han ikke skyldte de penge. Han sagde også, at hvis de kunne vise ham en kontrakt, hvor han havde skrevet under på, at han skyldte de 600.000 kr., ville han med glæde betale. Han gav tiltalte sit telefonnummer, og tiltalte gav ham sit eget. De aftalte, at tiltalte kunne komme og se papirerne, når F3 havde fundet dem. Et par dage senere ringede tiltalte til F3 , og de aftalte, at tiltalte skulle komme en bestemt dag og se papirerne hos F3 . Et par timer før det aftalte mødetidspunkt fik tiltalte imidlertid en sms fra F3 , som aflyste mødet, idet han oplyste, at han var kommet på sygehuset. Tiltalte sendte en svar-sms om, at han ville komme en anden dag. Det aftalte de så, uden at der blev aftalt en bestemt dag, hvor tiltalte skulle komme.

Der gik en eller to uger, så skulle tiltalte igen til , og på vejen derned kørte han ind forbi F3 . Han har ikke kommentarer til, om der

var andre med ham. F3's datter var uden for huset, og tiltalte bad hende hente sin far. F3 kom ud og gav tiltalte hånden, og de talte lidt sammen. Herefter hentede F3 en stak papirer, som tiltalte kiggede på, uden at han kunne finde hoved eller hale i dem. Han ringede derfor til T2. F3 sagde til ham "du kan bare sige, at T2 kan komme herved". T2 sagde, at han ville komme med det samme. Tiltalte sad herefter uden for F3's hus og ventede. Herfra kunne han høre, at F3 kom op at skændes med sin hustru inde i huset. Det lød, som om hustruen fik et hysterisk anfald. Tiltalte ventede mellem 20-30 minutter. Grunden til, at T2 ikke var med i første omgang var, at tiltalte bare var kørt ind til F3 på sin vej til

. Det var således ikke planlagt, at han skulle komme ned til F3 denne dag. Tiltalte var iført almindeligt tøj, hættetrøje og cowboybukser.

Anklageren fremviste ekstraktens side 500, et foto. Tiltalte bemærkede hertil, at han ikke har kommentarer til billeder og videooptagelser i sagen.

Tiltalte forklarede videre, at da han havde ventet i 20-30 minutter uden for F3's hus, hvor han havde hørt på, at F3 og hans hustru skændtes, kom F3's hustru pludselig ud og sagde "hvis du ikke smutter, ringer jeg til politiet". Herefter kom F3 ud og sagde, at hans kone var helt hysterisk, og at han ikke havde tid til at snakke mere, så tiltalte skulle smutte nu. De udvekslede herefter et par bemærkninger om det, hvorefter tiltalte forlod stedet. På vej derfra ringede han til T2, der var på vej, og sagde til ham, at han ikke skulle komme alligevel. Herefter havde tiltalte ikke yderligere med sagen mellem T2 og F3 at gøre. Han har ikke haft kontakt med F3 siden. Han tog kun ned til F3, fordi F3 havde inviteret ham. Tiltalte ville ikke opsøge F3, efter F3 havde sagt, at han skulle smutte. Det var ikke tiltaltes intention at gøre noget ulovligt. Han ved ikke, om det, at han kørte ned til F3 i første omgang, var inkasso, men han mente ikke, at der var noget ulovligt i det. Tiltalte har ikke sagt til F3, at han skulle betale noget. Han har kun spurgt, om han skyldte nogen penge. Han har aldrig truet F3, og han har aldrig hørt nogen trusler fremsat mod F3 på noget tidspunkt. F3 har heller ikke følt sig truet. Det kunne tiltalte se på den måde, F3 bad tiltalte forlade stedet den 12. april. Tiltalte mener, at det, som tiltaltes hustru var sur over var, at F3 rendte rundt og lavede en masse ballade. Da tiltalte først ankom til stedet den 12. april, mener han, at F3's hustru kom ud og gav ham hånden. Det var først senere, at hun kom ud og råbte og skreg at de bare skulle smutte derfra.

Anklageren afspillede en rumaflytning af den 23. marts 2017, optaget i tiltaltes lejlighed, Adresse4 i By4, udskrevet i ekstraktens side 579-580. Tiltalte forklarede hertil, at han genkender sin egen stemme på optagelsen, men at han ikke vil udtale sig om andre, herunder hvem det er, han taler med.

Afhørt af forsvareren og foreholdt ekstraktens side 580 forklarede tiltalte, at det han siger om at "høre T2 hvad det er" nok handler om, at han nok ville høre T2 nærmere til, hvad det var det drejede sig om. Om udtalelsen "køre

ham nogen på skallen" forklarede tiltalte, at det bare er en talemåde. Det er normalt at fyre sådan noget af, men det er ikke noget, man rent faktisk gør. Han har ikke, så vidt han husker, været ude at indkræve penge for andre, og han har aldrig indkrævet penge for T2 .

Anklageren afspillede en rumaflytning af 2. april 2017, optaget samme sted, udskrevet i ekstraktens side 585-586. Tiltalte oplyste hertil, at han ikke har nogen kommentarer til, hvad samtalen drejer sig om. Det er den tone, han og hans kammerater generelt bruger. Det er en slags machoagtig humor, og alle deres samtaler har denne karakter.

Tiltalte oplyste her, at han godt vil udtale sig om det, der skete hos F3 den 23. marts og 12. april, men ikke om rumaflytning og så videre, og ikke om andre end sig selv.

Afhørt af forsvareren og foreholdt en sms af 2. april 2107 kl. 14.37 forklarede tiltalte, at han husker denne sms. Det var efter denne sms, at han og F3 aftalte, at tiltalte skulle komme derned på et andet tidspunkt. Sms'en af kl. 14.41 fra tiltalte til F3 er tiltaltes svar til F3 . Han henviser til, at F3 og T2 skulle mødes og se på papirerne og få lagt låg på. Om sms'erne af kl. 14.56, 14.58 og 15.02 forklarede tiltalte, at der ikke blev fastsat noget nyt mødetidspunkt. Den 12. april vidste F3 ikke, at tiltalte ville komme netop den dag.

Afhørt af advokat Nauheimer forklarede tiltalte, at hvis F3 og T2 var nået til enighed, skulle de finde en afdragsordning. T2 sagde ikke noget om, at det skulle være voldeligt, eller at det skulle være ulovligt. T2 sagde netop til ham, at han ikke skulle køre ned og begynde at gøre noget voldeligt, for det var der ikke nogen af dem, der var interesseret i, idet det så ville gå hen og blive noget ulovligt.

Tiltalte T5 forklarede ad forhold 3, at det, der står i anklageskriftet, er rigtigt. Han har købt hashen af ukendte personer i en landsby på , og han har solgt det til ukendte personer. Han husker ikke, hvor meget han købte ad gangen, men det var måske 5 kg. X5 blev taget af politiet og tilstod at have kørt med 36 kg hash for tiltalte, hvilket tiltalte har bekræftet over for politiet.

Ad forhold 4 forklarede tiltalte, at det er korrekt. Han var frakendt førerretten.

Ad forhold 5 og 6 forklarede tiltalte, at det er korrekt. Han har ikke yderligere kommentarer til forholdene.

Ad forhold 10 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han var i besiddelse af den omtalte hash og Rivotril, men det var hans alene, og det har intet med T3 at gøre. T3 boede ikke hos tiltalte, men han var tit hos ham og sov

der tit. T3 var ikke i lejligheden, da politiet fandt hashen og Rivotril. Tiltalte får Rivotril på recept. Hans navn stod på emballagen. Han får medicinen mod PTSD og DAMP. Han har fået Rivotril i ti år, idet han kan hente 100 stk. hver 14. dag. Han har også fået Rivotril, mens han har siddet vare-tægtsfængslet.

Ad forhold 11 og 14 forklarede tiltalte, at det er korrekt. Det var hans alene. Den i forhold 14 omtalte doping var til hans eget brug.

Om de 29.800 kr., som blev fundet i hans lejlighed, forklarede tiltalte, at det var fælles penge, der skulle bruges til indskud i en lejlighed, som skulle bruges til at holde fester i weekenderne. Pengene tilhørte en forening, et I/S, som netop var blevet stiftet, og som hed noget i retning af " ". Det var I/S'et, der skulle stå som lejer af lejligheden. Det kan godt have været omtalt som et klubhus. Han kan ikke sige, hvem der ellers havde andel i pengene, men han mener, at de erlagde 2.000 kr. hver, så det har været ca. 15 personer, der var fælles om beløbet."

"**Politiassistent** V1 ... forklarede til forhold 1, at han er landbetjent i By6 . Den 7. maj 2017 kørte han almindelig beredskabspatrulje i By1 sammen med sin makker V4 . De fik på et tidspunkt at vide, at der var uro i en opgang i det nordlige By1 . Anmelderen havde hørt noget, der lød som skud. Patruljen kom frem få minutter senere. De var første vogn på gerningsstedet. De fik at vide over radioen, at det, der var sket, var sket i en lejlighed på 1. eller 2. sal på adressen. Inde i opgangen mærkede de en kraftig lugt af CS-gas eller peberspray. De kom op til lejligheden, hvor der var to personer. De to personer var i gang med at sanere sig med våde håndklæder, efter vidnets vurdering med henblik på at få gas ud af ansigtet eller øjnene. Den ene af de to personer var på badeværelset, mens den anden var i stuen. Det var en lille lejlighed. Idet betjentene selv havde svært ved at trække vejret i lejligheden, bad de de to personer om at gå med ned på gaden. Her talte vidnet med den ene, F1 , mens hans kollega talte med den anden person, F2 . De talte med dem med henblik på at få en forklaring på, hvad der var foregået. Der var ikke andre personer i lejligheden end de to, og vidnet så ikke andre på stedet, der kunne have tilknytning til episoden. F1 var meget fāmælt. Han var måske lidt oprevet og gav kun en sporadisk forklaring på, hvad han havde været udsat for. Han var påvirket af gassen, men vidnet kan ikke sige, om han var påvirket af andet. F1 havde skader i baghovedet. Det er, hvad vidnet umiddelbart husker. Der var blod i hans baghovede, og man kunne se et sår. Vidnet tog ikke billeder af de to personer, men det gjorde hans kollega.

Billedet i ekstraktens side 335 viser F1 . I hans baghoved var en synlig skade i form af et frisk sår, og der var blod på ham, som man ser det på billederne i ekstraktens side 336 og 337. Hans hår var smurt ind i blod. På billederne ser man ikke såret i F1's baghoved. Vidnet bemærkede ikke an-

dre skader på F1 end skaden i baghovedet.

Inde i lejligheden så betjentene blod forskellige steder, som vidnet antog stammede fra de to forurettede. Vidnets afhøring af F1 tog ca. ti minutter. F1 gav divergerende forklaringer, idet han først sagde, at de var blevet overfaldet inde i lejligheden af tre personer, men derefter sagde, at de to var på vej væk fra stedet, og at de var blevet overfaldet mellem opgangen og parkeringspladsen af tre personer. Vidnet bad ham beskrive de tre personer, men det kunne han ikke. Han sagde, at han havde været påvirket af pebersprayen og derfor ikke havde set de tre personer, men de var blevet overfaldet med baseballbat eller køller og havde fået peberspray. Han sagde også, at de var flygtet tilbage til lejligheden, og at det var ham selv, der havde sparket døren til lejligheden ind. Han var meget kort for hovedet og kunne eller ville ikke udtale sig om, hvem der havde overfaldet dem, hvordan det var sket, eller hvordan de pågældende var kommet til stedet. Vidnet kunne ikke afgøre, om episoden havde fundet sted i lejligheden eller nede på gaden. Han mener, at der var blod på en bagvæg og på gulvet.

Vidnet har ikke optaget billedet i ekstraktens side 298. Han gjorde sig samme observationer som ses på billedet. De forurettede blev ikke spurgt, om det var deres blod, der ses, men F1's skader var friske. Vidnet kan ikke beskrive F2's eventuelle skader, og han husker ikke, om han så skader på F2 .

Ad billedet i ekstraktens side 292 forklarede vidnet, at døren til lejligheden var sparket ind, men han bemærkede ikke, om der manglede en dørkarm.

F1 sagde, at det var ham, der havde sparket døren ind. De forurettede talte ikke om noget med narkotika. De blev spurgt om et motiv til et eventuelt overfald, men gav ikke noget svar. Vidnet bemærkede ikke en saks og en eller to knive i håndvasken på badeværelset.

Om ekstraktens side 294 forklarede vidnet, at han ikke observerede, om der var blod på en vindueskarm, og han så heller ikke en spray med tåregas. Det han mærkede i lejligheden var næppe tåregas, idet han opfattede det som peberspray. De forurettede beskrev ikke selv nogen skader. Vidnet kender F1 af udseende, og han kender F2 af navn. De er begge kendt i området.

Vidnet forklarede videre, at man kunne se selve såret på F1 , og han mener, at det var i baghovedet. Han mener ikke, at CS-gas og tåregas er det samme. CS-gas virker anderledes end peberspray, som går i øjnene, mens CS-gas sætter sig på huden. Det er vidnets opfattelse, at det, de mærkede i opgangen, var peberspray."

" V2 ... forklarede til forhold 1, at han den 7. maj 2017 boede på Adresse6 i By1 . Denne dag hørte han noget fra en anden lejlighed i opgangen, og på baggrund heraf ringede han til politiet.

Det, han hørte, var en masse larm og spektakel og noget, der gik i stykker, og så blev der stille. Først var der ro, og så hørte han råb og skrig og en masse tumult, og det lød, som om et glas blev smadret. Derefter hørte han nogen, der løb i opgangen, og det var det. Han så ikke noget, hverken i opgangen eller udenfor. Han hørte et knald, der lød som en stor ballon, og han tænkte, at det var et pistolskud, og gik derfor ikke ud. Han kendte ikke beboerne ovenpå, men han kunne høre gennem sin stuevæg, at lydene kom fra lejligheden en halv etage højere oppe end vidnets. Vidnet ved, at ham, der boede i lejligheden, røg hash, og han tænkte, at det han hørte måske havde noget med det at gøre. Efter at vidnet hørte braget var der stille. Vidnet kunne høre flere personer, som gik ned ad trappen. Vidnet kunne ikke lugte noget.

Efterfølgende var vidnet udenfor lejligheden. Det var måske 15 minutter senere, hvor han skulle ned med affald. Da var politiet kommet til stede. Vidnet ved ikke, hvor lang tid der gik fra han hørte knaldet og til politiet kom. Politiet bankede på hans dør og spurgte, om han ville være vidne til en ransagning af den anden lejlighed, og det sagde han ja til. Der var ikke andre til stede i den pågældende lejlighed end vidnet og politiet. Politiet viste ham billeder af to personer, men han ved ikke, om det var nogen af dem, der boede i lejligheden. Der var kun ét navn på postkassen til lejligheden, og det er muligt, at det var navnet F1. Han har vidnet kun mødt to gange. Inde i lejligheden under ransagningen bemærkede vidnet ikke nogen lugt af gas eller lignende. Der var rodet inde i lejligheden. Der var noget blod i det ene hjørne, nærmere det højre hjørne længst væk. Der var endvidere lidt fodspor af blod på gulvet. Derudover var en dørkarm ud til opgangen ødelagt. Det plejer den ikke at være. Det så ud, som om den pågældende dør var sparket ind."

"J V3 ... forklarede til forhold 1, at det er rigtigt, at han ringede til politiet den 7. maj 2017. Han var i sit køkken og så da gennem vinduet nogle fremmede biler på parkeringspladsen udenfor. Han så også en art tumult dernede, nogen, der ligesom spillede op til hinanden. Parkeringspladsen ligger ca. 20 meter fra vidnets lejlighed, som er beliggende i stueetagen. Parkeringspladsen hører til boligforeningen. Han kender de biler, der plejer at holde der, og bemærkede derfor de fremmede biler. Det, han observerede, var fem eller seks fremmede biler på pladsen. De personer, han så, stod og gassede hinanden op. Han mener, at der var seks personer. Det, som han bed mærke i, var deres opførsel. Han bemærkede også, at én af dem var nærmest maskeret med en hætte fra en hættetrøje, der var trukket frem over hovedet. Vidnet kan ikke sige, hvor gamle de pågældende var. De var måske i 20'erne. De var allesammen mænd. Vidnet ringede til politiet i starten af forløbet, da en af de pågældende gik hen til sin bil og derefter kom gående tilbage med et baseballbat.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstraktens side 340, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Det er korrekt, at der var fire

biler, en sort Peugeot, hvid Peugeot, en sort Passat og derudover en gul Renault Clio. Vidnet tog registreringsnumrene på alle fire biler og opgav dem til politiet.

Foreholdt samme rapport, samme side, 3. sidste afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han husker, at der var mange mennesker. I dag kan han ikke sige, hvad det var for en slags mennesker, men det var ikke nogen, der hørte til i blokkene. En af dem gik i en ærmeløs t-shirt. Vidnet husker ikke den person, der kørte i den sorte Peugeot.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstraktens side 339, 2. afsnit, med beskrivelse af en mand iført en gul trøje, bekræftede vidnet, at han har givet denne beskrivelse. Det med "franskbrød under armene" betyder, at vedkommende var bodybuilder-type. De pågældende mænd gik ligesom og gejlede hinanden op. Vidnet kunne ikke høre hvad de sagde, men han kunne se, at de stod og snakkede. Han kunne se på deres fagter og tegn, at det var, som om de ildnede hinanden op. De skulle et eller andet. Pludselig forsvandt de fra vidnets synsfelt. Han kan ikke sige, hvor længe de forinden havde stået på stedet, men det var måske fem minutter. Umiddelbart efter at de var forsvundet kom den ene af dem tilbage. Det var bodybuilderen, som hentede et baseballbat i en af bilerne. Derudover kom en anden person tilbage og hentede en mørk dåse, der lignede en spraydåse, og som var forsynet med håndtag. Vidnet gætter på, at det var en dåse på en liter. Den person, der hentede dåsen, var den maskerede mand med hættetrøje. Derefter forsvandt de to igen ud af vidnets synsfelt, og vidnet kunne ikke se, hvor de forsvandt hen. Mens han talte med politiet, fik han at vide af den person, han talte med, at der var kommet et alarmopkald fra nr. . Højst fem minutter senere kom mændene løbende ud på parkeringspladsen igen fra svalegangen, som går inde under blokken. Vidnet så personerne stige ind i bilerne og forlade stedet med den gule Clio efter sig. Den eneste af bilerne, der ikke kørte hurtigt fra stedet, var Clio'en. Vidnet så ikke, om baseballbattet og dåsen kom med mændene retur. Han tror, at gruppen af mænd bestod af både danske og udenlandske personer.

Foreholdt ekstraktens side 340, næstsidste og sidste afsnit, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan. Det er således også korrekt, at vedkommende med baseballbattet havde det med retur. Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 341, øverste afsnit, forklarede vidnet, at han husker, at han har forklaret sådan. Det, han forklarede dengang, er sådan det var. Efter bilerne var kørt fra stedet, så vidnet ikke mere.

Foreholdt ekstraktens side 340, 3. afsnit, hvorefter vidnet skulle have forklaret, at det var den samme person, der hentede baseballbattet og spraydåsen i bilerne, forklarede vidnet, at det ikke er korrekt. Det var ikke den samme person, der hentede de to ting. Vidnet så ikke nogen form for mærker eller lignende på de pågældendes tøj.

Vidnet husker ikke, om personen i den sorte Peugeot kom alene i bilen, men han mener, at vedkommende kørte alene fra stedet.

Foreholdt ekstraktens side 221, foto af en spraydåse, forklarede vidnet, at den spraydåse, som han så den pågældende dag, ligner spraydåsen på billedet."

"Pa. V4 ... forklarede til forhold 1, at han var på arbejde den 7. maj 2017, hvor han kørte patrulje sammen med en kollega, V1 . Omkring kl. 14.00 blev de kaldt ud til Adresse1 i By1 . Meldingen lød vist nok på husspektakler, og der var muligvis afgivet skud, og de kørte derfor med udrykning til stedet. De var første vogn på stedet. Da de ankom, skyndte de sig at løbe hen til den opgang, hvor det skulle være foregået. Da de kom ind i opgangen, mærkede de en ubehagelig lugt eller fornemmelse som af peberspray eller gas inde i opgangen, og de havde svært ved at trække vejret. Vidnet var ikke i tvivl om, at der var sprøjtet et eller andet. De fandt frem til et sted, hvor døren ud til opgangen bar præg af at være sparket op. De gik ind i lejligheden og hørte lyden af vand fra badeværelset. De så endvidere blodstænk på væggene i stuen. På badeværelset var der to mænd, som var våde, og som stod og vaskede sig. De havde kommet vand i hovedet. Den, som vidnet mest havde fokus på, var F2 . Han havde skader i hovedet, idet han havde skader i håret, som han blødte lidt fra. Vidnet husker, at der var nogle knive i håndvasken, og at lejligheden bar præg af slagsmål, idet der var rodet, og der var blodstænk på nogle af væggene, ligesom møbler var væltet. De to personer, som var i lejligheden, kom med nogle lidt sjove forklaringer og var ikke så meddelsomme, og de skiftede forklaring flere gange. Det var svært at få hoved og hale i, hvad der var foregået og hvordan, men vidnet var ikke i tvivl om, at der var foregået noget inde i lejligheden. Betjentene tog ret hurtigt de to personer med udenfor, fordi det var svært at trække vejret inde i lejligheden.

Forevist fotos, ekstraktens side 294 og 298 forklarede vidnet, at det ikke er ham, der har taget billederne, men han genkender stedet. Da han talte med F2 udenfor, virkede F2 rystet, men han var svær at få en sammenhængende forklaring ud af. Som vidnet husker det, bestod F2's skader i en skramme i håret, som der kom blod fra. Vidnet husker ikke, om han havde andre skader, men der var ikke synlige sår andre steder på kroppen.

Forevist foto, ekstraktens side 330, forklarede vidnet, at det har han optaget. Den skade, F2 havde, var i hovedbunden oppe i siden, og der kom blod fra skaden.

Vidnet og hans kollega var på stedet ca. 20 minutter, idet der kom mere politi til stede, som tog over. Det var vidnets opfattelse, at F1 og F2 egentlig ikke ønskede politiets indblanding. Vidnet mener, at de to personer ville tage på skadestuen."

" , V5 ... forklarede til forhold 1, at han kender tiltalte T1 , idet de har boet sammen i tre måneder fra april eller maj 2017. Vidnet kender også V6 , som er en af hans kammerater.

Vidnet husker ikke præcist, hvad han foretog sig den 7. maj 2017. Det er rigtigt, at han på et tidspunkt har været i By1 sammen med V6 . Det var en weekend omkring den 7. maj 2017, uden at han er sikker på den præcise dato. Vidnet skulle til By1 for at afslutte en maleropgave, som han havde med at male en carport. Han kørte hjemmefra By7 om formiddagen og kørte mod By8 . Han var alene på turen fra By7 , men han standsede ved i By9 , hvor han havde en aftale med V6 om, at de skulle mødes, idet V6 skulle hjælpe ham med maleropgaven. De ankom til By1 ved middagstid. De kørte direkte til det sted, hvor vidnet skulle male, og var der i en halv til en hel time. Herefter kørte de hjemad mod By7 via By10 , hvor vidnet skulle aflevere en borehammer til en kammerat. Vidnet havde lånt borehammeren af kammeraten, som hedder X6 . Han havde ikke brugt borehammeren til maleropgaven. Vidnet vidste i forvejen, hvor X6 boede, idet han havde været der før. Han ringede ikke til X6 , før han tog hen for at aflevere borehammeren. Han var tilbage i By7 ved 15-16-tiden. Vidnet havde lånt T1's telefon, en iPhone, fordi hans egen var i stykker. Vidnet havde tidligere fået lov til at låne T1's telefon, og han tog den også denne dag, mens T1 lå og sov. Han husker det, fordi T1 bagefter blev sur over, at han havde taget telefonen. Vidnet og T1 har siden talt løst om denne sag, og vidnet og V6 har også talt lidt om, hvorvidt det måske var den 7. maj, de var i By1 . Vidnet blev for et par måneder siden opmærksom på, at det måske kunne være den 7. maj 2017, han havde været i By1 . Før det tidspunkt havde vidnet ikke kendskab til, at T1 var sigtet i sagen. Senere talte vidnet og T1 om det. Det var således ikke T1 selv, der fortalte vidnet, at han var sigtet i sagen. Vidnet kunne godt forestille sig, at det måske har noget at sige, at han havde T1's telefon med denne dag.

Foreholdt sagens bilag S-1-69, en afhøringsrapport, side 2, andet afsnit, linje 1-3, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har foklaret sådan til politiet. Vidnets egen telefon havde været i stykker i to-tre uger, da han var i By1 . Ad samme rapport, side 3, tredje sidste afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har sagt, at han var presset økonomisk, men han har ikke sagt, at der var derfor, han ikke havde en telefon. Foreholdt samme rapport, side 3, andet afsnit, linje 1-3, forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret sådan. Vedkommende, som han afleverede borehammeren hos, blev både kaldt X6 og . Politiet har nok misforstået det med, at han skulle hente borehammeren, og ikke aflevere den. Vidnet kørte fra By7 til By1 i en bil, som han havde lånt, uden at han husker, hvem han havde lånt den af. Han tror, at det var en lys folkevogn."

V6 ... forklarede, at han kender tiltalte T1, idet de er kammerater eller bekendte. Vidnet kender også V5. Den 7. maj 2017 havde vidnet fri. Han boede i By7, men han var i By9, hvor han havde overnattet, efter at han havde været med til en fødselsdag i By8 dagen forinden, den 6. maj 2017. Han undersøgte samme formiddag, altså den 7. maj 2017, muligheden for at komme tilbage til By7, og han aftalte med V5, at V5 skulle hente ham i By9 kl. 11. V5 skulle videre til By1, hvor han skulle lave noget arbejde, noget kortvarigt, som han skulle afslutte. De ankom til By1 sidst på formiddagen eller ved middagstid. De tog fra By1 omkring en time senere. Vidnet var med inde ved det sted, hvor V5 skulle arbejde, men han sov det meste af tiden og var ikke med til at udføre noget arbejde på stedet. Vidnet ved ikke, om V5 havde en telefon med, men han ved, at V5 havde en telefon, idet de havde talt sammen, da de aftalte, at V5 skulle hente vidnet i By9. Vidnet og V5 kørte fra By1 til By10, hvor V5 skulle aflevere noget, han havde lånt. Derefter kørte de til By7. Han husker ikke, hvilket telefonnummer, han kommunikerede med V5 på for at aftale, at V5 skulle hente ham i By9. Det kan sagtens have været T1's telefon. Vidnet tror ikke, at han selv havde T1's telefonnummer. Da vidnet blev kontaktet af politiet den 8. marts 2018, blev han opmærksom på, at han havde været i By1 med V5 den 7. maj 2017, og at det var samme dag, T1 var sigtet i et voldsforhold. Vidnet talte ikke med nogen om dette før det tidspunkt og heller ikke med V5.

Foreholdt sagens bilag S-1-70, afhøringsrapport, side 2, første afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt. Det var således retteligt ved en opringning fra advokat X7, at han blev bekendt med, at T1 var sigtet i en voldssag. Han husker ikke, hvilken bil han og V5 kørte til By1 i, eller hvem bilen tilhørte."

", F2 ... forklarede, at han ikke bor på adressen Adresse1. Det gør derimod F1, som er en gammel bekendt af vidnet. Denne dag var vidnet på besøg hos F1. Han husker ikke, hvornår han ankom til stedet. Han husker ikke præcist, hvad der skete denne dag. Han husker bare, at han var ude på badeværelset, hvor han prøvede at vaske noget af, muligt noget peberspray, som han havde fået på sig, og som sved i øjnene. Han ved ikke, hvordan han fik det på sig. Han husker ikke, om der kom nogen ind i lejligheden, eller om det skete udenfor. Han må have fået et slag i hovedet, for han husker ikke mere. Han havde et sår i hovedbunden bagefter. Han må nok være blevet overfaldet, men han kan ikke sige af hvem, eller hvor mange, der var. Der har nok været tale om flere end én. Når han ikke husker noget, er det ikke fordi, at han er bange, men han vil ikke sige noget, som han ikke husker præcist.

Foreholdt ekstrakten side 308, en afhøringsrapport, nederste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad han forklarede til politiet dengang. Det er snart et år siden. Han husker ikke, om der var en gruppe af

personer, men det må der nok have været. Han ved ikke, om det skete udenfor eller inde i lejligheden. Han husker ikke noget, før politiet ankom.

Foreholdt samme rapport, ekstrakten side 329, andet og tredje afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvad han forklarede til politiet. Han er professionel bokser, og han husker generelt dårligt. Han er sigtet for besiddelse af den kokain, der er fundet i lejligheden, men der har ham bekendt ikke været nogen konflikter i forbindelse med narkotika i By1 .

Ad ekstrakten side 330-331, fotos, forklarede vidnet, at det er ham, der ses her. Han husker ikke, om han havde blod i håret. Han kan ikke sige, hvordan han fik slaget i hovedet, og han kan heller ikke sige, hvordan han fik det, som sved i øjnene, i ansigtet, men der lugtede i lejligheden bagefter. Han husker ikke, om han var på skadestuen efterfølgende, men han er tit på hospitalet. Han har ikke haft mén eller skader efter episoden.

Foreholdt ekstrakten side 298, et foto, forklarede vidnet, at han ikke genkender stedet. Han ved ikke, hvem blodet, der ses på billedet, stammer fra. Han ved ikke noget om det.

Han har ikke set, om der lå en peberspray eller en tåregas i den pågældende lejlighed, og han har ikke selv brugt noget sådant i lejligheden.

Det slag, han fik i hovedet, kan godt være kommet på en anden måde end ved, at han blev tildelt et slag. Han ved det ikke."

"J F1 ... forklarede, at han på det pågældende tidspunkt boede på Adresse1 i By1 . Denne dag havde han besøg af F2 . Han havde ikke besøg af andre. De to var i vidnets lejlighed, og de blev overfaldet. Det gik så stærkt, at han ikke husker ret meget af det. Døren til lejligheden var ikke låst. Den stod på klem. Der kom nogen og overfaldt dem, men han så ikke, hvem det var, eller hvor mange, der kom. Han så slet ikke, hvem der kom ind. Han havde peberspray i øjnene, så han kunne ikke se noget. Både han og F2 var inde i stuen. Det er en 1-værelses lejlighed. Der kom nogen ind, men vidnet nåede ikke at se dem, for han fik peberspray. Han er sikker på, at det er peberspray, for det svider og brænder, så man ikke kan tage fejl. Han har prøvet før at få peberspray. Han så ikke, hvordan pebersprayeren så ud. Han så ikke, hvad der skete med F2. Han husker ikke, hvad der skete, udover, at han fik peberspray. Han kunne ikke se eller høre noget. Han blev ikke udsat for vold, udover at han fik peberspray, men han fik et sår i hovedet. Han ved ikke, hvordan han fik såret. Han fik ikke andre skader. Han var på skadestuen efterfølgende på grund af såret i hovedet, og han fik et plaster på. Såret blødte lidt. Han har ikke mén efter såret.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 333, første afsnit, forklarede

vidnet, at han ikke tror, at han har forklarede sådan. Det kan være F2, der har sagt det.

Ad samme rapport, andet og tredje afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har forklaret sådan. Han havde fået et slag i hovedet, og han husker ikke, hvad han har forklaret.

Foreholdt fotos i ekstrakten side 335-336, forklarede vidnet, at den person, man ser, er vidnet. Man ser også det sår, han fik i hovedet. I dag husker han ikke, hvor såret sad. Han ved ikke, om han har ar efter såret.

Forevist foto, ekstrakten side 337, forklarede vidnet, at han går ud fra, at det er hans blod, man ser i hans pande. Forevist foto, ekstrakten side 298, forklarede vidnet, at han tror, at det er F2's blod, men han ved det ikke. Han tror, at det er kommet fra overfaldet, men han husker det ikke. Han ved ikke, om det er hans eget blod. Han har generelt ikke hukommelsesproblemer.

Vidnet forklarede videre, at efter de var færdige med at tale med politiet den pågældende dag, hørte han fra naboerne, at naboerne havde set en, der hedder T3, løbe fra stedet. Vidnet forstod, at T3 også har boet i området. Politiet har også senere sagt til vidnet, at det var T3. Vidnet tror ikke, at han ved, hvem T3 er, eller hvordan han ser ud. Han ved heller ikke, om vedkommende hedder andet end T3. Vidnet så ham ikke selv. Han har ikke fået andre navne at vide i forbindelse med episoden.

Foreholdt afhøringsrapport, sagens bilag S-1-72, side 2, de tre sidste afsnit, forklarede vidnet, at det, han har forklaret, er, hvad hans naboer har fortalt ham den 7. maj 2017, efter at vidnet havde talt med politiet. Naboerne sagde, at der kom 12-13 mænd. Han husker ikke, hvem af naboerne, han har talt med. Vidnet har ikke kontaktet politiet med naboernes oplysninger, fordi han selv er sigtet for besiddelse af kokain, og det kunne skade hans egen sag. Han ved ikke, hvorfor han og F2 blev overfaldet.

Foreholdt samme rapport, side 3, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan. Han kender ikke selv T3, men ifølge politiet er han kendt af politiet, uden at vidnet ved hvorfor. Vidnet har intet udestående med T3.

Vidnet forklarede videre, at han ikke ved, hvor den peberspray, han fik i øjnene, kom fra. Han var ikke selv i besiddelse af en peberspray.

Forevist foto, ekstrakten side 297, hvorpå en grøn metalgenstand, forklarede vidnet, at han ikke kender noget til den.

Ad ekstrakten side 333, afhøringsrapport, fjerde afsnit, hvorefter vidnet blandt andet skulle have forklaret, at der blev sprøjtet noget efter ham og F2

inde i opgangen, og at vidnet selv sparkede døren til lejligheden ind, forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har forlaret sådan.

Ad foto, ekstrakten side 298, forklarede vidnet, at han ikke ved, om det, der ses, og som angiveligt er blod, stammer fra denne dag. Der har ikke været andre episoder i hans lejlighed. Han tror ikke, at pletterne på væg og gulv var i lejligheden forud for denne episode."

"J F3 ... forklarede, at han kender tiltalte T2 igennem en person, der hedder " X8 ". Han blev introduceret for T2 omkring 2011. T2 havde et firma, hvor han sprøjtede biler, og de talte sammen nogle gange om, hvorvidt vidnet kunne tænke sig at købe forretningen. Det var vidnet interesseret i. De aftalte en pris på 500.000 eller 600.000 kr. og aftalte, at vidnet skulle overtage T2's værksted med inventar og kunder og nogle biler, og også, at vidnet skulle betale nogle penge hver måned, indtil gælden var bragt ned. Vidnet lavede selv et oplæg til en købsaftale, og han og T2 blev enige om vilkårene. Overdragelsen skete mellem to selskaber. Cirka 14 dage efter overtagelsen kom der en person og sagde, at han skulle til at overtage den ejendom, hvor værkstedet lå, på tvangsauktion. Vidnet talte med T2 om det, men T2 sagde, at det ikke betød noget, for vidnet havde jo en lejekontrakt. Vidnet røg alligevel ud af lejemålet, idet køberen af ejendommen selv skulle bruge værkstedet. Vidnet fik ikke de biler, han skulle have haft af T2, og en person ved navn X3 sagde til vidnet, at noget af inventaret i værkstedet var hans. Vidnet mener, at T2's firma var gået konkurs, og hans eget selskab blev efterfølgende tvangsopløst.

Vidnets mellemværende med T2 blev aldrig løst. En dag da de mødte hinanden, sagde vidnet til T2 at han ikke skyldte ham penge, idet det jo var en handel mellem to selskaber.

På et tidspunkt i 2013, hvor en person havde rettet henvendelse til ham vedrørende mellemværendet med T2 skaffede vidnet nogle papirer til dokumentation for, at han var røget ud af lejemålet.

Vedrørende ekstrakten side 562, en købsaftale, forklarede vidnet, at den har han udleveret til politiet. Den pris, der blev aftalt, var et sted mellem 420.000 og 750.000 kr. Der findes et underskrevet eksemplar af købsaftalen.

Om ekstrakten side 459-560, en mailkorrespondance af 24. november 2012 mellem vidnet og tiltalte T2, forklarede vidnet, at han ikke husker, om de to har haft korrespondance med hinanden siden da, men de har talt sammen. T2 har sagt til ham, at vidnet skyldte ham penge. Det mener vidnet ikke, at han gør, idet det jo var en handel mellem to selskaber.

Vidnet blev sidste år i sin indkørsel opsøgt af fire personer. Der var ikke nogen aftale i forvejen om, at de skulle komme. Vidnet kendte den ene af de

tre, nemlig en person ved navn X9. Han holdt sig imidlertid i baggrunden. De tre personer, som vidnet ikke kendte, sagde til vidnet, at han skyldte T2 penge. To af de tre havde hættetrøjer på. Vidnet sagde til dem, at han ikke skyldte T2 penge, og at det havde været en handel mellem to selskaber. Den ene af de tre personer ringede op til T2. Vidnet overhørte telefonsamtalen, idet vedkommende satte medhør på. I telefonsamtalen præsenterede vedkommende sig over for T2 som T5, og vidnet ved derfor, at vedkommendes navn var T5. Det blev aftalt mellem T5 og T2, at T2 skulle komme forbi med en kontrakt eller noget papir på, at vidnet skyldte ham penge. Det syntes vidnet var fint nok. T2 kom imidlertid ikke, så de tre personer kørte. T5 fik vidnets telefonnummer, og det blev aftalt, at de skulle ringes ved. Det blev også aftalt, at de skulle mødes, men vidnet blev syg og blev indlagt. Han ringede fra syghuset til T5 og fortalte om det. Han inviterede T5 til at komme op og møde ham på hospitalet, men det blev ikke til noget.

En dag efter at vidnet var blevet udskrevet, kom hans datter hjem sammen med T5 og de to andre personer, som havde været hos ham tidligere. De tre personer kom uanmeldt. T5 bad vidnet komme ud. Vidnet tog de papirer med ud, som han havde fundet. Stemningen begyndte at "geare op", ikke i mellem vidnet og T5, men de to andre personer gearede op, og det var som om, at vidnet bare skulle betale. Det blev ikke sagt med ord. Vidnet og T5 talte om, at de skulle tage over på en kammerats kontor, som lå cirka 300 meter væk. Når vidnet ønskede dette, var det fordi, at hvis han skulle have øretæver ville han ikke have, at det skulle ske foran hans hustru og børn. Det var ret oplagt, at det var det, der skulle ske. De to personer, som havde hættetrøjer over hovedet, havde ikke hætterne over hovedet hele tiden. T5 havde ikke en hætte over hovedet. På et tidspunkt ville vidnet gå indenfor for at tage sko på, idet han havde sagt til de tre andre, at de kunne gå over på kontoret. Da han var inde i huset, blev hans hustru imidlertid sur og ville ringe til politiet.

Vidnet blev ikke truet verbalt, men der var en "bokse-attitude" rettet mod ham fra de to personer, som ikke var T5. De to havde handsker på, uden at vidnet husker, om de havde handskerne på hele tiden. Vidnet havde lagt mærke til handskerne, og han vidste derfor godt, hvad der skulle ske.

Ad ekstrakten side 474, afhøringsrapport, sidste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke har sagt til politiet, at de tre personer sagde, at de ville tæske og sparke og trampe på ham. Derimod blev der sagt, at han skulle trækkes med over på kontoret. Denne udtalelse gjorde vidnet bange.

Foreholdt ekstrakten side 478, tredje og fjerde afsnit, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan.

Vidnet forklarede videre, at han ikke husker, om der blev sagt andet end, at de ville trække ham hen over gårdspladsen.

Ad ekstrakten side 479, tredje afsnit, hvorunder vidnet skulle have forklaret, at én af de tre sagde, at han kunne få en på skallen, forklarede vidnet, at det er korrekt. Han husker ikke, hvem af de tre, der sagde det, men det var ikke

T5 Vidnet havde en OK dialog med T5 men der var ikke rigtigt nogen dialog med de to andre, blot en dårlig stemning. Vidnet husker ikke, om nogen af de to var mere "på" end den anden.

Ad samme side, sidste afsnit, og side 480, andet afsnit, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han følte sig truet. De tre personer var hos ham i 15-30 minutter. Vidnet husker ikke, om T2 skulle komme hjem til ham denne dag.

På et tidspunkt åbnede vidnets hustru døren og sagde til de tre personer, at de skulle forsvinde, og at hun ville ringe til politiet. Så vendte de tre personer stille og roligt og gik. Lidt efter ankom politiet.

Både første og anden gang de tre personer var hos ham, blev der talt om et beløb, og vidnet mener, at det var det samme beløb, der blev nævnt begge gange. Han er ikke sikker på, om det lige præcis var 600.000 kr., men det var noget i den stil.

Det er rigtigt, at vidnet havde videoovervågning på sit hus.

Ad ekstrakten side 498, stillbillede nr. 2, forklarede vidnet, at det er taget fra hans videoovervågningskamera. Han husker ikke, om det er fra den første eller den anden episode. Han genkender de tre mænds pålædning. Den hvidklædte person er T5 De tre personer var ikke inde i vidnets hus.

Han mener, at både han og T2 havde et underskrevet eksemplar af købsaftalen vedrørende virksomheden. T2 havde sagt til vidnet, at hvis han slog til hurtigt, kunne han få en bedre pris. Vidnet husker ikke, om han betalte husleje til udlejeren af værkstedet, men til sidst gjorde han i hvert fald ikke.

Han har nok tidligere hørt tallet 630.000 kr., men han har ikke set en opgørelse på dette beløb.

De to personer, som ikke var T5 blev ved med at sige til vidnet, at han skyldte T2 penge. Vidnet ved ikke, hvorfor T2 ikke kom første gang, de tre personer var hos ham. Han tror, at de ventede på ham i 15 minutters tid. De tre personer havde ikke rygmærker på trøjerne. Anden gang de tre kom, var det uanmeldt, men der var en aftale om, at de skulle mødes igen. De gange, vidnet var inde i huset under det andet besøg, talte han med sin kone om, hvad det var, han skulle, herunder at han skulle hente papirer og så videre. Når han valgte at gå udenfor igen, selvom han var bange, var det, fordi de tre personer jo sad og ventede på ham.

Vidnet optog noget af, hvad der blev sagt, på sin telefon. Han ved ikke, hvad der er blevet af optagelsen.

Ved det første besøg blev der ikke udtalt nogle trusler eller ubehageligheder. Han husker ikke, om han har forklaret som det er gengivet til ekstrakten, side 469, sidste afsnit, men han følte sig utryg. Det var hans opfattelse, at de tre personer ønskede at afvente, om der var en kontrakt. Under det første møde blev det aftalt, at der skulle finde et nyt møde sted med deltagelse af T2 og T5

Om den SMS, som vidnet sendte til T5 den 2. april 2017, forklarede vidnet, at det, han mente med den var, at hans kammerat kunne give T5 papirerne. Det svar, han fik fra T5 opfattede han, som at det var en sag mellem vidnet og T2 idet det var T2 der mente, at vidnet skyldte ham penge.

Anden gang de tre personer kom hjem til ham, vidste vidnet godt, hvad det handlede om, og han gik ud fra, at de tre ville se papirerne. Han husker ikke, om T2 skulle komme denne dag. T5 så vidnets papirer og sad og bladrede i dem. De talte lidt om dem, og det var vidnets opfattelse, at T5 godt forstod, hvad det handlede om.

Om ekstrakten side 477, sidste afsnit, forklarede vidnet, at han genkender dette. Han husker ikke, om T5 sagde, hvorfor han gerne ville have, at T2 skulle komme.

Ad ekstrakten side 478, første afsnit, forklarede vidnet, at T5 ligesom sad og spekulerede. Det kan godt passe, at T5 sagde, at "nu må vi se, når T2 kommer".

V7 ... forklarede, at hun har mødt tiltalte T2 et par gange for længe siden. I 2012 var der noget virksomhedsoverdragelse, og det var vist på det tidspunkt, at der kom nogle uoverensstemmelser mellem vidnets mand F3 og T2 T2 truede F3 med, at hvis F3 ikke betalte, blev det værst for ham selv.

Sidst i 2016 eller først i 2017 hørte vidnet, at der igen havde været kontakt mellem F3 og T2 pr. telefon og pr. sms. Hun hørte også, at der havde været kontakt mellem F3 og T5

T5 var udsendt fra T2 for at opkræve penge for ham. Det fik vidnet at vide af sin mand, og hun så også de sms'er, der var sendt mellem F3 og T5

Hun er ikke sikker på, om hun var hjemme den 23. marts, men hun var bekendt med, at der havde været nogen hjemme hos dem den dag. Det

bevirkede, at hendes mand indgav en anmeldelse til politiet. I tiden herefter var der en masse kontakt pr. sms og telefon mellem F3 og T5. F3 blev indlagt den 30. marts. T5 ville være kommet forbi. F3 ringede til politiet, og politiet foreslog, at F3 skulle foreslå T5 at han skulle besøge F3 på hospitalet, for det var mere sikkert. Dette blev imidlertid ikke til noget. Vidnet ved, at F3 følte sig truet, og det gjorde hun selv og hendes datter også. De følte sig utrygge derhjemme efter besøget den 23. marts.

Den 12. april 2007 så vidnet på overvågningskameraet på ejendommen, at hendes datter kom hjem, og at der fulgte tre mænd efter hende. Vidnet kaldte på F3 der gik ud til de tre mænd. Vidnet ringede til politiet og havde herefter en betjent i telefonen. Hun mente at genkende en af de tre personer som T5. De to andre kendte hun ikke. Alle tre havde hættetrøjer på, og da de gik ud og ind fra ejendommen, havde de tildækket deres ansigter, som om de vidste, at der var videoovervågning på stedet. Det ved hun dog ikke, om de var bekendt med. Vidnet ved heller ikke, om F3 selv havde inviteret T5 hjem til sig. Vidnet holdt sig herefter indenfor, idet hun gik ud i køkkenet, hvor hun kunne se ud ad vinduet. F3 stod og snakkede med de tre personer udenfor. Det så roligt nok ud. På et tidspunkt kom F3 ind og hentede nogle papirer, som han gik tilbage og gav til de tre personer. Disse bladrede i papirerne og smed dem derefter fra sig. Vidnet kunne ikke høre, hvad de fire talte om. Det var først, da de på et tidspunkt hævede stemmerne over for hinanden, at vidnet blandede sig. Hun kunne høre, at der blev sagt af en af de tre personer, at de var ligeglade med hvad de stod i papirerne, F3 skyldte bare pengene, og han skulle betale. Det var hovedsageligt T5 der førte ordet, men han var den af de tre, der talte pænest, og han hævede så vidt vidnet vurderede ikke stemmen. Vidnet hørte ikke nogen udtale trusler, men hun så måden, de tre personer bevægede sig hen mod F3 på. Vidnet blev vred og gik udenfor og skreg til T5 at "sådan noget gør man fandme ikke hjemme hos folk". T5 råbte tilbage til hende, at så kunne F3 bare have overholdt sin aftale om, at de skulle mødes et andet sted. Alle tre personer virkede truende og pustede sig op, både over for F3 og også over for vidnet, da hun åbnede døren. Vidnet mener, at i hvert fald en af de tre personer havde handsker på. T5 var den af dem, der virkede mest neutral. Vidnet sagde til ham, at nu ville hun ringe til politiet. Kort tid herefter gik de tre personer hurtigt fra stedet.

Vidnet oplyste, at hun genkender billedet i ekstrakten side 500 fra ejendommens videoovervågning.

Vidnet forklarede videre, at hun undervejs i forløbet lukkede familiens to hunde ud. Det gjorde hun, fordi den ene af hundene er en hvalp, og hvalpe plejer at kunne bløde en stemning op. Hun fandt ikke anledning til at bede F3 om at blive indenfor under forløbet. På et tidspunkt gik vidnet udenfor for at få hunden ind, og også for at se, hvad der skete. Da havde hun stadig politimanden i telefonen.

Vidnet mener, at de tre mænd ville have F3 væk fra huset. Hun mener således, at F3 på et tidspunkt kom ind og sagde, at nu ville de tage over på kontoret, som ligger længere oppe ad gaden. Vidnet sagde til F3 at "det gør du fandme ikke".

"Ka. V8 ... forklarede, at han er efterforsker. Han har været efterforsker i denne sag. De er et team omkring en sådan sag, der startede med en mistanke om salg af narkotika. Vidnet har været med til at ransage, blandt andet på T5's adresse, herunder den 3. maj 2017, hvor der blandt andet blev fundet et baseballbat i en kurv og et pas. I rapporten, ekstraktens side 219, har vidnet skrevet, at passet tilhørte T3. Det skrev han, fordi T3 er et øgenavn, som politiet er bekendt med, at T3 benævnes. Det pågældende pas var således udstedt til T3.

Af ekstraktens side 579, rapport rumaflytning, hvoraf fremgår, at alle tre personer er stemmegenkendt med 100 procent sikkerhed, forklarede vidnet, at politifolkene qua mængden af aflyttede samtaler, der lagres som lydfiler, efterhånden lærer de enkeltes stemmer at kende. Det kan således ofte udledes af samtalerne, hvem der er til stede, mens samtalerne står på. Det er de enkelte politifolk, der vurderer, at de genkender en stemme med sikkerhed.

" er et øgenavn for T4. T4 er nævnt i miljøet som et øgenavn for ham."

Sagens øvrige oplysninger

Ud over det, der er dokumenteret i forbindelse med afhøringerne, har anklagemyndigheden foretaget dokumentation fra ekstraktens side

- 137-154, ransagningsrapport
- 158-169 og 172-175, ransagningsrapport med fotomappe
- 170, ransagningsrapport
- 193-194, rapport hemmelig ransagning
- 196-214, rapport hemmelig ransagning
- 218-219, rapport hemmelig ransagning
- 225-230, rapport hemmelig ransagning
- 220-221, fotomappe
- 286, anmeldelsesrapport
- 289, rapport l. vogn på gerningsstedet
- 302-303, rapport gerningsstedsundersøgelse
- 356-357, rapport angående APNG
- 358, rapport aflæsning af registreringsnumre
- 359, rapport angående APNG
- 361, rapport angående APNG
- 363, rapport angående APNG

- 382, rapport angående mastepositioner, T4's telefon
- 384-385, rapport angående mastepositioner, T5's telefon
- 397, rapport angående mastepositioner den 070517 vedrørende telefonnummer
- 412-416, rapport angående historiske teleoplysninger den 070517 vedrørende telefonnummer
- 387 rapport DNA hit T1 Advokat X7 har bekræftet, at er identisk med tiltalte T1
- 291-297 fotomappe
- 421-423, rapport samtale (telefon-aflyttet)
- 424-425, rapport samtale (telefon-aflyttet)
- 428-433, rapport rumaflytning. Tiltalte T5 har bekræftet, at han er den ene af de to, der høres.
- 437-444, rapport rumaflytning. Tiltalte T5 har bekræftet, at han er den ene af de to, der høres.
- 445-448, rapport rumaflytning.
- 449-450, rapport rumaflytning. Tiltalte T5 har bekræftet, at han er den ene af de to, der høres.
- 451-452, rapport samtale (telefon-aflyttet). Tiltalte T5 har bekræftet, at han er den ene af de to, der høres.

Anklagemyndigheden har videre dokumenteret fra ekstrakten, bilag startende side

- 454, anmeldelsesrapport
- 457, anmeldelsesrapport
- 459, observationsrapport
- 491, foto af sms
- 492, rapport mastepositioner. Anklageren har oplyst, at bilaget rettelig vedrører telefonnummer , som efter politiets opfattelse tilhører tiltalte T4 .
- 494, rapport mastepositioner
- 272, observationsrapport
- 496, rapport videoovervågning med stillbilleder
- 568, rapport mastepositioner
- 573, rapport mastepositioner,
- 578, rapport rumaflytning. Aflytningen blev afspillet.
- 581, rapport rumaflytning
- 483-488, telefonaflytninger.
- 581, rapport rumaflytning

Anklageren har afspillet optagelser fra overvågningskamera opsat på adressen Adresse2 , By2 fra den 12. april 2017 (jf. ekstraktens side 496 ff).

Anklagemyndigheden har videre dokumenteret fra ekstrakten, fil 2, side 12, en retsbogsudskrift.

Endelig har anklagemyndigheden dokumenteret videre fra ekstrakten, fil 3, side

- 1, rapport masteoplysninger (jf. fil 1, side 397)
- 22, (forhold 10) foto.
- 24, kildeoplysning
- 26, rapport kildeoplysning
- 28, kort/luftfoto

Den for tiltalte T3 har dokumenteret bilag A, side 2 og 4.

Tiltalte T1 er straffet af betydning for denne sag ved dom af 9. oktober 2008 med fængsel i 60 dage for vold.

Tiltalte T3 er i årene 2007 - 2016 straffet i alt 7 gange for personfarlig kriminalitet, herunder vold, trusler, ulovlig tvang, til dels forsøg herpå, og røveri. Han er senest straffet ved Vestre Landsrets ankedom af 11. juli 2016 med en tillægsstraf på fængsel i 10 måneder for bl.a. røveri. Prøveløsladt 10. februar 2017 med prøvetid til 10. februar 2019, reststraf 149 dage.

Tiltalte T4 er straffet senest ved

- dom af 9. marts 2010 med en fællesstraf på fængsel i 6 måneder for bl.a. overtrædelse af våbenloven og bekendtgørelsen om euforiserende stoffer.
- dom af 12. februar 2015 med fængsel i 1 år for bl.a. ulovlig indtrængen, trusler, overtrædelse af våbenloven og overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Straffen var en fællesstraf med en reststraf på 29 dage efter en prøveløsladelse den 25. september 2012
- dom af 13. april 2016 med fængsel i 6 måneder for bl.a. overtrædelse af våbenloven. Straffen var en fællestraf med en reststraf på 123 dage efter en prøveløsladelse den 15. maj 2015

Tiltalte T5 er i årene 2008 - 2016 straffet i alt 6 gange for personfarlig kriminalitet, herunder vold, trusler, frihedsberøvelse og ulovlig tvang. Han er den 28. maj 2013 straffet med fængsel i 20 dage for kørsel i frakendelsestiden. Ved dom af 31. marts 2016 er han straffet med fængsel i 4 måneder for vold og ulovlig tvang. Løsladt 13. april 2016 med prøvetid på 2 år, reststraf 41 dage. Han er senest straffet ved dom af 20. september 2016 med fængsel i 20 dage for bl.a. ulovlig indtrængen og overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler; reststraffen på 41 dage blev ikke udløst ved dommen. Løsladt efter endt afsoning den 23. januar 2017.

Der har været fremlagt § 808-undersøgelse af 13. juli 2017 vedrørende tiltalte T1

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold supplerende oplyst, at han har sin egen lelighed, hvor han bor sammen med en kammerat. Han har ikke et arbejde lige nu. Han stoppede med at arbejde på grund af rygsmerter. Han

regner med, at han skal ud at have et job igen. Han har en kæreste. Han har et barn fra et tidligere forhold, og hans kæreste har to børn. Han er stadig indstillet på at udføre samfundstjeneste. Han tager ikke kokain.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold oplyst, at han ikke har set indkaldelserne fra Kriminalforsorgen vedrørende en § 808-undersøgelse. Han ville gerne have deltaget i en personundersøgelse. Han har fast arbejde som sælger. Han er ikke gift, men har en samlever.

De tiltalte T3, T4 og T5 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 13. juni 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmålet

Generelle bemærkninger

Retten bemærker indledningsvist, at der under hensyn til den intensive efterforskning, politiet har foretaget i relation til forhold 1, 2 og 3, og som har omfattet observation, rumaflytning og telefonaflytning, ikke er grundlag for at tilsidesætte vidnet pa. V8's forklaring, og dermed heller ikke angivelserne i flere politirapporter om, at politiet har genkendt de personer, der angives at optræde under samtalerne, på deres stemmer.

Retten bemærker videre, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at de tiltalte T4 og T5 i foråret 2017 arbejdede på at stifte en afdeling af i By4 -området.

Ad forhold 1

Efter indholdet af den telefonsamtale, der fandt sted mellem tiltalte T5 og en X10 den 6. maj 2017 (ekstrakten side 424ff), indholdet af samtalen mellem de tiltalte T5 og T4 samme aften (ekstrakten side 428ff), What's App-korrespondancen mellem tiltalte T5 og en X4 om morgenen den 7. maj 2017 (ekstrakten side 380f) og telefonsamtalen om formiddagen den 7. maj 2017 mellem tiltalte T4 og en X11 (ekstrakten side 421f), er det bevist, at de tiltalte T5 og T4 var involveret i planlægningen af en aktion, der skulle omfatte et hold på omkring 10 personer eller "3 bilfulde", og som skulle til By1 og "have styr på noget". Det er også bevist, at tiltalte T5 planlagde at medbringe et baseballbat og en peberspray - svarende til effekter, som politiet havde observeret hos ham under en forudgående

hemmelig ransagning - og at han endvidere planlagde at medbringe ”slagvåben og lidt af hvert”.

Efter vidnerne pa. V1, pa. V4, V2 og V3's forklaringer, sammenholdt med de forurettedes forklaringer, lægger retten til grund, at de forurettede den pågældende dag og tid blev overfaldet på det angivne sted af et ukendt antal gerningsmænd, og at de derved pådrog sig skader i hovedet i form af blødende sår.

Efter indholdet af den rumaflyttede samtale den 7. maj 2017 om eftermiddagen (ekstrakten side 437 ff) mellem de tiltalte T3 og T5 er det bevist, at disse tiltalte deltog i overfaldet.

På gerningsstedet er fundet en hammer med dna, der med størst mulig sandsynlig stammer fra tiltalte T1. Det er oplyst, at hans telefon er gået på en mast i nærheden af gerningsstedet omkring gerningstidspunktet. På dette grundlag er det bevist, at også han har deltaget i overfaldet. Retten bemærker herved, at de forklaringer, der er afgivet af vidnerne V5 og V6, som er indbyrdes afvigende på væsentlige punkter, ikke kan ændre ved denne vurdering.

Retten lægger til grund, at også tiltalte T4's telefon er gået på en mast nær gerningsstedet omkring gerningstidspunktet. På denne baggrund, og under hensyn til det oven for anførte om, at han deltog i planlægningen af overfaldet, er det bevist, at også han deltog i dette.

I lyset af den samtale, der fandt sted mellem de tiltalte T5 og T4 om aftenen den 6. maj 2017 (ekstrakten side 428ff) er det bevist, at overfaldet havde relation til den klub, disse tiltalte arbejdede på at stifte.

Det er uklart, hvad der helt præcist fandt sted under overfaldet. Navnlig efter vidnet V2's forklaring findes det imidlertid bevist, at den gruppe af personer, som de tiltalte var en del af, sparkede døren til den omhandlede lejlighed ind. Retten lægger efter bevisførelsen videre til grund, at de forurettede efterfølgende hver havde én frisk, blødende skade i hovedet. Herefter, og under hensyn til det, der er anført ovenfor, og til vidnet V3's forklaring om, at en af de personer, der ankom til stedet, medbragte et baseballbat, og en anden en stor sprayflaske, finder retten det bevist, at de forurettedes skader er opstået ved, at nogen i den gruppe af

personer, som de tiltalte var en del af, tildelte hver af de forurettede i hvert fald eet slag med effekter, de havde medbragt til formålet. På samme grundlag, og efter skadernes karakter, findes det videre bevist, at der har været tale om vold omfattet af straffelovens § 245. Endelig findes det efter bevisførelsen og navnlig forurettede F1's forklaring bevist, at gruppen af personer i forbindelse med overfaldet anvendte peberspray mod de forurettede.

Med bemærkning, at der ikke er grundlag for at fastslå, at den omtalte hammer har været anvendt til at udøve vold, er det i det anførte omfang bevist, at de tiltalte har begået grov vold mod de forurettede i forening med flere uidentificerede medgerningsmænd. Den omstændighed, at anklageskriftet ikke præcist angiver, hvordan volden er begået, kan ikke føre til et andet resultat.

Ad forhold 2

Efter de udkast til købekontrakter, der har været fremlagt, og efter de forklaringer, der er afgivet af tiltalte T2 og forurettede F3, lægger retten til grund, at der i 2012 mellem to selskaber, hvoraf det ene var ledet af tiltalte T2 og det andet af forurettede, blev indgået en aftale om overdragelse af en virksomhed fra førstnævnte til sidstnævnte selskab. Af udkastene til købekontrakter fremgår ikke, at der skulle være personlig hæftelse for en eventuel gæld, der måtte være eller opstå for køberselskabet som følge af overdragelsen. Tilsvarende er der ikke oplysninger, der indikerer, at et eventuelt tilgodehavende for sælgerselskabet skulle tilfalde tiltalte T2 personligt. Herefter, og i mangel af et gælds-brev eller lignende, og i øvrigt efter forurettedes forklaring om, at han ikke havde gæld til denne tiltalte, er der ikke noget grundlag for at antage, at tiltalte T2 kunne have en berettiget forventning om, at han personligt havde et tilgodehavende mod forurettede som følge af overdragelsen. Heller ikke den mailkorrespondance, der efterfølgende fandt sted mellem de to, kan have bragt tiltalte i den berettigede formening, at han havde penge til gode hos forurettede.

Efter de tiltalte T2's og T5's forklaringer kan det lægges til grund, at tiltalte T2 har omtalt et tilgodehavende hos forurettede i størrelsesordenen 600.000 kr. over for tiltalte T5, og at denne har påtaget sig at forsøge at inddrive dette beløb hos forurettede mod at få en andel af det, der måtte blive betalt.

Efter observationsrapporten af 24. marts 2017 (ekstrakten side 459ff) lægger retten til grund, at de tiltalte T3 T4 og T5 mødtes i T5's lejlighed om morgenen den 23. marts 2017. Af den rumaflytning, der blev foretaget samme formiddag i lejligheden (ekstraktens side 579ff), fremgår, at T5 under samtalen om " T2 og det tilgodehavende, han har oplyst at have, udtaler, at "vi kan jo bare køre ham nogen på skallen med det samme, så plejer de at være nemmere at snakke med". Under hensyn til indholdet af samtalen i øvrigt lægger retten til grund, at det er forurettede, der herved tales om.

Af nævnte observationsrapport, sammenholdt med tiltalte T2's forklaring, kan det videre lægges til grund, at alle de tiltalte samme formiddag mødes ved ved By11 og at de mødtes igen omkring kl. 14.18 ved ved By3

De ligger fast, at tiltalte T5 samme eftermiddag uanmeldt opsøgte forurettede på dennes bopæl. Efter forurettedes forklaring var han i selskab med to andre personer, og to af de tre var iført hættetrøjer. Efter det, der er anført oven for, og efter indholdet af den rumaflyttede samtale mellem T4 og T3 (ekstrakten side 581), lægger retten til grund, at de to yderligere personer var disse tiltalte. Efter tiltalte T5 og forurettedes forklaringer kan det videre lægges til grund, at der her blev talt om et muligt gældsforhold til tiltalte T2 på 600.000 kr., og at det blev aftalt, at de skulle ringes ved og aftale et nyt møde. Forurettede har i retten forklaret, at der ved dette besøg ikke blev udtalt trusler eller ubehageligheder, men at han følte sig utryg, og det ligger fast, at han efterfølgende kontaktede politiet.

Efter indholdet af den rumaflyttede samtale mellem T5 og T3 den 2. april 2017 (ekstrakten side 585f), hvorunder der blev talt om at "smadre ham" og "i stedet for at stå og slå på ham" må det lægges til grund, at i hvert fald disse tiltalte har været forberedt på, at der under det næste besøg hos forurettede skulle anvendes vold eller trusler om vold som led i inddrivelsen.

Efter tiltalte T5's og forurettedes forklaringer kan det lægges til grund, at T5 opsøgte forurettede igen den 12. april 2017 i anledning af det angivne gældsforhold. Efter optagelsen fra videoovervågningen på stedet samt ved forurettedes forklaring er det bevist, at T5 igen havde følgeskab af de tiltalte T4 og T3, der begge var iført sorte hættetrøjer. Af optagelsen fra videoovervågningen på stedet ses, at såvel T5 som en af de andre tiltalte havde ordet

" trykt på ryggen af deres hættetrøje. Efter forurettedes forklaring findes det videre bevist, at de tiltalte T4 og T3 havde en "bokseattitude" rettet mod ham, ligesom det er bevist, at en af disse udtalte, om forurettede skulle trækkes hen over gårdspladsen, og at han kunne få en på skallen.

På dette grundlag er det bevist, at disse 3 tiltalte ved deres fremtoning, adfærd og udtalelser i hvert fald under deres andet besøg hos forurettede har optrådt på en måde, der af forurettede kun kunne opfattes som truende.

Idet det ikke kan afvises, at tiltalte T5 og dermed også de tiltalte T4 og T3 kan have været af den opfattelse, at der faktisk bestod et gældsforhold mellem tiltalte T2 og forurettede, er det ikke bevist, at de under deres besøg hos forurettede har haft forsæt til at opnå uberettiget vinding. Det er imidlertid bevist, at disse tiltalte er skyldige i ulovlig tvang, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, idet det dog ikke er bevist, at der blev truet med, at forurettede ville få tæsk eller ville blive sparket og trampet i hovedet.

Under hensyn til, at det som ovenfor anført må have stået tiltalte T2 klart, at han ikke havde et tilgodehavende hos forurettede, og til, at han valgte at anmode tiltalte T5, som fremstår usædvanligt muskuløs, om at forestå inddrivelsen, og vel vidende fra de to møder med de 3 andre tiltalte den 23. marts 2017, at T5 valgte at medbringe to andre muskuløse mænd til et uanmeldt besøg for at inddrive penge, uden at han forsøgte at forhindre dette, er det bevist, at denne tiltalte havde forsæt til, at de tre skulle agere eller fremstå på en sådan måde, at forurettede skulle føle sig truet til at betale. Herefter, og efter det oven for anførte om hændelsesforløbet i hvert fald under det andet besøg hos forurettede, er han skyldig i dette forhold, dog med den modifikation, at det ikke er bevist, at der er truet med, at forurettede ville få tæsk eller ville blive sparket og trampet i hovedet.

Ad forhold 3, 4, 5 og 6

Tiltalte T5 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Ad forhold 7, 8 og 9

Tiltalte T4 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Ad forhold 10

Tiltalte T5 har erkendt besiddelse af de omhandlede effekter. Han er derfor skyldig i besiddelse af den omhandlede hash. For så vidt angår besiddelsen af 40 Rivotril-tabletter bemærker retten, at der efter oplysningen om, at han får udleveret Rivotril i arresten, ikke er tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte hans forklaring om, at han havde fået tabletterne på recept. Han frifindes derfor for denne del af forholdet.

Det er ikke bevist, at tiltalte T3 reelt havde bopæl på den omhandlede adresse på gerningstidspunktet, og dermed heller ikke, at de omhandlede effekter var i hans besiddelse. Denne tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Ad forhold 11 og 14

Tiltalte T5, som på gerningstidspunktet havde bopæl på adressen, har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Det er ikke bevist, at tiltalte T3 reelt havde bopæl på den omhandlede adresse på gerningstidspunktet, og dermed heller ikke, at de omhandlede effekter var i hans besiddelse. Denne tiltalte frifindes derfor i disse forhold.

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Efter forholdets karakter, og herunder navnlig, at der er tale om planlagt vold begået af flere i forening under indtrængen i et privat hjem, er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

To voterende stemmer for at fastsætte straffen for tiltalte T2 til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 281, stk. 1, nr. 1, jf. § 286, stk. 1.

En voterende stemmer for at fastsætte straffen for denne tiltalte til fængsel i 9 måneder.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Efter forholdets karakter er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Straffen fastsættes for tiltalte T3 til fængsel i 1 år 8 mæne-

der, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 260, stk. 1, nr. 1.

Straffen omfatter også reststraffen på 149 dage ved prøveløsladelsen den 10. februar 2017, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Straffen fastsættes for tiltalte T4 til fængsel i 1 år 3 måneder, jf. § 245, stk. 1, og § 260, stk. 1, nr. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 7 og nr. 8, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 samt bekendtgørelse af lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 5 og nr. 8 og nr. 10.

Straffen fastsættes for tiltalte T5 til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 1, færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1.

Straffen omfatter også reststraffen på 41 dage ved prøveløsladelsen den 13. april 2016, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Ad påstandene om konfiskation:

De nedlagte påstande om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, tages til følge, idet der dog ikke er oplyst grundlag for at konfiskere en Blackberry telefon hos tiltalte T4, og idet der efter det anførte om forhold 10 ikke er grundlag for at konfiskere 40 Rivotril-tabletter hos de tiltalte T3 og T5.

Tiltalte T5 har erkendt salg af 60 kg hash. Herefter, og også i lyset af tiltalte T2's forklaring om, at han formidlede et lån til finansiering af køb af et hus, finder retten at måtte tilsidesætte tiltalte T5's forklaring om, at pengene, der blev fundet hos ham, var indsamlet til brug for køb af en lejlighed. Retten tager derfor påstanden om konfiskation af 29.800 kr. til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 6 måneder

Hos tiltalte konfiskeres en hammer.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 1 år 8 måneder.

Tiltalte T4 straffes med fængsel i 1 år 3 måneder

Hos tiltalte konfiskeres en totenschlæger, 186 enheder doping, en pumpgun, en gaspistol, 20 kugler med peber, et lasersigte, en kastekniv, en kreditkortkniv og en springkniv.

Tiltalte T5 straffes med fængsel i 3 år.

Hos tiltalte konfiskeres 198 g hash, 29.800 kr., 2 elektronvægte, 321 enheder doping, en peberspray og en totenschlæger

De tiltalte skal betale egne sagsomkostninger, idet dog statskassen betaler halvdelen af salæret til de for de tiltalte T1 og T2 beskikkede forsvarere.

Anne Rode

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I HORSENS, den 26. april 2018

Simone Blensner
kontorfuldmægtig