

## DOM

afsagt den 14. marts 2018 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Bjerg Hansen, Helle Korsgaard Lund-Andersen og Joy Winter (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2685-17

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1980

(advokat Mette Grith Stage, Fredericia)

Retten i Viborg har den 8. december 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4440/2017).

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Tiltalte, T, har påstået formildelse.

### **Supplerende oplysninger**

Der er for landsretten fremlagt en udtalelse af 12. marts 2018 fra psykolog  
, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte var hos psykologen den 28. januar 2017 og  
4. februar 2017. Tiltalte har endvidere haft en samtale med psykologen den 3. marts 2018.

## Retsgrundlaget

Ved lov nr. 1728 af 27. december 2016 blev formuleringen af straffelovens § 119, stk. 1, ændret, idet der blandt andet blev tilføjet en strafskærpsbestemmelse i 2. pkt., hvorefter det skal indgå som en skærpende omstændighed, at forholdet er begået mod en person, der handler i offentlig tjeneste i dennes fritid. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at det er forudsat, at der i disse tilfælde som udgangspunkt skal ske en forhøjelse af straffen med omkring en tredjedel.

Bemærkningernes punkt 2.4.3.1. og 2.4.3.2. har følgende ordlyd:

”2.4.3.1. Det foreslås, at det kommer til at fremgå af straffelovens § 119, stk. 1, at det er en strafskærpende omstændighed, at vold eller trussel om vold mod personer i offentlig tjeneste sker i forbindelse med grov forstyrrelse af den offentlige ro og orden, eller at forholdet begås mod den pågældende i dennes fritid.

...

For så vidt angår det andet led i forslaget til ændring af straffelovens § 119, stk. 1, sigtes til, at volden øves eller truslen fremsættes mod den beskyttede person uden for arbejdstiden eller i en privat sfære.

Bestemmelsen vil således i almindelighed omfatte en trussel fremsat mod den beskyttede person ved dennes private bopæl, på vej til og fra arbejde, i forbindelse med en privat indkøbssituation, privat gåtur mv.

...

2.4.3.2. Det er med forslaget til straffelovens § 119, stk. 1, 2. pkt., forudsat, at der som udgangspunkt skal ske en forhøjelse af straffen med omkring en tredjedel i forhold til den frihedsstraf, der ville være blevet fastsat efter de hidtidige regler, hvis der er tale om et forhold begået, mens eller i umiddelbar forlængelse af at der i området foregår grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, eller om et forhold begået mod den pågældende i dennes fritid.

Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

Det bemærkes, at der ud over de forhold, som er omfattet af den foreslåede strafskærpsregel, vil kunne forekomme andre grove overtrædelser af straffelovens § 119, stk. 1, hvor der allerede efter de gældende regler må forventes at blive udmålt en mærkbar ubetinget fængselsstraf, herunder

f.eks. i sager om grov vold eller med betydelig skade på forurettede.

...”

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Tiltalte og forurettede i forhold 1-2, F1, har ikke noget privat kendskab til hinanden. Deres kendskab stammer således alene fra, at forurettede som sagsbehandler i har arbejdet med en sag om forhøjelse af moms i et selskab, som tiltalte er direktør i. Tiltalte var ikke tilfreds med sagsbehandlingen og var uenig i den afgørelse, der blev truffet. Tiltalte og forurettede har i den forbindelse mødt hinanden i skifteretten. Tiltalte ønskede en anden sagsbehandler.

Som følge af sin utilfredshed bestilte tiltalte sin bror og dennes bekendte til mod betaling af 50.000 kr. at opsøge forurettede på hendes bopæl. Tiltalte havde forinden skaffet sig oplysninger om forurettedes adresse. Hensigten med voldsudøvelsen var at udsætte forurettede for en sådan grad af vold, at det ville få hende til at stoppe med sit arbejde hos, således at tiltalte kunne få en anden sagsbehandler. Volden blev således udelukkende begået i tiltaltes interesse.

Tiltaltes bror og dennes bekendte fra København indfandt sig herefter meget tidligt en morgen på forurettedes bopæl i, hvor forurettede var på vej på arbejde, og hvor broderen iført maskering overfaldt forurettede og udsatte hende for grov vold som anført i anklageskriftet, mens den anden holdt vagt. Ved overfaldet pådrog forurettede sig kvæstningssår over venstre øjenbryn, brudfølger i højre side af underkæben, hævelse i baghovedet, hudafskrabning i højre side af panden, i venstre øjenkrog, på højre håndryg, venstre håndled, højre ben og på venstre lår, rødme på kinderne og blodunderløbne mærker ved venstre øje og på højre side af kæben. Det blev ved en CT-skanning endvidere konstateret, at forurettede havde brud på underkæbens venstre og højre side samt brud på venstre 6.-11. ribben. Forurettede pådrog sig tillige brud på en tand og følelsesforstyrrelse svarende til den forreste del af undermunden i højre side.

Ved lov nr. 1728 af 27. december 2016 skete der en skærpelse af straffen for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, idet der i 2. pkt. blev indsat en bestemmelse om, at det skal indgå som en skærpende omstændighed, når forholdet som her er begået mod den foruret-

tede i dennes fritid. Det er ved lovændringen forudsat, at straffen skal forhøjes med en tredjedel.

Der er tillige rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og forurettede pådrog sig ved overfaldet blandt andet kæbebensbrud og brud på 6 ribben. Efter straffelovens § 245, stk. 1, 2. pkt. er det en særligt skærpende omstændighed, at legemsangrebet har haft betydelig skade på legeme eller helbred til følge. Betydelig skade kan ifølge forarbejderne blandt andet bestå i kæbebensbrud. Landsretten har derfor tillige taget hensyn til denne omstændighed ved straffastsættelsen.

Navnlig under disse omstændigheder vedrørende forhold 1-2 forhøjes straffen for det planlagte overfald på forurettede og de øvrige forhold til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at statskassen skal betale 2.000 kr. + moms af forsvarersalæret, dog således at statskassen skal betale 2.000 kr. + moms af forsvarersalæret.

Bjerg Hansen

Helle Korsgaard Lund-Andersen

Joy Winter  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 16. marts 2018

Helle H. Nielsen

sektionsleder



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 8. december 2017

Rettens nr. 4440/2017  
Politiets nr. 4100-70307-00014-17

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
Født september 1980

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 5. december 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

1-2.

**straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 245, stk. 1, jf. straffelovens § 23, tilskyndelse, råd eller dåd til legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter begået mod nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, idet sigtede, omkring den 15. februar 2017, i Københavnsområdet, bestilte X og en for ham ukendt person til, mod betaling af 50.000 kr., på baggrund af medarbejder F1's sagsbehandling og afgørelser vedrørende T's virksomhed, at indfinde sig på hendes bopæl – hvilken adresse sigtede forinden havde skaffet og videregivet til de medsigtede - med henblik på at begå grov vold mod hende for at få hende til at sige sit job i op,**

hvorfter de medsigtede den 14. marts 2017 ca. kl. 06.30 indfandt sig på F1's bopæl, hvor den ene holdt vagt og observerede, mens den anden iført maskering overfaldt F1 og slog hende flere gange med knyttet næve i ansigtet og på kroppen og sparkede hende i ansigtet og på kroppen, herunder mens hun lå værgeløs på jorden, hvorved F1 blandt andet pådroges flere kæbe- og ribbensbrud.

3.

**våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2, jf. straffelovens § 21, stk. 1, ved den 24. august 2017 på sin bopæl,**  
, at have besiddet 2 stk. stunguns af pt. ukendt lovlighed i den tro,

at der var tale om ulovlige "Tazers" eller strømpistoler.

4.

**våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3**, ved den 24. august 2017 kl. på sin bopæl, uden politiets tilladelse at have besiddet en peberspray.

5.

**straffelovens § 266**, ved på et tidspunkt i perioden fra den 1. juni 2016 til den 31. august 2016 på firmaadressen,

, på baggrund af uoverensstemmelser i forbindelse med F2 salg af til T, til F3, med forsæt til at denne ville videregive dette til sin far F2, at have udtalt, at F2's handlinger ville få konsekvenser, og at sigtede ville tage F2 med på en køretur over til Sverige, hvorfra F2 ikke ville komme tilbage, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F2's liv, helbred eller velfærd hos F3 og F2.

#### **Påstande:**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en peberspray og 2 stunguns hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Bistandsadvokat Rikke Wagenblast Sørensen har i overensstemmelse med den udarbejdede foreløbige erstatningsopgørelse rejst krav om, at tiltalte skal betale i alt 20.392,50 kr. i erstatning og har taget forbehold for senere fremsættelse af yderligere erstatningskrav.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og det foreløbigt opgjorte krav størrelsesmæssigt.

#### **Sagens oplysninger:**

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været fremlagt personundersøgelse fra Institut for Retsmedicin, Aarhus Universitet udarbejdet af speciallæge i retsmedicin, ph.d., afdelingslæge, Maiken Kudahl Larsen, læge Marie Brix Ley og lektor, ph.d., vicestatsobducent, Ole Ingemann Hansen af den 15. marts 2017, hvoraf

blandt andet fremgår, at der hos forurettede, F1, blev konstateret 4 kvæstningssår over venstre øjenbryn, brudfølger i højre side af panden, hævelse i baghovedet, hudskrabning i højre side af panden, i venstre øjenkrog, på højre håndryg, venstre håndled, højre ben og på venstre lår, rødme på kinderne, blodunderløbne mærker ved vestre øje, på højre side af kæben, høje arm, højre lår og begge underben samt stikmærker på armene. Der blev ved CT-skanning endvidere konstateret, at forurettede havde brud på underkæbens venstre og højre side samt brud af venstre 6.-11. ribben med mulig underliggende lungekvæstelse.

Der har endvidere været fremlagt fotos af forurettede, optaget på sygehuset kort tid efter episoden.

Af udtalelse fra tandlæge fremgår, at forurettede også pådrog sig brud på en tand under episoden.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. august 2017.

#### **Retten begrundelse og afgørelse:**

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Ved sanktionsfastsættelsen er der navnlig lagt vægt på den meget grove karakter af forhold 1-2, herunder at forholdet var nøje planlagt, at tiltalte havde betalt sin bror 50.000 kr. for at få volden begået og oplyst ham om forurettedes navn, adresse og udseende, at hensigten var at få forurettede til at ophøre med sit arbejde hos , eller i hvert fald at få en anden sagsbehandler hos , at forholdet blev begået af 2 personer på forurettedes adresse i dennes fritid, og at den udøvede vold påførte forurettede alvorlige skader, ligesom det er tillagt betydning, at truslen i forhold 5 var meget grov.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 245, stk. 1, jf. § 23, § 266, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. til dels straffelovens § 21, stk. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Retten tager erstatningspåstanden til følge, som nedenfor bestemt.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.



Hos tiltalte konfiskeres en peberspray og to stunguns.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 v/advokat Rikke  
Wagenblast Sørensen, Granhøj 8, 8600 Silkeborg betale 20.392,50 kr.

Søren Ejdam

/main

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I VIBORG, den 11. december 2017

Maibritt Spliid Nielsen  
kontorfuldmægtig