

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 27. juni 2018 af Østre Landsrets 14. afdeling  
(landsdommerne Rosenløv, Benedikte Holberg og Alexia Jensen (kst.) med domsmænd).

14. afd. nr. S-1813-17:

Anklagemyndigheden

mod

1) T3

Født april 1966

(advokat Lars Thousig, beskikket)

2) T2

Født juni 1972

(advokat Andreas Peter Bruun, beskikket)

Dom afsagt den 15. juni 2017 af Retten i Svendborg (R3-408/2017) er anket af de tiltalte med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

**Forklaringer**

De tiltalte og vidnerne politikommissær V2 og kriminalassistent V4 har afgivet supplerende forklaring i landsretten.

De i byretten af vidnerne politiassistent V1, kriminalassistent V3 og retsgenetiker Jakob Larsen afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923. Endvidere er medtiltalte T1's forklaring i grundlovsforhøret og for byretten dokumenteret.

Tiltalte T3 har forklaret bl.a., at det er rigtigt, at han på daværende tidspunkt var medlem af Hells Angels (HA), men han havde orlov. Han var således fritaget for at komme i klubben, fordi hans datter som følge af et overfald ikke kunne være alene hjemme. Han havde derfor kun en enkelt vagt i december 2016. Hans orlov var begyndt en måned tidligere, og han har fortsat orlov fra klubben, idet hans datter stadig har problemer.

Han var ikke dengang bekendt med, at der var en konflikt mellem HA i og Black Army. Han boede også da i Jylland og kom kun sjældent til . Han havde hørt, at en fra Black Army havde skudt og ramt en tysk HA'er i benet, men det havde intet med HA i at gøre. Det er vist rigtigt, at den pågældende var på vej til en stor fest, der blev afholdt i HA s klubhus. Han ved ikke, om HA Danmark har en særlig holdning til, hvis der i Danmark bliver skudt mod en HA'er fra et andet land.

Klubhuset fik i sommeren 2015 leveret et stort læs SF-sten. Det passer, at der den 13. december 2016 stod et stillads, men det havde stået der længe og står der stadig.

Det er mærkeligt, at T1 har forklaret, at han havde "vågenvagt" fra midnat til kl. 6 næste morgen, idet han selv havde vagt fra kl. 18 den 12. december 2016 til kl. 18 næste dag. Han sov, da T1 kom til klubhuset. Han kender ikke begrebet "vågenvagt", men det er måske noget, man gør i , selv om han ikke helt kan forestille sig det. T1 var heller ikke på vagtplanen den pågældende dag.

T1 hører til -afdelingen. Han ved ikke, hvorfor en person fra også figurerer på vagtplanen. Når han selv blev kaldt ind den dag, var det nok, fordi de manglede folk. Han kender ikke de personer, der står på vagtplanen med "OD" anført efter deres navn. Han kender dem, der hører til i afdelingen i .

Hans forklaring for byretten om, at T1 ville være blevet smidt ud, hvis han havde fundet våben hos ham, er helt teoretisk, for hvordan skulle han opdage et våben – han visiterer jo ikke besøgende. Det er rigtigt, at hvis han havde set pistolen, ville han have sendt T1 ud af klubhuset. Der står ikke noget om våben i reglerne, men i -afdelingen vil de ikke have våben. Det er utænkeligt at forestille sig T2 tage et våben med i klubhuset – det ville aldrig ske. Han ved ikke, om det vil få betydning for T1 , der er prospect, at han medbragte et våben til klubhuset.

Der er kun hegn på den del af klubhusets grund, der vender ud mod . Hegnet går således ikke hele vejen rundt, men dækker kun strækningen langs og derudover nogle meter fra hjørnerne på de to sider, der grænser op til denne vej. Der er forskellige årsager til hegnet. Det ser godt ud, og desuden er klubhuset nabo til en losseplads med urenheder til følge på den ene side og en fiskefabrik med lugt til følge på den anden side.

Der var og er fortsat døgnbemanding i klubben, så der er nogen til at åbne, hvis folk kommer forbi. Man havde vagt fra 18-18. Det var ikke sådan, at døgnnet var delt op. Han gik i seng kl. 21.30 den pågældende aften og så slet ikke T1 . Han sov i klubhuset i det rum, som politiet efter ransagningen har kaldt værelse nr. 9. Rummet har almindelige vinduer med sædvanlige glasruder i.

Forevist foto af klubhuset (ekstrakten s. 77 f.o.), forklarede tiltalte, at man her ser indgangspartiet til klubhuset. Videokameraet sidder på højre side af stolpen, hvor husnummeret er påsat. Han mener, at optagelserne blev lagret på en computer. De har vist fået en påtale om, at der fra 1. januar 2018 ikke længere må ske optagelser eller lagring heraf. Han ved ikke så meget om det, men han mener, at der dengang var materiale til lagring af optagelserne.

Omkring 130 mennesker deltog i -afdelingens julefrokost 2016. Der var intet politi til stede, hvilket der ellers plejer at være. Politiet plejer også at visitere folk, der skal ind til sådan en fest.

Tiltalte T2 har forklaret bl.a., at han stadig er tilknyttet HA. Han var prospect i 2016, men han ønsker ikke at svare på, hvilken status han nu har i HA. Man kunne dårligt undgå at lægge mærke til, at der da var en konflikt mellem HA og Black Army, fordi det blev omtalt så meget i medierne. Han var også bekendt med episoden i august 2016, hvor en tysk HA'er blev ramt af skud på en tankstation i på vej til en fest, de holdt i -afdelingen. Klubben i sørgede for, at han blev fulgt til sygehuset, men ham bekendt blev der ikke gjort noget for at finde ud af, hvem der havde skudt.

Det er rigtigt, at han i sommeren 2015 har sat hegnet om klubhuset op. Det stillads, han benyttede, står stadig på grunden.

Han var ikke selv en del af en konflikt. Det er passer, at han den 30. oktober 2016 blev standset, mens han var i en bil sammen med T1 . Han bar ikke en skudsikker vest. Han var iført en arbejdsvest, så politiet må have taget fejl af. Han blev fundet i besiddelse af en kniv. Den havde jord på, men der var også jord på bukserne, hvorfor politiet vurderede, at kniven var til arbejdsbrug.

Han bor i klubben og er derfor fortsat en del af vagtplanen. Han boede ikke i klubben dengang, men havde vagt nogle faste dage. Han fungerede også som vicevært. Han kender ikke til begrebet ”vågenvakter”. T1 og nogle andre fra havde vagter i , fordi -afdelingen i anledning af lukningen havde flyttet deres motorcykler til -afdelingen. Der var ikke indgået aftale om, at man skulle være vågen på vagterne. Det må stå for T1's regning, at han har forklaret om ”vågenvagt”.

Om aftenen den 12. december 2016 efter kl. 22 lukkede han T1 ind. Han mener ikke, at T1 medbragte en taske. Han kan i hvert fald ikke huske det. Han kan heller ikke huske, hvornår han selv gik i seng, men han stod op ved ni-tiden. Det passer ikke, at T1 har siddet vågen og holdt vagt hele natten. Han gik over til annekset for at vække T1 som en venlighed, da politiet ringede på omkring kl. 10. Han kender T1 fra sin prøvetid.

Annekset ligger nok ca. 20 meter fra værelse 9, hvor T3 sov. Da politiet kom, vækkede han først T3 og derefter T1 . Han sagde blot helt kort til T1 , at politiet var kommet.

Han var med til julefrokosten den 3. december 2016. Han kan bekræfte T3's forklaring om, at der ikke var politi til stede.

Politikommisær V2 har forklaret bl.a., at politiet var taget til klubhuset for at lede efter våben. Det er rigtigt som forklaret i byretten, at de også så efter tyvekoster og narko, og at han ikke var klar over, hvad de havde af oplysninger i forvejen.

Forevist foto 7 (ekstrakten s. 81) optaget i forbindelse med ransagningen, foto af taske i sofa, med billedteksten ”Sportstaskens placering ved pk. V2's ankomst til rummet. Tasken stod placeret i sofaen ...”, forklarede vidnet, at tasken var placeret i sofaen, der stod

lige inden for døren. Han talte stille og roligt med T1, der slet ikke virkede nervøs. Det var ikke T1, de ledte efter, og deres forholdsordre var, at dem, der ikke hørte til i HA-afdelingen i , bare skulle sendes væk. Han var derfor klar til blot at sende T1 væk fra klubhuset. Da T1 tog en T-shirt, der lå øverst i tasken, så han noget, der lignede en splatterpistol. Han regnede ikke med, at der lige lå en skarpladt pistol der, idet T1 som nævnt virkede helt rolig. Vidnet burde have været mere årvågen og straks have undersøgt taskens indhold.

Der gik ca. 20 sekunder, fra de blev lukket ind, til han var henne ved annekset. De havde forinden banket på porten i 2-3 minutter, inden de blev lukket ind.

Forevist foto 7-9 (ekstrakten s. 81 og 82) bekræftede vidnet, at den skudsikre vest blev fundet i sofaen i annekset. Tasken var på det tidspunkt, da fotoet blev taget, ikke placeret i sofaen længere, idet han havde stillet tasken udenfor, efter han havde opdaget revolveren.

De anabolske steroider, som han så i tasken, kunne ses tydeligt. Pistolen stod stukket ned med skæftet opad, så den var klar til brug.

Kriminalassistent V4 har som vidne forklaret:

Forklaring udeladt

### **Personlige oplysninger**

T3 har forklaret, at der ikke er væsentlige ændringer i hans personlige forhold, jf. oplysningerne i personundersøgelsen og hans forklaring for byretten.

T2 har forklaret, at der ikke er væsentlige ændringer i hans personlige forhold, jf. hans forklaring herom for byretten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten tiltræder byrettens bevisvurdering, idet det dog efter bevisførelsen for landsretten må lægges til grund, at det var tiltalte T3 og ikke tiltalte T2, som havde vagten i klubhuset den 12.-13. december 2016, og at det i sagen omtalte hegn ikke omkransede hele ejendommen, men kun var opsat på den side af grunden, der vendte ud mod . Med disse bemærkninger findes de tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, skyldige efter anklageskriftet.

Straffen findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen, herunder dommens bestemmelse om konfiskation.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T3 og T2 stadfæ-  
stes.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 29-06-2018**

**Anni Juncker**  
**kontorfuldmægtig**



Modtaget

20 JUNI 2017

FYNS POLITI  
Odense

**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 15. juni 2017

Rettens nr. R3-408/2017

Politiets nr. 2300-71296-00030-16

Anklagemyndigheden  
mod

T1

Født juli 1985

T2

Født juni 1972

og

T3

Født april 1966

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. marts 2017.

T1

T2

samt

T3

er tiltalt for overtrædelse af:

1.

**overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, samt våbenlovens § 4, nr. 2 og nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3,** ved den 13. december 2016 ca. kl. 10.05 i Hells Angels-klubhuset på i i forening og efter fælles forståelse, under særligt skærpene omstændigheder i forbindelse med den verserende bandekonflikt mellem Hells Angels og Black Army, at have været i besiddelse af en skarpladt revolver, 1 stk. peberspray samt 1 stk. knojern.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af  
Koster nr. 205: 1 stk. revolver af mærket Taurus Brasil, kal. 357 Magnum  
Koster nr. 206: 6 stk. patroner kal. 357 Magnum  
Koster nr. 208: 1 stk. peberspray af mærket Scorpion Security  
Koster nr. 209: 1 stk. knojern  
Koster nr. 210: 1 stk. skudsikker vest af mærket Elite Armor  
Koster nr. 211: 1 stk. regelsæt for Hells Angels MC Denmark 2015

Koster nr. 212: 1 stk. vagtplan for Hells Angels (klubhuset i \_\_\_\_\_), hos de tiltalte, T1 \_\_\_\_\_, T2 \_\_\_\_\_, samt T3 \_\_\_\_\_, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1

Tiltalte T1 \_\_\_\_\_ har erkendt sig skyldig i alene at have været i besiddelse af en revolver og et knøjern, men har nægtet at det har været i forening med andre.

Tiltalte T2 \_\_\_\_\_ har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T3 \_\_\_\_\_ har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T3 \_\_\_\_\_ har endvidere påstået frifindelse for påstanden om konfiskation af et regelsæt og en vagtplan.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidneforklaring af politiassistent V1 \_\_\_\_\_, kriminalkommisær V2 \_\_\_\_\_, kriminalkommisær V3 \_\_\_\_\_, retsgenetiker Jakob Larsen samt kriminalkommisær V4 \_\_\_\_\_

Tiltalte T1 \_\_\_\_\_ har bekræftet, at han havde været sigtet i forbindelse med en skudepisode, men at sigtelsen var opgivet. Anklageren henviste i den forbindelse til bilag 1/52, anmeldelsesrapport af den 11. januar 2017, gerningstidspunkt den 20. september 2016 kl. 05.03.

På det tidspunkt var revolveren ikke i hans besiddelse. Han vil ikke fortælle, hvorfor og hvornår han fik revolveren, heller ikke om han fik den af medlemmer fra klubhuset.

Foreholdt bilag 1/76, fotos af anlæg omkring klubhuset, vil tiltalte ikke udtale sig om, hvorvidt der har været foretaget ændringer af klubhuset. Han ved det ikke. Det kan godt være, at det så sådan ud i september, det kan han ikke huske. Det var ikke noget, han lagde mærke til.

Foreholdt retsbogen over grundlovsforhøret, side 3, er det ham personligt, der er i konflikt med nogen i \_\_\_\_\_. Han havde ikke på det tidspunkt selv en lejlighed.

Han mistede sit kørekort kort tid før, han blev anholdt. Derefter solgte han bilen. Før han afhentede bilen, havde han altid revolveren liggende i bilen. Efter den var solgt, havde han revolveren i tasken, indtil han vidste, hvad han skulle gøre af den. Hvis han havde sagt til de andre medlemmer i klubhuset, at han havde en revolver, var han nok blevet smidt ud.

Foreholdt bilag 1/5, side 2, forklarede han, at der lå en trøje henover revol-

veren, og tasken var lukket, da politiet kom. Han åbnede tasken, fordi betjenten sagde, han skulle tage en trøje på.

Han har fortrudt, at han havde våben med, fordi det klart var blevet sagt til ham, at man ikke måtte have våben med i klubhuset. Han har ikke haft pistolen oppe af tasken, mens han har været i klubhuset.

Tiltalte ( ) T2 har forklaret, at han er "prospect" i HA. Han er ikke skiftet til at være medlem under denne sag. Han har været tilknyttet HA i små 3 år. Han ønsker ikke at svare på, hvad det vil sige, at være "prospect". I klubhuset er han daglig "vicevært". Det var ham, der byggede en mur og hegnet i sommeren 2015. Der var ikke noget hegn forud herfor. Hegnet blev opført, fordi de ønskede at holde nysgerrige blikke væk. Alle er velkommen i klubben, hvis de kender nogen der.

Han ved ikke, om der var en bandekonflikt på et tidspunkt bortset fra, hvad han havde læst om i medierne. Det gjaldt ikke for deres klubhus. Med hensyn til vagtplanen ønsker han ikke at udtale sig nærmere herom. Motorcyklerne står i deres klubhus. Vagterne passer på motorcyklerne. Der kommer kun nogen i huset, som kender dem, der kommer der. Man må gerne sove under vagterne.

Politiet ringede, inden de kom. Porten blev åbnet 2-3 minutter efter, de havde ringet. På det tidspunkt opholdt han sig vist i stuen. Han var lige stået op. Han gik hen til T3 og sagde: "Politiet er kommet". T3 sov vist ikke. Der var kun ham og T3 i klubhuset. Herefter gik han over i annekset og sagde til T1: "Nu kommer politiet". Han syntes, det var mest humant at vække ham, når politiet kom. Mens han gik hen til annekset, råbte en betjent, der befandt sig i et træ på naboejendommen efter ham. Han ved ikke hvorfor. Han vidste ikke, at der var en revolver eller et knøjern i klubhuset eller i annekset. Han havde ikke nogen revolver med hen til annekset, så ville betjenten have kunnet se det. Han kunne ikke se nogen revolver i tasken i annekset. Efter han havde vækket T1, åbnede han porten.

Tiltalte T3 har forklaret, at han ikke dikterer noget i klubben, men han kan godt have sagt på et tidspunkt, at det var vigtigt, at der ikke var kriminelle genstande i huset. Han har ikke specifikt nævnt våben. Det er kun noget, han har ytret. Det har ligget fast, at det var reglen i huset, siden man åbnede klubben i ;

T1 er gæst i huset. Hvis man havde fundet en revolver hos T1, havde man bedt ham om at forlade stedet. Herefter ville afdelingen i nok have taget sig af det.

Foreholdt bilag 1/76 forklarede tiltalte, at de overtog huset i foråret 2015. De satte hegn op og udførte de ting, der definerer et klubhus. Hegnet er en meget tynd metalplade. Et hegn rundt om klubbens hus svarer til definitionen

af et klubhus, ligesom tilstedeværelsen af motorcykler. Der er ikke sket en ombygning af deres hegn. Der har ikke været foretaget ændringer. De har en monitor på bygningen, så de kan se, hvem der kommer.

Han har været tilknyttet afdelingen i \_\_\_\_\_, siden den åbnede. Tidligere har han været i \_\_\_\_\_ - og i \_\_\_\_\_ afdelingerne, men ikke andre steder, heller ikke \_\_\_\_\_.

De sidste år har han været alenefar med to børn i \_\_\_\_\_, og derudover har han to gange fungeret som vagt i \_\_\_\_\_. Der er blot tale om en "barvagt", hvilket består i, at man passer baren og holder øje med motorcyklerne. "Barvagt"-ordningen betyder, at de skiftes til at være der. Der er tale om en slags "halbestyrer". Det er en pedelopgave. Det har ikke noget at gøre med beskyttelse. "Vagt" er blot en forkortelse for "barvagt". I et andet klubhus har han prøvet, at der ikke var vagt, men det gik udover det sociale, når folk kom på besøg i huset.

Anklageren ønskede nu at stille spørgsmål under forehold af bilag 1/77 om tiltaltes kendskab til en person ved navn \_\_\_\_\_ X1 \_\_\_\_\_.

Tiltalte og dennes forsvarer protesterede mod, at der på det foreliggende grundlag blev stillet spørgsmål til tiltalte om den pågældende person, idet det fremgår, at oplysningerne om den pågældende person, stammer fra en anden sag, og der ikke i nærværende sag foreligger fuldstændige opkaldslistes. Efter drøftelse indvilligede anklageren i at fremlægge relevant materiale, herunder opkaldslistes fra den anden sag, i nærværende sag forud for gennemførelse af afhøringen om dette tema.

Tiltalte \_\_\_\_\_ T3 \_\_\_\_\_ forklarede, at der ikke er nogen konflikt i relation til \_\_\_\_\_ afdelingen. Ved den mindste konflikt lukker politiet afdelingerne. Der har ikke været en eneste episode i forhold til klubhuset i \_\_\_\_\_. Da han kom til \_\_\_\_\_ afdelingen havde han ingen viden om, at der skulle være en konflikt i \_\_\_\_\_. Det er vigtigt af hensyn til hans familie, at han kommer hjem hver dag. Alle i deres afdeling har en ren straffeattest.

Der var ro i huset, da politiet kom. Han troede, det kun var ham, der var der, eller at \_\_\_\_\_ T2 \_\_\_\_\_ også var der. Der er 20-30 meter fra klubhuset til annekset.

Tiltalte \_\_\_\_\_ T3 \_\_\_\_\_ har foreholdt bilag 1/79 forklaret, at det drejer sig om, at han har en butik og en af hans kammerater har en anden butik lidt længere nede ad gaden. Kammeraten kom og fortalte ham, at en af hans bekendte, en massør, var blevet udsat for afpresning. Tiltalte gav over for kammeraten udtryk for, at han syntes det var forkert at afpresse folk. På det tidspunkt bad kammeraten ham hjælpe med sagen, fordi han vidste ikke, hvordan man taler med den slags mennesker.

Tiltalte kender ikke selv hende, der har butikken. De pågældende var kommet og havde hentet pengene og så var massøren nervøs for, hvad der kunne ske fremadrettet. Og så var det, at han blandede sig i det. Han kender ikke \_\_\_\_\_.

X1 . Han tror ikke, han har tilknytning til Hells Angels. Han ved ikke, om X1 er tilknyttet Ha . Han nævnte først de 2.000 kr. for ham, men dem ville han ikke betale tilbage. Så nævnte han de 5.000 kr. for at lægge pres på og så regnede han med, at han ville betale de 2.000 kr. Det gjorde han så ikke. Man kan godt sige, at det er en slags afpresning den anden vej.

De indgik herefter et kompromis eller forlig, hvorefter de kunne beholde pengene, og så lod de bare være med at komme derned fremadrettet. Det meste foregik pr. telefon og herudover pr sms. Med hensyn til brugen af udtrykket "min forretning" syntes han ikke, han skulle ud i en lang forklaring til

X1 . Han sagde "min butik" fordi han regnede med, at han på den måde kunne få ham til at lade være. Han henviste endvidere til HA, fordi han på den måde regnede med, at det kunne få ham til at høre efter. Det er rigtigt, at han derved lægger en form for pres på ham. Det var for at få sagen lagt ned. Pengene er ikke betalt tilbage. Han tror nu, at det er fordi de tror, at de virkelig har tabt pengene. Der anvendtes mobile pay, fordi der ikke er noget fordækt eller kriminelt i det. Han prøver at korte det lidt ned ved at sige, at det er "min butik".

Foreholdt det nye bilag 1/79a forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor " X2 " tror, at han er "en af bosserne i ". Han har aldrig været med i et klubhus i . Han er det modsatte af en boss. " X2 " kan være den faste kunde hos massøren. X2 kan være fra .

**Politiassistent** V1 har som vidne forklaret, at han deltog i ransagningen af HA's klubhus. Det var på grundlag af en kendelse. De var nok i alt 10, der deltog i ransagningen. Han er ikke klar over, hvad anledningen var. Der skulle vist kigges efter våben. Han ved ikke hvorfor. Han fik at vide i radioen, at "basen" havde ringet op til klubhuset og bedt dem åbne døren. Han stod på nogle paller på nabogrunden, så han havde overblik over, hvad der skete, inden der blev åbnet. Han så herefter T2 på fliseanlægget før hovedbygningen på vej mod annekset. Der er nok 15 meter til annekset. T2 havde ryggen mod vidnet. T2 åbnede døren og trådte lidt ind, hvorefter han trådte ud igen. Herefter råbte vidnet ham an. Han husker ikke, om han råbte, før T2 nåede annekset, men det kan godt være.

Foreholdt bilag 1/2, side 3 øverst, er det korrekt, som det står beskrevet, dvs. at han først råbte ham an, da han stod i døren til annekset. Han havde frit udsyn til ham. Han kan hverken be- eller afkræfte, om T2 bar på noget. Han var kun lige indenfor. Han råbte ham an for at få styr på stedet. Han kunne ikke se, om T2 havde noget foran på sig. Da han råbte, reagerede T2 umiddelbart straks.

Det var T2 ; der åbnede porten. Vidnet ransagede baren og garagen. Han konstaterede, at der var mange motorcykler. Der blev ingen fund gjort.

Forespurgt af tiltalte T2's forsvarer forklarede vidnet, at han kun kunne se ryggen på T2, da denne gik mod annexet. T2 stak kun lige hovedet indenfor døren. Han kunne ikke høre, hvad der blev sagt. Han kan ikke sige, om T2 lagde noget ind eller sagde noget til nogen. Det var kun et lille skridt, han tog ind. Han kan ikke huske, om døren lukkede indad eller udad.

Forespurgt af tiltalte T3's forsvarer forklarede vidnet, at han først senere så T3 i klubhuset. Denne befandt sig ikke på noget tidspunkt på gangarealet.

**Politikommisær V2** har som vidne forklaret, at han deltog i ransagningen i HAs klubhus. Anledningen var, at de ledte efter våben. De assisterede Task Force Vest som forstærkning. Da der blev ringet til klubhuset, var han udenfor porten. Han kan ikke huske, hvem der åbnede.

Hans opgave var at ransage træskuret lige ved siden af klubhuset. Han gik selv over til træskuret, der befinder sig til venstre efter porten. I træskuret mødte han en mand i bar overkrop og bare tæer. Vidnet sagde han var fra politiet, og at de skulle ransage. Han bad manden tage tøj på og forlade stedet. Han fik vedkommendes navn og manden viste sit kørekort. Den pågældende skulle guides ud, han skulle lige have sit tøj på. Mens han ledte efter sin hættetrøje og t-shirt, kiggede vidnet ned i tasken til højre for sig og så nogle anabolske steroider. Han spurgte manden, om det hans, hvilket manden svarede ja til, ligesom han sagde, at det var hans taske. Herefter så vidnet lidt længere ned i tasken og opdagede en revolver. Personen havde forinden taget en hættetrøje fra stolen og en t-shirt fra tasken. Han så genstandene i tasken, lige efter at manden havde taget t-shirten derfra.

Tasken befandt sig en halv meter indenfor døren. Da han så revolveren, spurgte han, om det var vedkommendes splatterpistol. Manden sagde, at det var en rigtig pistol, og at han havde ladet den. Herefter blev han anholdt.

Vidnet tog tasken og lagde en tennissok omkring pistolen og satte tasken udenfor.

Tiltalte tog tøj på og blev kørt ind til stationen. Vidnet fik en kollega til at undersøge pistolen på stedet.

Foreholdt bilag 1/5, side 2, kan man se sokken omkring pistolen. Det var for at forhindre, at nogen rørte ved den, før man havde fået handsker på. Den lå, som det ses, bare uden en tennissok. På side 3 kan man se skarpe skud. På side 4 kan man se en skudsikker vest. Den befandt sig vist også i træskuret. Han kan ikke huske, hvem den tilhørte. De fandt kun vesten og revolveren.

Forespurgt af tiltalte T3's forsvarer har vidnet forklaret, at de også ledte efter narko og tyvekoster. Han er ikke klar over, hvad de havde af oplysninger i forvejen.

Da han trådte ind i annekset, var tiltalte ved at tage tøj på. Han var ved blot at sende ham hjem, idet han opfattede ham som en tilfældig overnattende gæst på stedet. Det var først, da han så ned i tasken, at han traf en anden beslutning.

**Kriminalassistent V3** har som vidne forklaret, at han er ansat i våbenafsnittet i Kriminalteknisk Center, hvor han har arbejdet i 12½ år.

Det var ham, der undersøgte revolveren. Der er tale om en tromlerevolver, kaliber 357 Magnum, en forholdsvis kraftig kaliber. Diameteren på kaliberen er den samme som på en 9 mm pistol, men fordi patronerne har længere hylsterlængde, kan der være mere krudt i, ligesom projektilet er kraftigere end til en almindelig 9 mm pistol.

De har foretaget en mundingshastighedsundersøgelse. Mundingshastigheden overstiger langt grænsen for, hvad der er tilstrækkelig til at gennemtrænge huden. Revolveren er derfor potentielt livsfarlig.

Der blev foretaget prøveskydninger, og delene herfra blev indlæst i IBIS' system. Der blev søgt op mod patrondele fra gerningssteder i Danmark, Norge og Sverige. Det kom der et "hit" ud af.

Der blev foretaget sammenligningsundersøgelse mellem prøveskydningen og fundene fra hittet i et sammenligningsmikroskop. Hittet var fra en skudepisode ved Black Armys klubhus i september 2016. Sammenligningen mellem delene fra de to afskydninger førte til en konklusion om, at det med "stor sandsynlighed" stammede fra det samme skydevåben. Idet der kun var ét brugbart feltspor, nåede konklusionen ikke den højeste sikkerhed, men alene den næsthøjeste: "stor sandsynlighed". Hvis der havde været mere end ét brugbart feltspor, havde konklusionen kunnet nå højeste karakter: "A".

Feltsporene, der afsættes på patronen, skyldes patronens passage gennem riffelgangen. Det er individuelt for hvert våben. Der bruges ikke i Danmark et procentangivelses- eller likelihood-system til angivelse af graden af sandsynlighed. Det er man begyndt at anvende visse steder i udlandet, men ikke i Danmark endnu. Det ligger dog fast, at graden af sandsynlighed er lige under den højeste.

**Retsgenetiker Jakob Larsen** har som vidne forklaret, at han har ansat på Retsmedicinsk institut under Københavns Universitet, nærmere betegnet på retsgenetisk afdeling. Han medvirker til at foretage DNA-undersøgelser i straffesager. Afdelingen modtog en vatpind med noget materiale aftørret fra noget, som politiet kalder for KT nummer 1. Laboranterne undersøgte, om der var DNA i vatpinden. Det viste sig, at der var tilstrækkeligt DNA til stede til at lave en DNA-profilanalyse. DNA-profilanalysen blev foretaget. Man kan se resultatet i erklæring af 16. februar 2017, bilag 35, side 4.

De undersøgte vatpinden og oplyste i en tidligere erklæring, at de havde fået en DNA-profil. De blev anmodet om at sammenligne med de tre navngivne

personer. En DNA-profil består af en række DNA-faktorer. Man arver et sæt DNA faktorer fra hver af sine forældre. Når man har en DNA-profil for en person, har man højst to DNA-faktorer inden for hvert DNA-system. Når man får en DNA-profil, som de har, vil man se, at der inden for de undersøgte DNA-systemer er fundet op til 5 DNA-faktorer. Det betyder, at det kan konkluderes, at der er DNA fra mere end to personer. De undersøger også områder på X- og Y-kromosomerne, som bestemmer hvilket køn, man er. Der var tilstedeværelse af både X- og Y-kromosom. Man kunne derfor konkludere, at noget af DNAet stammer fra hankøn. Når man skal vurdere, hvorvidt en person kan have bidraget til blandingen af DNAet, vil man sammenligne personens DNA-profil med DNA-profilen fra sporet. Såfremt alle de DNA-faktorer, der udgør personens DNA-profil, kan genfindes i sporet, så må man konkludere, at en del af det DNA i sporet kan stamme fra den person. Man kan også beregne en bevismæssig vægt. Det har de også gjort i erklæringen.

Konklusionen, der er beskrevet i erklæring af 16. februar 2017, hvor DNA-profilerne for T2, T3 og T1 sammenlignes med det førømtalte spor, er beskrevet på side 2. De konkluderede, at der var DNA fra mere end to personer, og at mindst en del af det, stammer fra en person af hankøn. Når de sammenlignede DNA-profilerne fra personerne med DNA-profilen fra sporet, kunne de konkludere, at resultaterne taler for, at en del af det stammer fra T1. Den bevismæssige vægt blev beregnet til at være 1 mio. gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte DNA stammer fra T1, end hvis ikke en del af det undersøgte DNA stammer fra T1. Beregningen er baseret på hyppigheder af DNA-faktorer i den danske befolkning, og de forudsætter, at ingen af de påviste DNA-faktorer stammer fra personer, der er nært beslægtet med T1.

Endeligt konkluderes, at DNA-profilen for de påviste biologiske spor på vatpinden taler imod, at noget af det undersøgte DNA stammer fra nogen af de andre på forsiden nævnte personer, altså T2 og T3.

At noget er "1 mio. gange mere sandsynligt" betyder, at man efter at have fået resultatet er mere end 1 mio. gange mindre i tvivl, end før man fik resultatet. Den højeste bevismæssige vægt i Danmark er 1 mio.

Det er korrekt, at der også er fundet DNA på vatpinden fra andre personer. At man ikke kan finde frem til de øvrige personer kan skyldes, at DNA profilen ikke er komplet, eller at man ikke har sammenlignet med de pågældende personer. Resultatet er ikke, hvad man måtte forvente at få, hvis de pågældende personer har bidraget med DNA til sporet.

Adspurgt af advokat Michael Jørgensen forklarede vidnet, at længden af den tid, DNA kan sidde på sporet afhænger af, om skydevåbnet har været rengjort. Under optimale omstændigheder kan DNA overleve længe. Der findes eksempler på, at man har lavet DNA-profiler på mumier.

Kriminalassistent V4 har som vidne forklaret:

Forklaring udeladt

*Forstraffe*

Tiltalte T1 er straffet ved

dom af den 6. august 2013 med bøde for overtrædelse af våbenlovgivningen ved at have været i besiddelse af stik- og slagvåben.

ankedom af den 6. marts 2014 med fængsel i 1 år for tyveri (til dels forsøg) og hæleri. Tillægsstraf i medfør af straffelovens § 89 til dommen af den 6. august 2013. Prøveløsladt den 6. marts 2015 med 2 års prøvetid og vilkår om samfundstjeneste frem til den 12. april 2015. Reststraf 159 dage.

dom af den 7. december 2016 med bøde for overtrædelse af færdselsloven. Frakendt førerretten i 6 måneder fra den 7. december 2016.

Tiltalte T3 er straffet ved

ankedom af den 30. maj 2008 med fængsel i 4 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. § 21, og våbenlovgivningen ved bl.a. at have været i besiddelse af en pistol.

#### *Øvrige personlige oplysninger*

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han var ude for et biluheld for 9 år siden. Han fik venstre arm ødelagt og maven skåret op. Han har problemer med hukommelsen som følge heraf. Han har diskusprolaps. Han kan ikke slås. Han har 9. klasses afgangseksamen. Han var næsten færdiguddannet murer, da det gik galt. Han er pædagoguddannet. Han har børn på 8 og 11 år og et godt forhold til deres mor. Han ser minimum børnene hver 14. dag.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han før anholdelsen havde en lejlighed i . Han bor der alene. Han har en kæreste og 2 børn, herunder en dreng på 8 år, som han er sammen med til daglig. Hans helbred er ikke godt, idet han bl.a. har haft 3 diskusprolaps og har en protese i øret. Han er i arbejdsprøvning i med udviklingshæmmede unge mennesker. Det varer fra august 2016 til oktober 2018. Det er 11 timer om ugen. Han forventer at genoptage arbejdsprøvnin-gen, når han bliver løsladt.

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af T3 af den 19. maj 2017 oplyst bl.a., at tiltalte på grund af sit bandetilhørsforhold ikke kan anses for egnet til samfundstjeneste.

Tiltalte T3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har en datter på 14 år og en søn på 16. De boede hos ham ved anholdelsen. Nu bor datteren i København hos sin mor og hans søn hos nogle venner. Når han bliver løsladt, skal børnene tilbage. Hans 1. prioritet er børnene.

De tiltalte har alle under denne sag været frihedsberøvet fra den 13. december til den 15. juni 2017, og tiltalte T1's varetægtsfængsling er blevet opretholdt fra den 15. juni 2017.

## Rettens begrundelse og afgørelse

### *Skyldsspørgsmålet*

Vedrørende tiltalte T1 ::

Tiltalte T1 har erkendt at have været i besiddelse af en revolver kal. 357 Magnum isat 6 skarpe patroner og et knøjern. Erkendelsen er bestyrket af hans forklaring og af sagens øvrige oplysninger.

Det fremgår af ransagningsrapporten og af Rapport "sikring af peberspray" af den 1. marts 2017, at den i anklageskriftet nævnte peberspray under ransagningen den 13. december 2016 blev fundet i en prospect-vest i rum 7 i klubhuset.

Herefter og da tiltalte T1 må anses at have den fornødne tilregnelser til besiddelsen af pebersprayeren, finder retten herefter tiltalte skyldig i overtrædelse af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 3 og nr. 5, og § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, ved at have besiddet en skarpladet revolver, et knøjern og en peberspray.

Under hensyn til den skarpladte revolvers placering, tiltalte T1's tilknytning til en bandegruppering, den igangværende konflikt mellem den pågældende bande og en anden regional bandegruppering samt tiltaltes vægring ved at forklare, hvordan og fra hvem han er kommet i besiddelse af revolveren, finder retten at hans besiddelse af revolveren var under særdeles skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Vedrørende de tiltalte T2 og T3 ::

Revolveren blev fundet i en sportstaske, der stod tæt på tiltalte T1's seng i annekset, hvor tiltalte T1 opholdt sig på gerningstidspunktet, og revolveren var som nævnt ladet med 6 skarpe patroner. Det lægges til grund, at de tiltalte T2 og T3 - da politiet varskoede deres ankomst - befandt sig i klubhuset, der er fysisk adskilt fra annekset ved en gårdsplads, og at tiltalte T3 sov. Retten lægger efter vagtplanen for december 2016 til grund, at tiltalte T2 havde vagten, og efter aflytningsrapporten af den 7. december 2016, rapport ransagning af den 9. januar og den 12. januar 2017, at det var en såkaldt "vågenvagt". Det fremgår af forklaringerne og de objektive oplysninger, at begge bygninger ligger inden for et hegn omkransende hele ejendommen og bag en låst port.

Retten finder derfor, at revolveren - uanset om den ved politiets varskoen af

deres ankomst befandt sig i sportstasken i annekset, eller i umiddelbar forlængelse heraf blev transporteret af T2 til annekset - må anses for at have været umiddelbart tilgængelig såvel for tiltalte T1 som for de øvrige tiltalte.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder visitationsrapporterne og aflytningsrapporterne af den 7. og den 12. december 2016 og rapporter af den 2. (ransagning Teglværksvej) den 17. ("Bandetilknytning") og den 23. november 2016 (Hemmelig ransagning af garage 17 HA ), kriminalkommisær V4's forklaring og oplysningerne om en skudepisode mod Black Armys klubhus den 20. september 2016 lægger retten til grund, at der op til gerningstidspunktet og et kortere tidsrum ind i 2017 var en bandekonflikt mellem Black Army og Hells Angels .

Efter oplysningerne om baggrunden for konflikten, jf. herved V4's forklaring og ovennævnte tekniske oplysninger og vurderinger, har bandekonflikten været af en betydelig intensitet. Dette følger bl.a. af oplysningerne om fund i perioden af afbrændte biler med halvautomatiske våben i og skudepisoden mod Black Armys klubhus. Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt sidstnævnte episode kan relateres til den omtalte konflikt, lægger retten vægt på, at det af den kriminaltekniske erklæring og kriminalassistent V3's forklaring fremgår, at det i sagen omhandlede skydevåben med "stor sandsynlighed" har været anvendt i forbindelse med skudepisoden mod Black Armys klubhus og på tiltalte T1's nægtelse af at svare på anklagemyndighedens spørgsmål om, hvornår og fra hvem han erhvervede skydevåbnet.

Retten lægger til grund, at Hells Angels Klubhus i og de hertil knyttede medlemmer også på gerningstidspunktet var berørt af den omhandlede konflikt. Retten lægger herved vægt på kriminalkommisær V4's forklaring og oplysningerne om baggrunden for og intensiteten af konflikten samt på den omstændighed, at såvel de 2 klubhuse, hvoraf det i var lukket af politiet på gerningstidspunktet, som Black Armys domæne befandt sig inden for det relativt snævert afgrænsede geografiske område, som udgøres af . Det må anses for utvivlsomt, at de tiltalte kendte til konflikten og til, at klubhuset var et potentielt angrebsmål. Bevisresultatet understøttes af etableringen af vågenvagter i klubhuset og af den igangværende optimering af hegnet rundt om klubhuset med en "skalsikring".

Retten finder det efter de samlede oplysninger endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at konflikten i relation til klubhuset i - uanset at der ikke på gerningstidspunktet var etableret en visitationszone i eller er oplysninger om konkrete angreb mod klubhuset forud for gerningstidspunktet - var af en sådan intensitet, at de tiltalte T2 og T3 har indset og fuldt ud accepteret muligheden for, at der i klubhuset befandt sig umiddelbart tilgængelige skarpladte våben. De tiltaltes forklaringer om, at der var en intern instruks om, at sådanne genstande ikke måtte befinde sig i klub-

huset, understøttes ikke af det fundne regelsæt eller af de foreliggende oplysninger om tiltalte T1's nuværende status i forhold til klubben og må samlet tilsidesættes som utroværdige.

Retten finder hermed, at også disse tiltalte har haft forsæt i hvert fald i form af dolus eventualis til tilstedeværelsen af revolveren i klubhuset.

Retten finder endvidere, at de tiltalte T2 og T3 har den fornødne tilregnelser til besiddelsen af knøjernet og pebersprayen i klubhuset.

Alle 3 tiltalte har ved deres samtidige tilstedeværelse i klubhuset på gernings-tidspunktet under de nævnte omstændigheder herefter i forening gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, i relation til den skarpladte revolver og af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, og § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, i relation til knøjernet og pebersprayen.

De tiltalte findes derfor skyldige i tiltalen.

#### *Strafudmålingen*

Straffen fastsættes for så vidt angår tiltalte T1 til fængsel i 1 år og 4 måneder, jf. straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, og af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, og § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Det har sit forblivende med reststraffen fra prøveløsladelsen af den 6. marts 2015.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter og tiltaltes forstraf for overtrædelse af våbenlovgivningen

Straffen fastsættes for så vidt angår de tiltalte T2 og T3 til hver 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, og af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, og § 4, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3,

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter, de tiltaltes rolle i forholdet og deres antagelig ringe grad af forsæt.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 1 år og 4 måneder.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres

Koster nr. 205: 1 stk. revolver af mærket Taurus Brasil, kal. 357 Magnum

Koster nr. 206: 6 stk. patroner kal. 357 Magnum

Koster nr. 208: 1 stk. peberspray af mærket Scorpion Security

Koster nr. 209: 1 stk. knojern

Koster nr. 210: 1 stk. skudsikker vest af mærket Elite Armor

Koster nr. 211: 1 stk. regelsæt for Hells Angels MC Denmark 2015

Koster nr. 212: 1 stk. vagtplan for Hells Angels (klubhuset i ),

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, idet de dog hver især alene betaler egne udgifter til forsvarerbistand.

Gert Holst Matthiesen

dommer

/TWP

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I SVENDBORG, den 20. juni 2017

Inge Hulgaard

Kontorfuldmægtig