

## DOM

afsagt den 18. marts 2021 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Olav D. Larsen, Jens Røn og Torben Riise (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2258-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 2001

(advokat Karina Skou, Aalborg)

Retten i Viborg har den 22. oktober 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4709/2020).

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at dommen ophæves, og at sagen hjemvises til fornyet behandling ved byretten.

Tiltalte har protesteret mod påstanden om ophævelse og hjemvisning.

### **Supplerende oplysninger**

Tiltalte ankede byretsdommen med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden ankede herefter med påstand om skærpelse og tog samtidig forbehold for at nedlægge påstand om ophævelse af dommen og hjemvisning af sagen. Anklagemyndigheden anførte i den forbindelse, at sagen ville blive forelagt for Retslægerådet.

Retslægerådet har afgivet udtalelse af 12. januar 2021. Det fremgår heraf, at tiltalte efter Retslægerådets opfattelse er omfattet af straffelovens § 16, stk. 2, og at Retslægerådet, hvis tiltalte findes skyldes, som mest formålstjenlig foranstaltning til forebyggelse af en vis risiko for fremtidig, ligartet kriminalitet, jf. § straffelovens § 68, 2. pkt., skal anbefale dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

Anklagemyndigheden har den 18. januar 2021 meddelt, at der nedlægges påstand om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning af sagen til fornyet behandling i byretten. Anklagemyndigheden har i den forbindelse tilkendegivet, at der i overensstemmelse med Retslægerådets udtalelse nedlægges påstand om anbringelse af tiltalte i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, hvilket indebærer, at nævninger skal medvirke ved sagens behandling.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Anklagemyndigheden nedlagde under byretssagen i overensstemmelse med anbefalingen i mentalerklæringen påstand om, at tiltalte dømmes til tilsyn af kommunen, herunder bl.a. således at tilsynsmyndigheden kan træffe bestemmelse om anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap. I byretten blev fremlagt udtalelse af 21. oktober 2020 fra Samrådet for Udviklingshæmmede Lovovertrædere, hvor samrådet anbefaler dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

Anklagemyndigheden har i ankemeddelelsen taget forbehold for at nedlægge påstand om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning af sagen og har i den forbindelse tilkendegivet, at sagen på baggrund af udtalelsen fra samrådet vil blive forelagt for Retslægerådet.

Retslægerådet har afgivet en udtalelse, hvor rådet anbefaler, at tiltalte dømmes til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap. Anklagemyndigheden har tilkendegivet, at der i overensstemmelse hermed vil blive nedlagt påstand om anbringelse i institution og har herefter nedlagt påstand om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning af sagen.

Landsretten finder, at tiltalte under de foreliggende omstændigheder ikke har fået en sådan berettiget og beskyttelsesværdig forventning, at anklagemyndigheden er afskåret fra at ændre sanktionspåstanden som anført. Det forhold, at anklagemyndigheden i byretten efter samrådets udtalelse ikke anmodede om udsættelse af hovedforhandlingen med henblik på forelæggelse for Retslægerådet, kan ikke føre til et andet resultat.

Den sanktionspåstand, som nu nedlægges af anklagemyndigheden, indebærer, at nævninger som udgangspunkt skal medvirke ved sagens behandling, jf. retsplejelovens § 686, stk. 4, nr. 2.

Landsretten ophæver derfor byrettens dom og hjemviser sagen til fornyet behandling i byretten.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken. Ifølge retsbogen fra grundlovsforhøret i byretten den 27. maj 2020 blev tiltalte anholdt den 26. maj 2020 kl. 12.35.

### Thi kendes for ret:

Byrettens dom ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling i byretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Olav D. Larsen

Jens Røn

Torben Riise

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret, Viborg den 19. marts 2021

Julia Varga

retssekretær

# RETTEEN I VIBORG

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 22. oktober 2020

Rettens nr. 4709/2020

Politiets nr. 4100-75211-00407-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 2001

...

pt. Ringkøbing Arrest

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. september 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

**1.**

**straffelovens § 119, stk. 1,**

ved den 23. november 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 14.30 til ca. kl. 14.45 på Sted1 , i By1 , med trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende medarbejder F1 , idet tiltalte gik frem mod F1 med en brødkniv i hånden og samtidig udtalte på tysk: "Jeg har stukket mange mennesker som dig i mit liv" eller lignende,

**2.**

**straffelovens § 119, stk. 1,**

ved den 19. januar 2018 ca. kl. 16.00 på opholdsstedet Sted2 , i By2 med trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende pædagog F2 idet tiltalte udtalte, at han ville slå F2 ihjel samt knuse F2's hoved med en sten eller lignende,

**3.**

**straffelovens § 119, stk. 1,**

ved den 2. februar 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 10.30 til ca. kl. 17.00 på opholdsstedet Sted2 , i By2 med trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende afdelingsleder F3 , idet tiltalte til V1 og V2 , som var ansat på opholdsstedet, gentagne gange udtalte om F3 :”Når jeg ser F3 igen på mandag, stikker jeg en kniv i maven på ham jeg har gjort det før, og jeg er ikke bange for at gøre det igen” eller lignende,

**4.**

**straffelovens § 291, stk. 1, hærværk,**

ved den 2. februar 2018 i tidsrummet mellem ca. 10.30 til ca. kl. 17.00 på sit værelse på opholdsstedet, Sted2 , i By2 at have knust en tallerken og kastet med en stol, hvorved en skabslåge og en spisebordsstol blev ødelagt, og der skete skade for ca. 500 kr.,

**5.**

**straffelovens § 276, tyveri, 5.**

ved den 25. oktober 2018 ca. kl. 11.00, i F4 , i By3 at have stjålet 2.700 kr. i kontanter fra kasseapparatet,

**6.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 25. august 2018 ca. kl. 17.15 i F5 i By4 at have stjålet to svinekamme, to Gouda oste og en pakke miniservietter til en samlet værdi af 269,50 kr.,

**7.**

**straffelovens § 293 a, brugstyveri af motorkøretøj,**

ved den 30. oktober 2018 ca. kl. 12.15 på adressen i By2 uberettiget at have sat sig i besiddelse af personbil, reg.nr. ...., tilhørende X og herefter benyttet bilen til kørsel til i By2 .

**8.**

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,**

ved på samme tid og sted som anført i forhold 7 at have ført brugstjålet personbil, reg.nr. .... uden at have erhvervet førerret,

9.

**straffelovens § 276 a, indbrudstyveri,**

ved i tidsrummet fra den 4. februar 2019 ca. kl. 23.00 til den 5. februar 2019 ca. kl. 07.30, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1 , hvis sag behandles særskilt, at være brudt ind i en garage tilhørende institutionen F6 , beliggende i By5 og stjålet en finecutter, en rystepudser, to græstrimmere, en vinkelsliber, en stiksav, en bajonetsav, en rundsav, en boremaskine med batterier og en værktøjskasse, alt mrk. Bosch, samt to slagboremaskiner mrk. AEG og Blackbull, to vinkelslibere mrk. Makita, en elhækkeklipper, et topnøglesæt, en sømpistol til en samlet værdi af ca. 14.000 kr.,

10.

**straffelovens § 276 a, indbrudstyveri,**

ved i tidsrummet fra den 4. februar 2019 ca. kl. 23.00 til den 6. februar 2019 ca. kl. 09.00 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X1 , hvis sag behandles særskilt, at være brudt ind i værksted ved F7 , i By2 og stjålet en motorsav af mærket Jonsered til en værdi af ca. 2.500 kr.

11.

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,**

ved den 5. februar 2019 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.30 og ca. kl. 04.00 at have ført personbil, VW Passat med stel.nr. ... fra By5 til Korsør uden at have erhvervet førerret,

12.

**straffelovens § 276 a, jf. § 21, forsøg på indbrudstyveri,**

ved den 2. marts 2019 i tidsrummel mellem ca. kl. 16.00 til ca. 18.00 at have forsøgt at bryde ind i et kontor på bostedet Sted3 , i Viborg med henblik på at stjæle, hvilket mislykkedes, idet han ikke kunne komme ind,

13.

Påtaleopgivet

14.-15.

**straffelovens § 279 a, databedrageri,**

ved den 31. juli 2019 ca. kl. 03.45 og ca. kl. 06.00 ved henholdsvis Sted4 , i Viborg og Sted5 i Viborg for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte uberettiget anvendte et betalingskort tilhørende F8 til en hævning ved Sted4 på 5.000 kr. og en hævning ved Sted5 på 3.500 kr.,

16.

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved i tidsrummet fra den 8. november 2019 ca. kl. 15.00 til den 11. november 2019 ca. kl. 08.00 at have stjålet 2 stk. nummerplader fra en Peugeot Partner, reg.nr. ... der var parkeret ved ... i Viborg.

**17.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved i tidsrummet fra den 9. november 2019 ca. kl. 22.00 til den 10. november 2019 ca. kl. 10.00 at have stjålet en nummerplade fra en Volkswagen Golf, reg.nr. ... der var parkeret på ... ud for nr. ... i Viborg,

**18.**

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,**

ved den 10. november 2019 ca. kl. 15.45 at have ført uindregistreret personbil, VW Bora, stelnr. ... med påmonterede stjålne nummerplader ... ved Sted6 i By6 uden at have erhvervet førerret,

**19.**

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,**

ved den 10. november 2019 ca. kl. 17.10 at have ført uindregistreret VW Bora med stelnummer ... med påmonterede stjålne nummerplader ... ved en ukendt McDonald's forretning uden at have erhvervet førerret,

**20.**

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,**

ved den 11. november 2019 ca. kl. 01.45 at have ført uindregistreret VW Bora med stelnummer ... med påmonterede stjålne nummerplader ... ved Sted7 i Kolding uden at have erhvervet førerret,

**21.**

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,**

ved den 13. november 2019 ca. kl. 12.45 at have ført uindregistreret VW Bora med stelnummer ... med påmonterede stjålne nummerplader ... ved Sted8 i Vejle uden at have erhvervet førerret,

**22.**

**færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,**

ved den 13. november 2019 ca. kl. 15.45 at have ført uindregistreret personbil VW Bora, stelnummer ... med påmonterede stjålne nummerplader ... ad ... ud for nr. ... i Viborg uden at have erhvervet førerret,

**23.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved mellem den 1. marts 2020 ca. kl. 08.00 til 26. maj 2020 ca. kl. 12.30 fra ikke nærmere fastlagte gæringssteder i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3, hvis sager behandles særskilt, at have stjålet div. effekter bl.a. smykker, ur, værktøj, kikkert, møntsamling til en anslået værdi af ca. 2.000 kr.,

**24.**

**straffelovens § 291, stk. 2, jf. stk. 1, hærværk af betydeligt omfang,**

ved mellem den 18. marts 2020 ca. kl. 16.00 til den 19. marts 2020 ca. kl. 07.00 på en byggeplads, F9 i Fredericia i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3, hvis sager behandles særskilt, at have begået groft hærværk ved at have skåret en vandslange over, hvorved en ejendom på byggepladsen fik oversvømmet kælderen med 5-7 cm vand, og der skete skade for et ukendt beløb,

**25.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved på samme tid og sted som anført i forhold 24 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3, hvis sager behandles særskilt, at have stjålet værktøj til en samlet værdi af ca. 82.500 kr.,

**26.**

**straffelovens § 276, jf. § 21, forsøg på tyveri,**

ved den 31. marts 2020 ca. kl. 00.45 på Sted10 i By5 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2, hvis sag behandles særskilt, at have forsøgt at stjæle kabelskrot indeholdende kobber til en ukendt værdi, hvilket imidlertid mislykkedes, da de blev anholdt af politiet på stedet,

**27.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 20. april 2020 ca. kl. 16.00 fra en gårdbutik F10, i Fredericia i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3, hvis sager behandles særskilt, at have stjålet ca. 250 kr. i kon-tanter,

**28.**

**straffelovens § 276 a, jf. § 21, forsøg på indbrudstyveri,**

ved den 21. april 2020 ca. kl. 18.15 ved firmaet Sted11, i By7 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2, hvis sag behandles særskilt, at have forsøgt at opbryde et vindue, hvilket imidlertid mislykkedes,

**29.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 27. april 2020 ca. kl. 15.15 fra en gårdbutik F10 , i Fredericia i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3 , hvis sager behandles særskilt, at have stjålet et ukendt beløb i kontanter,

**30.**

**straffelovens § 276 a, indbrudstyveri,**

ved den 30. april 2020 i tiden mellem ca. kl. 13.00 og ca. kl. 13.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3 , hvis sager behandles særskilt, at være brudt ind i villaen, F11 i By8 , og stjålet en Acer bærbar PC og en Huawei tablet til en ukendt værdi,

**31.**

**straffelovens § 276, jf. § 21, forsøg på tyveri,**

ved den 5. maj 2020 ca. kl. 19.00 fra en gårdbutik, F12 i Viborg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 , hvis sag behandles særskilt, at have forsøgt at stjæle en pengekasse, hvilket mislykkedes, idet pengekassen befandt sig i et aflåst udhus,

**32.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 10. maj 2020 ca. kl. 14.15 fra gårdsalg, F13 i By9 , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en ukendt medgerningsmand samt X2 , hvis sag behandles særskilt, at have stjålet 6.000 kr. i kontanter samt en bakke med 30 æg,

**33.**

**straffelovens § 276, jf. § 21, forsøg på tyveri,**

ved den 10. maj 2020 ca. kl. 15.15 fra en gårdbutik, F10 i Fredericia, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 , hvis sag behandles særskilt, at have forsøgt at opbryde en pengekasse i et baglokale, hvilket imidlertid mislykkedes,

**34.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 12. maj 2020 ca. kl. 13.00 fra en gårdbutik F12 , i Viborg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 , hvis sag behandles særskilt, at have stjålet en bakke æg samt 600 kr. i kontanter,

**35.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 13. maj 2020 ca. kl. 15.45 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 , hvis sag behandles særskilt, at have opbrudt en dør til personbil, reg.nr. ... der holdt parkeret ved ... i Viborg, og stjålet 2 tasker indeholdende en mobiltelefon mrk. Huawei, personlige papirer og tøj til en ukendt værdi,

**36.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 13. maj 2020 ca. kl. 17.00 fra gårdsalg F14 i Viborg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 , hvis sag behandles særskilt, at have opbrudt en pengekasse og stjålet 7.500 kr. i kontanter,

**37.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 14. maj 2020 ca. kl. 19.30 fra virksomheden, F15 , i By10 , med X2 , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse hvis sag behandles særskilt, at have stjålet kabelskrot til en værdi af ca. 6.500 kr.

**38.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 14. maj 2020 ca. kl. 19.45 fra landejendom, F16 i By2 forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med X2 , hvis sag behandles særskilt, at have stjålet 6 hjul til en værdi af ca. 600 kr.

**39.**

**straffelovens § 276 og § 291, stk. 1, tyveri og hærværk,**

ved den 18. maj 2020 ca. kl. 12.30 fra en gårdbutik, F17 , i By11 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3 , hvis sager behandles særskilt, at have opbrudt en automat med æg og stjålet 500 kr. i kontanter, samt i samme forbindelse at have ødelagt 2 overvågningskameraer,

**40.**

**straffelovens § 276, jf. til dels § 21, tyveri, jf. til dels forsøg,**

ved den 18. maj 2020 ca. kl. 14.30 fra F18 i By9 , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3 , hvis sager behandles særskilt, at have opbrudt en vareautomat og stjålet 1.800 kr. i mønter samt at have forsøgt at opbryde en automat til salg af fisketegn, hvilket imidlertid mislykkedes,

**41.**

**straffelovens § 276 a, jf. § 21, forsøg på indbrudstyveri,**

ved den 18. maj 2020 ca. kl. 18.15 fra Sted9 i By12 , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3 , hvis sager behandles særskilt, at være brudt ind i et kontor i den hensigt at stjæle, hvilket imidlertid mislykkedes, da de ikke fandt noget af værdi,

**42.**

**straffelovens § 276, tyveri,**

ved den 18. maj 2020 ca. kl. 18.30 fra gårdsalg, F19 i By12 , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3 , hvis sager behandles særskilt, at have opbrudt en pengekasse og stjålet 99 kr. i kontanter samt en bakke jordbær,

**43.**

**straffelovens § 276 a, indbrudstyveri,**

ved den 18. maj 2020 ca. kl. 19.45 fra baggården til F20 i By6 , i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 , hvis sag behandles særskilt, at have forceret et hegn og stjålet 3 store plastposer med flaskepant til en værdi af 1.200 kr.,

**44.**

**straffelovens § 276 a, indbrudstyveri,**

ved den 20. maj 2020 i tiden mellem ca. kl. 08.30 til ca. kl. 18.00, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2 og X3 , hvis sager behandles særskilt, at være brudt ind i villaen beliggende F21 i Fredericia, og stjålet en bærbar pc mkr. MacBook Pro og smykker til en samlet værdi af ca. 43.000 kr.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 16, stk. 2, jf. § 68, 2. pkt., nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til tilsyn af kommunen, således at han skal efterkomme tilsynsmyndighedens bestemmelse om ophold og arbejde, og således at tilsynsmyndigheden kan træffe bestemmelse om anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af armbåndsur, smykker, vinkelsliber, 2. stk. arbejdslamper, 2 stk. koben, kamera, kikkert og gamle mønter hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, stk. 1, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, med et indrejseforbud gældende i 6 år jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

Tiltalte har efter sin endelige påstand nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og har i øvrigt erkendt sig skyldig.

F4 har vedrørende forhold 5 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale erstatning på 2.700 kr.

Tiltalte har anerkendt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

F5 har vedrørende forhold 6 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale erstatning på 269,50 kr.

Tiltalte har anerkendt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

Institutionen F6 har vedrørende forhold 9 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 14.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravet, men har bestridt kravets størrelse som udokumenteret.

Bostedet Sted3 har vedrørende forhold 12 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 19.892,93 kr. i erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravet, men har bestridt kravets størrelse som udokumenteret.

F17 har vedrørende forhold 39 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale erstatning på 6.733 kr. vedrørende selvrisiko.

Tiltalte har anerkendt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

Tryk Forsikring har vedrørende forhold 44 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale erstatning på 30.125,86 kr.

Tiltalte har bestridt kravet som udokumenteret.

## **Sagens oplysninger**

### **Tiltalte har**

vedrørende forhold 1 forklaret, at han på det pågældende tidspunkt boede på Sted1 . Han havde da boet der i 2-3 måneder. Han synes ikke, at der var problemer på stedet. Han kan ikke huske F1 eller andre på-dagøger. Han mener ikke, at han har truet nogen. Han kan slet ikke tale tysk.

Foreholdt bilag 1.6, afhøringsrapport, side 2, 3. og 4. afsnit, har tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, at han har talt med politiet.

vedrørende forhold 2 forklaret, at han på det pågældende tidspunkt boede på opholdsstedet Sted2 . Han boede der ca. ½ år. Pædagogerne på stedet var meget onde mod alle. Han kan godt huske F2 . F2 smed ham ud af huset, og derfor sagde tiltalte "nogle ting". Det er rigtigt, at han truede med at ville tage en sten og smadre et vindue. Han har ikke truet med at slå nogen ihjel. Han ved ikke, om pædagogerne har været bange for ham.

vedrørende forhold 3 forklaret, at han kan huske F3 . Det er rigtigt, at han til V1 og V2 har sagt noget lignende det, der er anført i tiltalen i forhold 3. Han ved ikke, hvorfor han sagde sådan.

vedrørende forhold 4 forklaret, at han var sur på pædagogerne. Det er rigtigt, at han har ødelagt de ting, der er anført i tiltalen i forhold 4.

vedrørende forhold 5 forklaret, at han gik ind i butikken. Der var ingen i butikken, så han åbnede kassen og tog pengene.

Forevist bilag 5.10, fotomappe, har tiltalte forklaret, at det er ham på billederne.

vedrørende forhold 6 forklaret, at han var sulten og ingen penge havde. Derfor stjal han varerne.

Forevist bilag 6.6, fotos, har tiltalte forklaret, at det er ham på billederne.

vedrørende forhold 7 forklaret, at han gik hen til skrotforhandleren på adressen. Der stod en bil på pladsen. Han tog bilen og kørte rundt.

vedrørende forhold 8 forklaret, at det er rigtigt, at han ikke havde kørekort.

vedrørende forhold 9 forklaret, at han har boet sammen med X1 på opholdsstedet F6 . De brød ind i garagen og stjal det anførte værktøj.

vedrørende forhold 10 forklaret, at X1 og han brød ind i flygtningecenteret og stjal motorsaven. Det skete efter, at de havde lavet indbruddet i forhold 9.

vedrørende forhold 11 forklaret, at det var hans egen bil. Han havde ikke kørekort.

vedrørende forhold 12 forklaret, at han på det pågældende tidspunkt boede på bostedet Sted6 . Det er rigtigt, at han forsøgte at bryde ind på kontoret. X4 , der ejede bostedet, havde stoppet tiltaltes lomme-penge, og tiltalte ville derfor stjåle nogle penge.

vedrørende forhold 14-15 forklaret, at han kender F4 . Han kendte F4's pinkode, og han vidste hvor F4's pung lå.

Forevist bilag 14.10, rapportmateriale, har tiltalte forklaret, at det er ham på billederne. Det er rigtigt, at der var en ven med, men vennen troede, at tiltalte brugte sit eget betalingskort.

Forevist bilag 14.11, rapportmateriale, har tiltalte forklaret, at det er ham på billederne. Han spillede Odd'-set for 3.500 kr. Vennen, der var med, hedder X5 .

vedrørende forhold 16 forklaret, at det er rigtigt, at han stjal nummerpladerne. Han havde købt en bil, der ikke var synet, og han havde derfor brug for nogle nummerplader. Bilen er den VW Bora, der er nævnt i forhold 18-22.

vedrørende forhold 17 forklaret, at det er rigtigt, at han stjal de pågældende nummerplader fra en Golf, der var parkeret på ... ud for nummer ... .

vedrørende forhold 18-22 forklaret, at han kørte i sin VW Bora med påmonteret stjalne nummerplader. Han havde ikke kørekort.

vedrørende forhold 23 forklaret, at han kender X2 fra Serbien. X2 boede hos ham på ... i Viborg. X2 kontaktede ham, og de aftalte, at de skulle lave indbrud og tyveri. X3 er også fra Serbien. Det var X2 , der kendte X3 .

De talte alle tre om, hvad de skulle lave, og hvor det skulle ske. Det er rigtigt, at de har stjålet de pågældende effekter. Politiet fandt effekterne i hans lejlighed.

vedrørende forhold 24-25 forklaret, at X3 boede i Fredericia ved siden af den pågældende byggeplads. X3 og han stjal værktøjet, og X2 kørte bilen. Værktøjet blev lagt i X3's kælder.

Det er rigtigt, at de skar en vandslange over. Da vandet begyndte at løbe, blev de bange og stak af.

vedrørende forhold 26 forklaret, at de kom ind på pladsen ved at hoppe over en mur. De blev anholdt af politiet på stedet.

vedrørende forhold 27 forklaret, at de var inde på stedet.

Forevist bilag 27.3, fotomappe, har tiltalte forklaret, at det er X2 og ham på billederne.

vedrørende forhold 28 forklaret, at det er rigtigt, at de forsøgte at opbryde et vindue.

Forevist bilag 28.3, fotomappe, har tiltalte forklaret, at det er deres røde Opel Vectra på billederne.

vedrørende forhold 29 forklaret, at de var i den pågældende gårdbutik to gange. Han var der sammen med X3 og X2 .

Forevist bilag 29.3, fotomappe, har tiltalte forklaret, at det var X2 , der kørte bilen. Den person, der står udenfor, er X3 .

vedrørende forhold 30 forklaret, at de gik rundt om det pågældende hus og ringede på. Da døren ikke blev åbnet, vidste de, at der ikke var nogen hjemme, og at de kunne komme ind at stjæle.

Forevist bilag 30.5, fotomappe, har tiltalte forklaret, at det er deres røde bil på billederne. De var alle tre inde i huset. De brød et vindue op med et koben, som de havde med.

vedrørende forhold 31 forklaret, at de forsøgte at stjæle pengekasen, men pengekasen var sikret et sted, hvor de ikke kunne komme ind.

vedrørende forhold 32 forklaret, at han kan huske stedet.

Forevist bilag 32.3, fotorapport, foto 3, har tiltalte forklaret, at de fandt pengene i kassen.

Forevist bilag 32.4, fotomappe, foto 2, har tiltalte forklaret, at det er ham på billedet. Den ukendte medgeringsmand, der hedder X6 er rejst hjem til Serbien.

vedrørende forhold 33 forklaret, at de brød ind i gårdbutikken. Pengekasen var låst.

vedrørende forhold 34 forklaret, at de var det pågældende sted to gange. De stjal 600 kr. og nogle æg.

vedrørende forhold 35 forklaret, at de stjal de anførte effekter.

Forevist bilag 35.2, observationsrapport, har tiltalte forklaret, at billedet på side 4 viser X2 og ham. På billedet på side 6 kan man se tiltalte bryde bilen op.

vedrørende forhold 36 forklaret, at det er rigtigt.

Forevist bilag 36.3, observationsrapport, har tiltalte forklaret, at X2 og han opbrød pengekassen og stjal 7.500 kr.

vedrørende forhold 37 forklaret, at han sammen med X2 stjal kabelskrot fra virksomheden F15 .

Forevist bilag 37.2, observationsrapport, har tiltalte forklaret, at manden i den sribede trøje er ham, mens den anden mand er X2 .

vedrørende forhold 38 forklaret, at det er rigtigt, at de stjal 6 hjul.

Forevist bilag 38.2, observationsrapport, har tiltalte forklaret, at billederne viser både X2 og ham.

vedrørende forhold 39 forklaret, at de fandt stedet ved søgning på gps'en. De ødelagde overvågningen, inden de gik ind.

Forevist bilag 39.2, observationsrapport, har tiltalte forklaret, at det er X2 , X3 og ham på billederne.

vedrørende forhold 40 forklaret, at han var hos F11 sammen med X2 og X3 .

Forevist bilag 40.3, fotomappe, har tiltalte forklaret, at det er dem på billederne.

Forevist bilag 40.4, fotomappe, har tiltalte forklaret, at X2 var i bilen. X2 vidste godt, hvad X3 og han lavede.

vedrørende forhold 41 forklaret, at de var ved Sted9 på Fyn. De opbrød døren, men der var ingen penge på kontoret.

Forevist bilag 41.2, observationsrapport, har tiltalte forklaret, at det er dem på billederne.

vedrørende forhold 42 forklaret, at de opbrød pengekassen og stjal 99 kr. De stjal også en bakke jordbær.

forevist bilag 41.2, observationsrapport, har tiltalte forklaret, at det er dem på billederne.

vedrørende forhold 43 forklaret, at de fra baggården til F20 forcerede et hegn og stjal 3 store plastposer med tomme flasker.

Forevist bilag 43.2, fotomappe, og bilag 43.4, fotomappe, har tiltalte forklaret, at billederne viser X2 og ham.

vedrørende forhold 44 forklaret, at X2, X3 og han brød ind på adressen sammen. De åbnede et vindue med et koben. X2 ventede udenfor, mens X3 og han var inde i villaen.

Det var et tilfældigt sted, de brød ind.

**F1** har vedrørende forhold 1 forklaret, at han var ansat som pædagogisk assistent på Sted1. Tiltalte ville gerne have nogle penge, men den pågældende dag var der ingen pengeudbetaling til ham. Tiltalte blev derfor utilfreds og udadreagerende. Tiltalte gik ud, og vidnet gik ned i fællesstuen og talte med nogle andre drenge.

Pludselig kom tiltalte bagfra og ville tage vidnets mobiltelefon. Vidnet tog fat i tiltaltes hånd og trak den væk. Tiltalte gik ud i fælleskøkkenet, hvor han tog en kniv, som han truede vidnet med. Tiltalte sagde nogle tyske ord. Vidnet er tysker, og han forstod, hvad tiltalte sagde. Der var 1½-2 meter mellem tiltalte og ham, og tiltalte sagde på tysk: "Sådan nogen som dig kan jeg tage 5 af inden morgenmad". Det er en sætning, som man nemt kan lære på tysk. Han har også tidligere hørt tiltalte tale tysk i form af små ord.

Foreholdt bilag 1.3, asfhøringsrapport, side 2 nederst, har vidnet forklaret, at tiltalte også sagde sådan.

Han blev chokeret, fordi det var første gang, en beboer var ubehagelig over for personalet.

Den kniv, som tiltalte truede ham med, var en smørekniv. Efterfølgende blev knivene i køkkenet bundet fast, så de ikke kunne medtages.

**V1** har vedrørende forhold 3 forklaret, at han det pågældende tidspunkt var ansat på Sted2, der er et opholdssted for asylansøgere. Tiltalte boede på opholdsstedet, og han havde et godt forhold til tiltalte.

Den pågældende dag, havde tiltalte spurgt, om han kunne besøge sin onkel i Vejle. Vidnet meddelte tiltalte, at lederen havde sagt nej hertil. Tiltalte blev vred og råbte og skreg. Tiltalte gik ind i køkkenet og videre ind på sit værelse. Pludselig lød der bulder og brag fra tiltaltes værelse. Vidnet ringede efter sin kollega V2, og de gik ind på tiltaltes værelse. Tiltalte sagde, at han ville slå X7 ihjel. X7 er lederen. Vidnet mener, at tiltalte sagde det i affekt. V2 overtog situationen og fik tiltalte i ro. Tiltalte sagde igen, at han ville slå X7 ihjel.

Foreholdt bilag 3.4, afhøringsrapport, side 2, 6. afsnit, har vidnet forklaret, at F3 er afdelingsleder på stedet. Han kan ikke huske, om det var X7 eller F3, som tiltalte ville slå ihjel. Når der i politirapporten står, at det var F3, er det F3.

Foreholdt samme bilag, side 2, 7. afsnit, har vidnet forklaret, at det var sådan, der blev sagt.

Foreholdt samme bilag, side 2, sidste afsnit, har vidnet forklaret, at han i dag husker situationen mere komprimeret.

**V2** har vedrørende forhold 3 forklaret, at han var ansat på opholdsstedet Sted2. Den pågældende dag skulle hans kollega V1 give tiltalte en ikke god besked. V1 ringede og bad om hjælp, idet tiltalte havde raseret sit værelse og var vred og frustreret. Vidnet talte med tiltalte, der var verbalt utilfreds. Vidnet var ikke utryg ved tiltalte, der var vred på lederen. Tiltalte ville gøre lederen ondt og kom med trusler mod lederen. Tiltalte ville slå lederen og udøve vold mod lederen.

Foreholdt bilag 3.5, afhøringsrapport, side 2, afsnit 5, har vidnet forklaret, at når der står sådan i politirapporten, er det sådan, det var. Han kan huske, at der var trusler, men han kan i dag ikke huske situationen så detaljeret. Det er rigtigt, at truslerne var rettet imod F3.

Det var V1, der beskrev episoden og videregav hændelsesforløbet til F3.

**F2** har vedrørende forhold 2 forklaret, at han på daværende tidspunkt var ansat som pædagog på Sted2. Han kan huske, at der var trusselsepisoder med tiltalte. Nogle af trusselsepisoderne blev anmeldt, mens andre ikke blev anmeldt. Han har svært ved nøjagtigt at huske den konkrete episode.

Foreholdt bilag 2.4, afhøringsrapport, side 1, sidste afsnit og side 2, første afsnit, har vidnet forklaret, at han nu kan huske det. Der var nogle trusler på liv og helbred.

Foreholdt samme bilag, side 2, 3. afsnit, har vidnet forklaret, at han godt kan huske episoden med stenen. Det var, som han har forklaret til politirapport.

**Tiltalte** har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han kender mange i Serbien. Det drejer sig om venner og lidt familie i form af en moster, en onkel, en søster og en bror. Han har også en moster og onkel i Danmark, men dem har han ikke megen kontakt med. Han vil gerne være bilmekaniker. Han har fået en støttekontaktperson fra kommunen, som hjælper ham.

Tiltalte er tidligere straffet for ligeartet kriminalitet,

ved dom af 28. juni 2018. Ved dommen blev tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 293 straffet med dagbøder og

ved dom af 21. juni 2019. Ved dommen blev tiltalte for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 276 straffet med dagbøder.

Af mentalerklæring af 3. juli 2020, udarbejdet af afdelingslæge ... og overlæge ... fremgår:

"...

Samlet set findes T at tilhøre den personkreds, der er omfattet af straffelovens § 16.2, såfremt ham findes skyldig i de påsigtede, anbefales, at T idømmes dom om tilsyn af kommunen således, at domfældte efterkommer tilsynsmyndighedens bestemmelse om ophold og arbejde og således, at tilsynsmyndigheden kan træffe bestemmelse om anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

..."

Tiltalte blev varetægtsfængslet den 27. maj 2020, og forhold 22-44 har således ikke dannet grundlag for konklusionen i mentalerklæringen. Der er derfor afgivet en supplerende udtalelse af 25. september 2020 af afdelingslæge ... og overlæge .... Heraf fremgår:

"...

Med baggrund i mentalerklæringen af den 3.7.2020 samt sigtelsernes beskaffenhed findes T fortsat at tilhøre den personkreds, der er omfattet af straffelovens § 16.2.

Såfremt T findes skyldig i det påsigtede, anbefales fortsat, som mest formålstjenelig for at imødegå fornyet kriminalitet, at T idømmes dom om tilsyn af kommunen således, at domfældte efterkommer tilsynsmyndighedernes bestemmelse om ophold og arbejde og således, at tilsynsmyndigheden kan træffe bestemmelse om anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

..."

Samrådet for Udviklingshæmmede Lovovertrædere har i udtalelse af 21. oktober 2020 anført:

"...

*Samrådet tilslutter sig på det foreliggende grundlag vurderingen af, at T's funktionsniveau befinder sig i området for lettere mental retardering, og at han er omfattet af straffelovens § 16, stk. 2,*

*Pågældende er en udfordret ung mand med en særdeles uhensigtsmæssig adfærd, som han har opretholdt på trods af ophold i flere forskellige botilbud. På baggrund af beskrivelsen af pågældende og i betragtning af kriminalitetens karakter, herunder at der er tale om et betydeligt antal forhold, vurderer Samrådet, at det fordrer et længerevarende forløb med massiv socialpædagogisk støtte i faste og strukturerede rammer og med regulerede udgangsmuligheder at imødegå en nærliggende risiko for recidiv. Samrådet anbefaler derfor, såfremt pågældende kendes skyldig, dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.*

..."

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 21. oktober 2020 fremgår:

### **Opholdsgrundlag og længde**

...

T har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 9 måneder.

...

### **§ 26, stk. 2**

...

- Er født i Serbien
- Har opholdt sig i Danmark ad flere omgange
- Tidligere har arbejdet et halvt år på et autoværksted
- Taler og skriver dansk
- Er ugift og uden børn
- Ikke har noget familie i Danmark
- Har familie i Serbien bl.a. en onkel og moster

..."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. maj 202

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

#### **Vedrørende skyldsspørgsmålet**

##### Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han ikke kan huske vidnet F1 , og at han ikke mener at have truet nogen på Sted1 .

F1, der var ansat som pædagogisk assistent på Sted1 , har detaljeret, sikkert og troværdigt forklaret, at tiltalte på tysk fremsatte en trussel som anført i forhold 1. Det er på den anførte baggrund bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1, idet det dog efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte holdt en smørekniv i hånden.

### Forhold 2

Tiltalte har forklaret, at han sagde "nogle ting". Det er rigtigt, at han truede med at ville tage en sten og smadre et vindue, men han har ikke truet med at slå nogen ihjel.

Vidnet F2 har forklaret, at han har svært ved nøjagtigt at huske den konkrete episode. Der var flere trusselsepisoder med tiltalte, og nogle af disse blev anmeldt, mens andre ikke blev anmeldt. Foreholdt sin forklaring til politirapport har han kunnet huske episoden, og han har bekræftet, at det var sådan, det var. På den anførte baggrund er det ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte tillige er skyldig i forhold 2.

### Forhold 3

Tiltalte har erkendt, at han til V1 og V2 , der var ansat på opholdsstedet Sted2 , sagde noget lignende det, der er anført i tiltalen i forhold 3, og at han ikke ved, hvorfor han sagde sådan. F3 var afdelingsleder på opholdsstedet. Erkendelsen støttes af vidnerne V1's og V2's forklaringer. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 3.

### Forhold 4-12 og 14-44

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i de nævnte forhold.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 119, stk. 1, § 276, jf. til dels § 21, § 276 a, jf. til dels § 21, § 279 a, § 291, stk. 1, § 291, stk. 2, jf. stk. 1, og § 293 a, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.

### **Vedrørende sanktionsfastsættelsen**

Efter mentalerklæringen af 3. juli 2020 udarbejdet af afdelingslæge ... og overlæge ... og den supplerende udtalelse af 25. september 2020 sammenholdt med udtalelsen af 21. oktober 2020 fra Samrådet for Udviklingshæmmede Lovovertrædere, finder retten, at tiltalte tilhører den i straffelovens § 16, stk. 2, omtalte personkreds.

For at forebygge yderligere lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte anbringes i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes igen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

### **Vedrørende udvisningspåstanden**

Tiltalte er serbisk statsborger og har efter det oplyste opholdt sig i Danmark i ca. 4 år og 9 måneder. Da tiltalte for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1, § 276, jf. til dels § 21, § 276 a, jf. til dels § 21, § 279 a, § 291, stk. 1, § 291, stk. 2, jf. stk. 1, og § 293 a er idømt en foranstaltningsdom, er der hjemmel i udlændingelovens § 24, stk. 1, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, til at udvise ham. Der skal herefter foretages en vurdering af de i udlændingelovens § 24 a nævnte forhold.

Henset til forholdenes karakter, omfang og antal, herunder at flere af forholdene er begået af flere i for-  
ening, at tiltalte tidligere er straffet den 21. juni 2019 for ligeartet kriminalitet, og at han har begået krimi-  
nalitet i Danmark i 2017, 2018, 2019 og 2020, sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes ringe tilknyt-  
ning til Danmark i forhold til hans tilknytning til Serbien, hvor han har levet størstedelen af sit liv, finder ret-  
ten, at udvisning af tiltalte ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf.  
udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte udvises derfor af Danmark med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

### **Vedrørende konfiskationspåstanden**

Hos tiltalte konfiskeres armbåndsurs, smykker, vinkelsliber, 2 stk. arbejdslamper, 2 stk. koben, kamera, kik-  
kert og gamle mønter, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

### **Vedrørende erstatningspåstandene**

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. Øvrige erstatningskrav er ikke tilstræk-  
keligt dokumenterede og tages ikke under påkendelse.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T , idømmes dom om tilsyn af kommunen, således at han skal efterkomme tilsynsmyndighedens  
bestemmelser om ophold og arbejde, og således at tilsynsmyndigheden kan træffe bestemmelse om an-  
bringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Hos tiltalte konfiskeres armbåndsurs, smykker, vinkelsliber, 2 stk. arbejdslamper, 2 stk. koben, kamera, kik-  
kert og gamle mønter.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen  
eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til

- F4 , cvr-nummer ..., By3 betale 2.700 kr. med procesrente fra den 22. november 2020,
- F5 , cvr-nummer ..., By13 , betale 269,50 kr. med procesrente fra den 22. november 2020 og
- F17 , By11 betale 6.733 kr. med procesrente fra den 22. november 2020.

Anne-Vibeke Dolleris

/ahk

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I VIBORG, den 2. november 2020

Mette Ibh Crone Aarestrup

Retsassistent