

[AM2021.12.21Ø]

Retten i Lyngbys DOM – 3. marts 2021 - 1-3815/2020 - 1900-84111-00043-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1964

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. oktober 2020.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 7. november 2019 omkring ca. kl. 16.20 på adressen *Adresse1*, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer i Danmark eller mod et betydeligt vederlag eller under andre skærpende omstændigheder, at have modtaget ikke under 800 gram hash fra *Vidne1*.

2.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. § 21, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 7. marts 2020 ca. kl. 20.00 på parkeringspladsen ved *Butik1* på adressen *Adresse2* med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod et betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have forsøgt at købe ca. 10 kg. hash af *Vidne1* for 350.000 kr., hvilket mislykkedes at ukendte årsager.

3.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 26. marts 2020 ca. kl. 10.00 på sin bopæl, *Adresse3*, at have været i besiddelse af 501 gram hash med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf samt konfiskation af 200.500 kr. i kontanter (koster E2-10 og koster E2-11) i medfør af straffelovens § 75, stk. 1. Subsidiært er der nedlagt påstand om konfiskation af dette kontantbeløb i medfør af straffelovens § 76a, stk. 1.

Endvidere er der i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt påstand om konfiskation af:

- en digitalvægt og en grensaks (koster E2-1)
- tre sorte indkøbsnet af mærket *Butik2* (koster E-2-2, E2-4 og E2-5)
- 2 spande (koster E2-3)
- 85 gram hash af mærket "100% Original" (koster E2-6)
- 102 gram hash afmærket "Jaguar" (koster E2-7)
- 313 gram hash af mærket "Maroc Cheese" (koster E2-8)

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men i forhold 3 erkender han at have været i besiddelse af 501 gram hash, men han kan ikke erkende, at det har været med henblik på videreoverdragelse. Der protesteres imod konfiskationspåstanden, herunder konfiskation af 200.500 kr.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Vidne1*, politiobservatør *Vidne2*, politiassistent *Vidne3* og politiassistent *Vidne4*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Kriminalforsorgen har oplyst:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt *Tiltalte* er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført, såfremt *Tiltalte* i retten erklærer sig indforstået hermed. Det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt, at der fastsættes en forholdsvis lang længstetid.

Årsagen til at Kriminalforsorgen er betænkelig skyldes udover de helbredsmæssige oplysninger, ligeledes *Tiltaltes* udtalelse om et dagligt forbrug af hash, som han ikke ønsker behandlig for.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på *Tiltaltes* egne og indhentede oplysninger om sine personlige og sociale forhold. Man har ligeledes vægtet hans egen tilkendegivelse af, at han kan have svært ved at overholde både samfundstjeneste og tilsyn, ligesom Kriminalforsorgen også er betænkelig i forhold til at *Tiltalte* har et dagligt forbrug af hash. *Tiltalte* har udtalt at han ikke ønsker at samarbejde omkring behandling, da han ikke ser sit daglige forbrug af hash, som et misbrug men som selvmedicenering."

Der er udarbejdet en udtalelse fra socialpædagog *Person2*, som er tiltaltes kontaktperson.

Tiltalte har om sine personlige forhold *forklaret*, at han kan vedstå det anførte i personundersøgelsen og i udtalelsen fra hans kontaktperson.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

To dommere udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder på grundlag af tiltaltes forklaring, der understøttes af vidnet *Vidne1s* forklaring, sammenholdt de øvrige oplysninger i sagen, findes der ikke at foreligge et til domfældelse tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte den 7. november 2019 har modtaget ikke under 800 gram hash fra *Vidne1*. Tiltalte vil herefter være at frifinde.

En dommer udtaler:

Tiltaltes forklaring og vidnet *Vidne1s* forklaringer er utroværdige, og tiltalte har først til politiet erkendt, at han har modtaget ikke under 800 gram hash af *Vidne1* den 7. november 2019. Henset hertil og sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen, findes det bevist, at tiltalte den 7. november 2019 ca. kl. 16.20 på adressen *Adresse1* med henblik på videreoverdragelse har modtaget ikke under 800 gram hash fra *Vidne1*.

Der afsiges dom efter stemmeflertalet, hvorefter tiltalte vil være at frifinde.

Forhold 2:

To dommere udtaler.

Det kan lægges til grund, at *Vidne1* i dommen af 26. juni 2020 har erkendt, at han den 7. marts 2020 ca. kl. 20.00 i forening og efter forudgående aftale og planlægning med tiltalte på parkeringspladsen ved *Butik1* med henblik på videreoverdragelse har forsøgt at sælge ikke under 10 kg hash til tiltalte. Henset hertil, og da det kan lægges til grund, at tiltalte havde 350.000 kr. i sin bil, da han blev stoppet af politiet den 7. marts 2020, og da tiltaltes forklaring om pengene ikke er troværdig sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

En dommer udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder på grundlag af tiltaltes forklaring, der understøttes af vidnet *Vidne1s* forklaring, sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen, findes der ikke at foreligge et til domfældelse tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte den 7. marts 2020 på parkeringspladsen ved *Butik1* har forsøgt at købe ca. 10 kg hash af *Vidne1* for 350.000 kr.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorefter tiltalte findes skyldig i den rejste tiltale i forhold 2.

Forhold 3.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i at have været i besiddelse af 501 gram hash den 26. marts 2020. Henset til mængden af hash, og da der hos tiltalte på dennes bopæl blev fundet 200.500 kr. samt en digitalvægt og en grensaks, finder retten det bevist, at tiltalte har været i besiddelse af 501 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

Endvidere findes tiltalte ikke at have givet en troværdig forklaring på, hvorfor han var i besiddelse af 200.500 kr.

Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale i forhold 3.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt, jf. stk. 2, jf. til dels § 21, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

Retten har lagt vægt på, at sagen vedrører forsøg på køb af ca. 10 kg hash med henblik på videreoverdragelse og videreoverdragelse af 501 gram hash.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, og § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 10 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres:

- 200.500 kr. i kontanter
- en digitalvægt og en grensaks (koster E2-1)
- tre sorte indkøbsnet af mærket *Butik2* (koster E-2-2, E2-4 og E2-5)
- 2 spande (koster E2-3)

- 85 gram hash af mærket "100% Original" (koster E2-6)
- 102 gram hash af mærket "Jaguar" (koster E2-7)
- 313 gram hash af mærket "Maroc Cheese" (koster E2-8)

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets DOM - 2. december 2021 - 24. afdeling - S-771-21

(landsdommerne Steen Mejer, Peter Mørk Thomsen og Anna Rudolf (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1964, (advokat Martin Andersen, besk.)

Lyngby Rets dom af 3. marts 2021 (1-3815/2020) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten samt skær-
pelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne *Vidne1*.

De i byretten af vidnerne politiobservatør *Vidne2*, politiassistent *Vidne3* og politiassistent *Vidne4* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende vedrørende *forhold 1* forklaret blandt andet, at *Vidne1* har solgt alt muligt for ham, herunder også kartofler. Han har afleveret ting til *Vidne1*, som *Vidne1* skulle sælge for ham. Han havde afleveret tingene til *Vidne1* i sække, men fik dem tilbage igen i spande. Det undrede ham, men skyldes nok, at *Vidne1* havde haft en vandskade. Spandene var store 10-15 liters malerspande. De spande, der er fundet hjemme hos ham, var de spande, som ses på billederne den 7. november 2019. Spandene har nok tidligere indeholdt spartelmasse. 800 gram hash fylder omkring det samme som en mursten eller en liter mælk. Han har kvitteringer på, at han har solgt forskellige ting. Han har modtaget kontanter i forbindelse med disse salg. De kontanter, der er fundet på hans adresse, stammer fra disse kontantsalg og fra en erstatning på omkring 700.000 kr., som han er blevet rådet til ikke at have stående i banken på grund af en skilsmisse. Politiet kender til disse kvitteringer, som har været til stede i forbindelse med politiets ransagninger. Tiltalte

har vedrørende *forhold 2* forklaret supplerende blandt andet, at han mødtes med *Vidne1* på parkeringspladsen, hvor de sad mellem 20 minutter og en time i *Vidne1*' bil. Han havde 350.000 kr. med, men tog dem ikke med over i *Vidne1*' bil. Han var tryk nok ved at efterlade pengene i sin bil, mens han talte med *Vidne1*. Han mødtes ikke med *Vidne1* for at købe hash af ham. Da han efter mødet blev stoppet af politiet, havde han de 350.000 kr. i sin bil. Han fortalte politiet, at han havde pengene. Politiet sigtede ham ikke for noget. Han blev standset, da de mente, at han kørte for hurtigt. Foreholdt at politiet sigtede ham for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, forklarede han, at det nok skal passe. Han husker det imidlertid ikke. Politiet skilte hele hans bil ad. Han fik lov til at køre igen med pengene. De 350.000 kr. brugte han til at nedbringe restgælden i sin bolig. Han satte pengene i banken. De skulle bruges i forbindelse med bodelingen i hans skilsmisssag. Han havde lånt nogle penge af *Person3* og *Person4*. Han tilbagebetalte 155.000 kr. til dem. De 200.000 kr., der blev fundet senere hos ham, var en del af de 350.000 kr. Vedrørende *forhold 3* har tiltalte forklaret supplerende blandt andet, at han er hashmisbruger, og det er vanvittigt at påstå, at han kunne finde på at videreoverdrage hash til andre.

Vidnet *Vidne1* har supplerende vedrørende *forhold 1* forklaret blandt andet, at sms-korrespondancen med tiltalte den 30. oktober 2019 vedrørte ure. De havde talt om, at tiltalte gerne ville investere i ure. Listepriiserne på Rolex ure havde i lang tid været helt oppe at ringe, og de var svære at få fat i. Russerne og kineserne havde presset priserne op. Han kan godt have købt noget af tiltalte den 3. december 2019 for et beløb på 12.000 kr., som det også fremgår af en kvittering. Han husker ikke det specifikke køb, idet han har købt mange forskellige ting. Det kunne godt vedrøre køb af baronetter, som han selv tidligere havde solgt til tiltalte. Tiltalte har solgt mange ting til ham, ligesom han har solgt ting til tiltalte. Han havde selv adgang til at sælge våben på messer. Vidnet forklarede vedrørende *forhold 2* supplerende blandt andet, at det retsmøde, hvor han fik sin dom, var et hurtigt retsmøde. Hans fokus var på marokkaneren og nogle aflytninger af ham. Forholdet vedrørende tiltalte fyldte ikke meget under retsmødet. Han mødtes med tiltalte på parkeringspladsen, da de skulle tale om hash. Han ville ikke tale om hash over telefonen, så det var naturligt, at de skulle mødes for at tale herom. Han sagde til tiltalte, at han havde fået noget hash, men tiltalte var ikke interesseret i at købe. Han husker ikke, om de talte om specifikke mængder. Det kunne være en klump hash, som han tilbød tiltalte at købe. De talte også om våben. Da de mødtes, havde de ikke talt sammen i otte måneder forinden. Han vidste, at tiltalte brugte hash, men han har ikke kendskab til, at tiltalte skulle sælge hash. Det har han aldrig observeret.

Personlige oplysninger

Der er til brug for ankesagen foretaget yderligere personundersøgelser i henhold til retsplejelovens § 808. Det fremgår af personundersøgelsen af 5. november 2021 blandt andet, at Kriminalforsorgen har vurderet, at det ikke er påkrævet at udarbejde mentalundersøgelse. Der er endvidere fremlagt forskellige akter om blandt andet tiltaltes helbredsforhold og tilkendelse af førtidspension.

Tiltalte er tidligere straffet ved bødevedtagelse af 18. februar 2021 for overtrædelse af færdselsloven med en bøde på 10.000 kr. og førerretsfrakendelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han var udsat for en trafikulykke i 2000. Han fik i den forbindelse en hjerneskade og har været tilknyttet en støtteperson. Der kommer fortsat en person fra kommunen hjem til ham en gang om ugen. Han er førtidspensionist og bor alene

med sine dyr. Han har ikke været til møde med Kriminalforsorgen i forbindelse med de supplerende personundersøgelser, men han er alene blevet ringet op og talt med dem. Han har for nyligt været på sygehuset, hvor han er blevet vaccineret for sin hvepseallergi. Han har haft et stort stressrelateret væggtab. Han modtager medicin for blandt andet sukkersyge. Han tror, at han vil kunne klare at komme i fængsel, men han er bekymret for sit hus og sine dyr. Han er indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen, hvis han skulle modtage en betinget dom. Han er herunder indstillet på at deltage i misbrugsbehandling.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Som anført af byrettens mindretal har tiltalte ifølge en politirapport erkendt at have modtaget ikke under 800 gram hash af *Vidne1* den 7. november 2019. Tiltaltes forklaring ifølge politirapporten fremstår meget detaljeret og har god sammenhæng med de oplysninger, der er fremkommet ved politiets aflytning af samtaler mellem tiltalte og *Vidne1*, ligesom erkendelsen stemmer overens med en videoobservation fra den 7. november 2019. At tiltalte den 7. november 2017 modtog hash fra *Vidne1* støttes desuden af oplysningerne fra ransagningsrapporten fra marts 2020 om, at tiltalte på sin bopæl blev fundet i besiddelse af to plastspande svarende til dem, som ses på observationen fra den 7. november 2019, og at disse spande lugtede kraftigt af hash, ligesom der i bunden af en af spandene blev fundet flere helt små klumper hash. I byretten har tiltalte på den ene side forklaret, at han ikke har forklaret over for politiet, at han har modtaget hash fra *Vidne1* den 7. november 2019, mens han på den anden side har forklaret, at "han højst [har] købt 700 gram hash". Tiltalte og *Vidne1*s forklaringer for byretten og landsretten om, at samtalerne drejede sig om våben og ure er ikke indbyrdes overensstemmende, og landsretten finder ikke at kunne tillægge disse forklaringer nogen vægt. Efter en samlet vurdering heraf finder landsretten, at det er bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1.

Forhold 2

Der er intet grundlag for at anse politiets udtalelser til tiltalte den 7. marts 2020, som de er gengivet i en rapport af 18. marts 2020, for indeholdende en påtaleopgivelse i relation til sagens forhold 2, allerede fordi tiltalte ikke den 7. marts 2020 blev sigtet for forsøg på køb af 10 kg hash, som tiltalen i forhold 2 omhandler.

Det kan uden videre lægges til grund, at tiltalte aftalte at mødes med *Vidne1* den 7. marts 2020 på en parkeringsplads i Ringsted, hvortil de efterfølgende ankom i hver sin bil. Tiltalte havde til mødet medbragt 350.000 kr. Det kan efter observationsrapporterne endvidere lægges til grund, at tiltalte gik over og satte sig i *Vidne1*s bil. Tiltalte har over for politiet ifølge en politirapport erkendt, at han havde til hensigt at anvende beløbet på 350.000 kr. til at købe hash af *Vidne1*. Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byrettens flertal, herunder ikke mindst henset til at *Vidne1* er dømt i overensstemmelse med sin erkendelse for forholdet, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2.

Forhold 3

Også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3.

Straffastsættelsen

Landsretten finder anledning til at bemærke, at der ikke i sagen er indikation på, at tiltalte på tidspunktet for de begåede gerninger har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller som følge af en tilstand, der må ligestilles med sindssygdom. Efter karakteren af den begåede kriminalitet sammenholdt med de helbredsoplysninger, der foreligger i sagen, har landsretten ikke fundet det nødvendigt, at tiltalte skal mentalundersøges med henblik på at afdække, om tiltalte er straffri efter straffelovens § 16.

Det tiltrædes efter forholdenes karakter og de omhandlede mængder hash, at straffen er fastsat til fængsel i 10 måneder. Straffen fastsættes efter de bestemmelser, der er anført i byrettens dom, idet der – henset til bødevedtagelsen af 18. februar 2021 – tillige citeres straffelovens § 89.

Byrettens bestemmelse om konfiskation tiltrædes.

Landsretten stadfæster derfor dommen med den ændring, at tiltalte tillige findes skyldig i forhold 1.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.