

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

D O M

Afsagt den 5. februar 2016 af Østre Landsrets 14. afdeling  
(landsdommeme Henrik Gam, Jeanett Bukhave (kst.) og Jakob Bjerre (kst.)).

14. afd. nr. S-1801-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1973

(advokat Per Rosenberg Andersen, besk.)

Næstved Rets dom af 24. juni 2015 (5544/2014) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet samt skærpeelse.

Domfældte har påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og forklaring af vidnet V.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han kom kørende ad Vej 1. Han holdt stille 8-10 meter før krydset, tog solbriller på og kørte frem. Han kan ikke huske, om han holdt stille, før han kørte ud over hjætænderne og svingede til venstre ad Vej 2. Forevist rids fra uheldsstedet, tegnede tiltalte det sted ca. 8-10 meter før krydset, hvor han holdt stille og tog solbriller på, før han kørte frem mod hjætænderne. Modparten ramte højre hjørne på tiltaltes lastbil. Tiltalte hørte en knasende lyd og hakkede straks bremserne.

Modpartens bil drejede rundt og ramte tiltaltes front. Tiltalte bremsede op, mens han skubbede modpartens bil foran sig. Da de holdt stille, steg han ud og gik hen til modparten og sikrede sig, at modparten var ok. Tiltalte kørte sin lastbil ind til siden. Tiltalte og modparten hjalp hinanden med at skubbe modpartens bil ind i den nærliggende indkørsel ca. 2-3 meter fra det sted, bilerne var stoppet.

Vidnet V har forklaret blandt andet, at han kørte ad Vej 2 med 60-65 km/t. Han så tiltaltes lastbil komme ad Vej 1. Han observerede, at lastbilen sænkede farten frem mod Vej 2. Han troede derfor, at lastbilen ville standse, men det gjorde den ikke. Han gassede op for at undgå sammenstød. Lastbilen kørte imidlertid ud over hjaltænderne og ramte hans bil, der blev skubbet frem. Forevist politiets rids forklarede vidnet, at det ser meget rigtigt ud. De stoppede meget tæt på huset. Han og tiltalte skubbede hans bil ind i en nærliggende indkørsel. Forevist politiets fotos fra uheldsstedet, forklarede han, at de glasskår, der ligger i vejkanten, er fra hans bil. De fjernede glasskårene fra vejen og fejede dem ind til siden. Hans bil blev totalskadet. Han tror, lastbilen kørte med 30-35 km/t.

### **Personlige forhold**

Tiltalte har i landsretten om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han bor på landet i med sin kone og hendes hjemmeboende barn. Han har haft ansættelse som chauffør hos X, men er nu hjemsendt på grund af denne sag.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Tiltalte og vidnet V har i det væsentlige samstemmende forklaret, at tiltalte kørte ad Vej 1 frem mod Vej 2, idet han sagtnede farten, men ikke holdt stille og orienterede sig, før han kørte ud over hjaltænderne og svingede til venstre ad Vej 2, hvor han påkørte V, der kom kørende i samme retning. Det fremgår af sagen, at oversigtsforholdene var gode, det var tørt og dagslys. Tiltalte har derved undladt at overholde sin ubetingede vigepligt, hvorved der skete sammenstød med materiel skade til følge, og har dermed overtrådt færdselslovens § 118, jf. § 26, stk. 2. Under disse omstændigheder finder landsretten, at tiltalte har ført motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har den 22. januar 2014 over for Nordsjællands Politi vedtaget en bøde og betinget førerretsfrakendelse i 3 år, jf. færdselslovens § 125, stk. 2. Herefter, og da tiltalte ikke ved sin vedtagelse af en standardtilkendegivelse om en bøde på 2.500 kr. og samtidig betinget frakendelse af førerretten har fået en berettiget forventning om en påtalebegrænsning, og da forholdet er begået i prøvetiden for den betingede førerretsfrakendelse, skal førerretten nu frakendes ham ubetinget, jf. færdselslovens 126, stk. 1, nr. 8, jf. § 125, stk. 1, nr. 1. Frakendelsen sker som nedenfor bestemt.

Bøden for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 26, stk. 2 er passende fastsat til 2.500 kr.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod \_\_\_\_\_ T \_\_\_\_\_ stadfæstes for så vidt angår bøden og ændres, således at han frakendes retten til at føre motordrevet køretøj ubetinget i 6 måneder.

Den ubetingede førerretsfrakendelse regnes fra i dag.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

\_\_\_\_\_  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-02-2016**

**Hawa M. Dahir**  
**kontorfuldmægtig**



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 24. juni 2015

Rettens nr. 5544/2014

Politiets nr. 1900-81170-00062-14

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1973

Anklageskrift er modtaget den 23. oktober 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 118, jf. § 26, stk. 2, ved den 6. marts 2014 kl. 14.21 at have ført stor lastbil ad Vej 1 og ind i krydset med Vej 2 ved under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet han undlod at overholde sin ubetingede vigepligt, og der skete sammenstød med den fra højre kommende personbil ført af V ad Vej 2 med materiel skade til følge.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 2.500 kr.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 8, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

T har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Tiltalte har forklaret, at han var fører af lastbilen. Han kom kørende ad Vej 1. Han skulle dreje til venstre ved Vej 2. Modparten kom kørende fra højre. Tiltalte så ikke den modkørende. Tiltalte havde ubetinget vigepligt. Det var ham, der skulle holde tilbage. Tiltalte mener, at han holdt stille forinden, at han kørte frem. Han blev blændet af solen. Han tog sine solbriller på og kørte frem. Tiltalte orienterede sig, inden han kørte frem. Han holdt ved hjænderne. Tiltalte er kendt i krydset. Tiltalte så ikke mod-

parten, da han kørte frem. Tiltalte havde kigget til højre, inden han kørte frem. Tiltalte kører ikke på strækningen længere. Tiltalte husker ikke, om der er gode oversigtsforhold. Tiltalte holdt stille så længe, som det tager, at tage nogle solbriller. Tiltalte var kørt helt ud på Vej 2, førend han hørte et knas. Lastbilens forreste højre blev ramt. Modpartens bil holdt foran lastbilen.

Foreholdt bilag 3, side 2, afhøring af tiltalte på stedet, forklaringen er ikke gennemlæst eller underskrevet, at tiltalte kørte frem i krydset med lav fart, mens han rodede efter sine solbriller, kunne tiltalte ikke vedstod at have forklaret som gengivet.

Tiltalte har forklaret forevist fotos fra uheldsstedet, at han var kommet længere ned ad Vej 2, inden hans bil og modpartens bil ramte hinanden. Modpartens bil kunne skubbes direkte ind i kørslen ved det hus, der ligger lige efter krydset. Der kan ses glasskår ved indkørsel, som indikerer, at det er stedet for uheldet.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han er tilbudt arbejde som chauffør fra den 24. juni 2015. Arbejdsgiver er bekendt med, at han skal i retten i dag. Han kan beholde sit arbejde, hvis han ikke mister sit kørekort i dag.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Tiltalte er kørt ud på Vej 2, hvor der skete påkørsel af en på Vej 2 kørende bil. Tiltalte havde ubetinget vigepligt for udkørsel på Vej 2. Tiltalte har således tilsidesat sin vigepligt og derved overtrådt færdselslovens § 26, stk. 2.

Tiltalte har forklaret, at han standsede ved udkørslen til Vej 2. Han blev blændet af solen, hvorfor han tog solbriller på. Han holdt helt stille og orienterede sig, forinden han kørte frem. Han ikke så modparten, da han kørte frem. Der er ikke andre oplysninger i sagen angående det passerede. Retten finder på baggrund heraf, at der ikke er ført et til domfældelse tilstrækkelig bevis for, at tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerhed. Der er derfor ikke grundlag for at idømme tiltalte en betinget eller ubetinget frakendelse af førerretten.

Retten finder herefter ikke grundlag for at tage stilling til, hvorvidt anklagemyndigheden ved brev af 24. september 2014 har kunne omgøre tidligere afgørelse om betinget frakendelse af førerretten.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 26, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Lene Sigvardt  
dommer

/boex

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I NÆSTVED, den 29. juni 2015

Janne Jensen  
afdelingsleder