

[AM2022.08.17V]

**Retten i Sønderborgs DOM - 18. Maj 2022 - KO 1-798/2022 -
3300-75212-00178-21**

Anklagemyndigheden mod T , født den 1. juli 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. marts 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

straffelovens § 276 a, jf. § 21 - forsøg på indbrudstyveri -

ved den 27. april 2020 ca. kl. 17.00 på Adresse1 i By1 at være brudt ind med henblik på at stjæle ikke nærmere bestemte genstande, der måtte befinde sig på adressen, hvilket dog imidlertid mislykkes, idet tiltalte forlod stedet af ukendte årsager.

2.

færdselslovens § 117 c, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,

ved den 28. april 2020 ca. kl. 15.15 at have ført lille knallert af mærket PGO Dr. BIG med stelnummer ... ad Omkørselsvejen i sydlig retning mod rundkørslen ved Sted1 i By1 , selv om tiltaltes blod under eller efter kørslen indeholdt bevidsthedspåvirkende stof, som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlige recept, i et sådant omfang, at indholdet i blodet oversteg bagatelgrænsen for stoffet, idet blodprøve udtaget samme dag kl. 16.14 påviste morfin.

3.

straffelovens § 293, stk. 1 - brugstyveri

ved mellem den 11. april 2020 og frem til den 28. april 2020 ca. kl. 15.15 uberettiget at have brugt lille knallert af mærket PGO Dr. BIG med stelnummer ... til kørsel fra Adresse2 i By1 til ukendte steder, og senest til kørsel på Omkørselsvejen i sydlig retning med rundkørslen ved Sted1 i By1 .

4.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 2 (dagældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 3),

ved den 7. august 2020 ca. kl. 12.40 ud for Adresse3 i By1 at have været i besiddelse af 1 gram heroin til eget brug.

5

(Påtale opgivet).

6.

straffelovens § 276 a, jf. § 21 - forsøg på indbrudstyveri -

ved den 3. maj 2021 forud for kl. 14.12 på Adresse4 i By1 at have forsøgt at bryde ind på adresserne, idet tiltalte tog fat i boligernes dørhåndtag, alt med henblik på at stjæle ikke nærmere bestemte genstande, der måtte befinde sig på adresserne, hvilket dog imidlertid mislykkedes idet tiltalte ikke opnåede adgang til ejendommene idet dørene var aflåste.

7.

(Påtaleopgivet.)

8.

straffelovens § 276 a, jf. § 21 - forsøg på indbrudstyveri -

ved den 5. maj 2021 ca. kl. 18.20 på Adresse5 i By1 at være brudt ind på adressen med henblik på at stjæle ikke nærmere bestemte genstande, der måtte befinde sig på adressen, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte blev afbrudt i sit forehavende.

9.

straffelovens § 276 a, jf. § 21 - forsøg på indbrudstyveri -

ved den 5. maj 2021 ca. kl. 18.25 på Adresse6 i By1 at være brudt ind på adressen med henblik på at stjæle ikke nærmere bestemte genstande, der måtte befinde sig på adressen, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte blev afbrudt i sit forehavende.

10.

straffelovens § 276 a, jf. § 21 - forsøg på indbrudstyveri -

ved den 20. maj 2021 ca. kl. 16.50 på Adresse7 i By1 at være at brudt ind på adressen med henblik på at stjæle ikke nærmere bestemte genstande, der måtte befinde sig på adressen, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte blev afbrudt i sit forehavende af lejlighedens beboer.

11-12.

(Påtaleopgivet.)

13.

straffelovens § 276 a, jf. § 21 - forsøg på indbrudstyveri -

ved den 11. juli 2021 ca. kl. 15.30 på Adresse8 i By1 at have forsøgt at bryde ind på adressen med henblik på at stjæle ikke nærmere bestemte genstande, der måtte befinde sig på adressen, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte blev afbrudt i sit forehavende af husets beboer.

14.

straffelovens § 276 a - indbrudstyveri -

ved den 18. juli 2021 på Adresse9 i By1 at have brudt ind på adressen og stjålet en skuldertaske og en pung, til en pt. ikke opgjort værdi, indeholdende 1.200 kr. i kontanter samt to bilnøgler til en Kia Rio med registreringsnummer

15.

straffelovens § 276 a, jf. § 21 - forsøg på indbrudstyveri -

ved den 22. juli 2021 mellem kl. 20.25 og 20.35 på Adresse10 i By1 at være brudt ind på adressen med henblik på at stjæle ikke nærmere bestemte genstande, der måtte befinde sig på adressen, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte blev afbrudt i sit forehavende af husets beboer.

16.

straffelovens § 276 a - indbrudstyveri -

ved den 8. august 2021 mellem kl. 12.00 og kl. 17.30 på Adresse11 i By1 at være brudt ind på adressen og stjålet en bilnøgle til en Citroen C1 med registreringsnummer

17.

straffelovens § 293 a - brugstyveri af motorkøretøj -

ved den 8. august 2021 mellem kl. 12.00 og 17.30 og frem til 2. september 2021 kl. 20.50 uberettiget at have brugt køretøj med registreringsnummer ... til kørsel fra Adresse11 i By1 , til ukendte steder, og senest til kørsel i østlig retning af Ribevej i retning mod krydset ved Kestrupvej i Vojens.

18-19.

(Påtaleopgivet).

20.

færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,

ved den 2. september 2021 ca. kl. 20.50 at have ført personbil med registreringsnummer ... ad Ribevej i østlig retning i krydset mod Kestrupvej i Vojens, selv om tiltaltes blod under eller efter kørslen indeholdt bevidsthedspåvirkende stof, som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke

er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang, at indholdet i blodet oversteg bagatelgrænsen for stoffet, idet blodprøve udtaget samme dag kl. 21.53 påviste kokain og morfin.

21.

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 20 at have ført det i forholdet nævnte køretøj, uagtet at tiltalte var frataget førerretten.

22.

(Påtaleopgivet.)

23.

straffelovens § 276 a - indbrudstyveri -

ved mellem den 5. oktober 2021 kl.22.00 og 6. oktober 2021 kl.06.30 på Adresse12 i By1 at være brudt ind på adressen og stjålet husnøgler, ca. 2.750 kroner i kontanter, bilnøglen til en Kia Ceed med registreringsnummer ... , et dankort samt to sælhunde i keramik til en pl. ikke opgjort værdi.

24.

straffelovens § 293 a - brugstyveri af motorkøretøj -

ved efter den 6. oktober 2021 kl. 06.30 uberettiget at have brugt køretøj med registreringsnummer ... til kørsel fra Adresse12 i By1 , til ukendte steder, og senest til kørsel til Adresse13 i By1 .

25.

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 24 at have ført det i forholdet nævnte køretøj, uagtet at tiltalte var frataget førerretten.

26.

straffelovens § 279 a - databedrageri -

ved den 6. oktober 2021 ca. kl. 07.20 i Sparrekasse1 på Adresse14 i By1 , for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte uberettiget anvendte et betalingskort tilhørende F1 som blev stjålet i forbindelse med det i forhold 23 nævnte indbrud, og med dette forsøgte at hæve 1.000 kr.

27.

straffelovens § 276 a - indbrudstyveri -

ved mellem den 9. oktober 2021 og 11. oktober 2021 kl. 15.00 på Adresse15 i By1 at være brudt ind på adressen og stjålet bilnøglerne til en Kia Picanto med registreringsnummer

28.

straffelovens § 293 a - brugstyveri af motorkøretøj -

ved efter den 11. oktober 2021 kl. 15.00 og frem til 13. oktober 2021 kl. 08.00 uberettiget at have brugt køretøj med registreringsnummer ... til kørsel fra Adresse15 i By1 , herunder ved flere kørsler fra By1 til Sønderborg og tillige fra Sønderborg til By1 , og senest til kørsel til Adresse16 i By1 .

29.

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 28 at have ført det forholdet nævnte køretøjet, uagtet at tiltalte var frataget førerretten.

30.

straffelovens § 276 a, jf. § 21 - forsøg på indbrudstyveri -

ved mellem den 14. oktober 2021 kl. 21.00 og 15. oktober 2021 kl. 07.30 på Adresse17 i By1 at være brudt ind på adressen med henblik på at stjæle ikke nærmere bestemte genstande, der måtte finde sig på adressen, hvilket imidlertid mislykkedes.

31.

straffelovens § 276 a - indbrudstyveri -

ved den 14. oktober 2021 kl. 22.00 og 15. oktober 2021 kl. 06.30 på Adresse18 i By1 at være brudt ind på adressen og at have stjålet en taske indeholdende 100 kr. i kontanter, et sundhedskort, et dankort og øvrige medlemskort samt diverse smykke til en samlet værdi af cirka 39.214,85 kr.

32.

(Påtaleopgivet.)

33.

straffelovens § 276 a - indbrudstyveri -

ved mellem den 15. oktober 2021 kl. 14.00 og 16. oktober 2021 kl. 10.00 på Adresse19 i By1 at være brudt ind på adressen og stjålet bilnøglerne til en Volkswagen UP med registreringsnummer

34.

straffelovens § 293 a - brugstyveri af motorkøretøj -

ved efter den 16. oktober 10.00 uberettiget at have brugt køretøjet med registreringsnummer ... til kørsel fra Adresse19 i By1 , til flere ukendte steder, og senest til kørsel til Adresse20 i By1 .

35.

Straffelovens § 276 - tyveri -

ved den 16. oktober 2021 på et ikke nærmere bestemt tidspunkt på Adresse21 i By1 at have stjålet den til lejligheden tilhørende hoveddørsnøgle.

36.

(Påtaleopgivet.)

37.

straffelovens § 276 a - indbrudstyveri -

ved den 19. oktober 2021 ca. mellem kl. 18.00 og 19.00 på Adresse22 i By1 at være brudt ind på adressen og stjålet bilnøglen til en Chevrolet Aveo med registreringsnummer

38.

straffelovens § 293 a - brugstyveri af motorkøretøj -

ved den 19. oktober 2021 efter kl. 19.00 frem til 26. januar 2022 uberettiget at have brugt køretøjet med registreringsnummer ... til kørsel fra Adresse22 i By1 til ukendte steder, og senest til kørsel til Adresse23 i By1 .

39-41.

(Påtaleopgivet.)

42.

straffelovens § 276 a - indbrudstyveri -

ved forud for den 25. oktober 2021 på et ikke nærmere bestemt tidspunkt på Adresse24 i By1 at være brudt ind på adressen og stjålet en lilla plastikæske, et nøglebundt, en løs nøgle samt bilnøglerne til en Suzuki Celerio med registreringsnummer

43.

straffelovens § 293 a - brugstyveri af motorkøretøj -

ved forud for den 25. oktober 2021 forud for kl. 13.45 uberettiget at have brugt køretøjet med registreringsnummer ... til kørsel fra Adresse24 i By1 , til ukendte steder, og senest til kørsel til Adresse16 i By1 .

44-53.

(Påtaleopgivet.)

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte frifindes i forhold 30 og 33, men i øvrigt dømmes i overensstemmelse med anklageskriftet og anses med en ubetinget straf af fængsel i ikke under 1 år 6 måneder.

Endvidere har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, *dels* at tiltalte ubetinget, og i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 1, jf. stk. 2, frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, for et tidsrum af 5 år fra den 4. december 2022 at regne, *dels* at tiltalte i medfør af samme lovs § 129, stk. 3, nr. 2, ubetinget frakendes retten til at føre lille knallert for et tidsrum af 2 år fra den 21. maj 2020 at regne, *henholdsvis* at der hos tiltalte foretages konfiskation af 1 gram heroin, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Herudover har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3 eller nr. 4, jf. § 32, stk. 4, nr. 6, udvises af Danmark med et indrejseforbud i 12 år.

Under sagen har anklagemyndigheden tillige nedlagt påstand om, at tiltalte tilpligtes at betale:

- Forsikringselskab1 , Adresse25 , 3.689,75 med tillæg af procesrente fra den 18. november 2021 til betaling sker.

Beløbet vedrører udbetalt erstatning i forbindelse med det i forhold 23 beskrevne indbrudstyveri.

- F2 , Adresse11 , 6.255,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. september 2021 til betaling sker.

Beløbet vedrører erstatning for afholdte udgifter til omkodning m.v. af låse til den i forhold 16 nævnte lejlighed.

Tiltalte har erklæret, at han alene nægter sig skyldig i forhold 10 samt 30 og 33.

Endvidere har han nedlagt påstand om, at han idømmes lovens mildeste straf, herunder navnlig således, at denne udmåles til fængsel i højst 1 år 6 måneder, samt at han alene idømmes en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b.

Herudover har tiltalte taget bekræftende til genmæle overfor de nedlagte erstatningspåstande samt erklæret, at han ikke vil protestere imod, at der sker førerretsfrakendelse og konfiskation, således som påstået af anklagemyndigheden.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte samt vidnet V1 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i denne dom, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Herudover er der fremlagt og/eller dokumenteret anmeldelsesdata, gerningsstedsbeskrivelser, fotos af tiltalte og diverse gerningssteder, retskemiske erklæringer af 14. maj 2020 (forhold 2) og 20. september 2021 (forhold 20). datalog fra Sparrekasse1 (forhold 26), masteoplysninger samt erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser.

Efter det af anklagemyndigheden oplyste, er tiltaltes kørekort til lille knallert administrativ inddraget af politiet den 20. maj 2020.

Tiltalte er siden 2011 straffet mange gange for blandt andet tyveri og anden berigelseskriminalitet samt overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, 1. pkt. og § 56, stk. 1, 1. pkt., m.v., henholdsvis lovgivningen om euforiserende stoffer, senest

- ved dom afsagt den 31. august 2017 af retten i Sønderborg, jf. Vestre Landsret ankedorn af 5. december 2017, efter blandt andet straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 290, stk. 1, og § 293 samt færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., med fængsel i 1 år 3 måneder samt betinget udvisning af Danmark med en prøvetid på 2 år, henholdsvis ubetinget frakendelse af førerretten for et tidsrum af 5 år fra den 5. december 2017 at regne,
- ved dom afsagt den 6. november 2018 af retten i Sønderborg efter lovgivningen om euforiserende stoffer med en bøde på 6.000 kr. samt konfiskation af kokain,

samt

- ved dom afsagt den 19. november 2018 af retten i Sønderborg efter lovgivningen om euforiserende stoffer med en bøde på 4.000 kr.

Under sagen har Kriminalforsorgen til brug ved afgørelsen af sanktionsspørgsmålet foretaget en undersøgelse - og senest den 25. november 2021 afgivet en udtalelse - i medfør af retsplejelovens § 808.

Herudover har Udlændingestyrelsen den 13. maj 2022 afgivet en udtalelse, hvoraf det blandt andet fremgår:

"Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 3 års fængselsstraf

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen hør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T er tidligere straffet for anden og lignende kriminalitet. Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 1380 dage.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden den 26. oktober 2021.

Opholdsgrundlag og længde

T indrejste i Danmark den 12. maj 1992, hvor han søgte asyl. Udlændingestyrelsen gav den 24. januar 1994 pågældende afslag på asyl. Denne afgørelse blev den 24. januar 1996 stadfæstet af Flygtningenævnet.

T fik herefter den 24. maj 1996 opholdstilladelse efter dagældende udlændingelovs § 9, stk. 2, nr. 6 ind til den 11. oktober 1996. Denne tilladelse blev den 1. september 2005 meddelt tidsubegrænset.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 24. maj 1996, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark og efterfølgende blev tilmeldt folkeregistreret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovs § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovs § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovs § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 22 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovs § 22, nr. 1, 2, 3 eller 4.

Efter udlændingelovs § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22. nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingeloven § 22. nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises. Hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 7. januar 2022.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Som 5-årig flygtede med hele sin familie til Danmark, hvorefter hans forældre fik arbejds- og opholdstilladelse
- sammenlagt har været frihedsberøvet i ca. 5,5 år.
- både har danske og udenlandske venner i Danmark, og at hans omgangskreds bestod af 50% danske og 50 udenlandske venner
- er født i Serbien og Montenegro
- har gået i folkeskole i By2 til 8. klasse, hvorefter han afbrød skolegangen, og at han efterfølgende ikke har taget en uddannelse
- har adresse på Adresse16 , værelse 17 i et mindre klubværelse, hvor han bor alene
- har haft arbejde på ca. 4-5 arbejdspladser i Danmark, herunder i
 - ... ca. 10 måneder,
 - ... ca. 4 mdr.,
 - ... ca. 3. mdr.
 - som opvasker på en restaurant, ca. 3-4 mdr.

- har tidligere har været tilknyttet jobcenteret i ca. 1-2 måneder som rengøringsassistent
- taler flydende dansk, og at han kan skrive og læse dansk
- har været medlem af ... Fodboldklub som 14 - 15 årig
- begyndte al ryge hash som 13-årig, men at han nu var stoppet med det, og at han op til anholdelsen var i misbrug af brun heroin, kokain samt "krydsere" (opkvikkende euforiserende stoffer)
- hverken har kæreste, kone eller børn
- har sine forældre og søskende i Danmark, og at han ser sine forældre og ene bror jævnligt, mens han ikke ser den anden bror og søster særlig tit, idet hans søster bor i Italien og broren har to børn
- ikke har en særlig stor vennekreds i Danmark
- har en smule familie i Albanien /Kosovo, og at han har været i Kosovo 2 gange, hvoraf denne ene gang var, da han var 30 år gammel
- ikke havde nogle steder at gå hen, såfremt han blev udvist af Danmark, idet hans familie var dem, som boede i Danmark
- er statsborger i Kosovo med en dansk tidsubegrænset opholdstilladelse
- hverken har bankkonti eller ejendom i hjemlandet, ligesom hans pårørende heller ikke har bankkonti eller ejendom i hjemlandet
- taler nogenlunde albansk, og at han kunne gøre sig forståelig, men at han ikke forstod alt.

Det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at T er ugift og uden børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3 eller 4.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 1-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4. vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser".

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han under sin varetægtsfængsling har gennemgået et 3 måneders langt behandlingsforløb mod misbrug af euforiserende stoffer. Tiltalte har profiteret af denne behandling, der har bestået i såvel samtaler som medicinering, og har været fuldstændig "Clean" i al den tid, han har siddet i varetægt. Tiltalte har et kursusbevis som stilladsarbejder og har planer om at få et fuldtidsarbejde inden for dette fag samt finde sig en fritidsbeskæftigelse.

Tiltalte har under denne sag været anholdt og varetægtsfængslet fra den 25. oktober 2021.

Retten begrundelse og afgørelse

Ad skyldspørgsmålet:

Da anklagemyndigheden under hovedforhandlingen har frafaldet den ad forhold 30 og 33 rejste tiltale, vil tiltalte allerede som følge heraf - for så vidt - være at frifinde jf. retsplejelovens § 728, jf. § 883, stk. 2, nr. 2.

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse, hvis rigtighed bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder resultatet af de foretagne blodanalyser, de fremlagte fotos samt retsgenetiske undersøgelser, henholdsvis den af vidnet, V1, afgivne forklaring vedrørende forhold 10, findes det bevist, at han har handlet og forset sig, alt således som beskrevet i anklageskriftets øvrige forhold, og herved gjort sig skyldig i overensstemmelse med den her rejste tiltale, men med den undtagelse, at der i forhold 31 er stjålet effekter til en ikke nærmere fastlagt værdi.

Ad sanktions- samt frakendelses- og konfiskationsspørgsmålet:

Den tiltalte herved forskyldte straf findes efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 276 a, jf. til dels § 21, efter straffelovens § 279 a, § 293, stk. 1, og § 293 a, efter færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, og § 117 c, stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, og § 117 a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, samt efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 2 (dagældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 3) passende - og navnlig henset til antallet af lovovertrædelser samt tiltaltes tidligere vandel - at burde bestemmes til fængsel i 1 år 6 måneder.

Endvidere frakendes tiltalte ubetinget dels i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 1, jf. stk. 2, retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, for et tidsrum af 5 år fra den 4. december 2022 at regne, dels i medfør af samme lovs § 129, stk. 3, nr. 2, retten til at føre lille knallert for et tidsrum af 2 år fra den 21. maj 2020 at regne.

Herudover foretages der konfiskation hos tiltalte af 1 gram heroin, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Af udvisningsspørgsmålet:

Efter resultatet af det strafferetlige skyldspørgsmål samt den idømte straf og det oplyste om varigheden af tiltaltes ophold i Danmark, findes udvisningsbetingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 4, at være opfyldte.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at der skal træffes bestemmelse om udvisning, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Dette beror på en proportionalitetsafvejning, hvori blandt andet indgår en samlet bedømmelse af karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, sammenholdt med styrken af tiltaltes familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til henholdsvis Danmark og Kosovo. Spørgsmålet er i den forbindelse navnlig, om udvisning af tiltalte vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Efter artikel 8, stk. 2, må der ikke foretages et sådant indgreb, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til blandt andet forebyggelse af uro eller forbrydelse.

2 voterende udtaler:

Efter en samlet vurdering, herunder navnlig det ovenfor anførte om, at tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i cirka 22 år, at han stort set har hele sin familie her i landet, at han alene har besøgt Kosovo 2 gange og kun taler albansk i begrænset omfang, at han må betragtes som godt intergreret i det danske samfund, hvor han har haft sin skolegang og det meste af sin opvækst, at han taler og til dels skriver et næsten perfekt dansk, samt at han nu har været i misbrugsbehandling og i retten tydeligt givet indtryk af, at han har profileret af dette, henholdsvis har fået en mentor og lagt realistiske planer for fremtiden, findes en udvisning af ham - uanset omfanget og alvoren af den nu og tidligere begåede kriminalitet - med sikkerhed at ville være i strid mod Danmarks internationale forpligtelser.

Disse voterende finder derfor, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b alene skal tildeles en advarsel om udvisning.

1 voterende udtaler:

Uanset denne voterende kan tilsluttet sig det af flertallet anførte, findes der efter arten, omfanget og grovheden af den aktuelle kriminalitet, henholdsvis tiltaltes tidligere vandl, samt at han tidligere er idømt en betinget udvisning, ligesom der fortsat må antages at være en ikke ubetydelig risiko for, at han også fremover vil begå tilsvarende kriminalitet i Danmark, findes en udvisning ikke at være en uproportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro og nye forbrydelser.

De hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, findes derfor at være så tungtvejende, at de efter denne voterendes opfattelse skal tillægges større vægt end de hensyn, der taler imod udvisning.

Denne voterende finder derfor at tiltaltes skal udvises med indrejseforbud i 12 år, alt således som påstået af anklagemyndigheden.

Der træffes i relation til udvisningsspørgsmålet afgørelse i overensstemmelse med flertallets votum, således at tiltalte meddeles en advarsel om udvisning.

Ad erstatningsspørgsmålet:

Efter retsformandens bestemmelse tages de 2 ovennævnte erstatningspåstande til følge, således som nærmere nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , straffes med fængsel i 1 år 6 måneder.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, for et tidsrum af 5 år fra den 4. december 2022 at regne.

Tiltalte frakendes retten til at føre lille knallert for et tidsrum af 2 år fra den 21. maj 2020 at regne.

Hos tiltalte konfiskeres 1 gram heroin. Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte betaler sagens omkostninger samt inden 14 dage til:

- Forsikringselskab1 , Adresse25 , 3.689,75 med tillæg af procesrente fra den 18. november 2021 til betaling sker.
- F2 , Adresse11 , 6.255,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. september 2021 til betaling sker.

Jens Schultz-Hansen

dommer

.....

Vestre Landsrets 3. afdelings DOM - 17. august 2022 - V.L. S-1189-22

(dommerne Helle Korsgaard Lund-Andersen, Erik P. Bentzen og Niels Astrup Tipsmark (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født den 1. juli 1987, (advokat Marie-Louise Forum Johannesen, Fredericia)

Retten i Sønderborg har den 18. maj 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. KO1-798/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at fængselsstraffen forhøjes, og at tiltalte udvises af Danmark.

Tiltalte, T , har påstået formildelse af fængselsstraffen.

Forklaringer

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han primært modtager kontanthjælp. Når han løslades, har han planer om at få arbejde som stilladsarbejder. Han har gæld til det offentlige, men ikke til private. Han er stadig stoffri. Han har en lejlighed på Hans forældre vil flytte til By3 , og han ved ikke, om han også flytter til By3 . Han havde i 2017 en periode på 10 måneder, hvor han var stoffri, men han faldt tilbage i et misbrug. Han forventer, at hans kommende mentor og kontaktperson, V2 , kan hjælpe ham med at forblive stoffri, når han løslades. Han har ikke taget nogen former for stoffer under hele varetægtsfængslingen. Han har gennemgået et misbrugsbehandlingsforløb på 3 måneder i fængslet.

Han var i Kosovo til sin lillebrors bryllup, da han var 30 år. Han var der i 5 uger og boede på hotel. Hans bror er udviklingshæmmet og er nu blevet skilt fra sin kone, der bor i Kosovo. Hvis han udvises til Kosovo, vil hans familie ikke flytte med. Han ved ikke, hvor han vil tage hen, hvis han udvises til Kosovo.

Han havde tidligere en aftale om et mentorforløb med en person, der hedder X1 . X1 er dog fuldt booket og kan derfor ikke have ham i et mentorforløb. Han har i stedet fået en aftale med V2 , der er tidligere fængselsbetjent i ... Fængsel.

Hans prioriteringer er blevet mere fornuftige, mens han tidligere søgte de nemme løsninger og flygtede fra problemerne. Hvis han får hjælp efter løsladelsen, vil han kunne klare at gøre det rigtige. V2 vil kunne hjælpe ham.

Han har på grund af kommunikationsproblemer ikke haft kontakt til projekt

V2 har forklaret, at han er jobformidler i Kommune . Han lærte tiltalte at kende, da han var fængselsbetjent i perioden 2009 - 2019. Han lærte nok tiltalte at kende i 2012, og de havde da daglig kontakt.

Når tiltalte løslades, vil vidnet blive udslusningsmentor for tiltalte, og det er planen at få tiltalte i arbejde. Kommunen ville ikke have lagt en plan for tiltalte, hvis ikke den troede på tiltalte. Der er sket meget for tiltalte i de seneste 10 år. Tiltalte har i dag en glød i øjnene og en helt anden udstråling.

Som udslusningsmentor er opgaven at hjælpe med det, som tiltalte har brug for. Det kan være hjælp til jobsøgning, hjælp til MitID mv. I det første halve år vil han løbende besøge tiltalte 3 timer om ugen. Derefter skulle tiltalte gerne kunne klare sig selv.

Hvis tiltalte finder job som stilladsarbejder, vil arbejdsgiveren blive sat ind i tiltaltes situation, herunder at han er straffet. Det er forventningen, at vidnet skal skabe kontakt til projekt ... , der hjælper tidligere straffede personer med at komme i arbejde. ... besøger normalt ikke en person under afsoningen, men der kan gøres undtagelser. Han ved ikke, om der konkret er en aftale mellem ... og tiltalte. Tiltalte skal afgive samtykkeerklæring og CV til ... , og han ved ikke, hvorfor det ikke er sket.

Når tiltalte bliver løsladt, tager han fat i ham og kobler en misbrugsbehandler og læge til tiltalte. Han vil støtte for at sikre det gode forløb.

Tiltalte er en god fyr. Den støtte, han skal yde tiltalte, skal sikre, at tiltalte ikke falder tilbage i et stofmisbrug. Han har talt med tiltaltes mor, der også er klar til at støtte tiltalte.

Landsrettens begrundelse og resultat

Strafudmåling

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at straffen er fastsat til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Udvisning

Landsretten er enig med byretten i, at betingelserne for i hvert fald udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 2 og 3 er opfyldt, og tiltalte skal herefter som udgangspunkt udvises ubetinget med et indrejseforbud i 12 år, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte, der er 35 år, er født i det, der i dag er Kosovo, og kom til Danmark som knap 5-årig. Der skal efter afgørelser fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Tiltalte har kun i meget begrænset omfang været tilknyttet arbejdsmarkedet i de ca. 22 år, hvor han har haft lovligt ophold i Danmark. Han er som følge af, at han i et vist omfang taler sproget i Kosovo, som han senest har været i som 30-årig, ikke uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Kosovo, hvis han udvises. På denne baggrund og af de grunde, som byrettens mindretal har anført, finder landsretten, at det efter en proportionalitetsafvejning af tiltaltes forhold ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise ham med et indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og § 32, stk. 5, nr. 1. Landsretten har i den forbindelse lagt vægt på varigheden af tiltaltes lovlige ophold i Danmark og hans familiemæssige relationer her i landet.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at tiltalte udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.