

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 29. august 2018 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Peter Mørk Thomsen, Ulla Langholz og Louise Falkenberg (kst.) med
domsmænd).

5. afd. nr. S-1032-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1991

(advokat Peter Trudsø, besk.)

Københavns Byrets dom af 5. april 2018 (SS 4-24109/2017) er anket af T med påstand om
frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Bistandsadvokat Helle Hald har på vegne F gentaget påstanden fra byretten om
tortserstatning og taget forbehold for erstatning for varigt mén og svie og smerte. Hun har
endvidere fremlagt en erklæring af 6. juli 2018 fra cand. Psych. X7, Rigshospitalet,
vedrørende forurettedes psykiske tilstand.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og forklaring af vidnet F, der
efter anmodning fra forsvaret er afhørt på ny.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han var sikkerhedsvagt på _____, men han skulle ikke specielt tage sig af voldtægts ofre. Da han spurgte F _____, om han måtte trække hendes bukser ned, sagde hun direkte ja. Situationen var lidt akavet, fordi de begge var generte, ikke fordi hun sagde nej. F _____ fortalte, at hun havde været ude for et overgreb, men han husker ikke nærmere, hvad hun fortalte. Det var inden, de begyndte at kysse. Hun virkede til at være kommet oven på igen. Han skulle se fodboldlandskamp i fjernsynet den pågældende aften.

Foreholdt at politiet den 16. december 2016 ville afhøre ham, og at politiet rettede henvendelse igen den 19. februar, 15. marts og 27. juni 2017 uden han ville udtale sig, forklarede tiltalte, at dette var efter råd fra hans forsvarer.

Adspurgt til uddrag af snapchat korrespondancen mellem tiltalte og F _____ forklarede tiltalte, at denne vedrører både tiden før og efter episoden på hans arbejdsplads. De har også talt sammen i telefon. Det er ham, der har taget screenshots af korrespondancen, men han har taget det hele med for den periode, han kunne kopiere. Derimod mangler der noget af korrespondancen fra forud for den 11. oktober 2016.

F _____ har forklaret blandt andet, at hun lærte T _____ at kende via ”hot or not”. Det var vist i september 2016. De gik over til at skrive sammen via snapchat. Hun husker ikke præcist, hvad de skrev om, men der var ikke noget seksuelt. Derimod husker hun, at hun skrev om bostedet og sin personlighedsforstyrrelse, herunder at hun har svært ved at sige fra over for andre. T _____ skrev flere aftener i træk, at han gerne ville mødes med hende. Hun skulle noget andet, og hun havde også svært ved det på grund af tidligere oplevelser med fyre, som havde udsat hende for overgreb, så hun stoler ikke rigtig på drenge. Der havde været en episode med nogle drenge, som havde berørt hende og lavet en film med hende. Det var i 4. klasse. Hun følte imidlertid, at T _____ blev lidt sur over, at hun ikke ville mødes med ham, og så aftalte de at mødes på _____. På vej i toget til _____ guidede T _____ hende, for han ville ikke give hende adressen. Hun spurgte, hvorfor det skulle være _____, men husker ikke om hun fik et svar. De mødtes på _____ omkring kl. 18 og gik hen til hans arbejde. De satte sig ved et bord og snakkede. På et tidspunkt spurgte han, om han måtte få et kys. Det mente hun ikke, der kunne ske noget ved, men da hun satte sig ned igen, gik han rundt og ud, hvorefter han slukkede lyset og kom hen til hende. Hun blev ked af det, fordi han begyndte at tage på hende og føre sin finger op i hendes kønsdel. Hun begyndte at græde og sagde, at hun ikke synes, der skulle

ske noget mellem dem. Han sagde, at han aldrig ville gøre noget mod hendes vilje. Han tog hendes telefon, og bagefter opdagede hun, at han havde slettet sit nummer og deres sms'er. På et tidspunkt gik de ud på en gang, hvor der stod en printer. Hun sagde nej, men han hørte ikke rigtig efter. Hun husker, at hun skubbede ham væk på en forsigtig måde, idet hun satte hænderne på brystet og sagde, at han skulle være sød og lade være. Hun sagde også, at hun ikke ville have, at der skete noget. T kunne ikke være i tvivl om, at hun ikke ville. Han var inde i hende, men trak sig ud og fik udløsning på gulvet. De talte sammen bagefter, men hun følte sig ikke rigtig tilstede i situationen. Hun ville helst bare hjem, men vidste ikke rigtig, hvordan hun skulle komme ud af situationen. Hun kunne ikke forlade stedet, fordi hun ikke vidste, hvordan hun skulle komme hjem. Hun ventede derfor på, at han skulle blive færdig og køre hende til stationen. Hun var også lidt bange for, hvad han kunne finde på. Hun var der i ca. 1½ time. Hun havde kontakt med T nogle dage efter på snapchat, idet han skrev, at han savnede hende. De skrev sammen, og hun husker, at hun fortalte, hvad hun lavede. Det går ikke altid så hurtigt i hendes hoved, så det var først, da hun fortalte sin kontaktperson om forløbet, at denne sagde, at hun havde været udsat for et overgreb. Det var først da, at det gik op for hende, hvad der var sket. De gik på hospitalet. I første omgang havde hun ikke lyst til at anmelde det, fordi hun ikke kunne overskue at skulle tale med politiet og i retten m.v. Det var først, da 5-6 af hendes omsorgspersoner sagde, at hun skulle anmelde det, at hun gjorde det. Det er rigtigt, at hun efterfølgende sendte kyssesmileys, men hun lagde ikke det store i det. Hun fortalte sin veninde X2 om, hvad der skete, og X2 sagde, at hun skulle sige det til en voksen. Hun ville ikke tale med hvem som helst, men om fredagen talte hun med sin pædagog. Hun talte også med sin veninde X8 og fortalte om forløbet. Hun tænkte oprindeligt, at det var fint nok at mødes på en vej og gå en tur. Hun opfattede det ikke som en date. Hun troede, at de skulle gå en tur og tale sammen for at lære hinanden bedre at kende. Hun husker ikke, om hun tænkte over, at de gik ind på T's arbejde. Kysset var frivilligt og kortvarigt. Episoderne tog i alt ca. 30 minutter. T's penis var helt inde i hende, men ikke så lang tid. Han truede ikke med at slå hende. Der var ikke nogen, som kunne høre hende, hvis hun havde råbt om hjælp. Hun havde sin telefon med og sms'ede bl.a. med X3. Det er rigtigt, at hun skrev, at T sagde, at hun kyssede godt. Hun "snappede" efterfølgende med T, fordi det ikke helt var gået op for hende, hvad der var sket. Hun fik hans snap den 18. oktober 2016, hvor han skrev flirt, hvilket hun synes var lidt mærkeligt. Hun havde, inden de mødtes, fortalt T, at hun var under uddannelse til sosu-assistent. Hun husker ikke, om T svarede på, hvorfor de skulle mødes på . Hun husker ikke, hvorfor hun kunne skrive til X3 samtidig med, at T ifølge hendes forklaring i byretten

gik videre. Det er rigtigt, at de kyssede farvel på station. Hun har efterfølgende været indlagt flere gange på psykiatrisk afdeling, senest fra den 3. maj til 11. juli 2018.

Personlige oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han fortsat er ansat i . Han har fået en ny kæreste og bor nu hos sine forældre.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger forurettedes forklaring, der virker særdeles troværdig, og hvorefter forurettede flere gange sagde stop, uden at tiltalte stoppede, til grund. Landsretten har endvidere lagt vægt på oplysningerne om forurettedes personlighed. Hertil kommer, at tiltalte flere gange tidligere har været sigtet for overtrædelse af straffelovens § 216 uden at dette har ført til en tiltale, men under omstændigheder, som i høj grad ligner de omstændigheder, som foreligger i denne sag. Tiltalte havde således en særlig anledning til at være opmærksom på, om forurettede var indforstået med, hvad der foregik.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er skyldig i det omfang, der er fastslået af byretten.

Af bemærkningerne til straffelovens § 216, stk. 4, i det lovforslag, der førte til lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven, fremgår, at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje i andre sager om voldtægt ved vold eller trussel om vold end overfaldsvoldtægt, vil være fra ca. 2 år og 6 måneders fængsel til op mod 3 års fængsel, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder.

Henset hertil og til karakteren af den begåede voldtægt, herunder den forudgående kontakt mellem parterne op til overgrebet, finder landsretten, at straffen skal forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Efter de juridiske dommers bestemmelse forhøjes godtgørelsen til forurettede til 60.000 kr. med renter som påstået.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Tiltalte skal inden 14 dage til F, c/o advokat Helle Hald, betale 60.000 kr. med procesrente fra den 5. april 2018

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-09-2018

Tina Skjødt Sørensen

Kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 29. august 2018 kl. 09:30 holdt Østre Landsret offentligt retsmøde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Retten beklædtes af landsdommerne Peter Mørk Thomsen, Ulla Langholz og Louise Falkenberg (kst.) samt af domsmændene...

Som rettens formand fungerede landsdommer Peter Mørk Thomsen.

Retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91, stk. 1, var iagttaget.

Der foretoges hovedforhandling:

5. afd. nr. S-1032-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1991

(advokat Peter Trudsø, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved Steen Hansen Saabye.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Peter Trudsø.

Tiltalte var mødt.

Der fremlagdes ankemeddelelse med anklageskrift, retsbogsudskrift og udskrift af den indankede dom.

De modtagne bilag var til stede.

Den ankede dom oplæstes. Anklageren gjorde rede for anken og forelagde sagen i øvrigt under fornøden dokumentation.

Forsvareren havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

Tiltalte erklærede sig villig til at udtale sig. Anklageren oplæste tiltaltes forklaring i byretten.

Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet i retsbogen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Anklageren anmodede om tilladelse til i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 5, at dokumentere en række anmeldelsesrapporter, herunder uddrag af døgnrapportbemærkninger, påtaleopgivelser og brev om indstilling af efterforskningen fra fire tidligere sager vedrørende tiltalte. Anklageren henviste i den forbindelse til Justitsministeriets cirkulære nr. 177 af 8. oktober 1952 om dokumentation af forakter og straffeattester mv. i straffesager og anførte, at de pågældende sager vedrører straffelovens kapitel 24, og at der i flere af sagerne er anvendt en fremgangsmåde, som svarer til forholdene i nærværende sag. De pågældende oplysninger skønnes derfor at være af afgørende betydning for bedømmelsen af sagen.

Den beskikkede forsvarer protesterede herimod og anførte, at det vil være i strid med uskyldsformodningen, hvis det tillades anklagemyndigheden at dokumentere fra sager, der er afsluttede, uden at der er rejst tiltale. Der er i sådanne sager ikke afsagt dom, hvorved den pågældende er fundet skyldig. Hertil kommer, at sagerne ikke har været genstand for grundig efterforskning. At der ikke foreligger nyere trykt praksis vedrørende adgangen til at dokumentere fra sager, der afsluttet uden tiltalte, understreger, at det ikke er noget, der finder sted i praksis.

Efter votering afsagdes kendelse:

Det følger af Justitsministeriets cirkulære nr. 177 af 8. oktober 1952 om dokumentation af forakter og straffeattester mv. i straffesager, at akter og andre oplysninger vedrørende frifindende domme og straffesager, der er afsluttet uden tiltale, ikke bør begæres dokumenteret, medmindre de skønnes at kunne være af afgørende betydning for bedømmelsen af den foreliggende sag, hvilket særligt vil kunne være tilfældet, såfremt de vedrører tilsvarende forhold som det, for hvilket tiltale er rejst, og tiltalte nu påstår sig frifundet af subjektive grunde.

Fem dommere udtaler:

Tiltalte påstår sig i denne sag frifundet navnlig af subjektive grunde. De sager, som anklagemyndigheden ønsker at dokumentere, vedrører alle voldtægt eller anden kønslig omgang end samleje begået under omstændigheder og over for personer, der har flere lighedspunkter med omstændighederne og den angiveligt forurettede i denne sag. Oplysning om sagerne vil derfor kunne få afgørende betydning for navnlig spørgsmålet om, hvad tiltalte måtte indse i situationen, hvor han efter sin egen erkendelse havde et seksuelt forhold til forurettede, og således om tiltalte havde forsæt til at begå voldtægt eller anden kønslig omgang end samleje over for forurettede.

Vi finder på denne baggrund, at det bør tillades anklagemyndigheden at dokumentere forakterne, idet de herefter vil kunne indgå i sagen med en bevisværdi, som modsvarer oplysningernes beskaffenhed og resultatet af efterforskningen i de pågældende sager.

En dommer udtaler:

Jeg finder, at retsplejemæssige hensyn og princippet om uskyldsformodningen taler imod at lade oplysninger af den omhandlende karakter indgå i en straffesag. Oplysningerne bør derfor ikke tillades dokumenteret.

Der afsiges kendelse efter flertallet, hvorfor

b e s t e m m e s:

Anklagemyndigheden kan dokumentere oplysninger fra fire tidligere sager vedrørende tiltalte, hvor der har været spørgsmål om overtrædelse af straffelovens kapitel 24.

Retsformanden bemærkede, at der i forbindelse med dokumentation af de pågældende oplysninger – som forudsat i Justitsministeriets cirkulære – bør gives tiltalte adgang til at udtale sig om de pågældende oplysninger.

Advokat Helle Hald var mødt kl. 11 som bistandsadvokat for forurettede F.

Bistandsadvokaten anmodede om, at dørene lukkes under afhøring af vidnet F.

Forsvareren havde ingen bemærkninger hertil.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

k e n d e l s e :

Da vidnet F har anmodet om, at dørene lukkes under vidnets forklaring, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 1,

b e s t e m m e s :

Dørene lukkes under afhøring af vidnet F.

Tilhørerne forlod retssalen.

Dørene lukkedes kl. 11.10.

Bistandsadvokaten anmodede herefter om, at tiltalte føres ud af retssalen under afhøringen af vidnet F.

Forsvareren protesterede herimod.

Retsformanden besluttede, at tiltalte skal forlade retslokalet, mens vidnet afhøres, idet det efter det af bistandsadvokaten oplyste må antages, at der ikke vil kunne opnås en uforbeholden forklaring fra vidnet, såfremt tiltalte er til stede.

Tiltalte blev ført ud af retssalen.

Vidnet F blev herefter ført ind i retssalen. Vidnet var ledsaget af socialpædagog X9.

Vidnet blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Efter at vidnet havde afgivet forklaring, oplæste anklageren vidnets forklaring i byretten. Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i retsbogen.

Bistandsadvokaten nedlagde krav om godtgørelse for tort på 60.000 kr.

Bistandsadvokaten tog forbehold for efterfølgende at nedlægge krav om godtgørelse for svie og smerte.

Tiltalte bestred erstatningspligten og beløbets størrelse.

Bistandsadvokaten forlod retsmødet kl. 14.10.

Dørene åbnedes kl. 14.10.

Tiltalte blev ført ind i retslokalet igen.

Tiltalte ønskede ikke at svare på spørgsmål om de dokumenterede sagsoplysninger vedrørende tidligere sager.

Tiltalte afgav supplerende forklaring vedrørende sine personlige forhold.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde påstand om skærpeelse.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen.

Der afsagdes dom, se dombogen.

Domfældte var til stede.

Retten tillagde den for landsretten beskikkede forsvarer, advokat Peter Trudsø, i salær 18.830 kr. med tillæg af moms, der betales endeligt af domfældte.

Retten tillagde den for urettede F beskikkede bistandsadvokat, advokat Helle Hald, i salær 8.700 kr. med tillæg af moms, der endeligt betales af statskassen, i det omfang det ikke dækkes af urettedes eventuelle retshjælpsforsikring.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 16.20.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-09-2018

Tina Skjødt Sørensen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 5. april 2018 i sag

SS 4-24109/2017
Anklagemyndigheden
mod
T
Født august 1991

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. oktober 2017.

T er tiltalt for

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1,

ved den 11. oktober 2016 i tidsrummet mellem ca. kl. 18.15 til ca. kl. 20.00, på et kontor tilhørende firmaet i København, at have udnyttet den i situationen liggende trussel om vold, ved at have tiltvunget sig samleje og anden kønslig omgang end samleje med F, idet tiltalte gentagne gange stak en eller to fingre ind i F's skede mod hendes vilje, ligesom tiltalte løftede F op på et bord, tog hendes bukser af og tiltvang sig vaginal samleje med hende, alt imens F prøvede at skubbe tiltalte væk og gentagne gange bad ham om at stoppe.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

F har påstået, at tiltalte skal betale 65.000 kr. i erstatning for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og beløbets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnet F .

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte har forklaret, at han kender F . De havde skrevet sammen på " X1 ", før de mødtes den 11. oktober 2016. " X1 " er en datingapp. Man kan søge i forskellige geografiske områder. Han fandt F tilfældigt, da han søgte i Københavnsområdet. Når man søger, kan man se folks alder, billede og hvad de har skrevet om sig selv. Man kan gå ind på en profil og skrive en besked med det samme. Han skrev med F i ca. 1½ - 2 måneder, da han havde lidt knas i sit parforhold. De skrev om alt muligt forskelligt og endte med at aftale at mødes. Han kan ikke huske, hvor meget de skrev sammen, men han skrev stort set kun med F . De skrev kun sammen i kort tid på " X1 ", hvorefter de gik over til at bruge snapchat. På snapchat skrev de sammen et par gange dagligt. Snapchat er en app på telefonen, hvor man kan sende billeder og beskeder. Beskederne/billederne forsvinder efter ca. 10 sekunder hos modtageren. F skrev blandt andet om, hvem hun var, hvor hun boede, og at hun var glad for hunde og katte. Tiltalte er selv meget glad for dyr. Hun fortalte ikke, hvad hun lavede til dagligt. Det stod på sitet, at hun var 17 år. F skrev, at hun boede på et bosted, men ikke grunden til det, og det ville han ikke spørge ind til, da det var meget personligt. De skrev ikke rigtigt om dybere ting. De havde ikke en flirt, men hun så sød ud på billederne, og han ville derfor gerne møde hende. Han husker ikke, om de skrev om sex. Han spurgte hende en enkelt gang, hvor mange hun havde været sammen med. Han husker ikke, om han fik svar. Han skrev ikke til hende, at han ville have sex med hende. Han spurgte hende mest om, hvad hun lavede i sin fritid.

Tiltalte arbejder hos og har adgang til lokalerne beliggende . Han var der den pågældende aften sammen med F . Dagen inden havde han spurgt hende, om hun ville mødes. Han spurgte hende også på dagen, og hun svarede ja. Han hentede hende på Station kl. 17.15- 17.30. De gik og snakkede lidt. Det var meget koldt, og de gik ind på Mødestedet . De havde aftalt, at de skulle mødes og køre lidt rundt og lære hinanden at kende. F virkede som en sød og rolig pige. De havde ikke rigtig planlagt, hvad de ellers skulle lave. Han er en meget spontan person i sin fritid, og han skulle til fodbold om aftenen.

De var i kontoret. De sad og snakkede ved et langt bord. De sad på hver sin side af bordet. Han spurgte, hvad hun lavede i fritiden. De snakkede lidt frem og tilbage om, hvad de lavede i fritiden. På et tidspunkt rejste de sig op. F tog sin jakke og halstørklæde af. F havde flotte øjne og et flot smil, og han spurgte, om de skulle kysse, hvilket F svarede ja til. Han

kyssede hende på munden, og de satte sig ned og snakkede videre om forskellige ting. Der var ikke andre på kontoret. De kom ind på, at F for et stykke tid siden havde haft en uheldig oplevelse. Hun havde været udsat for et overgreb. Hun tog det med et smil. Hun virkede ikke synderligt påvirket af det, bortset fra at hun havde set en smule trist ud, da hun fortalte det. Han ved ikke, hvorfor hun fortalte det. De sad og snakkede lidt frem og tilbage. Præcist hvad de snakkede om, kan han ikke huske. De smalltalkede lidt om hendes fortid. Han kan ikke huske, hvordan de kom ind på det, men han fortalte, at han skulle være vagt på Festival, hvor han stod som den første, når piger kommer hen og siger, at de er blevet voldtaget.

De rejste sig igen fra bordet og gik ud i midterrummet, hvor det ene førte til det andet. Han løftede F op på et bord til højre for printeren. De snakkede og kyssede lidt, og han spurgte hende, om han måtte give hende finger, hvilket hun svarede ja til. Han stimulerede hende stille og roligt, og efterfølgende kyssede de lidt mere. På et tidspunkt røg deres bukser af. Han førte sin penis op i hendes tissekone. Han kørte sin penis udenpå og kom ikke ind. Han spurgte F, hvad hun syntes om det. F syntes, at det føltes underligt, da hun ikke havde prøvet det før. F havde fortalt ham, at hun var jomfru. Han sagde til hende, at han ikke ville lave noget med hende, hvis hun ikke ønskede det. De fortsatte, og han kørte sin penis uden på hendes skamlæber. Han spurgte hende, om det føltes dejligt, og hun nikkede bekræftende. Han gjorde sig selv færdig med hånden. Han fik udløsning på gulvet. Han hentede noget papir til at tørre op med.

De satte sig nu ind til bordet igen og snakkede lidt videre. Han spurgte F, om hun syntes, det var dejligt, og hun svarede ja. Hun sagde også, at det gjorde lidt ondt. Han sagde til hende, at han ikke havde været oppe i hende, og at hun ikke skulle bekymre sig. De snakkede lidt videre, og F spurgte, om de havde en flirt, hvilket han svarede ja til. Det var egentlig meningen, at de skulle køre lidt rundt, men de endte med at blive på kontoret i lidt over en time, og herefter skulle han til fodbold.

Han kørte hende til stationen, og de sad og pjattede og grinede lidt i bilen. Han spurgte F, om han måtte få et kys, og hun svarede ja. Da han havde sat hende af, ringede han til hende, og de talte herefter sammen i et godt stykke tid. Han bor 40 minutters kørsel fra, og de talte sammen stille og roligt, som de havde gjort på kontoret.

F var ikke ked af det eller nedtrykt efter episoden på kontoret, men hun virkede lidt træt. Efterfølgende skrev de lidt på snapchat, og der blev sendt hjerter begge veje. F var en potentiel kæreste for ham, og de fortsatte med at skrive sammen et par dage efter. Efterfølgende talte han med sin daværende kæreste, og de blev enige om at give forholdet en ny chance. Det gjorde, at hans og F's flirt fadede lidt ud, og han slettede hende på snapchat. Hvis hans daværende kæreste ikke havde ringet og sagt, at de skulle tale, ville han måske være sammen med F i dag.

Under episoden på kontoret spurgte han F, om han måtte trække hendes bukser af. Det måtte han godt. F sagde hverken nej eller skubbede ham væk. Det var lidt akavet. F sad på bordet. Han holdt fast i bordkanten med venstre hånd for at holde balancen. Han havde bukserne nede om anklerne. Han stimulerede hende stille og roligt på klitoris med højre hånd. F sagde av lige i starten, men hun gjorde ikke modstand. Han spurgte hende, om han måtte bruge sin penis til at stimulere hende med, hvilket hun svarede ja til. Han havde fat om penis med hånden. Der var ingen penetration. Han ved ikke, om det var fordi hun var jomfru, eller fordi han var for stor.

Efter episoden havde han fat i hendes telefon, fordi han ville ændre det nummer hun havde i telefonen, da det var hans firmanummer. Han endte med at slette telefonnummeret, så de kun skrev sammen på snapchat på hans privattelefon. Han slettede firmanummeret, fordi han kun bruger den telefon mellem kl. 8 og 16. Grunden til, at han gav F firmanummeret, var, at de normalt skrev sammen på snapchat i tidsrummet mellem 8 og 16, mens han kørte til og fra kunderne.
..."

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet F har forklaret bl.a., at hun kender T, som hun har mødt på "X1" – det er en app hun har på telefonen. "X1" er en app, hvor man kan skrive med folk og så vurdere, om man vil mødes. Hun skrev ikke kun med T på "X1". De fik rimelig hurtigt udvekslet snapchat og begyndte så at "snappe" til hinanden i stedet for. De skrev sammen i ca. halvanden måned, inden de mødtes. I den periode skrev de sammen 1-3 gange om dagen. De skrev bl.a. sammen om, at T gerne ville mødes med hende. Hun var lidt ambivalent omkring, hvorvidt hun ville mødes med ham, da hun tidligere har været udsat for et seksuelt overgreb. Hun fortalte, hvor gammel hun var, og at hun har en personlighedsforstyrrelse. Det var på snapchat, hun oplyste T om disse ting. Personlighedsforstyrrelsen bevirker, at hun har svært ved at sige fra over for folk og svært ved at træffe selvstændige beslutninger. De aftalte flere gange at mødes, men hver gang aflyste hun aftalerne. En dag kunne hun mærke, at T blev lidt sur, nok fordi hun aflyste deres aftale, og hun besluttede sig så for at mødes med ham, da hun egentlig også gerne ville møde ham. De aftalte, at hun skulle komme til Station, og så ville han ringe til hende og fortælle hende, hvor hun skulle gå hen. De mødtes tæt på Station og gik en tur hen til T's arbejde, hvor de satte sig og snakkede lidt. Hun kan ikke huske, om de havde aftalt på forhånd, hvad de skulle lave. Hun følte ikke helt, at hun kendte ham, efter de havde skrevet sammen i halvanden måned. Hun mener ikke, at de har skrevet sammen om sex, men kan ikke huske det med sikkerhed. Der var ikke andre til stede på T's

arbejde. Da de mødtes, var han stadig på arbejde, så han skulle lige tilbage og ordne nogle ting. Hun kan ikke huske, hvad de snakkede om. På et tidspunkt rejste T sig op og slukkede lyset. Hun tænkte så "åh nej, skal der nu ske noget" og forstod ikke, hvorfor lyset skulle være slukket. Det næste hun kan huske er, at T spurgte, om han måtte få et kys, hvortil hun svarede, at det kunne han da godt, da hun mente, at et kys ikke betød så meget. De kyssede så, og efter kysset begyndte han at rage på hende og "gav hende finger." Hun sagde til ham, at han skulle stoppe og lade være, da hun ikke havde lyst til, at der skulle ske noget. Hun begyndte at græde og sagde, at der ikke skulle ske noget og syntes, det var svært, da hun tidligere havde været ude for et seksuelt overgreb. Hun syntes heller ikke, at det var særlig rart og ville ikke have, at der skulle ske noget, første gang de mødtes. T fik så tårer i øjnene og sagde, at han aldrig kunne finde på at udsætte en pige for noget, hun ikke havde lyst til. De snakkede så lidt sammen om hendes familie og generel smalltalk. Herefter skulle T bytte nogle biler, men hun husker ikke, om det var før eller efter episoden ude ved printeren. T ville vise hende noget ude i printerrummet, og det var så her, T havde sex med hende, alt imens hun sagde, at han skulle holde op. Hun har fortrængt meget af episoden, så det er svært at huske præcist, hvad der skete. T løftede hende op på et bord, mens han selv stod op. Hun kan ikke helt huske, hvornår tøjet kom af, men hun tog det ikke selv af. T tog hendes bukser og underbukser af, mens han også selv tog sine bukser ned om anklerne. Hun husker ikke, om han rørte ved hende inden samlejet. Hun bad ham om at lade være og sagde, at der ikke skulle ske noget. Hun kan ikke helt huske, hvordan T reagerede på det, men tror, at han hørte, hvad hun sagde, men fortsatte alligevel. Hun prøvede forsigtigt at skubbe ham væk, men fik ikke noget ud af det, da han er en del større end hende. Under den første episode indvilligede hun i, at de skulle kysse og under kysset rørte T hende på brysterne, i skridtet og på numsen. På det tidspunkt havde hun stadigvæk bukser på, men T havde trukket dem ned, så han kunne "give hende finger." I denne situation sagde hun også, at han skulle lade være. Hun tror først, at T rigtig hørte, hvad hun sagde, da hun begyndte at græde. Da lyset blev slukket, tænkte hun "åh nej, vil han nu have sex med mig". Hun tænkte også på, om han kunne finde på at gøre hende ondt ved at

tvinge hende til ting, hun ikke havde lyst til eller slå hende. Hun var handlingslammet i situationen og vidste dermed ikke, hvordan hun skulle komme ud fra kontoret, eller hvor hun skulle gå hen. Hun ville ikke kunne finde ud fra kontoret, da der var mange døre osv. I forbindelse med episoden, havde T fat i hendes telefon, fordi han gerne ville bestemme, hvad han skulle hedde i hendes telefonbog. Det synes hun var i orden. T sad med hendes telefon i noget tid og spurgte så, om hun snakkede med hendes veninde, da han kiggede på hendes opkaldsliste. Han slettede deres beskedsamtale og sit nummer i hendes telefon. Måske gjorde han det, da han godt vidste, at han havde lavet en fejl. Dette foregik efter den første episode. Hun tænkte ikke så meget i situationen. I forbindelse med begge episoder var hun bange for, at han ville gøre noget ved hende. Hun kan ikke huske, hvad hun var bange for, at T skulle gøre. I forbindelse med anden episode

fik T udløsning på gulvet. Efter udløsningen talte de lidt sammen, og hun kan huske, at de snakkede om deres familier. Efter episoden snakkede de videre som om intet var hændt. Hun kan ikke huske, om hun også græd i forbindelse med den anden episode. Episoden sluttede ved, at T låste kontoret af og kørte hende ned til Station, så hun kunne tage toget hjem. T ringede så til hende og spurgte hende, hvordan hun synes, det havde været at ses med ham. Hun vidste ikke lige, hvad hun skulle svare til det. Der gik et par dage, hvor de ikke talte sammen, men på et tidspunkt skrev han på snapchat, at han savnede hende, hvilket hun ikke svarede på. Herefter har de ikke skrevet sammen. T blokerede hende efter episoden, men tilføjede hende som ven igen i går og screenshottede deres samtale. Hun ved ikke, om det er fordi, han ikke ville tale med hende mere. Et par dage efter episoden blev hun undersøgt på Center for Seksuelle Overgreb. Hun tog ikke derhen med det samme, fordi hun ikke havde set det som en mulighed og ikke havde fortalt til nogen de første par dage, hvad der var sket. Hun fortalte det så til naboen X2, som sagde, at hun skulle sige det til sin kontaktperson – det gjorde hun først om fredagen, hvor det var sket om tirsdagen. Hun snakkede med kontaktpersonen i lang tid og vedkommende sagde, at hun skulle have sagt det noget før, og at hun skulle til undersøgelse på Rigshospitalet. Vidnet kan ikke huske, om hun så kom til undersøgelse den samme dag om fredagen eller om lørdagen. Grunden til, at hun først anmeldte episoden senere hen er, at hun ikke kunne overskue hele processen. Hun var i tvivl om, hvorvidt hun skulle melde det. Foreholdt bilag 2-7-1, sms-beskeder, forklarede hun, at X3 er hendes veninde. Hun forklarede videre, at hun ikke kan huske at have sendt den pågældende besked. Ifølge tidspunktet er beskeden sendt før episoden, men hun husker ikke at have sendt den. Når hun sender hjertesmileys til X3 er det fordi, at X3 bliver sur, hvis hun ikke sender hjertesmileys. Beskeden til X4 sendte hun fordi, X4 skulle være nervøs for, om der var sket noget med hende, hvis hun ikke var kommet hjem inden 21. Hun var lidt nervøs for at skulle mødes med T, da hun var nervøs for, om T ville gøre hende noget. Hun valgte så at mødes med ham alligevel, fordi hun syntes han var ret sød. Hun var bange for situationen – at mødes med en fremmed. Foreholdt sms'erne, side 42-43-44, forklarede hun, at det hun ville fortælle X2 var, at han havde sex med hende, og at det ikke gik som planlagt. Hun ville fortælle X2, at der skete noget, der ikke skulle være sket. Foreholdt samme bilag, fra side 47, forklarede hun, at hun slet ikke var glad for det, der skete. Hende og X3 er ret ærlige over for hinanden og hjertesmilejerne er ikke et udtryk for, at hun er glad. Hvis ikke hun sender hjertesmileys til X3, så tror X3, at hun er sur. Foreholdt samme bilag, side 50-56, forklarede hun, at hun havde det lidt blandet med situationen, fordi hun ikke ville være helt ærlig over for X3, da hun ikke ville have, at X3 skulle bekymre sig om hende, da X3 selv havde sine egne ting at bekymre sig om. X3 havde lige fået en abort, og hun ville derfor ikke belemre X3 med sine problemer. Hun sagde nej til T. Foreholdt samme bilag, fra side 72 forklarede hun, at hun ikke har konfronteret T med, hvordan hun havde det efter episoden. Med udsagnet om, at hun godt

kunne have gjort noget anderledes mener hun, at hun kunne have valgt ikke at mødes ham.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de stoppede med at skrive sammen ret hurtigt efter episoden. Hun mener ikke at have skrevet til T efterfølgende. Hun kan huske, at T skrev til hende én gang, hvor han skrev, at han savnede hende, hvilket hun svarede på. T sagde til hende, at han skulle hjem og se fodbolden den pågældende aften, men hun ved ikke, hvilken kamp det var. Hun kan ikke huske, om de skrev sammen om, hvem der vandt fodboldkampen, men hun kan ikke afvise det. Hun husker heller ikke, om hun har "snappet" til ham om, at hun var ude at bowle og spise nachos med klassen. I går kunne hun se, at T var gået ind på deres samtale på snapchat og tog screenshot af dem. T tilføjede hende på snapchat i går for at komme ind og tage screenshot af samtalen. Foreholdt udskrift af snapchat-tråd, forklarede hun, at hun har korresponderet med T om de omtalte ting. Hun sendte kyssesmileyen til T for at være flabet og hjertet sendte hun for at undgå, at han skulle blive sur. Hun ved ikke, hvorfor hun har spurgt, om han har sovet godt. Det er T, der har startet samtalen, når hun har skrevet, at hun var ude at bowle med klassen, fordi hun også har skrevet "hvad med dig", så det har været som svar på et spørgsmål. I dag er hun ikke længere på "XI". På daværende tidspunkt var hun lige flyttet til København og tænkte, at "XI" var en god mulighed for at møde folk i København. Hun har aldrig rigtig forstået, hvad "XI" lægger op til. Grunden til, at hun først talte med politiet en måned efter var, at hun talte med en masse mennesker inden, som anbefalede hende at melde det. Hun kunne ikke helt overskue processen og var egentlig meget i tvivl om, hvorvidt hun skulle anmelde det. Hun ved ikke, hvordan T har opfattet forløbet, men hun kunne ikke være i tvivl, om, hvorvidt det var okay at gå skridtet videre fra kysset, da hun flere gange sagde, at han skulle stoppe.

Adspurgt af anklageren igen forklarede vidnet, at når man tilføjer nogen igen på snapchat, kan man skrive sammen igen. Hun har ikke tilføjet T som ven. Det kræver ikke hendes godkendelse. Det er hendes opfattelse, at alle beskeder ikke fremgår af den korrespondance, som tiltalte har printet fra snapchat, men kun nogle. Foreholdt bilag 2-1, afhøringsrapport, side 3, nederste afsnit, forklarede hun, at hun har forklaret det sådan til politiet, og at det også er sådan hun husker det i dag. Foreholdt samme rapport, side 4, andet afsnit, forklarede hun, at hun har forklaret det sådan til politiet, og at det også er sådan, hun husker det i dag. Hun var bange for, at han ville slå hende eller udsætte hende for ubehagelige ting. Det undrede hende, at T ville dyrke sex med hende, når hun lige havde grædt og fortalt ham, at hun tidligere havde været udsat for et overgreb. Hun forstår heller ikke, hvorfor han havde samleje med hende, når han lige havde sagt, at han ikke ville udsætte en pige for noget, som hun ikke havde lyst til. Foreholdt samme

rapport, side 5, forklarede hun, at hun har forklaret sådan til politiet og også husker det sådan i dag.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede hun, at hun ikke har fået en kæreste og ikke har haft det så godt efterfølgende. Hun har været indlagt et par gange på psykiatrisk afdeling og forsøgt at begå selvmord et par gange. Hun har gået meget til psykolog – ca. 2-3 gange til ugen, da det har påvirket hende meget. Hun kan ikke overskue den uddannelse hun var igang med, så den er hun droppet ud fra. Hun har ikke forsøgt at begå selvmord før denne episode.

..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret erklæring af 22. september fra Retspatologisk Afdeling, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Konklusion:

Undersøgte, F, cpr. nr. født november 1998 henvendte sig på Center for Seksuelle Overgreb (CSO), den 15-10-2016 hvor hun blev undersøgt kl. 18:24, efter at hun angiveligt havde været udsat for seksuelt overgreb den 11-10-2016 i tidsrummet mellem kl. 18:00 til 20:00. Da sagen ikke var blevet politianmeldt på undersøgelsesdatoen, var det ikke en retsmediciner til stede.

Den retsmedicinske udtalelse er baseret på journal fra CSO udfærdiget af sygeplejerske X5 og læge X6, der udførte undersøgelsen og sporsikringen.

Ved undersøgelsen på CSO fandtes undersøgte at være en 17-årig kvinde, som fremstod rolig og fattet. Der blev ikke påvist tegn på sygdom eller tegn på vold.

Ved den gynækologiske undersøgelse blev der påvist normale forhold.

I tilslutning til undersøgelsen blev der med undersøgtes informerede accept sikret kindskrab til DNA-profilanalyse. Der blev endvidere foretaget aftørring af sekret fra vaginalindgangen og vagina for sæd og DNA.

I tilslutning til undersøgelsen blev der ligeledes med undersøgtes informerede accept sikret blod i bevaring med henblik på en eventuelt senere retskemisk Screening.

De ved undersøgelsen sikrede biologiske spor samt blod og urin prøver, er fortsat opbevaret på CSO. Hvis der ønskes at få prøverne analyseret, skal der fremsendes en skriftlig anmodning.

..."

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende til talte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

døvelse.

Den nedlagte erstatningspåstand om godtgørelse for tort tages til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 18.300 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Peter Trudsø. Statskassen betaler yderligere et beløb på 7.460 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Peter Trudsø.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F, c/o advokat Helle Hald, 1459 København K, betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. april 2018 til betaling sker.

Merete Engholm
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 9. april 2018

Line Krongaard Friis
kontorfuldmægtig