



## Udskrift af dombogen

Adv. SA SAK-2018-3100101-449

## DOM

afsagt den 9. september 2019 i sag

SS 4-17515/2019  
Erstatningssøgende  
E  
cpr-nummer  
c/o E

mod  
Anklagemyndigheden

### Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Politidirektøren i København har ved tilkendegivelse af 5. juli 2019 i medfør af retsplejelovens § 1018 f indbragt en sag for retten, hvor E har fremsat krav om erstatning på 5.200 kr. i anledning af, at erstatningssøgende i tiden fra den 7. januar 2016 kl. 21.15 til den 8. januar 2016 kl. 11.00 var anholdt og frihedsberøvet med henblik på fremstilling i retten, jf. retsplejelovens § 757.

Erstatningssøgende fremsatte ved brev af 25. maj 2018 krav om erstatning på 5.200 kr., jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Erstatningskravet er opgjort således:

Frihedsberøvelse, jf. RM nr. 1/2018, pkt. 1a kr.	5.200
I alt	<u>5.200 kr.</u>

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Erstatningssøgende, der har været lovligt indkaldt til retsmødet med udeblivesvirkning om, at han må påregne, at sagen bortfalder, såfremt han udebliver uden en gyldig grund, har ikke givet møde. Sagen er herefter fremmet

til dom på det foreliggende grundlag.

### **Oplysningerne i sagen**

Det fremgår, at erstatningssøgende den 14. februar 2014 blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 54.

Den 17. december 2014 blev der afholdt retsmøde i sagen. Erstatningssøgende afgav i retsmødet en forklaring om, at han ikke røg og aldrig havde røget hash, men at han havde været til stede i en lejlighed, hvor der blev røget hash af 8 - 10 personer. Sagen blev udsat på forelæggelse for Retslægerådet.

Det fremgår af retsbog af 8. januar 2015, at retten sluttede sagen, idet anklagemyndigheden havde trukket denne.

Ved erklæring af 3. februar 2015 oplyste Retskemisk Afdeling blandt andet, at der var fundet THC i en koncentration på 0,0030 mg/kg i en blodprøve, der var udtaget fra erstatningssøgende 14. februar 2014.

Den 16. februar 2015 blev tiltaltes forklaring foreholdt Retslægerådet med anmodning om, at Retslægerådet tog stilling til, om tiltaltes forklaring om passiv rygning kunne give den anførte værdi af THC. I erklæring af 7. maj 2015 besvarede Retslægerådet spørgsmålet benægtende.

Den 6. november 2015 blev sagen påny behandlet i retten, hvor anklagemyndigheden og den beskikkede forsvarer var mødt, mens tiltalte ikke var mødt. Det fremgår af retsbogen, at forsvareren oplyste, at han ikke havde haft kontakt til tiltalte, og at anklageren oplyste, at tiltalte var eftersøgt til flere sager. Det fremgår videre, at retten den 4. november 2015 sendte indkaldelsen til politiets eftersøgningstjeneste, at forsvareren anmodede om, at sagen blev sammenlagt med en verserende domsmandssag, der var berammet til tirsdag den 17. november 2015 og at anklageren anmodede om, at sagen blev sluttet med henblik på bopælskonstatering.

Den 16. november 2015 foretog rettens indkaldelse af tiltalte under samme politisagsnummer som i de tidligere sager, men under angivelse af et nyt retsagsnummer. Det fremgår af indkaldelsen blandt andet, at sagen drejede sig om overtrædelse af færdselsloven, at der var berammet retsmøde den 14. december 2015, og at tiltalte i tilfælde af udeblivelse uden at have givet retten besked om en gyldig grund kunne blive anholdt.

I retsbogen fra retsmødet den 14. december 2015, hvor der alene var givet møde af anklagemyndigheden, hedder det blandt andet:

"...

Tiltalte var ikke mødt og havde ikke givet retten oplysning om en gyldig grund til at udeblive.

Indkaldelse til retsmødet blev den 9. december 2015 forkyndt for X ,  
der oplyste at høre til husstanden og være fyldt 18 år.

Anklageren begærede anholdelse.

Retten besluttede derfor, at E , cpr-nummer , skal anholdes jf.  
retsplejelovens § 757.  
..."

Erstatningssøgende blev anholdt den 7. januar 2016 kl. 21.15 og fremstillet i  
retten den 8. januar 2016 kl. 11.00. I retsbogen hedder det blandt andet:

"...  
Politianklager Morten Crammer var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat André Rouvillain var mødt som beskikket forsvarer.

Anholdte blev fremstillet og bekræftede at være anholdt gårs dato kl. 21.15 samt navn og  
fødselsdato.

Anholdte blev løsladt til retsmødet.

Forsvareren oplyste, at anholdelsen af tiltalte den 7. januar 2016 ca. kl.10.05 efter hans  
opfattelse er uberettiget. Der har tidligere været afholdt møde i sagen den 6. november  
2015. Her var sagen registreret under journalnummer (27466/2014). På mødet havde han  
som beskikket forsvarer for tiltalte anmodet om, at sagen blev sammenlagt med en anden  
sag, der verserer mod tiltalte. Anklagemyndigheden havde til forsvareren på mødet oplyst,  
at dette ville blive overvejet. Han var i går blevet kontaktet af anklageren, som ikke kunne  
finde sagen. Han havde lovet at vende tilbage med oplysning om sagens journalnummer.  
Han er som beskikket forsvarer for tiltalte forundret over, at der blev holdt møde i sagen  
den 14. december 2015, uden at han som beskikket forsvarer for tiltalte forinden var blevet  
underrettet herom, og at der i samme retsmøde blev truffet beslutning om anholdelse af til-  
talt. Anholdelsesbeslutningen den 14. december 2015 er efter hans opfattelse truffet på et  
utilstrækkeligt grundlag. Der tages derfor forbehold for at kræve erstatning for uberettiget  
anholdelse.

Sagen udsat med henblik på at Anklagemyndigheden inden 14 dage til retten oplyser,  
hvad der videre skal ske i sagen.  
..."

Det fremgår af retsbog af 29. januar 2016 blandt andet, at der fremlagdes  
trækseddel fra anklagemyndigheden, hvorefter sagen skulle sammenlægges  
med en sag med pol.nr. 0100-84174-00751-14.

Den 2. marts 2018 vedtog erstatningssøgende udenretligt et bødeforlæg for  
overtrædelse af færdselslovens § 54.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Erstatningssøgende har rejst krav om erstatning med henvisning til, at anho-  
delsen af ham den 7. januar 2016 og den efterfølgende frihedsberøvelse frem

til den 8. januar 2016 har været uberettiget.

Det lægges efter indholdet af retsbogen den 14. december 2015 sammenholdt med oplysningerne i indkaldelsen af tiltalte til retsmødet af samme dato til grund, at erstatningssøgende var lovligt indkaldt til retsmødet den 14. december 2015, at han var bekendt med, at der ved en udeblivelse uden meddelt lovligt forfald kunne ske anholdelse, og at han ikke havde givet retten besked om en gyldig grund til at udeblive. Erstatningssøgende har herefter haft pligt til at give møde i retten den 14. december 2015. Ved at undlade at gøre dette findes erstatningssøgende selv at have givet sådan anledning til den med anholdelsen skete frihedsberøvelsen, at erstatning bør nægtes, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Anklagemyndighedens frifindelsespåstand tages herefter til følge.

**Thi kendes for ret:**

Anklagemyndigheden frifindes for det af erstatningssøgende rejste krav.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger, herunder 3.510 kr. + moms i salær til den beskikkede advokat, advokat André Rouvillain.

Rønning-Jølver

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 13. september 2019

Line Krongaard Friis  
kontorfuldmægtig

Advokat André Rouvillain  
Frederiksborggade 3, 2.  
1360 København K



RIGSADVOKATEN  
FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000  
FAX: 7268 9004  
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 6. september 2018

JOURNAL NR.  
RA-2018-3100206-225

SAGSBEHANDLER: DLD/

## **Ikke erstatning for frihedsberøvelse - Deres j.nr.**

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 5. juli 2018, om at nægte erstatning til Deres klient E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse mellem den 7. januar 2016 kl. 21:15 til den 8. januar 2016 kl. 11:00.

### **Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Jeg finder i øvrigt ikke, at der i sagen er omstændigheder, som giver grundlag for at tildele Deres klient erstatning efter dansk rets almindelige erstatningsregler (retsplejelovens § 1018 h).

### **Sagens forløb**

- I afgørelse af 5. juli 2018 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 12. juli 2018 har De klaget over afgørelsen. De har blandt andet anført, at det ikke var nødvendigt at anholde Deres klient, idet anklagemyndigheden ikke var klar til retsmødet. Endvidere har De anført, at De ikke var orienteret om retsmødet den 14. december 2015, hvor retten afsagde anholdelsesbeslutningen.
- Den 18. juli 2018 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

**Lovgrundlag**

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 2, jf. stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld) og retsplejelovens § 1018 h (culpa).

**Mulighed for at klage mv.**

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte David Haahr.

Med venlig hilsen

Rebecca Blomqvist Lund  
Senioranklager

Advokat André Rouvillain  
Frederiksborggade 3, 2.  
1360 København K



STATSADVOKATEN I KØBENHAVN  
KAMPMANNSGADE 1  
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000  
FAX: 45150119  
E-MAIL: SAK@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 5. juli 2018

JOURNAL NR.  
SAK-2018-3100101-449

SAGSBEHANDLER: ANT/

## **Ikke erstatning for frihedsberøvelse – Deres j.nr.**

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til E .  
Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

### **Sagsforløb**

Det fremgår af sagen, at Københavns Politi den 14. februar 2014 på  
bragte en personbil, reg.nr. , til standsning. Føreren af bilen var identisk med  
Deres klient E .

Deres klient blev skønnet nervøs og påvirket, hvorfor han kl. 10:06 blev anholdt, sigtet for  
overtrædelse af færdselslovens § 54. Den 14. februar 2014 kl. 13:20 blev Deres klient  
løsladt.

I forbindelse med sagen blev der berammet et retsmøde til den 14. december 2015.  
Indkaldelse hertil blev lovligt forkyndt for Deres klient, idet indkaldelsen den 9. december  
2015 blev forkyndt for X , der oplyste at høre til husstanden og være  
fyldt 18 år.

Ved en fejl blev De ikke orienteret om retsmødet den 14. december 2015.

Deres klient mødte ikke op til retsmødet den 14. december 2015, og han havde ikke givet  
retten oplysning om en gyldig grund til at udeblive. Retten besluttede derfor, at Deres  
klient skulle anholdes, jf. retsplejelovens § 757.

Nyt retsmøde blev berammet til den 8. januar 2016, og Deres klient blev derfor anholdt den 7. januar 2016 kl. 21:15. Deres klient blev løsladt til retsmødet den 8. januar 2015 kl. 11:00.

Sagen blev ved retsmødet den 8. januar 2015 udsat med henblik på, at Anklagemyndigheden inden 14 dage til retten skulle oplyse, hvad der videre skulle ske i sagen.

Den 20. januar 2016 blev sagen trukket fra retten, idet den skulle sammenlægges med en anden verserende sag.

Den 7. februar 2018 sendte Anklagemyndigheden et bødeforlæg til Deres klient, indeholdende en bøde på 1.500 kr. og 1 klip i kørekortet, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 6.

Den 2. marts 2018 vedtog og betalte Deres klient bødeforlægget.

#### **Det fremsatte erstatningskrav**

Ved brev af 25. maj 2018 til mig fremsatte De krav om erstatning for uretmæssig anholdelse, som De opgjorde således:

Frihedsberøvelse, jf. RM nr. 1/2018, pkt. 1a

5.200 kr.

I alt:

5.200 kr.

#### **Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet**

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til det straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at indkaldelsen til retsmødet den 14. december 2015 var blevet lovligt forkyndt for Deres klient den 9. december 2015. Han havde herefter pligt til at møde op ved retsmødet eller meddele retten sit lovlige forfald, ligesom jeg lægger til grund, at der ved forkyndelsen er givet orientering omkring udeblivelsesvirkningerne.

Det forhold, at De ved en beklagelig fejl ikke var blevet orienteret om retsmødet den 14. december 2015, medfører ifølge min opfattelse ikke, at Deres klient var berettiget til at udeblive fra retsmødet uden at give retten meddelelse herom.

Idet han ikke gjorde dette, må det have stået som en påregnelig følge for ham, at han kunne blive anholdt for at sikre hans tilstedeværelse ved det efterfølgende retsmøde.

Kravet afvises derfor.

#### **Lovgrundlag**

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld).

#### **Mulighed for at klage**

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i København. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

#### **Har De eventuelle spørgsmål**

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Andreas Mathias Thornval.

Med venlig hilsen

Annika Kristina Jensen  
Anklager