

[AM2019.10.09V]

Retten i Sønderborgs DOM - 22. februar 2019 - KO1-9131/2018 - 3300-71282-00021-18

Anklagemyndigheden mod T1 , født august 1996 og T2 , født september 1985

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. januar 2019.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, liste B, nr. 16 og liste B nr. 131,

ved den 3. september 2018 ca. kl. 15.45, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i forbindelse med indrejse fra Tyskland til Danmark i varebil med reg.nr. ... ved grænseovergangen Bøgelhus på Grænsevejen i Tinglev. i det væsentligste med henblik på videreoverdragelse, til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have indsmuglet ikke under 455,656 kilo hash, 4,3 gram amfetamin og 3 stk. MDMA tabletter.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået 455,656 kg hash, 4,3 gram amfetamin, 3 stk. MDMA tabletter, 3 stk. Nokia mobiltelefoner, 2 stk. Walkie Talkies samt diverse indpakning og papkasser konfiskeret hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Endelig har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22.nr.4 og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. § 32. stk. 2, nr. 5.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

De tiltalte har i tilfælde af domfældelse for indsmugling af hashen ikke haft bemærkninger til udvisningspåstanden.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne på V1 og på V2 .

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Der er blevet dokumenteret fra sagens bilag 1, 2, 5, 6, 10, 23, 24, 30, 35, 37, 38, 41, 43, 44, 45 a, 46 og 47.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. september 2018.

Retten's begrundelse og afgørelse

De tiltalte har erkendt de faktiske forhold, og spørgsmålet er derfor, om de tiltalte havde forsæt til at indsmugle narkotikaen i Danmark. De tiltalte er nære venner, og de tog sammen til et biludlejningsbureau for at leje den varebil, som de skulle fragte en last til Danmark i, og de tiltalte forblev sammen, lige til de blev anholdt af dansk politi. Efter det oplyste, var det tilfældigt, at det blev T1 , der blev anført som køretøjets bruger, for han var den eneste af de tiltalte, som havde medbragt legitimation. De tiltalte har om forløbet fra de ankom til læssestedet og indtil de blev anholdt, afgivet uoverensstemmende forklaringer, både i forhold til hinanden, og i forhold til det, de hver især har forklaret til politiet og i grundlovsforhøret. Dertil kommer, at de tiltalte, som kørte uden stop fra Polen til Danmark, blev fulgt hele vejen af en bil, som kørte først ind i Danmark, og hvis fører T2 kendte, idet T2 og føreren blev set i samtale med hinanden kort efter, at bilerne var kørt ind i Danmark. Endelig kørte det, som må formodes var en følgebil, og de tiltalte ind i Danmark via en lille, ubemandet grænseovergang, og de tiltalte har forklaret, at de først undervejs fik oplysninger om de endelige destinationer for lasten. På den baggrund finder retten, at de tiltalte før indrejse i Danmark som minimum anså det for overvejende sandsynligt, at de foruden chips transporterede narkotika i form af hash i den mængde, som politiet fandt i 16 af kasserne i varebilens lastrum. Henset til det oplyste om, hvorledes hashen blev kontroløvejet af politiet, finder retten dog, at mængden af hash, som de tiltalte er skyldige i at have indsmuglet i Danmark, skal fastsættes til minimum 430 kg. hash. Mod de tiltaltes benægtelse er det endvidere ikke bevist, at amfetaminen og MDMA tabletterne, som blev fundet i førerkabinen, blev indført med henblik på videreoverdragelse. Med disse bemærkninger er de tiltalte skyldige efter anklageskriftet.

Straffen til begge de tiltalte fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder. jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2. jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. og liste B, nr. 16 og nr. 131. Der er ikke grundlag for at antage, at der mellem de tiltalte var en rollefordeling, som bør medføre en forskel i straffen.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 32, stk. 2, nr. 6, da udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Retten tager den endelige påstand om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

De tiltalte, T1 og T2, skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

De tiltalte udvises af Danmark og pålægges indrejseforbud for bestandig.

Hos de tiltalte konfiskeres 455,656 kg hash, 4,3 gram amfetamin, 3 stk. MDMA tabletter, 3 stk. Nokia mobiltelefoner, 2 stk. Walkie Talkies samt diverse indpakning og papkasser.

De tiltalte skal hver især betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

Henriette Frolich

dommer

.....

Vestre Landsrets 14. afdelings DOM - 9. oktober 2019 - S-0610-19

(dommerne Erik P. Bentzen, Karen Foldager og Anne Knie Andresen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T1, født august 1996, (advokat Tim Leckl, Odense) og T2, født september 1985, (advokat Søren Bernhard Lindegaard, Odense)

Retten i Sønderborg har den 22. februar 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-9131/2018).

Påstande

Tiltalte T1 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpe.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 3. september 2018, at Nationalt Efterforskningscenter, NEC, fra de polske myndigheder havde fået underretning om, at et polsk indregistreret køretøj, en hvid Fiat Ducato varebil med reg. nr. ... , inden for en kort tidshorisont den pågældende dag ville smugle et ukendt narkotikum ind over den dansk/tyske landegrænse.

Et observationsteam blev adviseret, og det blev via ANPG, et automatisk nummerpladegenkendelsesprogram, påvist, at bilen passerede grænseovergangen ved Bøgelhus den 3. september 2018 kl. 15.46, og at en formodet ledsagebil, en Skoda Rapid, havde passeret den samme grænseovergang kl. 15.45.

Af observationsrapport af 3. september 2018 fra Syd- og Sønderjyllands Politi fremgår det bl.a., at varebilen kørte ind på Rasteplads samme dag kl. 16.09 og parkerede over for den formodede følgebil. Ved Skodaens bagende stod 2 personer og talte samme. Skodaen forlod rastepladsen og kørte over den dansk/tyske grænse i Padborg kl. 16.45.

I udlejningskontrakten vedrørende varebilen, som de tiltalte kørte i, er udlejningsperioden angivet til 27.08.2018 kl. 13.00 til 05.09.2018 kl. 13.00.

Forklaringer

De tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af observatør V3 .

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at virksomheden lejede varebilen. De skulle hente bilen ved udlejningsfirmaet, hvilket de gjorde en fredag morgen. Varerne blev læsset i bilen samme dag. De kørte mod Danmark om søndagen. Han så starten af, at bilen blev pakket. T1 sov på det tidspunkt i bilen, og bilen var læsset, da han vågnede. Tiltalte var klar over, at de først skulle køre søndag, hvorfor han og T1 tog fra virksomheden. Pakningen af bilen var da i gang. Foreholdt at tiltalte i grundlovsforhøret skulle have forklaret, at de overværede pålæsningen, har han forklaret, at det var den færdigpakkede bil, som de så søndag, han har forklaret om. Der kan være opstået sproglige misforståelser, for de overværede ikke pålæsningen.

De kørte mod Danmark om søndagen. De havde ikke kørt i bilen mellem fredag og søndag. Foreholdt fundet af vouchers fra den 29. august 2018 i bilen, har han forklaret, at de ikke var i besiddelse af bilen den 29. august 2018. Forevist lejekontrakten af bilen, ekstrakten side 134, hvorefter lejeperioden løber fra mandag den 27. august til den 5. september 2018, har han forklaret, at de ikke har hentet bilen mandag den 27. august 2018. De hentede den torsdag eller fredag. Han kender ikke noget til de fundne vouchers.

Da de kørte mod Danmark, havde de en adresse i By1 , som de skulle køre til. Det var adressen, der fremgår af fragtbrevet. Dokumentet, der blev underskrevet ved afhentningen af bilen, er ikke i sagens bilag. De ændrede undervejs destination, da de fik en ny adresse, de skulle køre til, efter de havde passeret den danske grænse. Han fik telefonisk en ny adresse. Det var mærkeligt og også ulovligt i forhold til fragtbrevet. Det var derfor problematisk, at han skulle aflevere varerne et andet sted. Han tænkte ikke på at kontakte politiet om det. Han tastede den nye adresse ind i GPS'en og fik på telefon oplyst, at han ikke skulle være så interesseret i destinationen, og at han ville blive modtaget af nogen på den nye adresse. Det hele gik derefter så stærkt, og de blev standset af politiet. Han har bemærket en bil under køreturen, men han ved ikke, om det var en bil, der kørte efter dem. Han bemærkede den første gang i Polen ved en tankstation. Han har også set den ved grænseovergangen fra Polen til Tyskland og igen ved den danske grænse. Det var en hvid Ford stationcar, muligvis en Ford Focus. Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, hvor han skulle have forklaret, at han på transportfirmaets plads bed mærke i en Ford Focus, og at den fulgte dem på turen gennem Polen og Tyskland, har han forklaret, at han ikke kan sige, om det var den samme bil. Han talte muligvis med T1 om bilen. Han husker det ikke nærmere. Det er meget muligt, at han nævnte over for T1 , at han havde en fornemmelse af, at en bil kørte efter dem. Der kører mange biler, så det kunne være en tilfældig bil, der kørte i samme retning som dem.

Han fik på en parkeringsplads i Flensborg af X1 besked på at bruge grænseovergangen ved Bøgelhus. Han ringede først op, hvorefter X1 ringede tilbage. Der kunne være stor sandsynlighed for meget trafik på motorvejen, hvorfor de skulle bruge den anden grænseovergang. Det er meget normalt i transportbranchen, hvis man vil hurtigt over grænsen, at man benytter en anden grænseovergangen end den ved motorvejen. Da han så, hvor lille en grænseovergang, det var, var der måske nogle små røde lamper, der begyndte at blinke. Det var dog mere det med den nye adresse, der var mærkeligt. Da de havde passeret grænsen, kørte de tilbage til motorvejen, da han fik et telefonopkald om en ny adresse i Aarhus. Derfor kørte de tilbage til motorvejen. I Danmark holdt de ind på en rasteplads i nærheden af motorvejen. På rastepladsen var der en polak, der sagde "goddag, hvordan går det". Denne person var kørende i en sølvfarvet bil. Han kendte hverken personen eller bilen. Han ved ikke, hvad det var for en bil. De kørte videre og blev derefter stoppet af politiet. Han havde forinden en telefonsamtale med X1 , der sagde, at tiltalte ikke skulle interessere sig så meget for, hvor de skulle hen.

Inden de kørte mod Danmark, fik de udleveret 3 Nokia mobiltelefoner, fordi firmaet ville være sikker på, at der var en telefon med, der var ladet op. Det er ikke mærkeligt i Polen at have 3 telefoner.

Den lejede bil var ikke rengjort indvendig, da de hentede den, og den så værre ud søndag, da de kørte. Der lå mange ting i bilen. Pistolen, han havde med, var ikke ægte, og han havde den med af sikkerhedsmæssige hensyn. Han har den altid med på transportopgaver i Europa.

Samtalen med polakken på rastepladsen i Danmark varede ikke lang tid. Måske få sekunder. T1 var på toilettet imens. T1's toiletbesøg var årsagen til, at de stoppede. Han har aldrig set den pågældende tidligere. Han tilbød politiet at tage til adressen, hvor varerne skulle afleveres, men det afviste anklageren, som politiet kontaktede. De 3.000 zloty svarer til ca. 6.000 kr. De ville få betalingen, når de var kommet tilbage til Polen.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han og ægtefællen fortsat er sammen, men relationen er ikke så god på grund af, at de ikke ser hinanden så ofte og kun under overvågning. Han har kun set sin søn en enkelt gang under varetægtsfængslingen.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at de hentede varebilen muligvis om fredagen, før de kørte til Danmark. Varerne blev læsset på bilen, da de afleverede bilen på pladsen ved virksomheden samme dag. Foreholdt politiets afhøringsrapport af 3. september 2018, ekstrakten side 202, 4. sidste afsnit, hvorefter han skulle have forklaret, at vareprøverne blev anbragt i bilen den 27. august 2018, har han forklaret, at det er en korrekt gengivelse af hans forklaring. Bilen blev først læsset fredag. Han troede, at noget var planlagt af medtiltalte, hvorfor han talte usandt til politiet. Han troede, at han ville blive involveret i noget. Han troede, at der ville opstå misforståelse, og at han ikke ville blive dømt for det samme. Han så starten af, at bilen blev pakket. Han sov, da de ankom til virksomheden, men vågnede og steg ud af bilen og så, at læsningen blev påbegyndt. Hans forklaring i dag stemmer med hans oprindelige forklaring. Han har sagt, at han sov på vej til virksomheden, men blev vækket af T2. Han har hele tiden sagt, at han så starten af pakningen. Foreholdt tiltaltes forklaring til samme politirapport, ekstrakten side 202, nederst, hvorefter han skulle have forklaret, at han ikke så pakningen, har han forklaret, at han fastholder, at han hele tiden har sagt, at han så noget af pakningen. Det gengivne i politirapporten passer ikke helt. Foreholdt at han under grundlovsforhøret skulle have forklaret, at han sov under hele pålæsningen, har han forklaret, at han kun sov, fra de hentede bilen og til ankomsten på virksomheden.

Foreholdt de fundne vouchers fra den 29. august 2018 har han forklaret, at dem kender han ikke noget til. Han vidste ikke, hvortil i Danmark de skulle køre. Han var klar over, at T2 havde en adresse, de skulle køre til. Han fik ikke på noget tidspunkt under turen mistanke til, at noget skulle være galt. Foreholdt at han under grundlovsforhøret skulle have forklaret, at de begyndte at lægge små ting sammen, og at det var for sent, da de fik mistanke til noget ulovligt, har han forklaret, at han ikke husker noget, som de begyndte "at lægge sammen". Det var lidt mærkeligt med den lille grænseovergang, de skulle benytte, men de tænkte ikke på at ringe til politiet. Han talte ikke med nogen på en rastepuds i Danmark, før de blev anholdt. Han så T2 stå ved siden af en anden person, men så ikke, om de talte samme. Han syntes ikke, det var mærkeligt. Han kender ikke noget til den fundne amfetamin eller walki talkier. Han vil ikke svare på, om det var underligt med de 3 telefoner.

Gaspistolen, der blev fundet i bilen, havde han ikke set. Han bruger ikke amfetamin. Foreholdt lejekontrakten, ekstrakten side 134, har han forklaret, at det ikke er hans underskrift, der fremgår af den. Der mangler en del af kontrakten, herunder det dokument, han har skrevet under på vedrørende bilens stand. Foreholdt ekstrakten side 137 har han bekræftet, at det er hans underskrift, der fremgår. Han så starten af læsningen. Der var kommet 3-4 kasser i bilen, da han og T2 gik til et sted, hvor de fik en øl. De kom tilbage søndag, kort før de kørte. Bilen var da færdiglæsset. Han har ikke kontrolleret indholdet af lasten. Han ved ikke, hvor Aarhus og By1 ligger i forhold til grænsen, og har ikke tænkt over, hvilke grænseovergange der lå bedst i forhold til de to byer. Han har ikke betalt for tankninger. Han har ikke lagt mærke til en lys Ford Focus på pladsen ved virksomheden, da bilen blev afleveret. Der stod mange biler på pladsen. Han og T2 har undervejs talt om et eller andet med en bil, der måske kørte efter dem, men han husker ikke, hvornår det var. Han husker ikke, om det var før eller efter, de havde passeret den danske grænse. Han fik ikke mistanke til, at der var noget ulovligt ved lasten. Der lugtede ikke af hash.

Observatør V3 har forklaret, at observatørarbejde består i at observere i civilt i det skjulte. Han har været på en opgave den 3. september 2018, hvor NEC havde fået oplysninger fra Polen om, at et polsk køretøj, en varebil, ville smugle narkotika over den dansk/tyske grænse. Det blev via ANPG, et automatisk nummerpladegenkendelsesprogram, konstateret, at varebilen og en formodet ledsagebil, en Skoda Rapid, havde passeret grænseovergangen ved Bøgelhus om eftermiddagen den 3. september 2018. Han "haltede" efter bilen det bedste, han kunne. Da bilen kom på motorvejen igen og kørte ind på Rasteplads i nordgående retning, kom han i kontakt med den. Han havde undervejs fået oplysning om en ledsagebil. På rastepladsen var de to biler blevet parkeret over for hinanden. Passagerdøren på ledsagebilen stod åben. Varebilen var parkeret i modsat retning end følgebilen, og der var mindst 2 personer kommet ud fra bilerne, og de havde kontakt med hinanden. Det var en person fra varebilen og en fra følgebilen. Han var ikke så tæt på, at han kunne høre, hvad de talte om. De 2 personer talte sammen kort tid, måske 1-2 minutter. Derefter forlod følgebilen først stedet. Den kørte ud til motorvejen, foretog en u-vending og kørte i modsat retning end varebilen, der kørte ud på motorvejen lidt senere. Der er videoovervågning på rastepladsen, som politiet har set, men der kunne ikke ses personer på videoen. Foreholdt observationsrapporten, ekstrakten side 196, hvoraf fremgår, at der var 2 personer, der talte sammen, har vidnet forklaret, at han så de 2 personer tale sammen, og at den ene var identisk med den senere anholdte fører af varebilen. Han kørte forbi varebilen, da varebilen var bragt til standsning, og han genkendte i den forbindelse den pågældende. Varebilen kørte ikke fra rastepladsen lige umiddelbart efter Skodaen. Der gik lidt tid.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at de tiltalte har ført en varebil belæst med hash fra Polen, gennem Tyskland og derefter til Danmark den 3. september 2018, og at der også i bilen blev fundet amfetamin og MDMA piller som angivet i tiltalen. Der blev også i førerhuset fundet en gaspistol, der var ladet med stålslugler. Tiltalte T2 har forklaret, at pistolen var taget med af sikkerhedsmæssige hensyn.

På baggrund af politiets opvejninger og beregninger sammenholdt med den retskemiske undersøgelse tiltrædes det, at mængden af hash er fastsat til 430 kg.

Det kan lægges til grund, at der inden anholdelsen af de tiltalte var tilgået de danske politimyndigheder oplysninger, der gav grund til at formode, at der ville blive smuglet narkotika ind i Danmark af en polsk indregistreret varebil.

Det kan på baggrund af de tiltaltes forklaringer, der støttes af politiet observationsrapport, lægges til grund, at de tiltalte før den dansk/tyske grænse kørte fra motorvejen og til den lille grænseovergang Bøgelhus, at de passerede grænsen ved denne grænseovergang, hvorefter de igen kørte tilbage til motorvejen og kørte i nordlig retning. Det kan på baggrund af kortmaterialet i sagen lægges til grund, at kørslen frem og tilbage til Bøgelhus udgjorde en ikke ubetydelig omvej. De tiltalte gjorde på motorvejen holdt ved Rasteplads, og det kan på baggrund af observationsrapporten og vidneforklaringen fra politiets observatør lægges til grund, at tiltalte T2 på denne rasteplads havde kontakt med føreren af den bil, der ifølge observationsrapporten også havde passeret den dansk/tyske grænse ved grænseovergangen Bøgelhus et minut før de tiltalte.

De tiltalte har også for landsretten givet usammenhængende, divergerende og indbyrdes uoverensstemmende forklaringer om de nærmere omstændigheder, herunder om læsningen af bilen og tidspunktet herfor, men også om deres iagttagelse af en mulig følgebil og andre forhold, der var mistankeskabende. De tiltalte var nære venner og boede sammen i Polen, og deres forklaring om, at de under turen, hvor de var sammen næsten uden afbrydelse, ikke talte nærmere om de forhold, der var mistankeskabende, forekommer ikke troværdig.

Herefter og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte som det mindste har indset det som overvejende sandsynligt, at de indsmuglede narkotika af en art og i en mængde som sket, og dermed har haft det til en domfældelse fornødne forsæt til indsmugling af hashen med henblik på videreoverdragelse.

Amfetaminen og MDMA tabletterne blev fundet i varebilens førerhus, og det tiltrædes, at de tiltalte er fundet skyldige i indsmugling heraf, uden det har været med henblik på videreoverdragelse.

Efter arten og mængden af det indsmuglede tiltrædes det, at straffen for de tiltalte er fastsat som sket.

De tiltalte er fundet skyldige i indsmugling af en betydelig mængde hash og er straffet med fængsel i 3 år og 6 måneder. De tiltalte har ingen tilknytning til Danmark. En udvisning af de tiltalte vil hermed ikke med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og det tiltrædes herefter, at de tiltalte er udvist af Danmark med et indrejseforbud for bestandig som sket, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Det tiltrædes, at påstanden om konfiskation er taget til følge som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal hver især betale de omkostninger for landsretten, der vedrører dem.

Erik P. Bentzen

Karen Foldager

Anne Knie Andresen

(kst.)