

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**K E N D E L S E**

Afsagt den 29. april 2021 af Østre Landsrets 4. afdeling

(landsdommerne Henrik Hjort Elmquist, Kim Holst og Cecilie Knudsø Kruse (kst.)).

4. afd. kære nr. S-3623-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1989

(advokat Benny Collenburg, besk.)

Anklagemyndigheden har kæret Retten i Odenses kendelse af 2. december 2020 (8-11451/2020), hvorved den foranstaltning, som T blev idømt ved dom af 30. maj 2012 som ændret ved kendelse af 12. november 2018, opretholdes, ligesom byretten under henvisning til straffelovens § 68 a, stk. 2, sidste pkt., har truffet bestemmelse om, at "[f]risten, hvorefter der skal ske forelæggelse af spørgsmålet om opretholdelse af foranstaltningen for retten, nedsættes til 1 år."

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om, at bestemmelsen i byrettens kendelse om frist for forelæggelse for retten ophæves, subsidiært at fristen fastsættes til 2 år.

T har påstået kendelsen stadfæstet.

**Forklaringer**

T har afgivet supplerende forklaring.

T har supplerende forklaret blandt andet, at han fortsat ikke har haft uledsaget udgang. Hans forhold til de andre beboere på Sted1 er "stille og roligt", og han har en fin kontakt med dem. Han kan godt være sammen med andre mennesker, men han kan også have brug for at være alene, f.eks. fordi han kan føle, at han ikke er god nok.

Han håber, at der snart er lys for enden af tunnelen, således at han ikke længere skal være "afhængig af systemet". Det var på baggrund af nogle trusler, som han ikke var blevet dømt for, at han blev placeret på Sted1, og det var derfor forkert, at han blev placeret dér. Personalet på Sted1 hjælper ham ikke med noget; når han spørger dem om noget, siger de blot, at de ikke kender svaret, og han får ikke nogen støtte. Han føler sig svigtet af dem, der egentlig skulle hjælpe ham.

Han er sikker på, at det vil gå godt, når/hvis han på et tidspunkt bliver flyttet tilbage til en ikke-sikret institution. Da han boede på ikke-sikrede institutioner, havde han arbejde uden for institutionerne, og det gik godt. Han arbejdede f.eks. på et tidspunkt på en gård tre dage om ugen. Det vil være rart at have et job at stå op til.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter de nedlagte påstande vedrører sagen for landsretten alene spørgsmålet om, hvorvidt byretten med rette har truffet bestemmelse om, at "[f]risten, hvorefter der skal ske forelæggelse af spørgsmålet om opretholdelse af foranstaltningen for retten, nedsættes til 1 år." Landsretten kan derfor ikke tage stilling til, hvorvidt der måtte være grundlag for at ophæve foranstaltningen.

Såfremt en domfældt er idømt en foranstaltning efter straffelovens § 68, for hvilken der i medfør af straffelovens § 68 a, stk. 2, 1. pkt., ikke er fastsat en længstetid, følger det af bestemmelsens 2. pkt., at spørgsmålet om ændring eller endelig ophævelse af foranstaltningen skal indbringes for retten af anklagemyndigheden 5 år efter afgørelsen, medmindre spørgsmålet har været forelagt for retten inden for de sidste 2 år (jf. bestemmelserne i straffelovens § 72, stk. 1 og 2). Derefter skal spørgsmålet forelægges for retten "mindst hvert andet år", jf. straffelovens § 68 a, stk. 2, sidste pkt.

Landsretten finder, at der ikke i straffelovens § 68 a, stk. 2, sidste pkt., eller i øvrigt i lovens § 68 a eller andre bestemmelser er hjemmel til ved kendelse (eller dom) at fastsætte en frist for, hvornår spørgsmålet om ændring eller endelig ophævelse af en idømt foranstaltning uden længstetid, skal indbringes for retten, hvorfor

### **b e s t e m m e s :**

Byrettens kendelse ændres således, at bestemmelsen om, at "Fristen, hvorefter der skal ske forelæggelse af spørgsmålet om opretholdelse af foranstaltningen for retten, nedsættes til 1 år.", ophæves.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-05-2021**

**Demet Yilmaz**

**Retsassistent**

# RETTE I ODENSE - 8.afdeling

## Udskrift af dombogen

### K E N D E L S E

afsagt den 2. december 2020

Retten nr. 8-11451/2020

Politiets nr. 2300-10171-00065-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1989

Ved dom af 30. maj 2012 blev T fundet skyldig i bla. overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, § 276, § 119, stk. 1 og § 266. T blev dømt til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap. Der blev ikke fastsat nogen længstetid for foranstaltningen.

Ved seneste kendelse af 12. november 2018 blev foranstaltningen ændret til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, og således at han efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling.

Anklagemyndigheden har den 6. november 2020 indbragt sagen for retten, jf. straffelovens § 72.

### Påstande

Anklagemyndigheden har påstået, at foranstaltningen opretholdes.

T har påstået, at foranstaltningen ophæves, subsidiært at indbringelsesfristen nedsættes til ½ år.

### Sagens oplysninger

Samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere har i en udtalelse af 28. august 2020 oplyst følgende:

"Statsadvokaten i Viborg anmodede i brev af 11. maj 2020 Samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere i Syddanmark om en udtalelse.

./ . Foranlediget heraf er der indhentet en udtalelse af 13. juli 2020 fra tilsynsførende X1 , hvoraf fremgår:

Den sociale kontakt til personale og medbeboere er meget begrænset, og T isolerer sig i sin lejlighed. Han færdes hyppigt på sociale medier, men er i foråret politianmeldt for trusler på de sociale medier. Det resulterer i en afvisning af uledsagede udgange, hvorfor forsøget med uledsagede udgange forud for en eventuel flytning til åben afdeling er sat i bero indtil videre.

Pågældende ønsker sig hurtigst muligt væk fra Sted1 . Han føler sig forfulgt af omgivelserne, men vil ikke tale om sin adfærd og hans holdninger omkring foranstaltningen som en afsoning er meget fastlåste.

Han ønsker ikke at indgå i beskæftigelsen, fordi han anser lønnen som for ringe, og han mener pension er uværdig, så han modtager kontanthjælp i stedet for. med personalets hjælp styres økonomien bedre.

Handlemødet er udskudt til ultimo 2020. Tilsynsmøder overholdes, og ud over anmeldelsen om trusler er der ikke kendskab til recidiv eller øvrige konflikter. Tilsynet anbefaler foranstaltningen opretholdt.

*Samrådet har drøftet sagen på møde den 27. august 2020 og udtaler:*

*Opholdet i sikret regi har indledningsvist været relativt positivt. I foråret 2020 anmeldes han dog for trusler på de sociale medier, hvilket betyder, at den planlagte afprøvning af uledsagede udgange ikke er gennemført, hvorfor de ønskede erfaringer med henblik på senere overgang til åbent regi ikke er opnået. Derudover bevirker hans holdninger omkring beskæftigelse sammenholdt med, at han isolerer sig i sin lejlighed, at erfaringerne med hans adfærd og interaktion med andre er yderst begrænsede.*

*Samrådet vurderer på denne baggrund fortsat, at foranstaltningen er nødvendig for at imødegå risikoen for recidiv og anbefaler, at foranstaltningen opretholdes uændret på nuværende tidspunkt."*

T har forklaret, at der ikke er blevet noget ud af den omtalte sag omtalte omkring trusler på det sociale medier. Han har således ikke modtaget nogen sigtelse i sagen. Han har ikke talt med sin bistandsværg i det

seneste ca. år. Han ønsker en ny bistandsværges. Han har derfor heller ikke drøftet sine ønsker om at komme væk fra Sted1 med sin bistandsværges. Han møder til de møder, som han bliver bedt om at deltage i. Han vil ikke begå kriminalitet, selvom han flyttes fra Sted1 . I øjeblikket er der slet ikke udgang fra Sted1 på grund af Covid-19. Han har for nyligt deltaget i et handlemøde på Sted1 . De har talt om uledsagede udgange fra januar ca. en time dagligt.

**X2** fra Sted1 har oplyst, at sigtelsen på T er droppet. De har søgt statsadvokaten om uledsaget udgang igen, hvilket gerne skulle kunne iværksættes fra 1. januar 2021. Han kan ikke genkende beskrivelsen af T som isolerende sig på sit værelse. T træner tre gange ugentligt sammen med andre beboere og deltager ligeledes i fælles aktiviteter. Der er ikke tale om den isolation, som tidligere er beskrevet. T udviser ingen særlige aggressive tegn.

Tilsynsførende **X3** har oplyst, at der for nyligt er afholdt handlemøde, hvor de drøftede muligheden for at komme tilbage til åben institution. Som led i dette, forsøger de sig fra januar 2021 med uledsagede udgange, hvilket skal finde sted frem til foråret, hvorefter de tager drøftelsen om eventuel overflytning til åben institution op igen.

### **Rettes begrundelse og afgørelse**

På baggrund af sagens oplysninger herunder udtalelsen fra samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere og oplysningerne om, at der fra januar 2021 påbegyndes uledsagede udgange for T er det rettes opfattelse, at det fortsat er nødvendigt at opretholde den idømte foranstaltning for at imødegå risikoen for ny kriminalitet.

På samme baggrund nedsættes fristen, hvorefter der skal ske forelæggelse af spørgsmålet om opretholdelse af foranstaltningen for retten, til 1 år, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2, sidste punktum.

### **Derfor bestemmes:**

Den foranstaltning, som T blev idømt ved dom af 30. maj 2012, og som er ændret ved kendelse af 12. november 2018, opretholdes.

Fristen, hvorefter der skal ske forelæggelse af spørgsmålet om opretholdelse af foranstaltningen for retten, nedsættes til 1 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Jes Kjølbø Brems

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 8.afdeling, den 10. december 2020

Jette Düring

kontorfuldmægtig