

## DOM

afsagt den 17. december 2020 af Vestre Landsrets 16. afdeling (dommerne Lars Christensen, Helle Korsgaard Lund Andersen og Anne Hedegaard Toft (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1885-20

Anklagemyndigheden

mod

T

født december 1980

(advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, Fredericia)

Retten i Randers har den 8. september 2020 afsagt dom i I. instans (rettens nr. 5-4083/2020).

### Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpe, navnlig således at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

### Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F, V1, V3 og V4 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at der havde været larm fra nabohuset fra lørdag til onsdag. De unge kontaktede dem selv lørdag og sagde, at de måtte sige til, hvis de larmede for meget. De følgende dage råbte de over hækken, at musikken skulle skrues ned, og de talte også med de unge tirsdag aften, hvor de lovede at skrue ned. Onsdag var der igen technomusik og larm fra nabohuset. V5 gik af egen drift over og bad dem skrue ned, da han også var træt af larmen. Der blev skruet ned, men kort tid efter var der igen høj musik.

Da han selv gik over til nabohuset, fulgte V4 og V5 med. Han bankede på dørkarmen, og det gav ham en lille hudafskrabning på hånden. Han bankede kun på dørkarmen en gang. Derefter gav han de unge en god gammeldags skideballe. Han sagde blandt andet, at det var respektløst, at de ikke skruede ned, når de blev bedt om det, og at det ikke var muligt at sove for larmen. Det er ikke rigtigt, at han har anvendt ord som "kneppe" eller "smadre". Det er ikke ord, som han benytter. Det er rigtigt, at han var højrøstet. Han var ikke inde i sommerhuset. Havde han haft lyst til at klappe en af de unge en, havde han gjort det og indrømmet det. Musikken blev straks stoppet, da han

henvendte sig. Efter skideballen gik han. Han mener ikke, at der var nogen af de unge, der sagde noget. V4 og V5 blev hos de unge og talte med dem.

Han var ikke påvirket den pågældende dag. Han tror, at betjenten følte sig provokeret af hans opførsel, og at det var derfor, at betjenten skrev i rapporten, at han var fuld. Det var en forkert vurdering.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han nu er fastansat som lastbilchauffør og arbejder 60-70 timer om ugen. Han har også taget truckcertifikat. Fra den 1. januar 2021 modtager han ikke længere førtidspension. Hvis han skal afsone en fængselsstraf, vil han blive afskediget.

F har supplerende forklaret, at de havde været i sommerhuset i nogle dage, inden episoden med tiltalte. Den pågældende dag spillede de musik. Det var ikke technomusik, og de spillede ikke højt, som de havde gjort de foregående aftener. Da tiltalte kom, sad de og spiste. Han startede med at spørge, hvorfor de ikke havde skruet ned, som de havde lovet. De talte sammen gennem den todelte dør, hvor den øverste halvdel var åben. Tiltalte var forholdsvis rolig i starten, men man kunne godt høre, at han var ophidset, og derefter blev det voldsommere. Tiltalte gik ind i sommerhuset. Det var nok vidnet, der åbnede den nederste del af døren, da tiltalte kom. De turde ikke sige noget til tiltalte, og de bad ham derfor heller ikke om at gå. Tiltalte råbte og sagde, at han ville slås, mens han slog på skabene. Derefter "frontede" tiltalte dem, hvilket vil sige, at han råbte dem ind i hovederne. Det var først V1 han råbte ind i hovedet. Mens tiltalte slog på skabene, råbte han blandt andet, at han ville gennemkneppe dem, og han truede også deres familier. Derefter skubbede han vidnet med to hænder i brystet, så vidnet blev skubbet tilbage mod en væg. Han tror ikke, at han ville være faldet, selv om væggen ikke havde været bag ham. Det var et "provokerende" skub, som om han ville slås. Tiltalte virkede rimelig fuld og havde en øl i hånden. Det virkede også som om, at han var ved at vælte, da han gik ind i sommerhuset. Da tiltalte havde skubbet til vidnet, forsøgte tiltaltes ægtefælle og søn at trække tiltalte væk. Der var da nok gået 5-10 minutter, siden tiltalte kom. Ægtefællen og sønnen undskyldte, inden de gik. Sønnen kom sammen med tiltalte, og ægtefællen ankom kort tid efter.

V1 har supplerende forklaret, at de ikke spillede høj musik, da tiltalte ankom. Den øverste del af døren stod åben. Tiltalte virkede meget beruset og aggressiv. Han havde en øl i hånden og usikker gang. Tiltalte bankede på døren, og vidnet og hans kammerater stod nogle meter fra døren. Da tiltalte fik øje på vidnet, som han havde talt med dagen forinden, gik han ind i sommerhuset. Det var tiltalte, der åbnede døren. Tiltalte "frontede" vidnet og truede ham. Tiltalte gik rundt i køkkenet og slog på køkkenlågerne. Han slog måske 3 gange på lågerne. Tiltalte råbte og skreg og gik frem og tilbage mellem vidnet og køkkenet. Han slog hårdt på lågerne. Det virkede som om, at tiltalte ville fremprovokere en reaktion, men vidnet undskyldte bare. Tiltalte gik derefter over til F og spurgte, om han syntes, at det var sjovt. Tiltalte skubbede F med begge hænder i brystet, så han røg bagud og ind i en "hjørnevæg". Tiltaltes søn og ægtefælle forsøgte at få tiltalte væk, og der opstod lidt tumult, men det lykkedes ægtefællen at få tiltalte væk, hvorefter tiltalte gik. Ægtefællen undskyldte. Vidnet og hans kammerater gik væk fra sommerhuset, da de var utrygge og bange for, at tiltalte ville komme tilbage. Vidnet ringede til sin far, der anbefalede dem at kontakte politiet.

V3 har supplerende forklaret, at han og hans kollega mødte de unge på vejen et stykke fra sommerhuset. De oplyste, at de ikke turde være i sommerhuset. Da de kontaktede tiltalte, sad han ved et bord med en masse alkohol, og der var også tom emballage. Tiltalte havde svært ved at udtrykke sig. Tiltalte var både beruset og modvillig. Det skal nok passe, at der var gået en time fra anmeldelsen, indtil patruljen talte med tiltalte.

V4 har supplerende forklaret, at der blev spillet meget høj technomusik fra nabohuset. Det havde været den samme type musik alle dagene. Hun vidste ikke, at V5 var gået over for at få de unge til at skruer ned for musikken. Da de igen spillede høj musik, gik tiltalte, hun og V5 over til de unge igen. Tiltalte bankede på dørkarmen, og en af de unge kom hen til døren. Tiltalte sagde med lidt høj stemme, at de skulle skruer ned. Han gav dem en skideballe. De unge sagde, at de nok skulle skruer ned. De unge så lidt forskrækkede ud, og hun undskyldte derfor, at tiltalte havde skældt dem ud, og derefter gik de igen. Tiltalte var ikke inde i huset, og hun forsøgte ikke at trække ham væk. Tiltalte slog ikke på andet end dørkarmen. Tiltalte havde nok fået 3 genstande, men var ikke fuld. Hun var heller ikke selv beruset. De unge virkede påvirkede af både alkohol og stoffer. Hun tror ikke, at de sad og spiste, da de ankom. Det så ud som om, at de for rundt i stuen. Det hele tog 10-15 minutter, og efterfølgende var der ro.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten tiltræder, at det efter de forklaringer, der er afgivet af vidnerne F, V1 og V2, er bevist, at tiltalte tildelte F et skub i brystet med begge hænder, så han blev skubbet tilbage i en væg.

Landsretten tiltræder endvidere, at der er tale om et forhold, der er omfattet af straffelovens § 244, stk. 1, og at tiltalte derfor er fundet skyldig som sket.

Straffen er efter forholdets karakter, herunder omstændighederne hvorunder volden blev udøvet, og da tiltalte tidligere er straffet flere gange for personfarlig kriminalitet, passende udmålt til fængsel i 40 dage.

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 1426 af 7. december 2019 om ændring af straffeloven, at der som det helt klare udgangspunkt ikke bør anvendes samfundstjeneste i sager, hvor tiltalte tidligere er dømt for vold, og at det skal gælde, uanset om tiltalte på tidspunktet for domsafsigelsen har gode personlige forhold.

Da tiltalte flere gange tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet, er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom med den ændring, at straffen gøres ubetinget.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lars Christensen

Helle Korsgaard Lund Andersen

Anne Hedegaard Toft  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 21. december 2020

Julia Varga

retssekretær

# RETTEEN I RANDERS

## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 8. september 2020

Retten nr. 5-4083/2020

Politiets nr. 4200-73241-00502-20

Anklagemyndigheden mod

T

født december 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag. Anklageskrift er modtaget den 7. august 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

**1.**

**straffelovens§ 264, stk. 1, nr. 1**, ved den 1. juli 2020 ca. kl. 19.15 uberettiget at have skaffet sig adgang til ejendommen ... i by.

**2.**

**straffelovens§ 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde**, ved under det i forhold 1 beskrevne at have skubbet F hårdt i brystet med begge hænder, således at F blev skubbet tilbage i en væg.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf. Anklagemyndigheden har i forhold 1 endeligt påstået frifindelse under henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation for, at der er anmodet om påtale i forholdet.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, V1, V2, V3, V4 og V5.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været fremlagt en fotorapport med et fotografi af tiltaltes højre hånd optaget den 2. juli 2020.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange for vold. senest ved Vestre Landsrets ankedorn af 2. juni 2016 med fængsel i 10 måneder for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Kriminalforsorgen har i en erklæring af 3. august 2020 bl.a. udtalt. at tiltalte anses for egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret. at han har været på førtidspension, men nu i 1½ år har været fastansat som lastbilchauffør. Hvis han beholder dette job. bortfalder hans førtidspension. Hvis han skal afsone en fængselsstraf, vil han miste dette arbejde.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte i forhold 1.

Efter vidnerne F, V1 og V2's sikre og troværdige forklaringer, som er understøttet af vidnet V3's forklaring om vidnernes tilstand, da han kom til stede på gerningsstedet, og af det forhold, at tiltalte i forbindelse med episoden har pådraget sig en skade på højre hånd, lægger retten til grund, at tiltalte trængte ind på ejendommen ... og her råbte ad de unge i huset. ligesom tiltalte gik rundt og slog til skabene i huset og gav F et skub i brystet som beskrevet i tiltalen.

Tiltalte findes på den baggrund skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244. stk. I, jf. § 247. stk. I.

Straffen skal ikke fuldbyrdes. hvis tiltalte overholder de betingelser. som er angivet nedenfor. jf. straffelovens § 62 og § 63. jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer.

Retten har herved lagt vægt på. at forholdet er begået ved indtrængen på fremmed ejendom. og at tiltalte tidligere er straffet flere gange for personfarlig kriminalitet. Retten har også lagt vægt på. at der alene er tale om beskeden vold.

Tiltalte har nu fast arbejde og gode personlige forhold, og tiltaltes seneste dom for personfarlig kriminalitet vedrører vold begået for mere end fem år siden. Under hensyn hertil og til det oplyste om optakten og anledningen til voldsudøvelsen har retten fundet det forsvarligt undtagelsesvis at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som anført.

**Thi kendes for ret:**

T straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på et år fra endelig dom. Prøvetiden ophører dog ved længstetidens udløb som anført neden for.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på seks måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Rasmus Damm

dommer

/aks

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I RANDERS. den 15. september 2020

Iben Busk

kontorfuldmægtig