

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 30. september 2015 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommeme Ejler Bruun, Tuk Bagger og Jens-Christian Bülow (kst.) med doms-
mænd).

3. afd. nr. S-969-15:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født oktober 1960

(advokat Andro Vrlic, besk.)

2) T3

Født januar 1973

(advokat Allan Vistisen, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 30. marts 2015 (1-5222/2014) er anket af de tiltalte med
påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt til formildelse.

De tiltalte har ikke protesteret mod de nedlagte konfiskationspåstande.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent

V2 og politiassistent V3, der alle har forklaret i det
væsentlige som i byretten.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V5 og V6

Den i byretten af medtiltalte T2 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4.

De i byretten af vidnerne V1 og V4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har om forhold I forklaret, at han fik tilsagn om en ny lejlighed den 5. september 2014 og hentede sine ting. Han kunne ikke have tingene med sig allerede, da han flyttede til Camping, for han havde kun en lille bil. Han lagde ikke mærke til, om der lå en faktura fra X2 på hans værelse, heller ikke da han flyttede sine ting den 7. september 2014. Han skrev til X1, at han havde alle tingene med, fordi det også omfattede nogle af hendes og drengens ting.

Han tror, at X1 med "2guy", som hun nævnte i sin sms til ham, tænkte på T2 og V1, som hun kendte fra en periode, hvor hun havde boet på gården. Det er formentlig en af dem, hun hentydede til, når hun omtalte "the guy".

Tiltalte havde fast indtægt i 2014, og hans økonomi var OK. Foreholdt, at han i byretten forklarede, at hans "egen økonomi var presset – han sendte sine sidste 4.000 kr. til familien", var det lige den dag, han var presset, men det gjaldt ikke generelt i 2014. Det var meningen, at han og hans firma skulle overtage lejemålet på , men det blev ikke til noget. Han kan ikke forklare, hvorfor direktør X3 fra udlejerfirmaet har oplyst, at han og hans firma havde overtaget lejemålet på .

Tiltalte vidste godt, at det var skunkfrø, han betalte for til X2. V1 grinte bare og svarede ikke på, hvad han skulle bruge frøene til, da tiltalte spurgte. Han mener, at han kun har betalt to gange for V1. Han havde lange arbejdsdage for en fiskehandler. Han kørte tidligt hjemmefra og kom sent hjem på hverdage, og han arbejdede også nogle gange i weekenderne i hele sommerperioden. Frøene blev vel leveret, mens han var på arbejde. Han har ikke haft noget med skunkfrø at gøre, mens han boede på gården, udover de to betalinger for V1.

Han blev opmærksom på det store elforbrug på gården ved en henvendelse fra en nabo. Det var V1, der bad ham hente minigraveren og grave renden. Han hentede minigraveren sammen med V1. De kørte i den svenske indregistrerede bil, som en person kom til gården i. Han kan ikke huske, hvem der betalte for leje af minigraveren, men hvis den er betalt i euro, er det V1, der har betalt.

V1 sagde meget tydeligt, at han ikke ville have tiltalte med i produktionen på gården, og han har intet haft med produktionen der at gøre. V1 var chefen vedrørende produktionen på gården. Det var ham, der skaffede penge og folk til produktionen. For eksempel var der en dag pludselig syv-otte arbejdere af serbisk eller bosnisk herkomst. Når V1 har forklaret, at det var tiltalte, der var leder af produktionen på gården, er det hævn for, at tiltalte har afsløret, at V1 ikke var den person, han udgav sig for at være.

Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at han nu kan erkende forholdet delvis, idet han havde lavet en aftale med V1 om at overtage skunkproduktionen på omkring maj 2014. Det var aftalt, at han kunne bruge udstyret mod, at han betalte V1 ved høsttid. Aftalen blev indgået på gården. V1 spurgte tiltalte, om han kendte nogen, der kunne være interesseret i at overtage produktionen, og det ville han gerne. Aftalen gik ud på, at tiltalte kunne overtage V1's materiel i lokalerne. V1 skulle til gengæld have 50 % af udbyttet. Tiltalte skulle stå for hele produktionen. Når V1 ikke selv kunne fortsætte med at stå for produktionen, var det vel, fordi han havde travlt på gården. Tiltaltes overtagelse af skunkproduktionen på var et forsøg på udtræden af det, der skete på gården.

I perioden fra maj til juli 2014 producerede tiltalte 250 planter i rum 3. Tiltalte havde ikke erfaring med skunkproduktion og rådførte sig med V1, der rådede ham fra at producere i vækstteltene, fordi miljøet deri ville blive for varmt. Han sagde, at der var større sandsynlighed for et godt resultat, hvis planterne fik luft, og det kunne de få i rum 3. Tiltalte har derfor kun benyttet vækstteltene til at tørre høsten. Udbyttet af de 250 planter var cirka 2½ kg.

Ved hans overtagelse var der helt ryddet i kælderen på på nær det ene telt i rum 18, hvor der stod nogle potter med afskårne planter. Han er ikke bekendt med, om der har været høstet i lokalerne, før han overtog. Der var aftryk af potter.

V1 sagde, at der maksimalt kunne være 30 lamper i gang på samme tid, og tiltalte har selv haft erfaring for, at lamperne brændte produktionen. Det ville han sikre produktionen på imod, hvorfor han rettede henvendelse til X4. Han havde også overvejelser om at etablere videresalg af lamperne.

Når han først forklarer sandheden om forhold 2 nu, er det, fordi det er sidste chance for at lægge kortene på bordet. Hans tidligere sager er også afgjort som tilståelsessager.

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at hans lidelser er velbehandlede. Han har haft ophold på i nu tre måneder, og der går det fint både med medicineringen og generelt for ham.

Tiltalte T3 har om forhold 1 forklaret, at V1 kunne tale, men ikke skrive tysk. Han vidste godt, at V1 dyrkede skunkplanter på gården. Tiltalte ønskede ikke at have specielt meget med bestillingen af frø at gøre, og det kunne som tidligere forklaret ikke ske gennem hans holdingselskab. Derfor lod han allerede i januar 2014 X5 ApS stå for frøkøbene. De mange posteringer i X6 ApS angår alle en og samme aktivitet, nemlig aktiviteten i

Fakturaen fra X2 af 13. maj 2014 modtog han pr. e-mail. Han gav den til V1, der sørgede for, at den blev betalt. Han ved ikke, hvordan betalingen foregik. Den e-mail, han modtog den 1. april 2014 fra X7 GmbH, ser han som et tilbud om levering for 9.475 €. Det er ikke en faktura. V1 havde ringet til firmaet, og firmaet svarede. Han ved ikke, hvorfor firmaet ikke skrev til V1. V1 havde mange andre udgifter vedrørende etableringen af skunkproduktion på gården. Det var en gammel kostald, der skulle bygges om, og der kom en gruppe rumænere, der hjalp med nedrivningsarbejdet for metallets værdi. V1 lod nogle af ruderne blænde af med sort maling, og det gav tiltalte problemer med udlejeren.

Tiltalte havde kendskab til, hvad der foregik i laden, og han havde også givet sin accept af det.

Tiltalte mødte V1 gennem en fælles bekendt. Hen ad vejen fandt tiltalte ud af, at V1 ernærede sig som indbrudstyv. Skunkproduktionen skulle ændre på dette. V1 gav af og til en hånd med vedrørende sengene og fik lidt for det.

T1's forklaring i dag om forhold 2 er ny for ham. Han troede, at V1 stod for skunkproduktionen på , og at aktiviteten var stoppet. V1 sagde, at det ikke fungerede i kælderen på . Han har ikke drøftet med T1 , hvad der foregik i lokalerne på . Tiltalte vidste godt, at T1 havde aftalt med V1 at overtage produktionen på .

Udlejer klagede ikke over elforbruget på . Elforbruget var ikke i en størrelsesorden, der kunne skræmme ham.

Navnet V6 siger ham ikke noget, men han kan efter at have set vidnet oplyse, at han har set hende en enkelt gang, hvor han skulle hente V1 . I den forbindelse var han med oppe i en lejlighed i gade og hente nogle sportstasker, som V1 ikke kunne bære selv. V6 sad i stuen i lejligheden. Der boede flere personer i lejligheden. Det lignede nærmest et herberg.

Vidnet politiassistent V2 har forklaret, at der ikke er tvivl om, at der var 2030 planter i laden på gården. Der var investeret betydelige midler i udstyr til alle fire væksthuse, herunder i lamper og i kulfiltre på udsugningsanlægget. Kulfiltrene fjerner den lugt, der normalt er fra områder, hvor der dyrkes skunk. De genransagede på gården, fordi de blev opmærksomme på, at der blandt andet var en faktura fra X2 , som de ikke havde fundet ved første ransagning. De fandt ikke fakturaen ved genransagningen. Geværet kan ikke have ligget der ved første ransagning. Der var adgang for mange til huset, hvorfor det ikke var muligt at afklare, hvem der havde medbragt geværet. Bogen med instruktion i marihuanadyrkning blev først fundet ved genransagningen. Han vil antage, at den var til stede ved første ransagning, men dengang blev vurderet uden betydning for sagen.

Vidnet politiassistent V3 har forklaret, at de skønnede over antallet af planter på grundlag af aftegninger efter planter i plastikken i de rum i kælderen under , hvor der ikke var planter. De har ikke optalt aftegningerne i hvert eneste rum. Planterne i rum 3 er fysisk optalt. Det var det eneste rum med levende planter. Teltene blev skønnet funktionsdygtige ud fra, at der var de ting, der skulle bruges til skunkproduktion. De kontrollerede ikke funktionsdygtigheden. Han har ikke talt de pletter op, som var placeret blandt andet uden for rum 9 og i rum 18.

Han så fakturaen fra X2 på et skrivebord i et rum under første ransagning på gården. Der lå også andre papirer. Han kan ikke sige, hvorfor de ikke tog fakturaen med, men det var et stort sted at ransage med mange ting at kigge efter, og de var ikke stødt på X2 før. De blev først bekendt med, hvad det var for et firma, da de kom tilbage på stationen. De kendte heller ikke til T1 under første ransagning. Fakturaen fra X2 var udstedt til T1, ikke til X5 ApS. Det er han sikker på. De fandt ikke fakturaen under genransagningen, for da var rummet fuldstændig ryddet. Det var ikke ham, der ransagede det rum, hvor instruktionsbogen om marihuana blev fundet under genransagningen, men det er deres antagelse, at den også var til stede ved første ransagning.

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at han søgte indlæggelse i 2014, fordi han havde det tiltagende dårligt psykisk.

Vidnet V5 har forklaret, at han fra omkring 2007 har arbejdet i X8 på i lokaler beliggende oven på de i sagen omhandlede kælderlokaler. Gennem årene har han observeret flere forskellige personer, men primært to, gå ned i kælderen. Det var vietnamesere og thailændere. De rumsterede rundt dernede, og nogen hentede og bragte blandt andet senge fra og til kælderen. Han har ikke set østeuropæere gå i kælderen. T1 har været der, men kun for at købe blomster hos X8. Han har forklaret til politiet, at det var østeuropæere og indere, der kom til kælderen, men ved nærmere eftertanke var det vietnamesere og thailændere. Han har desuden beskrevet en person, som var tyrk eller egypter. Forevist foto V1 har vidnet oplyst, at han ikke har set ham på stedet.

Vidnet V6 har forklaret, at hendes brors hustru X9 har arbejdet på . Hun kender ikke andre, som har arbejdet på . Forevist foto af V1 har vidnet oplyst, at hun ikke har set ham før. Ingen af navnene V1, X10, X11 eller T2 siger hende noget. Det øverste nummer på den seddel med navnet V6, der blev fundet i kælderen på, er hendes hjemmenummer, men mobilnummeret er ikke hendes. Hun kan heller ikke genkende mobilnummeret. Hun bor til leje i en lejlighed i gade . Hun kender en familie fra Montenegro, der bor i nr. , men det er ældre mennesker. Hun kender

ikke nogen, der bor i nr. 45. Hun kender ikke X12 og heller ikke X13

Personlige oplysninger

Tiltalte T3 har været frihedsberøvet fra 3. september 2014.

Tiltalte T1 har været frihedsberøvet fra 8. september 2014.

Begge tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder T1's delvise erkendelse af forhold 2, findes de tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, at have været involveret i den professionelt anlagte produktion af skunk i forhold 1 og 2.

Landsretten lægger til grund, at T3 som udlejer og begge blandt andet ved deres bistand til formidling af indkøb af diverse effekter til brug i produktionen har medvirket til, at produktionen kunne finde sted og få det omfang, den fik.

Landsretten tiltræder, at det kan lægges til grund, at antallet af planter var som anført i anklageskriftet. Landsretten finder med den i dommen anførte begrundelse, at det ville have været muligt heraf at udvinde skønsmæssigt ikke under 145 kg hash af gennemsnitlig kvalitet fordelt med 70 kg i forhold 1 og 75 kg i forhold 2, hvorved bemærkes, at fradraget for den usikkerhed, der er forbundet med planternes videre udvikling, er fastsat til 25 %.

I det anførte omfang finder landsretten herefter de tiltalte skyldige i forhold 1 og 2.

Endelig finder landsretten det af de i dommen anførte grunde bevist, at T3 er skyldig efter anklageskriftet i forhold 3.

Straffen findes passende udmålt for T1

Straffen for T3 nedsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på stofmængden, de tiltaltes roller og den professionelle karakter af forhold 1 og 2. Landsretten har for så vidt angår T1 endvidere lagt vægt på, at han tidligere er straffet for tilsvarende kriminalitet.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T1 og T3 stadfæstes, dog således at T3 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

T1 skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten vedrørende T3

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 01-10-2015

Louise Rosted

Retsassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 30. marts 2015

Rettens nr. 1-5222/2014

Politiets nr. 1900-71281-00048-14

Anklagemyndigheden
mod

T1

Født oktober 1960

T2

Født december 1986 og

T3

Født januar 1973

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. december 2014 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 20. marts 2015.

T1, T2 og T3 er tiltalt
for overtrædelse af

1.

Alle

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. straffelovens § 21, ved i perioden fra ultimo juni 2014 til den 3. september 2014 i forening med

V1, hvis sag er afgjort, i en lade, beliggende

i, som var indrettet til et professionelt skunklaboratorium, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have besiddet og forestået dyrkning og forarbejdning af ikke under 2.030 skunkplanter, hvilket svarer til et samlet estimeret udbytte på 93,3 kg. hash af gennemsnitlig kvalitet.

2.

Alle

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. straffelovens § 21, ved i perioden op til den 3. september 2014 i en lagerhal beliggende [redacted], [redacted] i [redacted], som delvist var indrettet til et professionelt skunklaboratorium, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have besiddet og forestået dyrkning og forarbejdning af ikke under 2.200 skunkplanter, hvilket svarer til et estimeret udbytte på 101 kg. hash af gennemsnitlig kvalitet.

3.

T3

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 3. september 2014, ca. kl. 9.30 på [redacted] i [redacted] i en stue, i en skuffe i et skrivebord, at have været i besiddelse af 42 gram tørret hamplante og i et værelse på 1. sal i en tøjskuffe at have været i besiddelse af 10 gram tørret hamplante, alt til eget forbrug.

4.

T2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 3. september 2014, ca. kl. 9.30 på [redacted] i [redacted] i et værelse i kælderen, at have været i besiddelse af 43 gram tørret hamplante til eget forbrug.

5.

T1

straffelovens § 124, stk. 4, ved den 3. december 2014 i Arresthuset i [redacted] i [redacted] uretmæssigt at have besiddet en mobiltelefon.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2, hos de tiltalte af skruetrækker, handsker, lampe m.v. (koster (1-12), 74 6.000 W lamper og 73 transformatorer 600 W (koster 101-102), 4 stk. udsugningsanlæg og 4 filtre (koster 103-104), ventilatorer, 600 W pærer, gødning, dyk-pumper, el-tavle og termometre (koster 105-110), nøglebundt (koster 201),

95 gram tørret hamp (koster 203, 211 og 213), nøglebundet (koster 209), marijuana-manual (koster 217), reflektorskærm, transformator og notesblok (koster 223-225), 2.030 skunkplanter, gødning, kvitteringer m.v. (koster 100, 107, 204-207), marijuana-bog (koster 4 og 5), tekniske spor og udstyr til skunkproduktion, forhold 2 (koster 1-112).

Anklagemyndigheden har yderligere påstået konfiskation af en sort mobiltelefon af mærket Iphone samt et headset og en USB-lader hos tiltalte T1, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, og nr. 2, jf. § 22, nr. 4, og § 32, stk. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte, T1, har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og erkendt sig skyldig i forhold 5.

Tiltalte, T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og erkendt sig skyldig i forhold 4.

Tiltalte, T3 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og erkendt sig delvis skyldig i forhold 3 vedrørende besiddelse af 42 gram tørrede hampplanter.

De tiltalte har ikke protesteret mod de nedlagte konfiskationspåstande.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1, politiasistent V2, politiasistent V3 og V4, Retskemisk Afdeling.

Forklaringerne fremgår af retsbogen.

Der er dokumenteret fra sagens bilag, herunder retskemisk udtalelse af 8. oktober 2013 og retskemisk erklæring af 16. september 2014.

Tiltalte T1 er tidligere straffet ved

- Københavns Byrets dom af 20. oktober 2003 med fængsel i 4 år for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., og
- Østre Landsrets anke dom af 30. april 2012 med fængsel i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., prøveløsladt den 19. juli 2013, betingelser indtil den 19. juli 2015, reststraf 305 dage.

De tiltalte T2 og T3 er ikke tidligere straffet.

Der er dokumenteret fra Kriminalforsorgens § 808-undersøgelser af 4. november 2014 vedrørende tiltalte T1 og tiltalte T3 og for tiltalte T3's vedkommende tillige tillæg af 23. marts 2015 til § 808-undersøgelse og psykiatriske udtalelser af 6. oktober og 13. november 2014 og mentalundersøgelse af 16. december 2014.

Tiltalte T3 er fundet omfattet af straffelovens § 69, men der kan ikke peges på anden foranstaltning til forebyggelse af kriminalitet end straf.

De tiltalte har afgivet forklaring om deres personlige forhold.

De tiltalte T3 og T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. september 2014, og tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. september 2014.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1 og 2

Retten lægger ved afgørelsen af sagen afgørende vægt på vidnet V1's forklaring, der for domsmandsretten fremstår som pålidelig og som støttes af oplysningerne i sagen om de tiltalte T3's og T1's - via T1's selskab og på tiltalte T3's computer - indkøb af materiel, herunder frø, jf. bilag F-1-9, og tiltalte T1's kommunikation vedrørende varmelamper, jf. bilag F-1-5-1, ligesom den støttes af indholdet af tiltalte T1's kommunikation med sin eks-hustru X1 om, hvorvidt T3 var god til at tale med politiet, jf. bilag F-1-5-3. Det er ligeledes tillagt vægt, at tiltalte T3 efter sin egen forklaring var fuldt ud klar over, at der blev dyrket skunk i de to lokaliteter, som han havde råden over.

Retten finder det herefter godtgjort, at de tiltalte T3 og T1 har været involveret i produktionen af skunk i såvel forhold 1 som forhold 2, ligesom retten på baggrund af vidnet V1's forklaring anser det for godtgjort, at disse tiltalte indtog en ledende rolle i forhold til produktionen.

For så vidt angår tiltalte T2, har denne efter sin egen forklaring erkendt at have været med til at opbygge skunkvæksthuset og til at passe planterne i forhold 1. Retten finder på dette grundlag, at denne tiltaltes rolle i produktionen har bestået af mere, end blot at være gartner.

Efter en gennemgang af det under ransagningen af henholdsvis laden og kælderen fundne udstyr, herunder varmelamper, vandingsanlæg, udsugningsanlæg, vækststelte m.v., og efter en gennemgang af de optagne fotos, finder retten, at der har været tale om en professionelt anlagt produktion af skunk. Om samtlige apparater m.v. har været tilsluttet eller ikke, kan ikke

føre til et andet resultat.

Retten anser det efter optællingen af planter i forhold 1 godtgjort, at de tiltalte har været i besiddelse af 2.030 planter.

Retten finder efter det oplyste om opgørelsen af antallet af planter i forhold 2, jf. vidnet V3's forklaring og fotos af lokalerne, ikke grundlag for at tilsidesætte opgørelsen af planter i dette forhold, således at det ved afgørelsen er ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte T3 og T1 i dette forhold har været i besiddelse af ikke under 2.200 planter.

Retten bemærker om planterne i forhold 1, at de tiltalte endnu på tidspunktet for ransagningen ikke havde påbegyndt høst af planterne, ligesom retten lægger vægt på vidnet V4's forklaring om, at de til undersøgelse udfundne planter - trods at de efter hendes opfattelse faldt ind under området for "høstmodenhed" - muligvis kunne være blevet større ved yderligere dyrkning. Da der således fortsat var mulighed for yderligere "udvikling" af THC i planterne, finder retten ikke, at de fundne resultater for mængden af rygbart materiale i planterne og det konstaterede THC-indhold alene er afgørende for bedømmelsen af den mængde narkotika, som de tiltalte søgte at producere.

Retten lægger herved vægt på, at det utvivlsomt var de tiltaltes hensigt med den igangværende produktion, at denne skulle fortsætte frem til høstmodne planter, og at det var hensigten med de omtalte planter, at disse skulle drives frem til høstmodne planter. Retten lægger videre vægt på, at de tiltalte ved deres indretning af dyrkningsområdet utvivlsomt har tilstræbt at opnå optimale vækstforhold, ligesom retten bemærker, at der er sket indkøb af sorte-rede frø, således at der alene er tale om hunfrø med et højere THC-indhold, ligesom der er indkøbt frø af en sort, der efter oplysningerne på hjemmesiden for leverandøren resulterer i et THC-indhold, der er højere end det - efter Retskemisk Afdelings opfattelse - gennemsnitlige.

Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at også dyrkningen af skunk i kælderen i forhold 2 er foregået under de samme forudsætninger og med den samme hensigt om optimering af THC-indholdet.

Retten bemærker, at der efter det oplyste ikke ses at indgå stiklinger i optællingen af planter.

Herefter og på grundlag af den generelle udtalelse fra Retskemisk Afdeling finder retten det godtgjort, at der af de planter, som de tiltalte har besiddet i forhold 1 og 2 ville have kunnet udvindes ikke under 175 kg. hash af gennemsnitlig kvalitet, således at der i forhold 1 er tale om 84 kg. hash og i forhold 2 er tale om 91 m kg. hash, idet der er sket et - mindre - skønsmæssigt fradrag i forhold til planter, der ikke måtte have udviklet sig optimalt.

De tiltalte findes med disse bemærkninger skyldige i forhold 1 og 2, idet til-

talte T2 i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes i forhold 2.

Vedrørende forhold 3

Tiltalte T3 har uden forbehold erkendt sig skyldig i besiddelsen af 42 gram tørrede hamplanter. Denne tilståelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Efter det oplyste om tiltaltes forbrug af hash og findestedet for de yderligere 10 gram tørrede hamplanter findes tiltalte i det hele skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 4

Under henvisning til forhold 1 og til findestedet for de tørrede hamplanter, findes det ubetænkeligt at anse tiltalte T2 for skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 5

Tiltalte T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i besiddelsen af mobiltelefonen. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 3 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 124, stk. 4, og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. straffelovens § 21. Straffen omfatter også reststraffen på 305 dage ved prøveløsladelsen den 19. juli 2013, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. straffelovens § 21, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Tiltalte har efter det oplyste ingen tilknytning til Danmark. Retten tager herefter udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1 og nr. 2, jf. § 22, nr. 4, og § 32, stk. 2, nr. 3, da udvisning ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1.

Straffen for T3 fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. straffelovens § 21, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har lagt vægt på mængden af stof og de tiltaltes roller i forbindelse med produktionen.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T1 skal straffes med fængsel i 3 år og 9 måneder.

Tiltalte, T2, skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte, T3 skal straffes med fængsel i 3 år.

Hos de tiltalte konfiskeres skruetrækker, handsker, lampe m.v. (koster 1-12), 74 6.000 W lamper og 73 transformatorer 600 W (koster 101-102), 4 stk. udsugningsanlæg og 4 filtre (koster 103-104), ventilatorer, 600 W pærer, gødning, dykpumper, el-tavle og termometre (koster 105-110), nøglebundt (koster 201), 95 gram tørret hamp (koster 203, 211 og 213), nøglebundt (koster 209), marijuana-manual (koster 217), reflektorskærm, transformator og notesblok (koster 223-225), 2.030 skunkplanter, gødning, kvitinger m.v. (koster 100, 107, 204-207), marijuana-bog (koster 4 og 5), tekniske spor og udstyr til skunkproduktion, forhold 2 (koster 1-112).

Hos tiltalte T1 konfiskeres endvidere en sort mobiltelefon af mærket Iphone samt et headset og en USB-lader (forhold 5).

De tiltalte betaler de dem vedrørende sagsomkostninger.

Kristian Lind Jensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I NYKØBING F., den 1. april 2015

Bente Hansen
Kontorfuldmægtig