



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 10. december 2019

Rettens nr. 935/2019

Politiets nr. 4100-70315-00012-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

født juni 1993

Adresse1

By1

og

T2

født juli 1999

Adresse2

By2

Anklageskrift er modtaget den 4. marts 2019.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119a - ved den 11. oktober 2018 ca. kl. 15.10, i forening at have krænket politibetjent F's fred i anledning af dennes hverv som polititjenestemand, idet de i bil med tiltalte T1 som fører og tiltalte T2 som passager forfulgte politibetjent F, der ligeledes var kørende i bil i sin fritid ad blandt andet Vej1, Vej2, Vej3 og Vej4 i By1, hvorunder de flere gange med høj hastighed kørte tæt op bag politibetjentens bil.

T2 er yderligere tiltalt for overtrædelse af

2.

våbenlovens § 10, stk. 1 jf. § 1, stk. 1, nr. 5, ved den 30. januar 2019 ca. kl. 09.45 på en rastepads ud for Adresse3 i By3, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en peberspray.

3.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 65, stk. 1, ved som bruger af personbil, på trods af anmodning fra politiet herom, at have undladt at

oplyse, hvem der som fører havde benyttet køretøjet den 14. januar 2019 ca. kl. 10.15 ad Vej5 mellem i By1 .

4.

færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, ved den 16. februar 2019 ca. kl. 20.00 at have ført personbil ad Vej6 i By1 , efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof tetrahydrocannabinol (THC), der er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af det aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,001 mg THC pr. kilogram blod, men ikke oversteg 0,003 mg THC pr. kilogram blod.

5.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 28, stk. 4, ved den 6. marts 2019 ca. kl. 18.00 at have forladt personbil uden at træffe foranstaltninger for at sikre, at køretøjet ikke uberettiget kunne benyttes af andre, idet køretøjet henstod uaflåst med tændingsnøglen i og motoren i tomgang.

6.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 19. marts 2019 ca. kl. 13.15 på Vej7 i By1 at have været i besiddelse af 0,5 gram hashmix, med henblik på videreoverdragelse.

7.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 10. april 2019 ca. kl. 13.15 at have ført personbil ad Vej8 i By1 , selvom det ved færdselstavle var angivet, at kørsel i gågaden er forbudt.

8.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, ved som nævnt i forhold 7, at have ført køretøjet, uden at anvende sikkerhedssele.

9.

færdselslovens § 118, jf. § 42 stk. 5, ved den 27. marts 2019 ca. kl. 10.45 at have ført personbil ad Vej5 mod øst, ud for nr. , By2 , med mindst 95 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 60 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 30 procent af den tilladte hastighed.

10.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved den 18. juni 2019 ca. kl. 21.20 på Vej5 ud for Vej9 , By1 , uden politiets tilladelse at have besiddet en CS-gasspray.

11.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 18. juni 2019 ca. kl. 21.20 på Vej5 ud for Vej9, By1, at have været i besiddelse af en joint til eget brug.

12.

færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, ved den 29. juni 2019 ca. kl. 15.15 at have ført personbil med reg. nr. ad Vej5 i østlig retning med mindst 138 km/t, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorte en overskridelse af den tilladte hastighed med 73 procent.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte T2 skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, § 125, stk. 2, nr. 5 og nr. 6, jf. stk. 3, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 1.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en peberspray, 0,5 gram hashmix, en CS-gasspray og en joint hos tiltalte, T2, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte, T1, har nægtet sig skyldig.

Tiltalte, T2, har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10 og 11 og erkendt sig skyldig i forhold 3, 7, 8 og 12.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnet F.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke fuldt ud i dommen.

Der blev den 16. februar 2019 kl. 20.25 udtaget en blodprøve fra tiltalte, T2. Blodprøven påviste stoffet THC med en koncentration på 0,0015 mg/kg blod.

Tiltalte, T1, er straffet ved dom af 28. februar 2019 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89.

Tiltalte, T2, er straffet

- med bøde den 6. oktober 2015 for overtrædelse af straffelovens § 266
- ved udeblivelsesdom af 1. maj 2018 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 2.
- ved dom af 1. august 2018 med betinget fængselsstraf i 40 dage, jf. straffelovens § 244 og § 62 og 63, jf. § 56, stk. 1.

Tiltalte, T2, erhvervede første gang kørekort den 11. juli 2017.

Tiltalte, T2, havde en indkomst på 57.250 kr. i 2018.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Vidnet, politibetjent F, har bl.a. forklaret, at han tydeligt kunne genkende føreren af bilen som værende T1 og passageren som værende T2. De tiltalte kørte efter ham igennem byen og ud i et industrikvarter. De tiltalte parkerede på en parkeringsplads ved en lukket industribygning. Han fortsatte ud mod lossepladsen. Han kørte efterfølgende samme vej tilbage mod byen. Bilen, som de tiltalte kørte i, holdt ikke længere parkeret ved den lukkede industribygning. Han kørte ind mod byen og så kort efter igen bilen med de tiltalte bag sig. Bilen kørte med meget høj hastighed op mod ham og bremsede hårdt op lige bag ham. Han bemærkede ikke, at T2 ved sit kropssprog eller på anden måde tog afstand fra T1's kørsel.

Retten lægger på baggrund af vidnets meget troværdige og detaljerede forklaring til grund, at T1 førte bilen som anført i anklageskriftet.

Retten finder det godtgjort, at tiltalte, T2, ikke har taget afstand til T1's kørsel, herunder ved at have forladt bilen, da bilen holdt parkeret i industrikvarteret. Retten finder det på den baggrund bevist, at forholdet er begået af de tiltalte i forening.

Efter de tiltaltes og vidnets forklaringer om deres kendskab til hinanden, lægger retten til grund, at de tiltalte var bekendt med, at F var politibetjent.

Retten finder, at de tiltalte ved at have forfulgt politibetjent F som beskrevet i anklageskriftet har krænket dennes fred. Forholdet kan således med rette henføres under straffelovens § 119a.

Retten finder herefter tiltalte, T1, og tiltalte, T2, skyldige i den rejste tiltale i forhold 1.

Forhold 2

Retten lægger efter billedet på bilag 2.3 og tiltalte, T2's forklaring til grund, at tiltalte havde købt en peberspray den 29. januar 2019 ca. kl. 16.15, og at han ikke havde været hjemme, inden han blev standset af politiet den 30. januar 2019 kl. 9.48, hvor pebersprayen blev fundet i hans bil.

Da tiltalte har undladt at bringe pebersprayen direkte hjem til sin bopæl efter købet af denne, finder retten tiltalte skyldig.

Forhold 3

Tiltalte, T2, har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 4

Retten lægger efter oplysningerne i anmeldelsesrapporten, bilag 4.1, og tiltalte, T2's forklaring til grund, at han blev stoppet af politiet den 16. februar 2019 ca. kl. 20.00, og at der samme dag ca. kl. 20.25 blev udtaget blodprøve fra tiltalte.

Retten lægger efter den retskemiske erklæring, bilag 4.4., til grund, at der ved blodprøven udtaget fra tiltalte umiddelbart efter kørslen blev fundet en mindsteværdi af 0,0015 mg THC pr. kilogram blod.

Retten finder på den baggrund tiltalte skyldig.

Forhold 5

Retten lægger efter tiltalte, T2's forklaring til grund, at han stillede bilen ude foran sin kammerats hus og kortvarigt forlod sin bil uaflåst for at hente sin kammerat, imens nøglen sad i tændingslåsen, og motoren stod i tomgang.

Retten finder, at tiltalte derved har overtrådt færdselslovens § 28, stk. 4, hvorfor retten finder tiltalte skyldig.

Forhold 6

Tiltalte, T2, har forklaret, at politiet fandt noget hjemmerul i hans bil den pågældende dag. Det tilhørte formentligt en af hans kammerater. Det var ikke hans.

Retten finder ikke, at det ved dokumentation af anmeldelsesrapporten, bilag 6.1, og kosterrapporten, bilag 6.4, er godtgjort, at det tobak, som politiet fandt i tiltaltes bil, mod tiltaltes egen forklaring, var hashmix.

Retten frifinder derfor tiltalte i forhold 6.

Forhold 7

Tiltalte, T2 ; har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 8

Tiltalte, T2 ; har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 9

Retten finder ikke med fuld tilstrækkelig sikkerhed at kunne identificere personen på billede, bilag 9.5, som værende tiltalte, T2 ;

Tiltalte frifindes derfor i forhold 9.

Forhold 10

Tiltalte, T2 ; har forklaret, at han ikke kan huske at være blevet stoppet af politiet den pågældende dag, eller at have været i besiddelse af en CS-gasspray.

Retten finder ikke, at der alene ved dokumentation af anmeldelsesrapporten, bilag 10.5, og kosterrapporten, bilag 10.4, er ført det til domfældelse fornødne bevis, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 10.

Forhold 11

Tiltalte, T2 ; har forklaret, at han ikke kan huske at være blevet stoppet af politiet den pågældende dag, eller at have været i besiddelse af en joint.

Retten finder ikke, at der alene ved dokumentation af anmeldelsesrapporten er ført det til domfældelse fornødne bevis, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 11.

Forhold 12

Tiltalte, T2 ; har erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Tiltalte, T1, er ved dom af 28. februar 2019 idømt 60 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89.

Retten finder ikke, at tiltalte ville være blevet idømt en tillægsbøde til fængselsstraffen på 60 dage, såfremt forholdet i nærværende sag om overtrædelse af straffelovens § 119a var blevet behandlet sammen med voldssagen.

For tiltalte, T1's overtrædelse af straffelovens § 119a fastsættes der derfor ingen tillægsstraf efter straffelovens § 89 til den ved dom af 28. februar 2019 idømte fængselsstraf.

Straffen for tiltalte, T2, fastsættes til 15 dagbøder på hver 1.500 kr., jf. straffelovens § 119a, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 5 og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, § 28, stk. 4, 42, stk. 1, nr. 2, § 65, stk. 1 og § 80, stk. 1 og § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte, T2, er ved dom af 1. august 2018 idømt betinget fængselsstraf i 40 dage med vilkår om bl.a. udførelse af 60 timers samfundstjeneste indenfor en længstetid på 6 måneder.

Tiltalte har gjort gældende, at han har udført samfundstjeneste i henhold til dommen. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om tiltaltes udførelse af samfundstjeneste, herunder oplysninger om, hvornår samfundstjenesten er udført.

Retten lægger herefter til grund, at tiltalte har udført samfundstjeneste som bestemt ved dommen af 1. august 2018, samt at prøvetiden således ophørte ved udløbet af længstetiden den 31. januar 2019, jf. straffelovens § 63, stk. 3.

Forhold 1-3 er således begået i prøvetiden.

Da disse lovovertrædelser ikke er ligeartede med den kriminalitet, som tiltalte blev dømt for den 1. august 2018, og da tiltalte har udført samfundstjenesten, fastsættes der ikke en fællesstraf, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Tiltalte, T2, er ved udeblivelsesdom af 1. maj 2019 dømt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 2 ved at have overskredet den fastsatte hastighedsgrænse med mere end 30 procent. Forholdet er således omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 5.

Tiltalte er ved nærværende sags forhold 4 dømt for en færdselslovsovertrædelse, som er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 6.

Begge forhold er begået indenfor de første tre år efter tiltaltes førstegangser-

hvervelse af førerretten, hvorfor disse forhold isoleret set ville medføre en betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 3.

Overtrædelsen i forhold 12 ville ligeledes isoleret set medføre en betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3.

Da tiltalte har gjort sig skyldig i flere forhold, der isoleret set ville medføre betinget frakendelse af førerretten, skal tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, ubetinget i 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, § 125, stk. 2, nr. 5 og nr. 6, jf. stk. 3, jf. § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 128, stk. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation af en peberspray til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Som følge af frifindelserne i forhold 6, 10 og 11 tages de øvrige konfiskationspåstande ikke til følge.

Thi kendes for ret:

Der fastsættes ingen tillægsstraf for tiltalte, T1 .

Tiltalte, T2 , skal betale 15 dagbøder på hver 1.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 15 dage.

Tiltalte, T2 , frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder fra endelig dom.

Hos tiltalte, T2 , konfiskeres en peberspray.

De tiltalte skal betale de dem hver især vedkommende sagsomkostninger.

Christina Munch Andersen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I VIBORG, den 10. december 2019

Christian Lunøe Hedegaard
stud.jur.