

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 31. oktober 2013 af Østre Landsrets 16. afdeling (landsdommerne Kaspar Linkis, Ole Dybdahl og Morten Uhrskov Christensen (kst.) med domsmænd).

16. afd. nr. S-1535-13:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(cpr.nr. født april 1991

(advokat Bjørn M. Caning, besk.)

2) T2

(cpr.nr. født maj 1991

(advokat Jesper Storm Thygesen, besk.)

Roskilde Rets dom af 13. maj 2013 (9-887/2013) er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om, at T1 idømmes ikke under 3 års fængsel og en bøde, og T2 idømmes fængsel i 1 år og 3 måneder.

T1 har påstået formildelse.

T2 har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte.

Tiltalte T1 har forklaret blandt andet, at han fortsat ikke ønsker at udtale sig om, hvem der havde pålagt ham den "dummebøde", der førte til røverierne, idet han ikke ønsker at blive opsøgt efter afsoning. Han har deltaget i fire konfliktråd med ofre for røverierne. Han modtager beroligende medicin.

Tiltalte T2 har forklaret blandt andet, at han har påbegyndt en uddannelse og snart flytter i egen lejlighed. Han har deltaget i et konfliktråd med et offer for det ene røveri.

Landsrettens begrundelse og resultat

5 voterende udtaler:

De fem røverier, som T1 er dømt for, er begået efter forudgående planlægning under anvendelse af maskering, idet ekspedienterne i supermarkederne m.v. er blevet truet med kniv til at udlevere penge. To af røverieme er begået af de tiltalte i forening.

Henset hertil og i øvrigt af de af byretten anførte grunde voterer vi for at forhøje straffen for T1 til fængsel i 2 år og 6 måneder og for at forhøje straffen for T2 til fængsel i 1 år og 3 måneder.

De tiltalte var 21 år gamle på gerningstidspunkterne, hvorfor deres alder ikke findes at kunne indgå som en formildende omstændighed ved straffens fastsættelse.

Henset til kriminalitetens karakter finder vi, at der ikke er grundlag for at gøre straffene helt eller delvist betingede, heller ikke med vilkår om udførelse af samfundstjeneste.

Der er under hensyn til længden af den idømte frihedsstraf ikke grundlag for at idømme T1 bøde ved siden af frihedsstraffen for overtrædelsen af færdselsloven, jf. herved færdselslovens § 118 a, stk. 4.

1 voterende udtaler:

Jeg er enig med de øvrige voterende vedrørende fastsættelse af straffen over T2, men finder at straffen over T1 skal fastsættes til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Sammenfatning:

Der afsiges dom vedrørende T1 i overensstemmelse med stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

T2 straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen så vidt, den er påanket.

Tiltalte T1 har været fortsat frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at T1 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder, og T2 straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

De tiltalte skal hver især betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 7. november 2013.


Pia Spange

kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. maj 2013

Retten nr. 9-887/2013

Politiets nr. 1200-76313-00040-12

Anklagemyndigheden
mod

T1
cpr-nummer født april 1991

T2
cpr-nummer født maj 1991

Arrestantsag.

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 18. februar 2013.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

T1
straffelovens § 276, ved den 5. maj 2012 kl. 11.12, ved uberettiget brug af sin tidligere kæreste, FI's hævekort, at have hævet 2.000 kr. i kontantautomaten, X1 på i .

2.

T1
straffelovens § 276, ved den 12. maj 2012 kl. 17.43, ved uberettiget brug af sin tidligere kæreste, FI's hævekort, at have hævet 600 kr. i kontantautomaten, X2 , i

3.

T1
straffelovens § 276, ved den 14. maj 2012 kl. 10.20, ved uberettiget brug af sin tidligere kæreste, FI's hævekort, at have hævet 300 kr. i kontantautomaten, X3 , i .

4.

T1
straffelovens § 276, ved den 18. maj 2012 kl. 12.24, ved uberettiget brug af

sin tidligere kæreste, **F1's** hævekort, at have hævet 500 kr. i kontantautomaten **X2**, i .
5.

T1
straffelovens § 276, ved den 19. maj 2012 kl. 17.15, ved uberettiget brug af sin tidligere kæreste, **F1's** hævekort, at have hævet 500 kr. i kontantautomaten **X1** på i .
6.

Begge tiltalte
straffelovens § 293a, ved den 22. og 23. november 2012, i forening, uberettiget at have brugt personbil til kørsel fra til i .
7.

T1
færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, ved den 23. november 2012 at have ført personbil forskellige veje i uden at have erhvervet kørekort.
8.

Begge tiltalte
straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, ved den 23. november 2012 ca. kl. 06.20, i forretningen **F2**, i , for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, med vold eller trussel om vold, i forening at have aftvunget ekspedient **F3** 1.840 kr., idet de aftalte, at sigtede **T2** skulle begå et røveri, hvorefter sigtede **T2**, mens sigtede **T1** ventede i bilen udenfor, truede ekspedienten med kniv og udtalte: "give me the money", hvorefter ekspedienten udleverede 1.840 kr.
9.

T1
straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, ved den 19. december 2012 ca. kl. 20.35 i forretningen **F4** i , for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, med vold eller trussel om vold at have aftvunget ekspedient **F5** 3.500 kr. og flere pakker cigaretter, idet sigtede truede ekspedienten med kniven og udtalte: "skynd dig over til kassen og åbn den", og "det skal gå stærkt, jeg vil have de store sedler", hvorved han formåede ekspedienten til at udlevere penge, og han selv forsynede sig med cigaretter.
10.

T1
straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, ved den 23. december 2012 ca. kl. 20.45 i forretningen **F6** i , for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, med vold eller trussel om vold at have aftvunget ekspedient **F7** 11.000 kr., idet sigtede truede ekspedienten med en kniv og råbte "hit med pengene - tøm kassen" eller lignende, hvorved han

formåede ekspedienten til at udlevere pengene.

11.

Begge tiltalte

straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, ved den 7. januar 2013 ca. kl. 21.35 i forretningen **F14** i , for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, med vold eller trussel om vold, i forening at have aftvunget ekspedient **F8** 3.884 kr., idet de sigtede med hver sin kniv truede ekspedienten og råbte: "giv os pengene", eller lignende, hvorved de formåede ekspedienten til at udlevere pengene.

12.

T1

straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1, ved den 14. januar 2013 ca. kl. 21.00 i forretningen **F6** , i , for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, med vold eller trussel om vold at have aftvunget ekspedient **F9** 3.070 kr., idet sigtede truede ekspedienten med en mindre savtakket kniv og beordrede hende til at tage penge fra kassen, hvorved han formåede ekspedienten til at udlevere pengene.

13.

T1

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved mellem den 14. december 2012 og den 14. januar 2013, fra sin bopæl , i at have været i besiddelse af ikke under 100 gram hash med henblik på videresalg, hvoraf tiltalte den 14. januar 2013 ca. kl. 23.15 fortsat var i besiddelse af 16,82 gram.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf og for så vidt angår tiltalte **T1** om en tillæggsbøde på 10.500 kr.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 lyserød røvermaske, en grå røvermaske, 2 par handsker, en savtakket kniv, 16,82 gram hash, en joint og en digitalvægt i hos tiltalte , jf. straffelovens § 75, stk. 2, samt 450 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1.

Tiltalte **T1** har erkendt sig skyldig.

Tiltalte **T2** har erkendt sig skyldig.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

F10 , har påstået, at tiltalte **T1** skal betale 2.800 kr. i erstatning vedrørende for-

hold 1-5.

Tiltalte **T1** har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F11 har påstået, at de tiltalte skal betale 25.896,25 kr. i erstatning i forhold 6.

De tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse for så vidt angår 11.896,25 kr.

F2 v/ **F12**, har påstået, at de tiltalte skal betale 1.840 kr. i erstatning vedrørende forhold 8.

De tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F4 har påstået, at tiltalte **T1** skal betale 3.500 kr. i erstatning i forhold 9.

Tiltalte **T1** har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F6 v/ **F13**, påstået, at tiltalte **T1** skal betale 11.000 kr. i erstatning i forhold 10

Tiltalte **T1** anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F14, har påstået, at de tiltalte skal betale 3.884 kr. i erstatning vedrørende forhold 11.

De tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

F6 v/ **F13**, har påstået, at tiltalte **T1** skal betale 2.000 kr. i erstatning i forhold 12.

Tiltalte **T1** har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte **T1** har under grundlovsforhør den 15. januar 2013 afgivet følgende forklaring:

"Anholdte forklarede, at han har gået i folkeskole i med **T2**. De har kendt hinanden, siden de var 12 år gamle. De ses

ofte og har gået meget til fester sammen. De tog også stoffer sammen. I dag spiller de computer og X-box sammen. Anholdte forklarede, at han er hashmisbruger, og T2 tager også hash. Han har altid forsøgt at være sammen med andre, der tog stoffer, og de skiftedes som regel til at købe hashen og dele den. På denne måde havde han næsten mulighed for at tage hash hver dag. Han fik en dummebøde, hvilket er grunden til, at han begik røverierne. Dummebøden drejer sig om gæld til narko for nogle år tilbage. Han skylder i dag 50.000 kr., men oprindeligt var det kun 5.000 kr. Han kan ikke fortælle, hvem han skylder pengene.

Anholdte forklarede vedrørende forhold 1, at T2 også skyldte penge væk, ligesom han selv. De blev enige i en "skævert" om, at de skulle hjælpe hinanden med at skaffe nogle penge. De stjal først en bil, en Ford og de forsøgte at finde nogle ting at stjæle, så det bare var tyveri. Der kunne ikke være så meget i bilen. T2 sagde på et tidspunkt, at han så ville begå et røveri.

De kørte ned til forretningen " F2 ", og det var ham, der kørte. Han har ikke kørekort. Han kan således også erkende brugstyveri af motor-køretøj samt kørsel uden førerret. Det var T2, der gik ind i forretningen, og anholdte var godt klar over, hvad der skulle foregå. De stillede bilen i , og T2 brugte udbyttet til at betale sin gæld med. De talte ikke om, hvor mange penge T2 fik udleveret. T2 var maskeret med en lyserød T-shirt for ansigtet. Han kan ikke huske, hvilken påklædning T2 ellers havde på.

Efterfølgende talte de om, at de også skulle finde ud af at lave noget, så anholdte også kunne få betalt sin gæld. Det skulle ikke nødvendigvis være et nyt røveri.

Inden de fandt ud af, hvad der skulle ske, blev anholdte truet til at betale pengene af dem, som han skyldte penge. Han fik sat en pistol for panden.

Anholdte forklarede vedrørende forhold 2, at han på baggrund af truslen valgte at begå røveriet mod F4 . Han havde maske på, hvor der var to huller til øjnene. Han fik en pige til at gå over til kassen og tømme den for penge, mens han selv tog nogle cigaretter. Han løb herefter ud af butikken ned af vej. Han mødtes her med dem, som han skyldte penge. Han nåede ikke at tælle pengene, men han vil tro, at der var ca. 4.000 kr. Han fik at vide, at bøden var nedsat, men det var kun for en uges tid. Den ville herefter stige alt efter, hvor meget han lavede for dem. Han havde en kniv med sig og truede ekspedienten med den. Det var samme kniv, som i forhold 1.

Han tog efterfølgende hjem. Han bor lige i nærheden.

Anholdte forklarede vedrørende forhold 3, at de pågældende mennesker rettede henvendelse til ham igen, hvilket de gjorde hele tiden. Han solgte også hash for personerne for at få dummebøden ned. Personerne havde fat i ham den 22. december 2012, fordi han var kommet til at ryge en af de klumper hash, som han skulle have solgt. Dette var de meget sure over, og dummebøden steg igen. Han blev igen truet med pistolen, og han havde ikke andet valg end at gøre, som han fik besked på. Han valgte selv stedet for røveriet.

Han brugte "handicap" kniven igen. Da han kom ind i butikken, var der en kunde på vej ud, og han sagde til denne, at hun skulle gå ned bagest i butikken og lægge sig ned. Han sagde herefter til kasseassistenten, at hun skulle tømme kassen for penge. Kunden gik ned bagest i butikken, men han ved ikke, om kunden lagde sig ned. Han var maskeket på samme måde som tidligere. Han fik omkring 10.000 kr. i udbytte, som han afleverede til personerne i bilen med det samme. De holdt og ventede, og han var ikke inde i bilen. Pengene blev afleveret ind gennem ruden. Han tror ikke, at personerne var nervøse for, at der var nogle, der så, at han gav dem pengene, for de kører ikke rundt med deres egne nummerplader.

Nogle gange ringer personerne til ham eller kommer op i lejligheden. De ved godt, hvor han bor. Efter han havde afleveret de 10.000 kr., kom der lidt ro på, også fordi han fik solgt en del hash for personerne. Han fik en pause mellem jul og nytår. Efter nytår blev han kontaktet igen, da det gik for lang-somt, og dummebøden steg og steg. Han håbede på, at politiet ville finde frem til ham, inden han blev kontaktet af personerne på ny, hvilket dog ikke skete.

Anholdte forklarede vedrørende forhold 4, at røveriet mod Netto var sammen med T2 . Det var T2 , der gik ind i butikken med den lyserøde maskering. Tiltalte havde selv samme tøj på som tidligere og også den lille dolk. Efter røveriet afleverede han pengene til personerne i bilen, mens T2 gik videre af stien. T2 hjalp ham, da han tidligere havde hjulpet T2 . Anholdte havde fortalt T2 om sine problemer, og T2 havde selv haft samme problemer.

Inde i F14 var det T2 , der gik forrest og han selv bagest. Der var en ekspedient i kassen og en ved siden af kassen. Der var også en kunde, som de bad lægge sig ned. Det ville kunden ikke, så tiltalte panikkede og tog nogle taletidskort og kastede dem mod spiritusflaskerne. Kunden sagde "at der skulle mere end to spøgelses til at skræmme ham". T2 gik om bag kassen sammen med ekspedienten og fik tomt kassen. Han vil tro, at de fik 3-4.000 kr. ud af det.

De tog efter røveriet hjem til anholdte. Han kan ikke huske, hvad de foretog sig. Han har været sammen med T2 efter røveriet, men de har ikke talt om, at de skulle lave noget. T2 har talt om, at hans storebror havde genkendt jakken fra røveriet og havde ringet til politiet og fortalt det. Anholdte ved dog ikke, om det er rigtigt. Det er ikke så mange dage siden, men han er ikke sikker på tidspunktet.

Anholdte forklarede vedrørende forhold 5, at personerne igen kom forbi i går og sagde, at han selv kunne vælge "penge eller kugle". Han måtte så begå røveri igen. Han ønskede, at han ville blive fanget. Han har det skidt over for de personer, som han havde begået røverierne mod. Han vil være indstillet på konfliktmægling. Han vil gerne sige undskyld.

Personerne i bilen tog alle sedlerne fra røveriet, men de ville ikke have mønterne. Dem tog han selv. Han havde fået pengene i en pose. Kniven og tøjet, han havde på, fandt politiet i hans lejlighed. Han var nervøs, da politiet kom til hans lejlighed, så der gik lidt, inden han tilstod det hele. Kniven var hans, som han havde fået af en bekendt i forbindelse med rydningen af et dødsbo. T2 have selv valgt at bruge den pågældende kniv. Han husker ikke, om de havde kniven med i bilen under det første røveri.

Der har aldrig været problemer mellem ham og T2. De har ikke været uvenner. De har også delt noget hash en gang imellem. De har stort set lavet alt sammen. De penge, som T2 skyldte væk, var til nogle andre. Den ene af de personer, som T2 skylder penge, skulle være hans halvbror.

Han kan ikke sige, hvor meget hash han har solgt. I går havde han 17 gram, hvilket ikke var en stor portion. Han sælger fra sin bopæl og i byen. Der er nogle, der ringer eller skriver til ham, og de mødes så efterfølgende. Han bor på _____ gade, _____. Han bor alene. Han har ingen kæreste. Han har en søn på et års tid. Han ser hverken sønnen eller moderen til sønnen. Han har psykiske problemer, men de er ikke blevet diagnosticeret. Han har tidligere fået konstateret ADHD, men psykiatrien i _____ mener, at det er en fejldiagnose."

Der er under sagens behandling den 13. maj 2013 afgivet forklaring af de tiltalte. De afgivne forklaringer er ikke optaget i retsbogen og gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 4.

Tiltalte _____ T1 er tidligere straffet, senest

ved retten på Frederiksbergs dom af 11. februar 2010 med 14 dages betinget fængsel og en bøde på 4.900 kr. for overtrædelse af straffelovens § 293a og færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 15, stk. 4, § 4, stk. 1, § 3,

stk. 1, § 41, stk. 1, og § 117d, jf. § 56, stk. 1.

ved retten i Roskildes udeblivelsesdom af 24. januar 2012 med 10 dagbøder á 1.000 kr. for straffelovens § 276, færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1 og registreringsbekendtgørelsens § 102, stk. 1, jf. § 75.

Der er af Kriminalforsorgen den 28. februar 2013 foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T1**, hvoraf blandt andet fremgår, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden og om, at **T1**, såfremt tilsynsmyndigheden finder det fornødent, underkaster sig behandling mod misbrug af alkohol og euforiserende stoffer.

Tiltalte **T2** ses ikke tidligere straffet.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte **T2**, hvoraf blandt andet fremgår, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte **T1** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 14. januar 2013.

Tiltalte **T2** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. januar 2013.

Retten's begrundelse og afgørelse

De tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

Straffen fastsættes for så vidt angår **T1** til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 276, § 293a og § 288, stk. 1, nr. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1 liste A, nr. 1 og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for lignende kriminalitet, at der er tale om en 3. gangs kørsel uden erhvervelse af kørekort, og på antallet af røverier, herunder at røverierne blev begået maskeret under anvendelse af kniv, og at to af røverierne blev begået i forening med en medgerningsmand.

Uanset det oplyste om tiltaltes personlige forhold finder retten under hensyn til antallet af røverier ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist be-

tinget.

Straffen fastsættes for så vidt angår **T2** til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 293a og § 288, stk. 1, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen som skærpende omstændighed lagt vægt på, at der er tale om to røverier begået maskeret under anvendelse af kniv i forening med en medgerningsmand, og som formildende omstændighed lagt vægt på det oplyste om tiltaltes personlige forhold, og at tiltalte ikke tidligere er straffet.

Retten har henset til tiltaltes alder, det oplyste om tiltalte personlige forhold, og at tiltalte er ustraffet, undtagelsesvis fundet det forsvarlig at gøre en del af straffen betinget.

4 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Straffen anses for udstået med den skete varetægtsfængsling, jf. straffelovens § 86, stk. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. Det bemærkes, at det af **F11** fremsatte krav alene tages til følge med 11.896,25 kr., idet der ikke findes at være fremlagt dokumentation for den resterende del af kravet, der derfor henvises til eventuelt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T1** skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 1 år.

4 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen.

Hos de tiltalte konfiskeres 1 lyserød røvermaske, en grå røvermaske, 2 par handsker, en savtakket kniv, 16,82 gram hash, en joint, en digitalvægt og 450 kr.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

De tiltalte **T1** og **T2** skal in solidum inden 14 dage til **F1** betale 11.896,25 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juni 2013.

Tiltalte **T1** skal inden 14 dage til **F10**, betale 2.800 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juni 2013.

De tiltalte **T1** og **T2** skal in solidum inden 14 dage til **F2** v/ **F12**, betale 1.840 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juni 2013.

Tiltalte **T1** skal inden 14 dage til **F4**, betale 3.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juni 2013.

Tiltalte **T1** skal inden 14 dage til **F6** v/ **F13**, betale 11.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juni 2013.

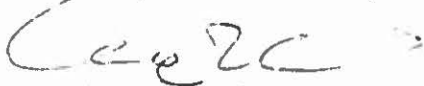
De tiltalte **T1** og **T2** skal in solidum inden 14 dage til **F14**, betale 3.884 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juni 2013.

Tiltalte **T1** skal inden 14 dage til **F6** v/ **F13**, betale 2.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juni 2013.

Helle Hjelm Poulsen
Dommer

/Isto

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 15. maj 2013


Vicki Enelund
Kontorfuldmægtig



Udskrift af retsbogen

Den 13. maj 2013 kl. 09.30 blev Retten i Roskilde sat i retssal C af dommer Helle Hjelm Poulsen.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 9-887/2013
Politiets nr. 1200-76313-00040-12

Anklagemyndigheden
mod

T1
cpr-nummer født april 1991

T2
cpr-nummer født maj 1991

Arrestantsag.

Senioranklager Henriette V. Norring var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt retsmødebegæring af 18. februar 2013 med bilag.

Advokat Kenneth Tygesen var mødt som beskikket forsvarer for T1

Advokat Jesper Storm Tygesen var mødt som beskikket forsvarer for
T2

Sigtede T1 var mødt og bekræftede sit navn og sin fødselsdato.

Sigtede T2 var mødt og bekræftede sit navn og sin fødselsdato.

De sigtede blev gjort bekendt med, at de ikke havde pligt til at udtale sig.

De sigtede blev gjort bekendt med sigtelsen.

Sigtede T1 erkendte sig skyldig.

Sigtede T2 erkendte sig skyldig.

Der blev afgivet forklaring af de sigtede.

Dommeren bestemte, at der skal ske lydoptagelse af rettens gengivelse af

forklaringerne i sagen, jf. retsplejelovens § 714. Forklaringerne er ikke optaget i retsbogen, jf. retsplejelovens § 712.

Efter at have talt med sin forsvarer erklærede T1, at han ønskede sagen behandlet som tilståelsessag uden medvirken af domsmænd, jf. retsplejelovens § 831.

Efter at have talt med sin forsvarer erklærede T2, at han ønskede sagen behandlet som tilståelsessag uden medvirken af domsmænd, jf. retsplejelovens § 831.

Anklageren var enig heri og rejste tiltale i overensstemmelse med tilståelsen.

Dokumentation fandt sted.

Anklageren påstod de tiltalte straffet og nedlagde påstand om konfiskation som angivet i retsmødebegæringen.

Forsvarerne påstod rettens mildeste dom.

De tiltalte havde ingen bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Anklageren nedlagde på vegne F10, påstand om, at tiltalte T1 skal betale 2.800 kr. i erstatning vedrørende forhold 1-5.

Tiltalte T1 anerkendte erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Anklageren nedlagde på vegne F11 påstand om, at de tiltalte skal betale 25.896,25 kr. i erstatning i forhold 6, idet anklageren fratræk 2.000 kr. svarende til bilens skrotværdi.

De tiltalte anerkendte erstatningspligten og erstatningskravets størrelse for så vidt angår 11.896,25 kr.

Anklageren nedlagde på vegne F2 v/ F12, påstand om, at de tiltalte skal betale 1.840 kr. i erstatning vedrørende forhold 8.

De tiltalte anerkendte erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Anklageren nedlagde på vegne F4, påstand om, at tiltalte T1 skal betale 3.500 kr. i erstatning i forhold 9.

Tiltalte T1 anerkendte erstatningspligten og erstatnings-

kravets størrelse.

Anklageren nedlagde på vegne **F6** v/ **F13**,
 , påstand om, at tiltalte **T1** skal betale
 11.000 kr. i erstatning i forhold 10

Tiltalte **T1** anerkendte erstatningspligten og erstatnings-
 kravets størrelse.

Anklageren nedlagde på vegne **F14**
 påstand om, at de tiltalte skal betale 3.884 kr. i erstat-
 ning vedrørende forhold 11.

De tiltalte anerkendte erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Anklageren nedlagde på vegne **F6** v/ **F13**
 , påstand om, at tiltalte **T1** skal betale
 2.000 kr. i erstatning i forhold 12.

Tiltalte **T1** anerkendte erstatningspligten og erstatnings-
 kravets størrelse.

De tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde dom.

De tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om an-
 ke.

Tiltalte **T1** erklærede, at han modtog dommen.

Tiltalte **T2** erklærede, at han modtog dommen.

Anklageren begærede domfældte **T1** fortsat vare-
 tægtsfængslet under eventuel anke eller indtil afsoning kan finde sted, jf.
 retsplejelovens § 769, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, og § 762, stk. 2, nr. 1.

Forsvareren og domfældte ville ikke protestere herimod

Retten besluttede, at domfældte **T1** skal forblive vare-
 tægtsfængslet under eventuel anke eller indtil afsoning kan finde sted, jf.
 retsplejelovens § 769, jf. § 762, stk. 1, nr. 2, og § 762, stk. 2, nr. 1.

K1. 11.15 løslod anklageren domfældte **T2** til bopæ-
 len.

Retten fastsatte salær på 12.100 kr. med tillæg af moms til den for **T1**

beskikkede forsvarer, advokat Kenneth Tygesen. Salæret betales af domfældte.

Retten fastsatte salær på 16.000 kr. med tillæg af moms, godtgørelse for køretid på 8.600 kr. med tillæg af moms og kørselsgodtgørelse med 2.034,93 kr. med tillæg af moms til den for **T2** beskikkede forsvarer, advokat Jesper Storm Tygesen. Salæret betales af domfældte, der tillige endeligt betaler det af retten den 8. februar 2013 fastsatte salær på 1.650 kr. med tillæg af moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Hindhede.

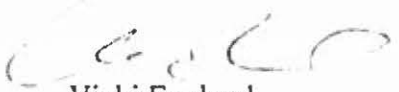
Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 11.30.

Helle Hjelm Poulsen
Dommer

/lsto

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I ROSKILDE, den 15. maj 2013



Vicki Enelund
Kontorfuldmægtig