

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 27. september 2018 af Østre Landsrets 7. afdeling  
(landsdommerne Karen Hald, Finn Morten Andersen og Anders Thøgersen (kst.) med  
domsmænd).

7. afd. nr. S-2404-17:

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født juni 1992

(advokat Martin Andersen, besk.)

Glostrup Rets dom af 25. august 2017 (15-6496/2017) er anket af anklagemyndigheden  
med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt  
skærpeelse.

T2 har påstået stadfæstelse.

**Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet T1

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet V2 .

Den i byretten af vidnet V1 afgivne forklaring er dokumenteret i med-  
før af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at T1 havde været truende og voldelig overfor hende, og hun frygtede, at han ville tæske hende som tidligere, derfor afgav hun en urigtig forklaring i grundlovsforhøret. Foreholdt at T1 allerede ved politiets henvendelse havde forklaret, at kokainen var hans, forklarede tiltalte, at hun var bange og derfor i grundlovsforhøret forklarede, at hun ikke tidligere havde set posen med kokain. Da hun var i byretten, var hun ikke længere så bange for T1, derfor forklarede hun sandheden.

Hun havde fundet pistolen og lagt den og magasinet i en pose. Hun regnede med, at T1 ville skaffe pistolen af vejen, når han lovede det. Derfor kontrollerede hun det ikke. Hun vidste ikke, at man kunne aflevere et våben til politiet.

Hun havde også fundet kokainen en til to måneder før og bedt ham skaffe den af vejen. Hun gik også ud fra, at han havde fjernet den fra lejligheden. Hun smed kokainen i skuffen, da hun den 26. maj 2017 hørte nogen komme og frygtede, at det kunne være nogen, der kom for at skyde. Det var først, da der blev banket på døren, at hun opdagede, at det var politiet. Straks politiet kom ind, oplyste hun, inden der blev spurgt, at hun havde smidt kokainen i en skuffe. Hun havde opdaget posen med kokain på sengen, da hun var kommet hjem samme morgen. Hun var blevet sur og igen bedt T1 om at skaffe det af vejen. Han gav hende dog noget kokain, og de festede sammen. Hun overvejede ikke, hvad hun kunne gøre med kokainen. Den var jo ikke hendes. Posen med kokain smed hun i venstre side af kommoden. I samme skuffe lå hendes undertøj med magasinet til pistolen under. Hun havde ikke bemærket magasinet under hendes undertøj. Hun havde lingerieundertøj i skuffen. Det undertøj, hun anvendte til daglig, lå i skuffen under. Pengene lå i den øverste højre kommodeskuffe, som var T1's. Dem havde hun heller ikke bemærket. Hun havde boet sammen med T1 i ca. et år. Han virkede ikke som en kriminel, men nærmere som en computernørd, idet han brugte meget tid på at spille Counter Strike. Hun havde flere gange fortalt sin far om, at T1 var voldelig og opbevarede kokain i lejligheden. Hendes far havde også bedt T1 fjerne kokainen fra lejligheden.

Sofabordet plejede ikke at se ud, som det gjorde den 26. maj 2017, men hun var i øvrigt kommet sent hjem og havde ikke lagt mærke til lejlighedens stand. Hun havde heller ikke bemærket pølsemansposerne rundt om i lejligheden.

Vidnet T1 har supplerende forklaret blandt andet, at posen med kokain havde været i lejligheden hele tiden. Det havde T2 dog ikke vidst. Han husker

ikke i dag, hvornår hun opdagede den. Når han har forklaret, at han ikke husker, at T2 skulle have bedt ham fjerne pistolen, forklarede han, at han ikke husker det. Det kan godt være, hun har gjort det. Han var meget påvirket i den periode og husker ikke så meget. Så vidt han ved, har hun ikke vidst, at pistolen lå i lejligheden. Salget af kokain skete ikke direkte fra lejligheden. Han plejede at køre ud med den. Nogle gange solgte han dog også fra lejligheden, men det var ikke altid, at tingene lå frit fremme i lejligheden. De tog begge kokain. Han tog kokain hver dag, og han tog mest, men han husker ikke, hvor meget kokain T2 tog. De har nok også taget kokain sammen.

Han har aldrig hørt om, at han skulle have været voldelig og truende overfor T2. Han var meget påvirket i den periode og har et stort hul i sin hukommelse.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at han den 26. maj 2017 stod i civil uden for lejligheden ved opgangsdøren. Han kunne i modlyset fra solnedgangen bag bygningen tydeligt se ind ad vinduet til lejlighedens soveværelse. Da hans kollegaer ringede på døren, så han tiltalte hoppe ud af en seng og gå hen til vinduet, hvor hun trak lidt i gardinet og lige som skulede ud. Hendes lidt paniske måde at reagere på viste, at hun ville skjule, at hun var hjemme. Hun satte håret lidt og bevægede sig panisk rundt. Hun bukkede sig ned og samlede en pose op ved sengen. Hun åbnede den øverste skuffe i en kommode og lagde posen ned i den. Hun åbnede ikke indgangsdøren, men gik lidt panisk rundt og satte sig på sengen. Han søgte at holde øje med hende, indtil hans kollegaer var inde. Han så ikke T1 henne ved skuffen. Da hans kollegaer var inde, gik vidnet ind og gik straks hen og konstaterede, at det var tiltalte, han havde set. Hun virkede panisk og påvirket af stoffer. Efter at have konstateret, at der var to personer i lejligheden, blev de placeret i stuen. Han husker, at politiet spurgte, om der var noget ulovligt på adressen, hvilket blev benægtet. Efter flere forespørgsler og efter, at T1 havde underskrevet en ransagningstilladelse, oplyste tiltalte, at hun havde smidt noget kokain i en skuffe. Han hørte ikke en spontan oplysning herom, men kan ikke sige, om den kollega, der har skrevet rapporten, har hørt en sådan spontan oplysning. Han har op til retsmødet opfrisket sin hukommelse og har læst sin afhøringsrapport af 27. maj 2017, men det han har forklaret, er også det, han erindrer.

### **Personlige oplysninger**

Der er til brug for ankesagen foretaget en mentalundersøgelse af tiltalte. Af den retspsykiatriske erklæring af 30. maj 2018 udarbejdet af speciallæge i psykiatri X, retspsykiatriske klinik, fremgår, at tiltalte findes omfattet af straffelo-

vens § 69, men at der, såfremt hun findes skyldig, ikke kan peges på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig, ligeartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun nu er blevet gift og har for tre måneder siden født en søn. Hun er ikke længere tilknyttet distriktspsykiatrien, idet hendes symptomer er væk, og hun tager heller ikke medicin. Når hun er færdig med sin barsel, vil hun påbegynde en elevuddannelse som social- og sundhedsassistent.

Tiltalte har under sagen været varetægtsfængslet i perioden fra den 26. maj 2017 til den 21. juni 2017 og igen fra den 10. juli 2017 til byrettens dom den 25. august 2017, da hun blev løsladt.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at det var T1, som havde bragt den i forhold 1 omhandlede pistol mv. og kokainen i forhold 2 til hans og tiltaltes fælles lejlighed, og at pengebeløbet i forhold 2 stammede fra hans salg af kokain.

Tiltalte har afgivet skiftende forklaringer om sin viden herom.

### **Ad forhold 1**

Landsretten lægger efter tiltaltes forklaring og bevisførelsen i øvrigt til grund navnlig, at den skarpladte og fuldt funktionsdygtige pistol i forhold 1 blev fundet i et klædeskab under et håndklæde, og at magasinet med skarpe patroner til pistolen blev fundet i en kommode-skuffe under tiltaltes undertøj. I tiltaltes ur, der stod på et klædeskab, blev der fundet løse patroner.

Af en retsgenetisk undersøgelse af 28. juni 2017 fremgår, at der i en prøve sikret fra aftrækker, kant på aftrækkerbøjle og ru overflade på pistolen og i en prøve sikret fra kanter på magasin samt bund og rille på patroner blandt andet blev fundet dna, der med en sandsynlighed, der er beregnet til at være 1 til 1.000.000, stammer fra tiltalte.

Tiltalte forklarede i grundlovsforhøret, at hun ikke tidligere havde set pistolen mv., men efter at hendes dna var fundet på pistolen, ændrede hun dette til, at hun en til to måneder

før politiets ransagning havde fundet pistolen mv., at hun havde bedt T1 om at skaffe den af vejen, hvilket han havde lovet, og at hun herefter ikke havde set pistolen i lejligheden og ikke havde spurgt mere til den.

Landsretten finder det herefter ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at hun troede, at pistolen var blevet skaffet af vejen af T1, lige som det er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte, der har været bekendt med, at pistol og magasin med patroner var i lejligheden og har berørt i hvert tilfælde pistol og magasin, har haft det til domfældelse fornødne forsæt til i hvert fald medvirken til besiddelse som beskrevet i tiltalen. Landsretten bemærker herved, at det er særlig skærpende omstændigheder at besidde et skarpladt våben med tilhørende ammunition i en lejlighed, hvorfra der foregår narkohandel, hvilket landsretten finder, at tiltalte har været bekendt med, se herom i forhold 2.

Tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2, og nr. 3, jf. straffelovens § 23.

## **Ad forhold 2**

Det lægges til grund, at tiltalte ved politiets henvendelse den 26. maj 2017 smed kokainen i forhold 2 i en kommodeskuffe.

Af politiets ransagningsrapporter af den 26. og den 29. maj 2017 fremgår, at der i lejligheden blev fundet en række genstande med kokainrester og genstande, der vidner om misbrug og salg af kokain. Landsretten bemærker navnlig, at der på et sofabord i stuen blev fundet en digitalvægt og en plastbøtte begge med kokainrester. Der blev tillige fundet pølsemandsposer med stofrester i en støvsuger, flere pølsemandsposer med stofrester i en plastpose i entreen samt yderligere pølsemandsposer med stofrester flere andre steder rundt om i lejligheden. Der blev endvidere i lejligheden fundet to bøtter til kreatin samt skåle med pulverrester i værelset. Et stort pengebeløb blev fundet i en kommodeskuffe. Landsretten forkaster tiltaltes forklaring om, at lejligheden den 26. maj 2017 så anderledes ud, end den plejede.

Tiltalte forklarede i grundlovsforhøret, at hun ikke havde set kokainen før den 26. maj 2017, og at hun ikke vidste, hvorfra T1, der modtog overførselsindkomst, havde så store pengebeløb og havde råd til at købe kokain. I byretten og i landsret-

ten har hun derimod forklaret, at hun en til to måneder før den 26. maj 2017 havde opdaget posen med kokain og bedt T1 om at fjerne den.

Landsretten finder, at det må lægges til grund, at tiltalte i perioden op til den 26. maj 2017 har taget kokain sammen med T1 .

Navnlig efter vidnet V2's forklaring om tiltaltes adfærd ved politiets henvendelse på adressen lægger landsretten endvidere til grund, at tiltalte smed kokainen i en kommode-skuffe for at skjule den for politiet.

Herefter og henset til T1's forklaring om, at han solgte kokain og i visse tilfælde solgte den fra lejligheden, oplysningerne om at tiltalte og T1 sammen indtog kokain, at lejligheden bar præg af kokainmisbrug og salg, samt tiltaltes viden om, at T1 var i besiddelse af større pengebeløb, end hans dagpenge kunne berettige til, finder landsretten, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte er skyldig i at have besiddet kokainen med henblik på videreoverdragelse efter fælles forståelse med T1 .

Tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43.

Under hensyn til på den ene side forholdenes karakter og på den anden side graden af tiltaltes medvirken i forhold 1, finder landsretten, at straffen for samtlige forhold efter de nævnte bestemmelser og bestemmelserne i relation til forhold 3 undtagelsesvis kan udmåles til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Under hensyn til tiltaltes begrænsede medvirken navnlig i forhold 1, herunder at det må lægges til grund, at det var T1 , som bragte effekterne til hjemmet, og som stod for salget af kokain samt under hensyn til, at tiltalte ikke tidligere er straffet, samt tiltaltes nu ændrede personlige forhold, herunder at hun nu har en søn på 3 måneder, finder landsretten, at det efter omstændighederne og helt undtagelsesvis er forsvarligt at gøre straffen delvist betinget som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 58, jf. § 56.

Påstanden om konfiskation tages til følge som nedenfor bestemt.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T2 ændres, således at hun straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Fuldbyrdelsen af 2 år og 3 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på vilkår,

at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen,

at tiltalte i prøvetiden underkaster sig afvænningsbehandling for misbrug af narkotika efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse, og

at tiltalte i prøvetiden underkaster sig psykiatrisk behandling om fornødent på hospital efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse.

Prøvetiden regnes fra landsrettens dom.

Hos tiltalte konfiskeres 1 pistol mrk. Walther PP9, 1 stk. magasin med et ukendt antal patroner, 24 stk. 9 mm patroner, 115,9 gram kokain, 6,95 gram hash, 1 digitalvægt samt 14.600 kr.

Tiltalte betaler sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den**



3.

Begge

**overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jfr. § 1, stk. 3, jfr. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jfr. § 2, stk. 4, jfr. bilag 1, liste A, nr. 1**

ved den 26. maj 2017 ca. kl. 20.20 på adressen i  
, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have været i besiddelse af 6,95 gram hash til eget brug.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 pistol mrk Walther PP9, 1 stk. magasin med et ukendt antal patroner, 24 stk. 9 mm patroner, 115,9 gram kokain, 6,95 gram hash, 1 digitalvægt samt 14.600 kr. hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2.

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 1 og 3 og delvis skyldig i forhold 1, idet en del af kokainen var til eget forbrug.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2 og erkendt sig skyldig i forhold 3.

**Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnet og politiassistent V1

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af kriminalteknisk erklæring og våbenrapport fremgår, at pistolen var funktionsdygtig.

Af retsgenetisk erklæring fremgår, at der er fundet DNA på pistolens aftrækker, kant på aftrækkerbøjle og ru overflade, samt på kanter på magasin samt bund og rille på patroner, hvilket DNA materiale er blevet beregnet til at være 1.000.000 gange mere sandsynligt, hvis en del af DNA'et stammer fra tiltalte T2, end hvis det ikke stammer fra hende.

T1 er straffet ved

Bødeforlæg den 31. oktober 2014 med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer, § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1,

dom af 14. november 2016 med en bøde på 23.000 kr. for overtrædelse af

lov om euforiserede stoffer, § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer, § 27, stk. 1, jf. § 2. og § 3, jf. bilag 1 liste A og bilag 1 liste B, nr. 42, samt færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt. Føreretsfrakendelse i 3 år, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet maskinarbrejder. Han vil gerne videreudanne sig. Han har fået tilbudt job på sin tidligere læreplad. Han har en datter på 6 år, som bor hos hans forældre. Han er nu blevet stoffri.

T2's personlige forhold fremgår af personundersøgelse af 1. august 2017.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. maj 2017.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. maj 2017 til den 21. juni 2017 og igen fra den 10. juli 2017.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1

Tiltalte T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig. Tiltalte har forklaret, at han har anskaffet pistolen, før han mødte medtiltalte, og at han gjorde det for at kunne føle sig tryk.

Retten bemærker, at våbnet lå skarpladt i et skab under et håndklæde, hvilket sammenholdt med baggrunden for anskaffelsen, og den omstændighed, at tiltalte har erkendt sig skyldig i videresalg af narkotika og således har færdredes i narkomiljøet, jf. forhold 2, udgør særligt skærpende omstændigheder.

Retten finder på denne baggrund tiltalte T1 skyldig i forhold 1.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har forklaret, at hun vidste, at pistolen mv. befandt sig i lejligheden, idet hun nogen tid forud for anholdelsen havde fundet den. Hun konfronterede i den forbindelse medtiltalte med pistolen og bad ham skille sig af med den, hvilket medtiltalte lovede at gøre. Tiltalte har forklaret, at dette er baggrunden for, at hendes DNA er fundet på pistolen mv.

Medtiltalte har ikke afvist tiltalte T2's forklaring.

Under disse omstændigheder finder retten ikke, at tiltalte T2 har været i besiddelse af pistolen mv., således, som dette begreb må forstås efter

straffelovens § 192 a, idet hendes blotte viden om pistolens tilstedeværelse i lejligheden ikke er tilstrækkeligt til at domfælde hende.

Tiltalte T2 frifindes derfor for dette forhold.

### Forhold 2

Tiltalte T1 har erkendt sig skyldig i forholdet, idet han dog har anført, at en del af kokainen var til eget forbrug. Tiltalte har ikke bestridt politiets omregning af det fundne kontantbeløb på 15.100 kr. til, hvad der svarer til salg af 30,2, gram kokain.

Tiltalte har bl.a. forklaret, at medtiltalte ikke deltog i salg af kokain, som er hans alene. Medtiltalte har taget kokain, som han har forsynet hende med. Da politiet bankede på den 26. maj 2017, havde han glemt at gemme kokainen væk, idet han netop havde taget noget. Han råbte til medtiltalte, at hun skulle gemme kokainen.

Retten bemærker, at det ikke er muligt præcist at fastlå, hvor stor en del af kokainen, som har været til tiltaltes eget forbrug. Retten lægger til grund, at den væsentligste del af kokainen har være til videresalg. Tiltalte findes derfor skyldig i at have besiddet 146,1 gram kokain, idet væsentlige med henblik på vidensalg.

Tiltalte T2 har forklaret, at hun intet har haft med kokainen eller salg heraf at gøre. Hendes forklaring understøttes af tiltalte T1's forklaring. Den omstændighed, at tiltalte T1 har forsynet hende med kokain, medfører ikke, at hun kan anses for at have besiddet den mængde kokain, som fremgår af anklageskriftet. Heller ikke den omstændighed, at hun på tiltalte T1's opfordring gemte kokainen, da politiet bankede på, kan føre til, at hun har besiddet den omhandlede kokain.

Tiltalte T2 frifindes herefter for dette forhold.

### Forhold 3

Begge de tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldige. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at de tiltalte er skyldige.

Straffen fastsættes for tiltalte T1's vedkommende til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jfr. stk. 1, 1. pkt., jfr. lov om euforiserende stoffer § 3, jfr. § 2, stk. 4, jfr. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jfr. § 3, stk. 2, jfr. bilag 1, liste B, nr. 43, og § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, samt lov om euforiserende stoffer § 3, jfr. § 1, stk. 3, jfr. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jfr. § 2, stk. 4, jfr. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har navnlig lagt vægt på, at pistolen var skarpladt og blot henlagt i et skab, samt mængden af kokain til vidersalg.

Straffen for tiltalte T2's vedkommende fastsættes til en bøde på 2.000 kr., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jfr. § 1, stk. 3, jfr. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jfr. § 2, stk. 4, jfr. bilag 1, liste A, nr. 1.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som bestemt nedenfor.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 3 år.

Hos tiltalte konfiskeres 1 pistol mrk Walther PP9, 1 stk. magasin med et ukendt antal patroner, 24 stk. 9 mm patroner, 115,9 gram kokain, 6,95 gram hash, 1 digitalvægt samt 14.600 kr.

Tiltalte T2 straffes med en bøde på 2.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 6,95 gram hash.

Tiltalte T1 skal betale de sagsomkostninger, som vedrører ham.

Statskassen skal betale de sagsomkostninger, som vedrører T2

Annette Elmer  
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 16. oktober 2018

Ida Vorsaa  
kontorfuldmægtig