

[AM2017.10.02Ø]

Retten i Glostrups DOM - 31. marts 2017 - 15-11061/2016 - 070-71281-00041-16

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født december 1958 og *Tiltalte2*, født april 1984

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. november 2016.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge

straffelovens § 191, stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. § 21, og § 23,

ved den 17. maj 2016 fra adressen *Adresse1* i Ishøj, i forening, at have forsøgt at medvirke til produktion og videreoverdragelse af ca. 745 kg skunk, idet de på internetsiden *Virksomhed1.dk* udbød ca. 26.000 hampefrø til salg, ligesom hjemmesiden indeholdt vejledning til dyrkning af hampplanter og forventet udbytte, hvilket forehavende de måtte opgive, da de blev anholdt af politiet.

1a.

Tiltalte1

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2,

ved den 17. maj 2016 på bopælen, *Adresse1*, i Ishøj, at have været i besiddelse af 575 gram skunk, 40 gram hash og 56 stk. hampplanter i væksthuse svarende til 1,6 kg hostet skunk, til dels med henblik på videreoverdragelse.

2.

Tiltalte2

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2,

ved den 17. maj 2016 kl. ca. 20.40 på *Adresse2*, København, til dels med henblik på videreoverdragelse at have besiddet 13,8 gram skunk, 1 joint samt 16 skunkplanter svarende til 456 gram høstet skunk.

3.

Tiltalte1

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1,

ved i perioden mellem den 22. juni 2014 og den 17. maj 2016 fra adressen *Adresse1* i Ishøj at have solgt 980 gram cannabis med samlet indtjening på kr. 29.000,-

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af 29.000 kr. hos tiltalte *Tiltalte1*, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og konfiskation af effekter nævnt i kosterrapport af 18. maj 2016, sagens bilag 1-18 under nr. 1-6, 8-41 og 51-64.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation hos tiltalte *Tiltalte2*, jf. straffelovens § 75, stk. 2 af effekter i kosterrapport af 18. maj 2016, sagens bilag 2-4 under nr. 1-14 og 18-19.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har delvist erkendt sig skyldig i forhold 1a og har erkendt sig skyldig i forhold 3. Tiltalte *Tiltalte1* har protesteret imod konfiskation af 29.000 kr., men har ikke haft bemærkninger til den øvrige konfiskationspåstand.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har i forhold 2 delvist erkendt sig skyldig. Tiltalte *Tiltalte2* har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELADT]

Tiltalte1 er tidligere straffet blandt andet ved

- udeblivelsesdom af 12. september 2007 med en bøde på 300 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Tiltalte2 er straffet tidligere straffet senest ved

- dom af 13. august 2009 med fængsel i 10 dage for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, konfiskation af hash og 400 kr.

- dom af 8. oktober 2008 med fængsel i 80 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1. Konfiskation af hash og 500 kr.
- udeblivelsesdom af 7. maj 2008 med en bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.
- dom af 26. oktober 2007 med fængsel i 14 dage for blandt andet straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 3, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Tiltalte2 har om sine personlige forhold forklaret, at han bor alene i en 2 værelses lejlighed. Han er arbejdsløs. Han har tidligere været involveret i bandemiljøet, men er fri af dette nu. Han er i et 3 måneders aktiveringsforløb på Amager. Han er meget indstillet på eventuelt at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har samstemmende forklaret, at de har oprettet hjemmesiden "*Virksomhed1.dk*" med henblik på at sælge hampefrø til samlere af frø. De var ikke klar over, hvad køberne ville bruge frøene til. De havde skrevet på hjemmesiden, at det var ulovligt at dyrke frøene i Danmark.

2 voterende udtaler herefter:

Der er ved ransagning på tiltalte *Tiltalte1's* bopæl på adressen *Adresse1* i Ishøj fundet ca. 26.000 hampefrø. Det fremgår af den af de tiltalte oprettede hjemmeside, at de har hampefrø til salg. Af hjemmesiden fremgår en beskrivelse af et forventet afkast fra frøene, højden på planterne og smagen af planterne, samt en spiringsmetode og en beskrivelse af hvorledes der kan klikkes på et frø for at få dem til at spire.

Disse voterende finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte har været klar over, at frøene ville blive anvendt til dyrkning af hamplanter.

Anklagemyndigheden har i overensstemmelse med den beregningsmetode som er fastlagt ved Højesterets dom af 5. oktober 2016 beregnet det konkrete udbytte til 745 kg. skunk.

De tiltalte er på denne baggrund skyldig i overensstemmelse med det berigtigede anklageskrift i forhold 1.

1 voterende udtaler:

Det findes overvejende betænkeligt at anse det for godtgjort, at de tiltalte har været bekendt med, at frøene skulle anvendes til dyrkning af hamplanter. Jeg stemmer derfor for at frifinde de tiltalte i dette forhold.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Forhold 1a:

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret, at de 56 hampplanter fundet ved ransagningen tilhører ham. De ca. 520 gram skunkrester, som blev fundet i køkkenet, var affald.

Ved tiltalte *Tiltalte1's* delvise erkendelse sammenholdt med fundet af skunk, hash og hampplanter og regnskaber på tiltaltes bopæl er tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet. Det bemærkes herved, at anklagemyndigheden i overensstemmelse med den beregningsmetode, som er fastlagt ved Højesterets dom af 5. oktober 2016, har beregnet det konkrete udbytte til 1,6 kg. høstet skunk.

Tiltaltes forklaring om, at de 3 poser med skunk var skunkrester, som skulle smides ud, tilsidesættes.

Forhold 2:

Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at han havde et væksttelt i sit soveværelse, hvor han havde dyrket 16 skunkplanter. Sammen med den fundne skunk og 1 joint var det hele til eget forbrug. Han havde valgt at dyrke sin egen skunk, idet han ikke ville støtte kriminelle bander ved at købe skunken på Christiania.

Uanset mængden af skunk fundet i tiltaltes lejlighed findes det overvejende betænkeligt, at tilsidesætte tiltaltes forklaring, hvorefter dette var til eget forbrug.

Der er herved også henset til, at skunken er fundet i tiltaltes 2 værelses lejlighed og at der ikke er fundet regnskaber eller andet der styrker tiltalen.

Tiltalte *Tiltalte2* domfældes i dette forhold derfor i overensstemmelse med anklageskriftet, idet besiddelsen dog alene var til eget forbrug.

Forhold 3:

Ved tiltaltes erkendelse, der er bestyrket ved det iøvrigt fremkomne findes tiltalte *Tiltalte1* skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i dette forhold, idet det dog ikke efter bevisførelsen kan lægges til grund, at salget har fundet sted fra tiltalte *Tiltalte1's* bopæl.

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte1* til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens §191, stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. straffelovens § 21, og § 23, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1.

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte2* til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. straffelovens § 21 og 23.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på sagens karakter, herunder særligt mængden af skunk og hampefrø og forholdenes professionelle karakter, herunder ved brug af en hjemmeside til salg og herunder særligt i forhold 1, at de omhandlede hampefrø var med henblik på videresalg.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2, idet bemærkes vedrørende kontantbeløbet på 29.000 kr. at dette beløb er fundet hos tiltalte *Tiltalte1*.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte *Tiltalte1* konfiskeres 29.000 kr. og effekter omfattet af kosterrapport af 18. maj 2016, bilag 1-18 under nummer 1-6 og 51-64.

Tiltalte *Tiltalte2* skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Hos tiltalte *Tiltalte2* konfiskeres effekter omfattet af kosterrapport af 18. maj 2016, bilag 2-4 under nummer 1-14 og 18-19.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger og hver især salæret til deres beskikkede forsvarer.

.....

Østre Landsrets 11. afdelings DOM - 2. oktober 2017 - S-1023-17

(landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Lone Dahl Frandsen og Tine Egelund Thomsen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født december 1958, (advokat Gitte Juul Jensen, besk.) og *Tiltalte2*, født april 1984, (advokat Hanne Reumert, besk.)

Glostrup Rets dom af 31. marts 2017 (15-11061/2016) er anket af *Tiltalte1* og *Tiltalte2* med påstande om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse for begge de tiltaltes vedkommende.

De tiltalte har ikke protesteret mod dommens bestemmelse om konfiskation.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte.

Tiltalte *Tiltalte1* har supplerende om forhold 1 forklaret blandt andet, at han skulle pakke og sende hampefrø, og at frøene derfor var hjemme hos ham. Tiltalte fik oplysninger om salg fra *Tiltalte2*. Tiltalte har ikke besvaret mails fra kunder. Kunderne afgav deres bestillinger på hjemmesiden, hvor de også kunne få nærmere oplysninger om frøene.

Firmaet havde udelukkende en hjemmeside, som han og *Tiltalte2* havde oprettet i fællesskab. Det var dog *Tiltalte2*, der havde forstand på computer.

Tiltalte havde frø liggende i køleskabet og i en skuffe. De frø, der lå i ampuller, var der afgivet bestillinger på. Når han pakkede frø, puttede han dem i ampuller og derefter i pølsemandsposer og i forede kuverter.

Man kan ikke se på de enkelte frø, om de kan blive til en plante. Frøene vil tørre ud med tiden. De havde både han- og hunfrø. De solgte frø til samlere. Frøene har ikke særlige kendetegn, og man kan ikke se forskel på dem.

Tiltalte *Tiltalte2* har supplerende om forhold 1 forklaret blandt andet, at han holdt øje med bestillinger på hjemmesiden, hvorefter han gav *Tiltalte1* besked. Hjemmesiden var både på dansk og engelsk, og de fleste kunder var udenlandske.

Tiltalte har ikke kendskab til, hvor mange frø de havde på lager den 17. maj 2016, og han havde ikke et overblik over lageret. Han vidste ikke, at *Tiltalte1* dyrkede skunk.

Tiltalte har skrevet oplysningerne om frøene på hjemmesiden. Nogle oplysninger havde han opdigtet, og andre oplysninger havde han fundet på andre hjemmesider. Han har også kopieret oplysningerne om, at det er ulovligt at dyrke hampefrø i Danmark. De solgte frø til samlere, men der har højst sandsynligt også været kunder, der har dyrket frøene. I nogle lande er det lovligt at dyrke frøene. Vejledning om dyrkning stod både på dansk og engelsk.

Tiltalte har om forhold 2 supplerende forklaret, at planterne også fik sollys. Han ved ikke, hvilken betydning det har for planterne.

Personlige oplysninger

Tiltalte *Tiltalte1* har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at han fra januar 2018 er blevet tilbudt arbejde i en forretning på ... i København.

Tiltalte *Tiltalte2* har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat bor alene i sin lejlighed. Han har aldrig været en del af bandemiljøet, men har solgt hash for andre. Han modtager kontanthjælp. Han skal i praktik hos ... under Københavns Kommune og er indkaldt til møde den 4. oktober 2017.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Hampefrø er udtrykkeligt undtaget fra bekendtgørelse af euforiserende stoffer § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og det er derfor lovligt at besidde hampefrø, ligesom det som udgangspunkt er lovligt at sælge og købe hampefrø. Det er derimod ulovligt at dyrke hampefrø.

Der er ikke fremlagt en sagkyndig erklæring om opgørelse af antal og beregning af skønnet udbytte, når der udelukkende er tale om hampefrø. Der foreligger heller ikke nærmere oplysninger om, hvordan anklagemyndigheden er kommet frem til den i tiltalen angivne mængde på ca. 26.000 hampefrø.

Landsretten finder ikke grundlag for at anvende samme beregningsmodel som i Højesterets dom af 5. oktober 2016 i sag nr. 45/2016 (gengivet i U2017.261H), når der er tale om hampefrø, da frø ikke uden videre kan sidestilles med planter eller plantedele.

Som sagen er forelagt, er tiltalegrundlaget således forbundet med betydelig usikkerhed.

Allerede på denne baggrund finder landsretten, at der ikke foreligger den til domfældelse fornødne sikkerhed for at fastslå i hvilket omfang, de tiltalte måtte have gjort sig skyldige i forsøg på at medvirke til produktion og videreoverdragelse af skunk. De tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 1a, 2 og 3

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig som fastslået af byretten.

Straffen for *Tiltalte1*, der fastsættes i medfør af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, Liste A, nr. 1, nedsættes til fængsel i 4 måneder.

Straffen for *Tiltalte2*, der fastsættes i medfør af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. Bilag 1, Liste A, nr. 1, nedsættes til fængsel i 14 dage.

Dommens bestemmelse om konfiskation stadfæstes.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* og *Tiltalte2* ændres, således at *Tiltalte1* straffes med fængsel i 4 måneder, og *Tiltalte2* straffes med fængsel i 14 dage.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.